

## J e g y z ő k ö n y v

készült a Gomba Községi Önkormányzati Képviselő Testület 2004. február 9-én tartott rendkívüli üléséről.

Jelen vannak: Kis József polgármester  
Tasi Kálmán alpolgármester  
Erdélyi Zsolt, Fodor Béla, Lehota Vilmos,  
Révész György, Szegedi Csaba, Tasi Péter,  
Tóth József képviselő testületi tagok

Maczó Jánosné körjegyző

Egyes napirendi pontoknál jelen vannak:

Szibele Károly és felesége Szibele Károlyné érdeklődő lakosok.

Kis József polgármester: Üdvözli a rendkívüli ülésén megjelent képviselő testületi tagokat, külön üdvözli Maczó Jánosné körjegyzőt, és valamennyi megjelent nevében üdvözli Szibele Károly és neje Gomba, Akácfasor u. 13.sz. alatti gombai lakosokat, mint érdeklődőket.

A mai rendkívüli ülésre a február 5-én tartott soros ülésen elhatározottak alapján került sor, melynek témájaként a személyszállítási díj megtárgyalása került elhatározásra.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő Testülete 9 szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi napirendet fogadta el.

## **N a p i r e n d**

### **T á r g y :**

### **E l ő a d ó :**

1./ A 20/2003. /XI.27./ sz. önkormányzati rendeletben megállapított személyszállítási díj felülvizsgálata.

Polgármester

2./ E g y é b ü g y e k .

Kis József polgármester: Jegyzőkönyv hitelesítőknél javaslom Lehota Vilmos és Fodor Béla képviselőket.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő Testület 9 szavazattal, ellenvélemény nélkül a javasolt jegyzőkönyvhitelesítőket elfogadta..

1./ A 20/2003. /XI.27./ sz. önkormányzati rendeletben megállapított szemétszállítási díj felülvizsgálata.

**Kis József polgármester:** Ismerteti a szemétszállítási díjjal kapcsolatban érkezett 2 db levelet melyből egyiket a jelenlévők Szibele Károly és neje, a másikat pedig Liska Jánosné írt.

**Révész György képviselő:** Valamennyi képviselő társam megkapta a szemétszállítási díjjal kapcsolatos javaslatokat. Egyiket Én állítottam össze, a másikat pedig Lehota Vilmos képviselő társam. Én a változtatás ellen szavaztam, de úgy gondolom, hogyha változtatunk és valami módosításra kerül, akkor az az egészre hatással van. A javaslatom nem csökkentésre, hanem arányosabb teherviselésre vonatkozik. Én sávós és lineális javaslatot tettem, természetesen mind a két esetben alapidíj is van. Az alap plusz sávós díjnál kisebb az arányosság, az alap plusz lineális számítás a lakosságszámhoz kötődik. A maga részéről az alapidíj plusz lineáisan kiszámított összeget javasolja a testületnek. A rendelet tervezetbe, mint egységnek a 110 liter, mint egység van meghatározva, de pontosítani kell a mennyiséget is. Ezenkívül fontos a kedvezmények egységes értelmezése.

**Kis József polgármester:** A jegyző asszonnyal mi is készítettünk egy számítást, amit november hónapban a testület elé terjesztettünk, de a testület nem foglalkozott vele. Úgy gondolom, hogy az 1000.-Ft alatti összeg pszichésen is másként hat, mint az a fölötti. A számítás alapjául azt az összeget vettük figyelembe, amit ténylegesen ki kell az önkormányzatnak fizetni. Ebben az előterjesztésben nincs megkülönböztetés a vállalkozók részére. Természetesen ebben az előterjesztésben is számolva van a kedvezményekkel. Kérem, hogy a jelenleg beterjesztett számítások mellé, azt is vegye a testület figyelembe.

**Lehota Vilmos képviselő:** Mint ahogy Révész képviselő mondta, van javaslata a szemétdíjjal kapcsolatban. A költségvetést elfogadta a testület, így az már tudott, hogy az önkormányzat a szemétdíjből nem tud átvállalni, ezért azt be kell szedni. Úgy kell megállapítani, hogy beszédhető legyen. A javaslatom szerint a fizetendő díj talán igazságosabb lesz a jelenleginél. Ez más megközelítéssel kezeli a szemétszállítási díjat. Van kisebb és nagyobb mennyiség a fizetendő összegnél pedig különbséget tesz a lakásban lévő személyek számától is. Miután valamennyi képviselő megkapta a javaslatot látható belőle, hogy két kalkuláció van. Egyik, amelyik a bővebb bevételt eredményezheti, itt 900.-Ft a kedvezményes összeg. A kedvezményes összegre, természetesen még a 20 % kedvezmény is vonatkozhat.

A másik kalkuláció, ami látható, az szűkebb, ott a bevétel a fizetendő szemétszállításra elegendő. Annak érdekében, hogy a többlet hulladékot zsákba kelljen elhelyezni, meg kell a mennyiséget határozni. Van tapasztalata vagy információ például Monornak, ahol 120 literes kukák vannak. Lehet, hogy Monor többet tud mint mi. Tudhatja esetleg azt, hogy Cegléden ez lesz a szükséges edényzet és ezért határozta meg a 120 literes kukákat. Azt mindannyian tudjuk, hogy az ASA-nak a szerződésben vállalt összeget fizetnünk kell hasonlóan fizetni kell a szállításért is. Ezért

összeségében nem tudunk kevesebbet beszélni, hanem más, igazságosabb elosztást tudunk meghatározni.

**Szegedi Csaba képviselő:** Megköszöni mindkét képviselőnek a készített anyagot. A változtatás valóban nem csökkentés, hanem pontosítást, arányosítást, korrigálást jelent, amit a mai ülésen kell megtenni. Elhangzott, hogy az önkormányzat nem tud a finanszírozásba beszállni, de azt is tudni kell, hogy vélhetően akaratunktól függetlenül be kell szállni, mert több olyan behajtási módozat van, amiből nincs pénz, például az ingatlanra való ráterhelés. Szeretné pontosítani, mert nem tartja igazságosnak a IV. rész (3) bekezdését, ami úgy szól, hogy „ha a lakott ingatlan tulajdonosa, vagy használója a szolgáltatást nem veszi igénybe, akkor is köteles a 6. §-ban meghatározott térfogató hulladékgyűjtő edény heti egyszer történő ürítésének a rendelet 1. számú mellékletében szereplő díját megfizetni.”

**Tóth József képviselő:** Én azt nem hiszem, hogy van olyan akinek nincsen szemete, legfeljebb elégeti. Úgy gondolom, hogy a műanyag égetése veszélyes a környezetre, ezért az égetés tilalmát bele kellene foglalni a rendeletbe.

**Kis József polgármester:** Tudatilag az már benne kellene, hogy legyen az emberek fejében, hogy a műanyagot nem szabad égetni, mert az környezetszennyező hatású. Korábban adtunk már ki felhívást a lakosság felé a műanyag, de egyáltalán az égetés káros hatására.

Véleményem szerint különbséget kell tenni a vállalkozóknál, a vonatkozásban, hogy a tevékenység során termelődik-e szemét, vagy nem. Ezért a 3. §. (7) bekezdést ennek figyelembevételével javasolja átdolgozni. A maga részéről csak a kereskedelmi és a vendéglátó egységet hagyná benne.

**Szegedi Csaba képviselő:** Nevesíteni javasolja a vállalkozókat, pontosabban a vendéglátókat és a bolti kiskereskedőket.

**Tasi Kálmán képviselő:** A nevesítéssel nem tud egyetérteni, mert akkor a lakásokat is nevesíteni kellene.

**Révész György képviselő:** Véleménye szerint azt kell eldönteni, hogy a kereskedelmi, vendéglátó egységek vonatkozásában, hogy miként lesz figyelembe véve, ha a lakóingatlanon üzemel a kereskedelmi, szolgáltató tevékenység vagy máshol. Azzal egyetért, hogy a 7. pontban maradjon a kereskedelmi, vendéglátó egység és bővüljön azzal, hogy „és a 10 főnél nagyobb létszámot foglalkoztató munkáltatók „

**Lehota Vilmos képviselő:** A rendelet ingatlanról beszél. Ezért egy ingatlanról csak egy egységnyi díjat lehet beszélni. Vannak kényszer vállalkozók is, azok ez esetben hátrányt szenvednének.

**Kis József polgármester:** Ezzel a kérdéssel nagyon vigyázni kell, mert jelentős gondot okozott valójában nem is tudtuk megnyugtatóan megoldani a csatornánál azon eseteket, ahol az üzlet egyben volt a lakóházzal, míg más esetben külön volt a lakóház és külön az üzlet.

**Fodor Béla képviselő:** Mondtam, amikor a szemétdíjakat állapítottuk meg és most is megerősítem, hogy felejtsük el a vállalkozók vonatkozásában a 2.200.-Ft havi díjat. Rájuk is az egységes 1.100.-Ft./hó vonatkozzon és ha mégis lesz szemét, akkor vásároljanak tőlünk zsákot ezzel a plusz szemét szállítási díját is kifizetik. A vállalkozók vonatkozásában most is ezt a javaslatot tartaná fenn. A már korábban tett javaslatát megerősíti az elmondottak szerint. Tehát véleménye szerint 1.100.-Ft/hó összeget kellene a vállalkozóknak is fizetni. Ezt az összeget annyiszor kellene megfizetni, ahány ingatlana van és természetesen a kedvezmények megmaradnának az egyéni kérelmek alapján.

**Kis József polgármester:** Ha jól értem a Fodor képviselő úr javaslata az, hogy minden ingatlan egységesen, havi 1.100.-Ft-ot fizessen. Ez az 1.100.-Ft./hó összeg az eldöntés alapján 110 vagy 120 liter szemét „, a későbbi eldöntés alapján „, szállításra jogosít. Ezen szemétmennyiségen felül zsák vásárlására legyen lehetőség, mely esetben a zsák árába a szállítás díja is benne szerepel. Ezzel a módszerrel a keletkezett szemét mennyisége után mindenki megfizeti a jelentkező költséget.

Lehota Vilmos képviselő: Nem tudom, hogy jó e az egységesítés. Ez esetben arról van szó, hogy mindenkinek 110 liter szemét kirakására van lehetősége és ezen felül, ha több szemét keletkezik, csak az önkormányzattól vásárolt zsákban vihető el.

Kis József polgármester: Az eddig elhangzottakat összefoglalva, szükséges döntenie abban, hogy a lakó és kereskedelmi egységeket külön vesszük, vagy pedig ne legyen lakó és kereskedelmi egység, hanem ingatlanonként egy egység.

**Gomba Község Önkormányzati Képviselő Testülete 6 szavazattal és 3 ellenvéleménnyel, úgy foglalt állást, hogy ne legyen külön lakó és külön kereskedelmi egységre meghatározva a szemétdíj, hanem egységesen ingatlanonként.**

Szegedi Csaba képviselő: Én a magam részéről nagyon jó dolognak tartom, hogy értelmezzük és pontosítjuk a rendeletet. Az egységes értelmezés megkönnyíti a behajtással foglalkozó dolgot. Több vélemény elhangzott és csak pontosítani szeretné, hogy az eddigiek alapján egy-egy ingatlanról 110 liter szemetet tehetnek ki havonta, a fölötti mennyiségnél zsákot kell venni, vagy ha ezt nem akarják, akkor a következő hétre kell tartalékolni a szemétmennyiséget.

Lehota Vilmos képviselő: Azzal, hogy kihagyjuk a 2.200.-Ft./hó díja a rendeletből, jobban kell ellenőrizni a rendelet betartását, mert mindent megtesznek a vállalkozók, hogy kevesebb legyen a szemetük pld a malomi bolt.

Révész György képviselő: Ha azt fogadnánk el, amit a lakosság mond, nevezetesen azt, hogy alig van szemét, akkor alig kellene az ASA-nak fizetni. Az ASA adta meg a mennyiséget, tapasztalati adatok alapján. A megadott mennyiség 25 %-al magasabb volt, mint amire mi a kapacitást lekötöttük és még 10 % tolerancia is szerepel a szerződésben, úgy, hogy ha kevesebb lesz 10 %-al, akkor azt figyelembe veszik, ha pedig több, akkor nem kell érte fizetni. A magam részéről a tartalékot abban látom, hogy nem lesz annyi szemét, mint amennyire a kapacitás lekötését történt.

Fodor Béla képviselő: A szemét mennyisége - tapasztalából mondja, valamennyi ingatlanon

változó. A lakosság szemlélete akként fog változni, hogyha már fizetni kell akkor nem égeti el a szemetet, hanem kiteszi. Ezzel szerintem eredményt lehet elérni abban, hogy a szemét ne legyen elégetve. Úgy gondolom, ha azt nézzük, hogy mennyibe kerül havonta a cigaretta, az ital, akkor az 1.100.-Ft-os szemétszállítási díj egy hónapra nem annyira drága..

Lehota Vilmos képviselő: elmondja, hogy 840 kilogramm szemétmennyiségről indultunk ingatlanonként, amit 730 kilogrammra csökkentettünk. Ezt igen jelentős eredménynek tudja be. Adott esetben ezt a 730 kilogramot még további 10 %-al csökkenthetjük. Ez azonban csak egy év elteltével pontosítható.

Tóth József képviselő: Sok szemetet hoztak ide máshonnan, ezért telt be ilyen gyorsan a szemétbánya. Erre nem számítottunk, ebből adódott kapkodás és ezért nem volt előbb a lakossági tájékoztatás sem. Én a magam részéről különbséget tennék a vállalkozók között.

- 5 -

Szegedi Csaba képviselő: Úgy érzem pontosításra szorul még egyszer a magánházban lévő és a külön ingatlanon lévő vállalkozás esetei. Én a magam részéről úgy értelmeztem, hogyha a vállalkozás magánlakásban van, akkor 2 x 1.100.-Ft./hó összeget kell fizetni, tehát ilyen esetben kettő egységnek lesz számítva ez az ingatlan. Kérem, hogy ebben a kérdésben is foglaljunk állást, szülessen döntés.

***Gomba Község Önkormányzati Képviselő Testülete 8 szavazattal, ellenvélemény nélkül, úgy foglalt állást, hogy azon esetekben, amikor a kereskedelmi, vagy vendéglátó egység a magánháznál van, ott 2 x 1.1100.-Ft/hó összeget kell fizetni, vagyis ez kettő egységnek számít.***

Lehota Vilmos: A fenti döntéssel megszűnt az úgymond nagyfogyasztók. Csak 110 literes fogyasztók vannak. Nem vállalkozókról beszélünk, hanem még egy egységről: kereskedelmi- és vendéglátó egységekről, valamint a 10 főnél nagyobb létszámot foglalkoztató munkáltatókról.

Szegedi Csaba képviselő: Pontosítja a zsákvásárlással kapcsolatban, hogyha 60 litert tesznek zsákba, 150.-Ft zsákdíjat fizetnek. Ha 110 liternek megfelelő szemetet tesznek ki havonta négy alkalommal, akkor 1.100.-Ft. a szemétszállítási díj.

Tasi Péter képviselő: Ha van alapidíj, akkor legyen benne, hogy csak normál mennyiségnek megfelelő zsákot lehet használni. Ezzel a kitételrel a zsákokkal gazdálkodni is lehet, el lehet tenni és akkor felhasználni amikor szükség van rá, esetlegesen a következő szállításra. Így lehetővé válhat, hogy csak a mi zsákunkba történik a szállítás.

Lehota Vilmos képviselő: A zsák valamivel olcsóbb, de véleményem szerint legyen is, az a lényeg, hogy a szemét elkerüljön a községből.

Révész György képviselő: Konkrét javaslatot kíván tenni a 6 §. (1) bekezdéshez úgy, hogy „abban az esetben, ha a lakóingatlanon kereskedelmi illetve vendéglátóipari vállalkozás működik, a lakóingatlanon az (1) illetve (2) bekezdés szerint rendszeresített hulladékgyűjtő edényen túl, egy darab általánosan használt (110 liter) hulladékgyűjtő edény használat kötelező.

Kis József: Elhangzott a 6. §. módosítására javaslat, természetesen a bekezdések sorszáma módosul,

aki egyetért a javaslattal, kérem kézfenntartással szavazzon.

**Gomba Község Önkormányzati Képviselő Testülete 9 szavazattal ellenvélemény nélkül úgy foglalt állást, hogy Révész György képviselő javaslatát elfogadja.**

Maczó Jánosné körjegyző: Az a kérése, hogy rendszerezettebben történjen a döntés és természetesen a szavazás is, mert így a jegyzőkönyvet képtelenség megírni. Arról nem is beszélve, hogy a rendeletalkotás folyamatában a részszavazatok nem egyformák, így ez a végleges rendelet megalkotásánál gondot jelent.

Kis József : A rendelet részét képezi az 1. számú melléklet, amelyben a díjtételek vannak meghatározva. Az eddigi döntések alapján a melléklet (1) bekezdésének utolsó mondata, ami a 200 liter térfogatú hulladékgyűjtő edényre vonatkozik, kimarad. Ezzel jelentős feladat hárul a szociális bizottságra, hiszen biztos, hogy nagyon sok kérelem érkezik és annak az elbírálása nagyon nagy

- 6 -

felelősség lesz a szociális bizottságnak.

Fodor Béla: Nem beszéltünk róla, de szükséges meghatározni azt is, hogy a kedvezmény időtartama meddig tarthat. Javaslatom az, hogy a beadás időpontjától a tárgyév végéig legyen.

Maczó Jánosné: Javasolja, hogy a kedvezményeknél kerüljön be az 5 §. e./ pontjába a mozgássérült is, hiszen az is ugyanolyan rokkant, mint a látás, vagy hallássérült.

Kis József: A rendelet tervezetet és annak mellékletét teszem fel a képviselő-testületnek szavazásra. Amennyiben a képviselő-testület a hulladékkezelési díjra benyújtott rendelet tervezetet és annak mellékletét a jegyzőkönyvbe foglalt módosításokkal – melyre vonatkozóan külön-külön állásfoglalás született - elfogadja, kérem kézfenntartással szavazzon.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő Testülete 9 szavazattal ellenvélemény nélkül a hulladékkezelés díjról szóló rendelet tervezetet a mellékletével együtt elfogadja, és azzal kapcsolatban az alábbi rendeletét alkotja meg:

## **Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének**

**...../2004. (     ) sz. r e n d e l e t e**

**a hulladékkezelés díjáról**

### **I.rész**

#### **A rendelet célja**

**1.§** A rendelet célja megteremteni a község területén szervezett formában működő települési szilárd hulladékkezelés költségeinek fedezetét.

## **II.rész**

### **A rendelet hatálya**

- 2.§** (1) A rendelet személyi hatálya kiterjed a települési szilárd hulladék szervezett gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatásba bevont területen minden beépített ingatlan tulajdonosára, vagy használójára.
- (2.) A települési szilárd hulladék szervezett gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatásba bevont terület Gomba község közigazgatási területének belterülete, az üdülőterületnek minősülő belterület kivételével.
- (3) Gomba község belterületén üdülőterületnek minősül a tetepusztai, valamint a halastó melletti önálló belterület.

- 7 -

## **III.rész**

### **Fogalmak ,értelmező rendelkezések**

- 3.§** E rendelet alkalmazásánál az egyes fogalmakat a következőképpen kell értelmezni:
1. Önkormányzat: Gomba Község Önkormányzata;
  2. települési szilárd hulladék . Az ingatlanon keletkező háztartási és egyéb szilárd halmazállapotú visszamaradt anyag, a veszélyes és radioaktív hulladék, valamint az építési hulladék kivételével;
  3. települési szilárd hulladék kezelése:: a települési szilárd hulladék összegyűjtése, szállítása és lerakása, ártalmatlanítása, vagy hasznosítása;
  4. szolgáltatás. A települési szilárd hulladék kezelése:
  5. díj: a települési szilárd hulladék kezelésért fizetendő díj;
  6. hulladékgyűjtő edény: a hulladék gyűjtésére rendszeresített edény, melynek térfogata jelen rendeletben meghatározott;
  7. kereskedelmi, vendéglátó egység és 10 főnél nagyobb létszámot foglalkoztatók.
  8. intézmény. Az Önkormányzat intézményei, vagy nem önkormányzati feladatot végző intézmény.

## **IV.rész**

### **A díj mértéke**

- 4.§** (1) A hulladék kezelésért az ingatlan tulajdonosa, vagy használója a rendelet 1. sz. mellékletében meghatározott díjat köteles fizetni az Önkormányzatnak.
- (2.) A települési szilárd hulladék szervezett gyűjtésére és elszállítására irányuló közszolgáltatásba bevont területen minden ingatlan tulajdonosa, vagy használója köteles az általa használt hulladékgyűjtő edény térfogatával és ürítési gyakorisággal arányos díjat fizetni.

- (3.)Ha a lakott ingatlan tulajdonosa vagy használója a szolgáltatást nem veszi igénybe, akkor is köteles a 6.§-ban meghatározott térfogatú hulladékgyűjtő edény heti egyszer történő ürítésének a rendelet 1. sz.mellékletben szereplő díját megfizetni
- (4.)A hulladékgyűjtő edényen felüli mennyiségű települési szilárd hulladékot, vagy további gyűjtőedényben a szolgáltatást végzőnél, illetve az Önkormányzat hivatalában kapható hulladékgyűjtő zsákban lehet a hulladékgyűjtés alkalmával kihelyezni.A hulladékgyűjtő zsák a rendelet 1. sz mellékletében meghatározott díj befizetése ellenében kapható.A hulladékgyűjtő zsák térítési díja tartalmazza a zsák tartalmának hulladékkezelési díját is.
- (5.)A lakatlan ingatlan tulajdonosa köteles a szolgáltatás eseteleges igénybevételéért a rendelet1. sz. mellékletben szereplő évi összegű díjat megfizetni. A lakatlan ingatlan tulajdonosa jogosult a lakatlan ingatlanán keletkező hulladékot az ingatlan elé a hulladékszállítási napon kihelyezni elszállítás céljából.A kihelyezett hulladék térfogata nem haladhatja meg a 120 litert.
- 5. §** Írásbeli kérelemre, a megállapított díjból a rendelet 1.sz. mellékletében meghatározott szociális díjkezdményre jogosult

a) az egyedül élő 60 éven felüli nyugdíjas személy , amennyiben jövedelme nem haladja

- 8 -

- meg a legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének háromszorosát,
- b) az önálló háztartásban élő házaspár, illetve élettársak,ha egyikük 70, másikuk 60 éven felüli, és egy főre jutó jövedelmük nem haladja meg a legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének kettő és félszeresét,
- c) az a 60 éven felüli személy ,aki önálló nyugdíjjal,keresettel,vagy egyéb jövedelemmel nem rendelkező közeli hozzátartozója (Ptk 685 .§ b ) pont) eltartásáról gondoskodik,és egy főre jutó jövedelmük nem haladja meg a legalacsonyabb öregségi nyugdíj összegének kétszeresét,
- d) hadirokkant és hadiözvegy,
- e) a súlyosan látás, hallás vagy mozgássérült, az I.II. csoportbeli rokkant, ha kérelmezőnek díjhátraléka nincs : illetve díjhátralékát – a kedvezményre való jogosultságára vonatkozó döntés meghozataláig -rendezte.

## **V.rész.**

### **Hulladékgyűjtő edény**

**6.§ ( 1)** Abban az esetben ha a lakóingatlanon kereskedelmi, illetve vendéglátóipai vállalkozás működik, a lakóingatlanon az a (2) és a (3)bekezdés szerint rendszeresített hulladékgyűjtő edényen túl egy db. általánosan használt /110-120 kg-os / hulladékgyűjtő edény használata kötelező.

- (2) Az általánosan használt hulladékgyűjtő edény térfogata 110- 120 liter.
- (3) Az általánosan használt hulladékgyűjtő edény méretétől eltérően kisebb hulladékgyűjtő edényt használhat annak az ingatlanak a tulajdonosa, illetve használója, amelyben a bejelentett lakók száma kettő,vagy annál kevesebb.A kisebb hulladékgyűjtő edény térfogata legfeljebb 60 liter lehet.
- (4) Az általánosan használt hulladékgyűjtő edény méretétől eltérően nagyobb hulladékgyűjtő edényt köteles használni annak az ingatlanak a tulajdonosa vagy használója,amely ingatlanban

- a ) kereskedelmi,vendéglátó ,szolgáltató egység,
  - b) intézmény ,illetve
  - c) 10 főnél többet foglalkoztató munkáltató
- működik ,és működése során szilárd hulladék keletkezik. A nagyobb hulladékgyűjtő edény térfogata 240 liter.

## **VI.rész**

### **Eljárási szabályok**

- 7.§** (1) A tárgyévi fizetendő díjat az Önkormányzat veti ki a tárgyévi január 15.-ig.  
(2)A fizetendő díj alapja a tárgyévi január 1 napjának népesség-nyilvántartási adatai.  
(3)A fizetendő díj kivetése az éves díjat, valamint annak havi összegét is tartalmazza.A havi díj esedékessége a tárgyhó 15 napja,éves díj esetében az esedékesség a tárgyévi április 30.napja.

- 10 -

- (4)A díj kivetésével és befizetésével kapcsolatos nyilvántartásokra az adónyilvántartásokra vonatkozó szabályok érvényesek. A díj ,meg nem fizetése esetén, közzadók módjára behajtható, ami magában foglalja az ingatlan terhelését is.

**8.§** A díjkedvezményre vonatkozó kérelmek elbírálását az 5. §. és a 6. § /3/ -ben említett esetben az Önkormányzat Szociális és Gyámügyi Bizottsága végzi. A kedvezmény időtartama a beadás időpontjától a tárgyévi végéig tart.

## **VII.rész**

### **Hatályba lépítés**

**9.§** Jelen rendelet 2004.április 1 napján lép hatályba,de rendelkezéseit 2004 .január 1.napjától kell alkalmazni.a rendelet hatályba lépésével egyidejűleg a 20/2003.(XI.27) rendelete hatályát veszti.

**10.§** Jelen rendelet kihirdetéséről a helyben szokásos módon a jegyző gondoskodik.

### **1.sz.számú melléklet**

#### **Gomba Község Önkormányzatának**

**...../2004 (.....)sz. r e n d e l e t é h e z**

1.Hulladékkezelés díjai heti egy alkalommal történő ürítésre

|                                                              |              |
|--------------------------------------------------------------|--------------|
| 60 liter térfogatú edény esetén:                             | 900,-Ft/hó   |
| 110 illetve 120 liter térfogatú hulladékgyűjtő edény esetén: | 1.100,-Ft/hó |

2 Lakatlan ingatlan évi egyszeri szolgáltatási díja: 1.000,-Ft /év

3.Hulladékgyűjtő zsák térítési díja: 150,-Ft /zsák  
60 literes,emlékével ellátott zsák esetén

4.Szociális díjkezdmény mértéke egy bejelentett lakó esetén: 40 %

5.Szociális díjkezdmény mértéke egynél több bejelentett lakó esetén 20 %

- 11 -

Tóth József képviselő: A szeméttelapról az út lezárása, amire azt határoztuk el, hogy keresztül szántással legyen a lezárás megoldva, nem történt meg. Kéri az intézkedést, hogy az megtörténjen.

Kis József: Az út keresztül szántása az időjárás miatt nem tudott megtörténni. Amikor az időjárás engedi, az út keresztül szántatását elvégeztetjük.

Ismerteti a képviselő-testülettel, hogy Juricza György és neje kérelemmel fordult a testülethez / a levél felolvasásra került /

Szegedi Csaba: A magam részéről javaslom, hogy nagyon megfontoltan és átgondolta döntsünk, mert több ilyen helyzet lehet még ebben az évben és tudjuk, hogy a költségvetésünket elfogadtuk és nincs tartalék.

Maczó Jánosné: Elmondja, hogy a mai nap folyamán a helyszínen nézte meg a bejelentést, illetve a kérelem alapját képező kárt. Egy olyan ingatlanról van szó, amelynek a felső szintje még nincs befejezve, arra még nincs lakhatási engedély. Ez a ritka és nagyon nagy erősségű vihar belekapott az el nem készült részbe, megemelte a tetőt és ahogy az visszaesett, a ház két hosszabb oldalán több cserép leesett az udvarra. Ezenkívül az emeleti részen szabadon álló kéményt is megrongálta a vihar, melynek következtében, azt vissza kell bontani és azt újból megépíteni. Összességében valóban van kár, de nem olyan mértékű, mint ahogy a kérelem tartalmazza.

Révész György: A magam részéről legfeljebb 100.000.-Ft összegű kamatmentes kölcsönt javasolok, úgy, hogy 50.000.-Ft-ot gyors segélyként, mint kamatmentes kölcsönt kapjon meg a károsult. Az 50.000 – és a 100.000.-Ft. közötti részt csak számlákkal történő igazolás alapján kerüljön kifizetésre..

A visszafizetésre a javaslata havi 5.000.-Ftos részlet és a visszafizetési időtartama maximum 1 év.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő Testülete 9 szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta.

...../2004./II.9./ sz.Önkormányzati Képviselő Testületi  
h a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő Testülete Juricza György és neje Gomba, Dankó u.l.sz alatti lakosok részére 100.000.-Ft kamatmentes visszafizetendő kölcsönt biztosít, tekintettel a rendkívüli időjárás következtében kialakult vismaior helyzetre.

A kölcsönből 50.000.-Ft soronkívül kifizetendő, a további 50.000.-Ft csak számla ellenében fizetendő.

A visszafizetés havonta egyenlő részletben történik, maximum egy év időtartama alatt.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Kis József: A melegítő konyhával kapcsolatban tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Lehota képviselő által bemutatott rajz nem kivitelezhető, ugyanis, ha a helyiségekben a kézmosó elhelyezése megoldható ugyan, de olyan szűk a hely, hogy az ajtót már nem lehetett volna kinyitni. Ezért bővítés nélkül nem oldható meg az átalakítás. Természetesen a bővítés csak a szükséges mértékű lesz, olyan amire az ÁNTSZ és az állategészségügyi szolgálat is megadja a hozzájárulását.

Lehota Vilmos: A maga részéről azért javasolta, hogy ne legyen hozzáépítve, mert a teljesítési határidő úgy biztosabb lehetett volna.

Tóth József képviselő: Végül is a jelenleg elfogadott költségvetés alapján a hozzáépítéssel együtt 14.000.000.-Ft-ba fog a melegítő konyha kialakítása kerülni?

Szeretné azt is elmondani, hogy nem tartja jónak, hogy az önkormányzati ülésen elhangzottak kikerülnek illetéktelenekhez. A mondását konkrét tényekre alapozza, mert előfordult, hogy a képviselő testületi ülésen elhangzottakat olyantól hallotta vissz, akinek semmi köze nem volt hozzá. A maga részéről ezt nem tartja jó dolognak. Jó volna ha az ilyen dolgok a jövőben megszűnnének.

Kis József: Valóban jelenleg 14.000.000.-Ft melegítő konyha kialakításának a költsége. Ebből már 400.000.-Ft-ot a kivitelező elengedett, de megegyezés született arra, hogy közösen részletesen a tételek átnézésre kerülnek olyan szemponból, hogy lehet-e valahol költséget csökkenteni.

A pénzügyi bizottság előterjesztésében is van szó róla, de a tárgyhöz kapcsolódóan mondja, hogy másfél állás marad meg a melegítő konyhán. Olyan módon, hogy két 6 órás dolgozó lenne.

Maczó Jánosné: A dolgozókkal kapcsolatban mondja, hogy Teleki László, aki a szakács volt. Májusban lesz egy éve, hogy betegállományban van, ő a leszázalékoltatását már kezdeményte. A helyette felvett dolgozók szerződése március 31-ig szól Így az ő munkaviszonyuk március 31-el

megszűnik. Szarvas Endréne nyugdíj mellett dolgozik. Természetesen nem lesz mindegy, hogy ki tudja-e egészíteni a nyugdíját vagy nem. De Ő nem marad ellátatlan. A konyha vezető úgy nyilatkozott, hogy hajlandó elvállalni a konyhalányi munkát is. Így a két 6 órásból egyik ő lenne a másik pedig Molnár Sándorné. Ők a legrégebbi dolgozók. Molnár Ferencné és Kocsi Jánosné vonatkozásában a nyugdíjaztatásuk lehetőségét nézzük meg. Minden segítséget igyekszünk ehhez megadni.

Révész György képviselő: Javasolom, hogy a képviselő testület a községi közalapítványt támogassa. Kérését arra alapozza, hogy a zongora elromlott és annak megjavíttatása feltétlenül szükséges volna. A támogatás összegét .....Ft-ban határozza meg.

Gomba Községi Önkormányzati Képviselő Testület 9 szavazattal ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

.../2004. /II.9./ sz. Önkormányzati Képviselő Testületi  
h a t á r o z a t

Gomba Községi Önkormányzati Képviselő Testület  
a „Községi Közalapítvány” részére 129000 Ft.  
támogatást nyújt.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Szegedi Csaba képviselő: Felhívja a figyelmet a testület azon korábbi elhatározására, hogy a hivatal előtt lévő lakóház tulajdonosaival a kapcsolatfelvétel történjen meg, és ha van mód rá, akkor a konkrét megállapodás is szülessék meg az ingatlan tulajdonjogának a későbbiekben történő megszerzésére vonatkozóan.

Révész György képviselő: Az elmúlt időszakban a község határában járt, konkrétan Csukásban, Tetén az úgynevezett Bánomi részen és meglepetten tapasztalta a mértéktelen és vélhetően engedély nélküli fakivágást. Nem tudja, hogy ez ügyben tudunk-e tenni valamit. A maga részéről fontosnak tartaná, ha ezt a folyamatot meg tudunk állítani.

Kis József polgármester: Még a szomszédos ingatlan tulajdonosaival nem történt megbeszélés. A fakivágások engedély nélküliek, egészen pontosan falopások.. Az eljárást csak akkor tudjuk lefolytatni, ha bejelentés, illetve feljelentés érkezik. Eddig ilyen a hivatalhoz nem jött.

Több tárgy nem lévén megköszöni a képviselők munkáját az ülést 10.30 órakor bezárja.