

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2005. április 27.-én 15 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Kis József	polgármester,
Tasi Kálmán	alpolgármester,
Fodor Béla, Lehota Vilmos,	
Révész György, Szegedi Csaba,	
Tóth Sándor, Dr.Zimonyi Károly	képviselők

Bejelentéssel távol:

Erdélyi Zsolt és Tasi Péter	képviselők
-----------------------------	------------

Egyes napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Schmidt Géza	pénzügyi szakértő
Schilt Veronika	gazdálkodási előadó,
Dr.Zimonyi Károlyné	vezető óvónő.

Kis József polgármester:

Üdvözlí az ülésen megjelent képviselőket, külön köszönti dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértőt, Schilt Veronika gazdálkodási előadót, Dr. Zimonyi Károlyné vezető óvónőt, Maczó Jánosné körjegyzőt, az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy 7 képviselő jelen van, így az ülés határozatképes.

Erdélyi Zsolt képviselő előzetesen bejelentette, hogy a mai ülésen nem tud részt venni, Tasi Péter képviselő pedig jelezte, hogy csak később fog megérkezni az ülésre.

Javasolja a már korábban írásban kiküldött napirendi pontok elfogadását az ülés anyagául azzal a módosítással, hogy a zárszámadás első napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra, mivel Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértőnek más települések testületi ülésein is meg kell jelennie a mai napon.

Ezen módosítással kéri a napirendi pontok elfogadását és egyben javaslatot tesz a jegyzőkönyv hitelesítők személyére vonatkozóan is. A mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Szegedi Csaba és Lehota Vilmos képviselőket javasolja.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel az alábbi napirendet fogadta el:

N a p i r e n d

T á r g y:

- 1./ Beszámoló a 2004. évi pénzügyi terv végrehajtásáról.
- 2./ Polgármester, alpolgármester, bizottságok beszámolója, kérdések, felvetések.
- 3./ Lakásépítési és felújítási támogatás kérelmek elbírálása.
- 4./ Állattartási rendelet tervezet megtárgyalása és az ezzel kapcsolatos közmeghallgatás időpontjának meghatározása.
- 5./ Falubejárás időpontjának meghatározása.
- 6./ E g y é b ügyek.

E l ő a d ó:

Polgármester,
Körjegyző

Polgármester,
Alpolgármester,
Bizottsági elnökök,
Képviselők.

Körjegyző

Körjegyző

Polgármester

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel jegyzőkönyv hitelesítőknél Szegedi Csaba és Lehota Vilmos képviselőket e l f o g a d t a.

1./ Beszámoló a 2004. évi pénzügyi terv végrehajtásáról.

Kis József polgármester:

Felkéri Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértőt, hogy mondja el véleményét a 2004. évi pénzügyi terv végrehajtásával kapcsolatban.

Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértő:

Lehet, hogy sokak számára meglepő a könyvvizsgálati jelentésben foglaltak, de egy kivétellel megfelelnek a valóságnak.

Ellentmondásos a beszámoló jelentés. Van a számszaki rész, ami a könyvelésre épül, ezek pontosak, megbízhatóak. Többé-kevésbé a költségvetésben előirányzott összeg megfelelőnek mondható a bevétel és a kiadás vonatkozásában. A mérlegnél azonban vannak problémák. A számviteli törvény előírja, hogy valamennyi eszközt, forrást analitikus nyilvántartással alá kell támasztani. Itt jelentkeznek a problémák, ami miatt nem lehetett az auditálást elvégezni. A mérleget azonban csak a 2005 évi beszámolónál lehet majd újból felülvizsgálni.

Az adóhátralékkal kapcsolatban mondja, hogy az adóügyi előadóval egyeztetették az adatokat és elkerülte a figyelmét, hogy az a zárási kimutatás, amit az előadó részére odaadott, nem a 2004. december 31.-i állapotra vonatkozott, hanem a 2005. I. negyedévi zárás volt. Így a könyvvizsgálói jelentésben szereplő, adóval kapcsolatos bekezdés nem felel meg a valóságnak.

Egyéb más vonatkozásban minden egyezik azzal, ami a könyvvizsgálói jelentésben szerepel.

A bevételi adatok a könyvelésre épülnek, de hogy miből tevődik össze, arról nem volt analitikus nyilvántartás. A testületi ülés előtt a gazdálkodási előadók megmutatták részére , hogy most már megcsinálták, készen van. Fennáll a probléma a függő-átfutó tételeknél. Vannak olyan tételek, amit nem lehet már tisztázni, mert korábbi, évekre visszamenő probléma. Megbeszélték, hogy hogyan lehet tisztázni, ha azonban ez nem lehetséges, akkor tökeváltozást kell tisztázni. Ez az ami még hátra van a mai napig, amit a hivatalnak ki kell tisztázni.

A mérleg vonatkozásában van nagyságrendileg nagyobb probléma, hogy a személyszállítási díj hátralékok, valamint a megszűnt csatorna társulattól átvett hátralékok nem kerültek bele, ezek a követelések sem szerepelnek a mérlegben. A mérleg tehát nem volt alkalmas arra, hogy erre auditálást lehessen adni.

Mint már az előzőekben említette a 2004 évet újból auditálni már nem lehet, rajta van a könyvvizsgálói jelentésen a záradék.

A feladatok végrehajtására készült intézkedési terv, amelyet az ülés előtt átfutott, a maga részéről a határidőket módosítaná, mert úgy gondolja, hogy a hivatal dolgozóitól nem lehet elvárni, hogy ilyen rövid határidőn belül korrigálják a hibákat a folyó évi munkák mellett. Véleménye szerint összességében szeptember 30.-i határidőt kellene megállapítani. Természetesen lehet ezen belül részhatáridőt is megállapítani. Ez azonban csak az Ő személy szerinti javaslata, természetesen a testület dönt majd ezzel kapcsolatban a belátása szerint.

2003 évben nem volt könyvvizsgálat, mert az önkormányzatnak nem volt hitele, így nem kellett könyvvizsgálatot végezni. A tavalyi évben a szakértői jelentésében csak a beszámoló hitelességére tért ki.

Javasolja, hogy a beszámoló részt – bevételt, kiadást -, miután pontos, fogadja el a testület. A hiányosságok kiküszöbölésére pedig kötelezze a jegyzőt és adjon határidőt a végrehajtásra.

Természetesen a részhatáridőkben végrehajtott feladatokról a képviselő-testület kapjon folyamatos tájékoztatást.

Maczó Jánosné körjegyző:

Gondolja, hogy a képviselő-testületet is meglepte a könyvvizsgálói jelentés, mint ahogy Őt is nagyon.. Nem gondolta, hogy a gazdálkodási csoport ennyi hibával végzi a feladatát.

Az elképzelhető, hogy egy munkába van hiba, hiszen emberek vagyunk, a gazdálkodásnál éppen a nyitás-zárás időszaka az, ami nagyon megterhelő, tornyosulnak a munkák, ilyenkor több a lehetőség , de a könyvvizsgálat által megállapított hibák mg a munkatorlódás ellenére sem fordulhattak volna elő. Nem mentséggként mondja, de utólag úgy ítéli meg, hogy a gazdálkodási előadó, akitől kérték az analitikákat, pontosan nem tudta, hogy mely analitikákat kérik, ezt abból következteti, hogy a vizsgálatot követő napon két olyan analitikát is megmutattak a gazdálkodási dolgozók, ami készen volt a vizsgálat időpontjában is, de nem került a könyvvizsgálók részére átadásra. Hasonlóan így van a csatornadíj hátralékok és befizetések analitikájával, valamint a személyszállítási díj analitikája is rendelkezésre állt. Az ellenőrzés óta a testületi ülés napjáig az aktív és passzív adatok egyeztetését már el is végezték, ebből látható, hogy valójában az új dolgozók nem voltak tisztába ezen munka határidőre történő elvégzésének fontosságával.

A régi tételekkel kapcsolatban mondja, hogy ugyan nem jó a régi időkre hivatkozni, de sajnós az előző előadó – a betegsége miatt – nagyon összekeverte, elrakta, esetleg el is veszítette az iratokat, ezért ezeket nagyon nehéz pontosan pótolni.

A gazdálkodási csoportnál fellelt hiányosságok, mulasztások miatt az intézkedési tervet már elkészítette, az abban foglaltak egy részét a dolgozók már ki is javították, a többit pedig határidőre meg fogják tenni.

Javasolja a képviselő-testületnek a beszámoló elfogadását, hiszen a számszaki adatok pontosak.

Sajnálja, hogy nem tudott részt venni a Pénzügyi Bizottság ülésén.

A korrekt munka végzéséhez személyi és tárgyi feltételekre van szükség. 2003-ban amikor elkezdte a munkát mindenki tudta, hogy nincs költségvetési végzettsége. Ő a mai napig nincs tisztába a dolgokkal, segítséggel próbálja a munkát elvégezni.

A mérleggel kapcsolatban mondja, hogy Ő megpróbálta kimutatni a sorokat és egyezik is a nagy része, de vannak olyan részek, amelyek korábbi eredetűek és ezt nem tudja.

Jelenleg jár főiskolára, ahol a költségvetési szak csak a II. félévben fog majd kezdődni. A másik gond, hogy az egészségi állapota miatt sem tudta megfelelően elvégezni a munkát.

Ő csak a saját munkájáról tud beszélni, igyekezni fog mindent megtenni annak érdekében, hogy a hibák korrigálásra kerüljenek.

Lehota Vilmos képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

A Pénzügyi Bizottság hétfőn tárgyalta meg a beszámolót, illetve a könyvvizsgálói jelentést.

Nem alakult ki határozott vélemény a beszámoló elfogadása tekintetében. Két határozati javaslata is van a Pénzügyi Bizottságnak a hibákkal, hiányosságokkal kapcsolatban.

Attól függetlenül, hogy a mérleg aktív és passzív tételei mennyire befolyásolják a beszámolót, nyugodt szívvel tudná megvizsgálni az apróbb tételeket is és csak ezt követően fogadná el a beszámolót.

Ilyen könyvvizsgálói jelentés alapján javasolni a beszámoló elfogadását, egyenlő lenne a Pénzügyi Bizottság feloszlásával.

A hiányosságokon kívül azonban sok öröndetes dolog is szerepel a beszámolóban.

Nem hozza támaszul azt az intézkedési elvet, hogy első alkalommal figyelmeztetés kell alkalmazni, a második alkalommal viszont már felelősségre vonást.

Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértő:

Nagyjából egyet ért a pénzügyi bizottság véleményével. A két variáció közül most el kell döntenie a képviselő-testületnek, hogy melyiket választja. Vagy elfogadja a beszámolót és a hiányosságok, hibák kijavításra kerülnek az intézkedési tervben foglaltak alapján, vagy pedig mulasztásos törvénytörténés történik és csak a hibák kijavítását követően fogadja el a zárszámadást.

Révész György képviselő, a Pénzügyi Bizottság tagja:

A zárszámadás tárgyalása során a pénzügyi bizottság meglehetősen zavart volt. Szeretne most egy-két dologra kitérni.

Aki kíváncsi egy cég adataira, az elsőként a mérleget nézi meg. Ha az nincs megfelelően adatokkal alátámasztva, az nem azt jelenti, hogy egy hajszál került a levesbe.

Az önkormányzat vagyonának értéke is alacsonynak tűnik, ez pedig meghatározza a jövőbeni hitelképességünket, pályázati lehetőségünket, stb. Jelentős nagyságrenddel magasabb összegű lehet ez a vagyon.

Akár elfogadja a képviselő-testület a beszámolót, akár nem, mind a két tervet hozzá kell tenni. A jegyző asszony által készített intézkedési tervet és a Pénzügyi Bizottság által beterjesztett két határozati javaslatot is.

A mérleg korrigálásával kapcsolatban mondja, hogy ez lenne az az alkalom, amikor a Pénzügyi Bizottság is betekinthet a mérlegbe és Ők is tudnának véleményt mondani.

Kis József polgármester:

Az intézkedési tervben a teljes körű mérleg elkészítésének határideje 2005. augusztus 25. Ha előbb készen lesz, akkor jelezni fogjuk a Pénzügyi Bizottság felé, aki előzetesen megtárgyalja és az augusztusi testületi ülésen elfogadásra is kerülhetne a zárszámadás.

Tasi Kálmán alpolgármester:

A Pénzügyi Bizottság határozati javaslataival teljes egészében egyetért.

Nem tudta, hogy ebben az évben még egyszer nem lehet auditálást kérni. Miután ez nem lehetséges, így az a javaslata, hogy ne kapkodjunk, hanem olyan határidőket adjunk, hogy nyugodtan el tudják végezni a gazdálkodási előadók a feladataikat.

Kérdése, hogy az auditálás elmaradása milyen következményekkel járhat? Könyvelés technikai módszerekkel megoldhatók-e azok az adatok, amelyek nem találhatók? Mi történik akkor, ha nem fogadja el a képviselő-testület a beszámolót?

A maga részéről a Pénzügyi Bizottság azon javaslatát támogatja, hogy ne fogadja el a képviselő-testület a zárszámadási beszámolót.

Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértő:

Abban az esetben, ha az önkormányzat forráshiányos lenne és ÖNHIKI támogatást kérne, akkor az auditálás elmaradása kizáró ok lehetne.

A pályázatoknál nem kérhetnek auditált mérleg adatokat. Úgy véli, hogy igazából hátrány nem éri az auditálás elmaradása miatt az önkormányzatot, azt azonban nem tudja mondani, hogy minden vonatkozásban. Az Állami Számvevőszékhez fel kell küldeni az auditált mérleget és ha észre veszik ennek hiányát, akkor az önkormányzat számíthat egy ÁSZ. ellenőrzésre. Ez azonban nem függ össze azzal, hogy a beszámolót elfogadja-e a képviselő-testület, vagy sem. Mulasztásos törvénysértés sem mondható, mert a számviteli törvény szerint április 30-ig kell a polgármesternek a képviselő-testület elé terjeszteni a zárszámadási beszámolót, ez pedig megtörtént.

Kis József polgármester:

Abban az esetben, ha az önkormányzat a 2005 évi költségvetésében még tudna pályázati önerőket elővarázsolni, akkor gondot jelentene, mert a pályázatokat a MÁK-hoz kell felterjeszteni és ott látják a mérlegadatokat.

Lehota Vilmos képviselő, a Pénzügyi Bizottság elnöke:

Ha a képviselő-testület elfogadja a beszámolót, akkor azzal együtt a mérleget is elfogadja?

Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértő:

A beszámoló jelentés része a mérleg, tehát ha a képviselő-testület a beszámolót elfogadja, akkor ezzel együtt a mérleget is.

Szegedi Csaba képviselő:

A 2003 évi zárszámadás tárgyalásakor csak szakértői véleményre került sor. Dr. Schmidt Géza jelen van valamennyi pénzügyi anyag tárgyalásánál, előzetes felülvizsgálatánál, folyamatosan megteszi az észrevételeket.

Nagy valószínűséggel nem tudjuk elfogadni a beszámolót a könyvvizsgálói jelentésben foglaltak miatt.

Kérdése, hogy megelégszik-e a képviselő-testület azzal, hogy születik egy intézkedési terv a hibák, hiányosságok megszüntetésére? A hivatal vezetését illetően ez elegendő-e?

Van-e lehetőség arra, hogy 2006 év időszakában olyan beszámoló kerüljön a képviselő-testület elé, amit az év folyamán a szakértők is felügyelnek?

Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértő:

Úgy gondolja, hogy az ami itt írva van, azért senkit nem kell felakasztani, főbe lőni. Az, hogy a mérleg adat nem biztosított, ez hibákból származik, az önkormányzatnak ebből semmilyen kára nem származott.

A gazdasági társaságoknál ha ilyen hibák vannak, akkor az azt jelenti, hogy meghamisították a mérleget és ez számos következménnyel jár. Az önkormányzat vonatkozásában azonban ez nem

mondható el.

Az előző hozzászólás alapján egy folyamatos könyvvizsgálatot várna el a képviselő-testület. Az önkormányzatok közül igazából nem tud egy olyan önkormányzatot sem mondani, ahol folyamatos könyvvizsgálat lenne. Van egy hivatali, hivatal vezetői munkavégzési kötelesség és természetesen felelősség is. Ezt nem helyettesítheti és nem is helyettesít egy folyamatos könyvvizsgálat.

A koncepció, költségvetés, I. félévi, III. negyedévi, zárszámadási szakértői vizsgálat alkalmával az kerül ellenőrzésre, hogy az előirányzat módosítás megfelel-e a törvényi kötelezettségnek, a bevételek, kiadások összegei megegyeznek-e a könyvelési tételekkel. A szakértői vizsgálat erre alapul, nem egy könyvvizsgálat.

A Pénzügyi Bizottság elnöke is említette, hogy amik a pénzügyi beszámolóban megjelentek, azok valóságok és örvendetesek. Nem hiszi, hogy személyre szólóan megtorló intézkedéseket kellene tenni.

Sajnos 15 éve az önkormányzat dolgozóinak nincs kitől kérdezni, segítséget kérni. Nagyon nehéz a helyzetük. Ezt csak azért mondta el, mert felvetődött a felelősségre vonás.

A jó szándékukat és jó akaratukat figyelembe véve – lehet, hogy nem elsőre és nem legutoljára – előlegezzon a testület számukra bizalmat.

Szegedi Csaba képviselő:

Nem felelősségre vonásra gondolt, hanem arra, hogy még egyszer ne kerüljünk ilyen helyzetbe, jövőre legyen auditált mérlegünk. A testület felelőssége is ha így kerül, vagy nem kerül elfogadásra a zárszámadás.

Az is egy cél lehet, hogy minden beruházást előbbre kell hozni, így lenne olyan év, hogy önhibánkon kívül hátrányos helyzetbe kerülnénk és igényelhetnénk a támogatást, akkor viszont egy nem auditált mérleg már hátrányt jelentene számunkra.

Lehota Vilmos képviselő:

Az intézkedési tervhez hozzá tenne még egy utolsó pontot, hogy ha az augusztusi ülésig a hiányosságok zöme megszüntetésre kerül, akkor az I. félévi beszámolóval együtt megtárgyalhatná a képviselő-testület újból a 2004. évi zárszámadást is.

A mulasztások törvénysértés nem valósul meg, mivel határidőben előterjesztésre került, a képviselő-testület tárgyalta. A hiányosságok megszüntetésére intézkedési terv készül és ezzel kapcsolatban a testület folyamatosan tájékoztatva lesz, így az a javaslata, hogy toljuk ki az augusztusi ülésre és a félévi beszámolóval együtt tárgyaljuk meg.

Az augusztusi ülésre olyan zárszámadási beszámolót kér, amit a szakértői vélemény is alátámaszt, hogy a hibák kijavításra kerültek.

Révész György képviselő:

Ő azért van elsősorban dilemmában, mert maga is tisztában van azzal, hogy nem vétkes mulasztások történtek, és a képviselő-testület emiatt nem fogadja el a beszámolót.

Azt viszont nem szeretné, ha tovább görgetnénk azokat a hibákat, amelyeket a könyvvizsgálói ellenőrzés feltárt. Szeretné, ha a 2005-ös mérleg nem tartalmazna hibás, valótlan, alátámasztatlan adatokat.

A maga részéről is az augusztusi ülésen javasolja megtárgyalni a 2004 évi zárszámadást.

Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértő:

A mérleget csak a 2005 évvel lehet majd korrigálni. A hibákat addig ki kell javítani, korrigálni.

Be lehet mutatni a képviselő-testületnek, hogy ez lett volna a jó mérleg, de ez nem fog változtatni azon, hogy csak 2005-ben lehet korrigálni.

Dr. Zimonyi Károly képviselő:

Kérdése, hogy a gazdálkodási csoportnál elegendő-e a létszám, mert ha közbejön esetleg betegség, akkor a végrehajtás biztosított lesz-e ? Van-e esetleg szükség létszámbővítésre ?

Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértő:

Igazából úgy szokta mondani, hogy négy fegyverbe fogható munkatárssal el lehet látni a feladatokat.

Ha tisztában vannak a dolgokkal, tudják, ismerik a feladatokat, akkor elégnek kell lenni a 4 főnek.

Dr. Zimonyi Károly képviselő:

Arra gondolt, hogy pont nem most érkezünk-e el ahhoz a határhoz, hogy szükséges a dolgozói létszámbővítés.

Tóth Sándor képviselő:

A beszámolóval kapcsolatban mondja, hogy a 8.-dik oldalon szerepel egy 15.000.000.-Ft-os tétel, ami megütötte a szemét. Ez a kiadás iskoláskorúak általános iskolai oktatása szakfeladaton szerepel és túltervezés történt, amelyből több olyan feladatot valósíthatott volna meg az önkormányzat, ami pénzhiány miatt elmaradt.

Tasi Kálmán alpolgármester, a Fáy András Általános Iskola igazgatója:

10.000.000.-Ft pályázati önerőként került betervezésre, ez viszont nem valósult meg. Az 5.000.000.-Ft pedig azért került betervezésre, mert tudták, hogy nyugdíjazás lesz, és emiatt fel kell venni új dolgozókat. Augusztusban felvételre is került 3 új alkalmazott, akik az F1-es kategóriába tartoznak, így alacsonyabb bérrel kerültek besorolásra.

Októberben, novemberben, decemberben nem kapott pénzt az önkormányzattól, mert hiába jött, a gazdálkodáson azt mondták, hogy nincs pénz. Örül egyébként, hogy maradt meg pénz az iskolánál. Nem tartja járható útnak, hogy kerülnek elének és hoz a képviselő-testület is olyan javaslatot, amely komoly pénzbe kerül és nincs mellé megjelölve a forrás. Volt már ilyen kérés és javaslat, hogy jó lenne, ha a forrás oldal is meg lenne jelölve, hogy honnan lehet az összeget biztosítani. Szerencse, hogy mégis kijövünk valahogy év végéig.

Most a címzett támogatás kapcsán szembesült azzal, hogy a csatornára felvett hitel fedezetéül 22.000.000.-Ft a polgármesteri hivatal és az iskola épületére került betérhelésre. Lehetséges, hogy ez a címzett támogatásnál hátrányt fog majd jelenteni. Kéri a jegyző asszonyt, hogy ha bármilyen terhelés jelenik meg az ingatlanokon, arról kapjon a képviselő-testület tájékoztatást.

A címzett támogatásra a pályázatot beadta, azt mondta a hölgy, aki felülvizsgálja, hogy neki jelzéssel kell élnie az ingatlan terhelését illetően.

Kis József polgármester:

A nyertes Sapard pályázat miatt van terhelve a két ingatlan és mivel itt valósult meg, így 5 évre ráteszik a terhelést. Nem hiszi, hogy a címzett támogatás ezen múlik, hogy az ingatlanon terhelés van.

Tasi Kálmán alpolgármester:

Azokra az ingatlanokra, amelyek vonatkozásában pályázni kívánunk, ne kerüljön terhelés.

Kis József polgármester:

Az intézkedési tervben szereplő határidőkkel kapcsolatban kérdezi a jegyző asszonyt, hogy biztonsággal tarthatók-e ?

Maczó Jánosné körjegyző:

Véleménye szerint tarthatók ezek a határidők.

Schilt Veronika gazdálkodási előadó:

Valószínűleg tarthatók ezek a határidők.

Lehota Vilmos képviselő:

Véleménye szerint az intézkedési tervből a 2./ és 6./ pont ki is maradhat.

Kis József polgármester:

Kikerülhet tehát a 2./ és 6./ pont. Bekerül viszont egy új pont, hogy az augusztusi testületi ülésen az intézkedési tervben megjelölt határidők végrehajtása révén a 2004 évi beszámoló és a mérleg adatok tárgyalható és elfogadható.

Maczó Jánosné körjegyző:

Megkérdezi Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértőt, hogy eleget tud-e tenni a képviselő-testület kérésének, el tudja-e végezni az ellenőrzést a valós adatszolgáltatást illetően ?

Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértő:

Ő augusztus 20-ig nem dolgozik, szabadságon lesz, ezért csak ezt követően tudja ezt elvállalni.

Kis József polgármester:

Javasolja a képviselő-testületnek, hogy akkor a szeptemberi ülésen kerüljön megtárgyalásra a 2004 évi zárszámadás és az I. félévi beszámoló.

A mérlegadatokat alátámasztásával kapcsolatos feladatok végrehajtására maradhat az intézkedési tervben az augusztus 25.-i határidő, a tárgyalás azonban csak szeptember hónapban legyen.

Szavazásra teszi fel, aki az intézkedési tervben foglaltakkal, az abban meghatározott határidőkkel egyetért, az kézfenn tartással szavazza meg.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

52/2005. / IV. 27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a 2004. évi zárszámadás könyvvizsgálói felülvizsgálata során megállapított hiányosságok megszüntetésére vonatkozó Intézkedési tervet az ülésen elhangzott módosításokkal e l f o g a d j a .

Határidő: Folyamatos

Felelős: Polgármester, Körjegyző

Kis József polgármester:

Az önkormányzat 2004 évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadását illetően kéri a képviselő-testület döntését.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, 5 ellenvéleménnyel, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**53/2005. / IV. 27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat 2004 évi költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámolót **n e m f o g a d t a** el.

Utasítja a vezetőket, hogy a hiányosságok korrigálására az intézkedési tervben meghatározottaknak és határidőknek megfelelően kerüljön sor és ezt követően a szeptemberi soros ülésén az I. félévi pénzügyi beszámolóval együtt újból megtárgyalja a zárszámadási beszámolót.

Határidő: 2005. szeptember 28.

Felelős: Polgármester, Körjegyző

Kis József polgármester:

A Pénzügyi Bizottság által beterjesztett határozati javaslatokkal kapcsolatban kéri a képviselő-testület döntését.

Az első határozati javaslattal kapcsolatban mondja, hogy ebben az évben már túl vagyunk egy belső vizsgálaton is és ennek kapcsán megkezdődött a gazdálkodási feladatok átcsoportosítása. A feltárás tehát megtörtént. Kérdezi, hogy ebben az esetben meg kell-e ezt a határozatot hozni ? Ebben kéri a képviselő-testület döntését.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**54/2005. / IV.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete utasítja a polgármestert, hogy a 2004 évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló felülvizsgálatáról készült könyvvizsgálói jelentésben foglalt hibák és hiányosságok okát vizsgálja, vagy vizsgáltassa ki, és a vizsgálat eredményét tárja a képviselő-testület elé. A polgármester tegyen javaslatot a képviselő-testület felé a gazdálkodás biztonságáért és szabályszerűségéért szükséges szabályozási és fejlesztési teendőkre.

Határidő: 2005. május 20.

Felelős: Polgármester

Kis József polgármester:

A Pénzügyi Bizottság második határozati javaslatával kapcsolatban mondja, hogy miután ezt az intézkedési terv elkészítésére vonatkozik, amely már elkészült, így csak az utolsó mondata aktuális, miszerint a képviselő-testület utasítja a körjegyzőt, hogy az ütemterv végrehajtásáról folyamatosan

tájékoztassa a képviselő-testületet.
Ezt véleménye szerint bele kell tenni az intézkedési tervbe.

Ezzel kapcsolatban kéri a képviselő-testület döntését.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

55/2005. / IV.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pénzügyi Bizottság által előterjesztett második határozati javaslat utolsó mondatával
„A képviselő-testület utasítja a körjegyzőt, hogy az ütemterv végrehajtásáról folyamatosan tájékoztassa a képviselő-testületet”
kerüljön kiegészítésre az Intézkedési terv.

Határidő: folyamatos

Felelős: Körjegyző

2./ Polgármester, alpolgármester, bizottságok beszámolója, kérdések, felvetések.

Kis József polgármester:

A lejárt határidejű testületi határozatokról szóló tájékoztatót kézhez kapták a képviselők, melyben az első határozat a csatornahálózattal kapcsolatos lakossági bejelentések kivizsgálásának elrendeléséről szól.

Ezzel kapcsolatban tájékoztatja a képviselőket, hogy az egyeztetés megtörtént, melyen az önkormányzat, a szolgáltató és a kivitelező képviselői voltak jelen. Az egyeztetésről megküldte a képviselő társainak az írásos emlékeztetőt. Summázni szeretné gyakorlatilag, hogy tervezési, kivitelezési probléma nincs a csatornahálózattal kapcsolatban. A kezdeti beüzemelési problémákat fújta fel a lakosság és emiatt nem kezdeményezték a rákötéseket.

A lakosság tájékoztatása még nem történt meg, mert úgy gondolta, hogy előbb a képviselő-testület nyilvánítsa ki a véleményét ezzel kapcsolatban és ezt követően kerüljön sor a lakosság tájékoztatására.

Az üzemeltető részéről fognak majd küldeni egy tájékoztatót, melyet a helyi újság és a lakosság is megkap szórólap formájában. Ezen a szórólapon arról kívánják tájékoztatni a lakosságot, hogy milyen anyagok nem kerülhetnek bele a csatorna hálózatba. Ezt a szórólapot az önkormányzati tájékoztatóval együtt fogja majd megkapni a lakosság.

Visszatérve a csatornahálózat megépítésére, elmondja, hogy a szolgáltató nem tudott olyan hibát, problémát felvetni, ami a rendszer nem megfelelőségét támasztotta volna alá.

Véleménye szerint jó döntés volt a képviselő-testület részéről a támogatások megvonása, mert ezzel ösztönözhető a lakosság a rákötésekre.

Kérdése, hogy a szolgáltató véleményével ellentétes információ jutott-e el a képviselő-testülethez ?

Amennyiben nem, úgy kéri a testület hozzájárulását, hogy a lakossági tájékoztató alapja az egyeztető megbeszélésen elhangzottak legyenek.

Lehota Vilmos képviselő:

Ha a Bartók Béla utcában hiba jelentkezik, vagy bemegy olyan helyre a szennyvíz, ahol még nincs

is bekötve a csatorna, akkor a szolgáltató emberei az árokba szivattyúzzák ki a szennyvizet, így a végrehajtás nem mindig megfelelően történik.

Az útfelvágásokat sem állítja helyre megfelelően a KÖVÁL Rt. Meg lehet nézni, hogy hogyan állítja helyre a Fővárosi Gázművek és hogyan a KÖVÁL Rt. E vonatkozásban a KÖVÁL Rt. részéről is ilyen hozzáállást kérünk.

Véleménye szerint a lakossági tájékoztatóba ne az kerüljön bele, hogy nem is volt soha hiba, csak kitalálták az emberek, mert voltak hibák, így ez is legyen benne a levélben.

Kis József polgármester:

Az egyeztető megbeszélésen a szolgáltató képviselői elmondták, hogy előfordult olyan eset is, hogy ott is ki volt nyitva a gömbcsap, ahol még nem is került bekötésre a csatorna.

Lehota Vilmos képviselő:

Olyan hely is van, ahol nem is volt gömbcsap, így nem nem biztos, hogy az emberek piszkálták meg.

Révész György képviselő:

A megbeszélésen az hangzott el a szolgáltató részéről, hogy minden hibát kijavítanak, amiről tudomást szereznek.

Nagyon figyelemre méltónak tartja, hogy nem igaz az, hogy valahová rendszeresen ki kell járni. Ilyen esetről a nem tudtak az itt jelenlévő vezetők.

Száma az emlékeztető kiemelt mondata azért érdekes, mert nekünk most már csak egy tárgyaló partnerünk van, a szolgáltató.

Amikor a csatorna beruházás kezdődött, akkor arról nem volt szó, hogy az ételmaradék nem mehet bele a csatornába.

Jó lenne egy ötlet az étolaj és zsír maradék elhelyezésével kapcsolatban is.

Kis József polgármester:

A KÖVÁL Rt. tájékoztatásának megérkezése után hárman, akik az önkormányzat részéről jelen voltak a megbeszélésen, megfogalmaznak egy tájékoztató levelet a lakosság részére.

Szegedi Csaba képviselő:

A lakosság részéről az elektromos munkákkal kapcsolatos probléma is szóba került, amikor itt voltak a testületi ülésen. Kérdése, hogy ez elhangzott-e a megbeszélésen ?

Kis József polgármester:

Addig nem történik meg a beüzemelés, amíg nem vizsgálják meg, hogy szabályosan készült-e el az elektromos munka.

Szegedi Csaba képviselő:

Kéri a lakosság felé elkészült levelet kapják meg a képviselők elektronikus formában. A levélbe kéri beleírni azt is, hogy továbbra is él a képviselő-testület azon döntése, hogy azokat a személyeknek, akiknél megvalósítható a csatorna rákötés nem adja az 1116.-Ft-os támogatást addig, amíg ez megvalósításra nem kerül.

A másik oldalt is zárjuk le azzal, hogy akiknél volt hiányosság, az a felvett jegyzőkönyvek alapján az egyeztető megbeszélésen felvetésre került.

Kis József polgármester:

Véleménye szerint augusztus végi határidőt kellene szabni a csatorna rákötésekre.

Lehota Vilmos képviselő:

Nem biztos, hogy ez a helyes útja ennek, mert meg vannak a jegyzőkönyvek, hogy hol nem tudták a szivattyúkat telepíteni.

Fel kell hívni a KÖVÁL Rt. figyelmét, hogy ezeken a helyeken végezzék el az elektromos munkát, szereljék fel a visszacsapó szelepet, a szivattyút és ezt követően kell majd megszabni a határidőt.

Révész György képviselő:

A megbeszélésen azt mondta a Bóka Úr, hogy meg vannak a jegyzőkönyvek arra vonatkozóan, hogy hol nem tudták ezeket a szereléseket elvégezni, mert nem engedték be a dolgozókat, vagy pedig nem voltak otthon.

Ahol már telepítésre került, csak szabálytalanul, ott viszont a KÖVÁL Rt. addig nem tudja elvégezni a szükséges munkát, amíg be nem jelentik nekik.

Lehota Vilmos képviselő:

Véleménye szerint a KÖVÁL -nak kellene leellenőrizni, hogy megfelelően készültek-e el ezek a munkák.

Kis József polgármester:

A KÖVÁL -nak érdeke, hogy leellenőrizze az elvégzett munkát, mert ha nincs megfelelően elvégezve, akkor a javítás költségét is le tudja számlázni a kivitelezőnek. Ha azonban ezt nem teszi meg, akkor a javítási költség őket fogja terhelni.

Szegedi Csaba képviselő:

Mindenki jelentse be a KÖVÁL- nál a csatorna rákötési szándékát és csak ezt követően kaphatja majd újból az 1116.-Ft-os támogatást. Ez legyen benne a levélben.

Véleménye szerint jobban jár a szolgáltató, ha elvégzik a Bartók Béla utcában és a Bényei úton az ellenőrzéseket, mert különben majd egyenként mehetnek ki a hibákat kijavítani.

A maga részéről azt javasolja, hogy június 30. legyen a rákötési határidő és május 20.-ig menjen ki a lakossági tájékoztató.

Lehota Vilmos képviselő:

Kérni kell azt is a KÖVÁL -tól, hogy az áramdíj kompenzáció kerüljön feltüntetésre a csatornadíj számlán.

Kis József polgármester:

Fel fogjuk erre hívni a KÖVÁL Rt. figyelmét.

Révész György képviselő:

Elmondja, hogy helyszíni szemlét tartott az átemelőnél. Beszélt Gecseg Tamással is, aki azt mondta, hogy most nem tudja megmondani, hogy továbbra is van-e bűz, mert a téli időszakban nem érezhető. Miután azonban nem kapott választ a Környezetvédelmi Hivataltól, így a Köztársasági Megbízottnak is írt egy levelet.

Kis József polgármester:

A lejárt határidejű területi határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatóban a második határozat az útfelújítási pályázat benyújtásával kapcsolatos. Ezt szeretné kiegészíteni azzal, hogy a Patay József utca, Szemere Huba utca, Szőke Ferenc utca, és a Fáy András utca kritikus szakaszának felújítására vonatkozóan került a pályázat benyújtásra.

A „ Farkasdi Majális” rendezvény megtartásához nyújtott támogatás kifizetésre került a szervező

részére.

A falubejárás időpontjára vonatkozóan kér javaslatot a képviselő-testülettől.

Szegedi Csaba képviselő:

Az elmúlt ülésen úgy döntöttünk, hogy a mai ülésen fogjuk ezt elhatározni. A maga részéről viszont azt is javasolta, hogy várjuk meg ezzel az aszfaltozási munkák elkészültét.

Kis József polgármester:

Május közepéig készen lesznek az aszfaltozási munkákkal. Ezért javasolja, hogy a májusi ülésen térjünk vissza a falubejárás időpontjának meghatározására.

Révész György képviselő:

Nagyon fontos dolog, hogy bejárjuk a falut és szemrevételezzük, de a képviselők számos esetben nem minősülnek szakértőknek.

A maga részéről nem tudja sem a Petrik Zitának, sem pedig Dr. Schidt Györgynek alátámasztani, hogy a Szőke Ferenc utca rosszabb, mint az Iskola utca, vagy a Bercsényi utca. Kéri, hogy a következőkben ne kerüljön ilyen helyzetbe. Az, hogy a testület végigjárja a falut és látja, hogy itt ott kátyú van, az még nem indokolt eset az útfelújításra. Nem hiszi, hogy egy átlagos gombai állampolgárnak elég meggyőző érv, hogy a testület úgy látta, hogy ez az út felújításra szorul. A képviselő-testületnek elsősorban a mérlegelő képessége a fontos és nem a szakértelme.

Szegedi Csaba képviselő:

Kérdése, hogy szakértőt tudunk hívni ?

Kis József polgármester:

Természetesen tudunk hívni szakértőt.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a vezető óvónői állásra a pályázati kiírás megtörtént.

A Harcvölgyi csata emlékművel kapcsolatban mondja, hogy ki fogunk menni a helyszínre és kijelöljük a helyét. A költségekhez azonban még 1 m3 beton költsége hozzájön, azt azonban, hogy ez mennyibe kerül, most nem tudja megmondani. Véleménye szerint 20.000.-Ft-nál többre nem kerülhet.

Tóth Sándor képviselő:

Véleménye szerint is 20-25.000.-Ft-ba fog kerülni.

Kis József polgármester:

Kéri a képviselő-testület döntését az emlékmű költségével kapcsolatban.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**56/2005. /IV.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a
Harcvölgyi Csata emlékére elkészítendő emlékmű
költségére 226.595.- Ft-ot biztosít.

Határidő: 2005. április 27.
Felelős: Polgármester, Kőjegyző

Kis József polgármester:

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a motoros kasza beszerzésére benyújtott pályázatunk nem nyert.

A téglapályázatban a „Böbe bolt” helyét és az Iskola utca öblét jelölte meg. Úgy írta a pályázatot, hogy tekintettel a két terület közelségére. A pályázattal kapcsolatos döntés határideje 2005. április 29.

Petrik Zita levelével kapcsolatban mondja, hogy túl van a 30 napos válaszadási határidőn, de a múltkorai ülésen a levélről érdemben nem váltott szót a képviselő-testület. A képviselő-testület döntése nélkül viszont erre a levélre nem tud válaszolni, mivel a levélíró csak konkrét választ tud elfogadni.

Amennyiben a képviselő-testület felhatalmazza, akkor olyan választ ír, hogy tudunk a problémákról, de az önkormányzatnak jelenleg nincsenek pénzügyi eszközei a megvalósításra.

A Patay kastély bekerítésével kapcsolatban mondja, hogy a Bajkai úr tárgyalta Páczi Lászlóval a munkálatok elvégzését illetően és várhatóan május végéig elkészül a kerítés. Az idei évben a kastély épület szigetelési munkái fognak megtörténni, de egy évet várni kell, hogy mennyire hat a szigetelés, ezt követően fogja majd csak a további felújítási munkákat elvégeztetni.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a lomtalanítási akció során 20 tonna 421,8 q lom került elszállításra.

Az óvoda beruházással kapcsolatos munkák jó ütemben haladnak.

A Kenyeres-kert munkálatai jelenleg állnak, a kivitelező az időjárás miatt nem tudja folytatni a munkát. Amint megszűnik az esős idő, jönnek vissza tovább folytatni a szükséges munkálatokat.

Lehota Vilmos képviselő:

Kérdése, hogy az óvoda bővítési munkákkal kapcsolatban az előzetes szakhatósági bejárás megtörtént-e?

Kis József polgármester:

Igen megtörtént, a kivitelező hívta össze az előzetes bejárást. Ő nem volt jelen ezen a bejáráson, de azt a tájékoztatást kapta, hogy nem lesz semmiféle kifogás a szakhatóságok részéről.

A Bocskai utcából újabb levél érkezett az út állapotával kapcsolatban. Erről már korábban tárgyalta a képviselő-testület, hogy sikeres pályázat esetén a Szőke Ferenc utcából kikerülő anyaggal rendezni fogjuk az utca állapotát.

Az óvoda bejáratához szükséges terület megvásárlásával kapcsolatban felkéri a jegyző asszonyt, hogy tájékoztassa a képviselő-testületet az ügy jelenlegi állásáról.

Maczó Jánosné körjegyző:

Az adásvételi szerződés megkötésére még nem került sor, mert kikértük a Földhivaltól a tulajdoni lapot és az ingatlanra elidegenítési és terhelési tilalom van bejegyezve. A terhelés összege magasabb, mint a mi általunk megvásárolni kívánt terület vételára lett volna. Behívtuk az ingatlan tulajdonosát Edőcs Tamást, aki elmondta, hogy Ő úgy tudta, hogy a fizetéséből vonják a tartozási összeget, nem gondolta, hogy ez már így felhalmozódott. Beszélt a bankkal, ahol azt ígérték neki,

hogy elküldik neki a pénzt és a szükséges igazolást.

Kis József polgármester:

A Faluház melletti telekkel kapcsolatban mondja, hogy a kezelővel egy személyes találkozásra került sor Gombán. A tárgyalás végeredménye az, hogy tartós bérletet nem köthet az önkormányzattal, mert nem tudja a tulajdonos szándékát. Ha azonban rendbe tartjuk, akkor kialakíthatunk helyet a sátnak, használhatjuk a területet, a kocsik is beállhatnak oda.

Szegedi Csaba képviselő:

Földmunka tehát mehet, fát is ültethetünk, csak művi dolgokat nem tudunk ott végezni. Kéri a következő ülésre a polgármester úr tájékoztatását, hogy egy kereten belül mit tudunk ott elérni. Konkretizálni kell, hogy mekkora legyen a parkoló, mert akkor a füves részt már el lehet kezdeni. Véleménye szerint a telek magas pontján kellene a parkolót kialakítani, a pontos összegről pedig majd később dönt a képviselő-testület.

Kis József polgármester:

A Faluház melletti részt tehát murvázni kellene, hogy kialakuljon ott egy parkoló, a szomszéd melletti rész pedig füves legyen. Az ingatlan kezelője azt is megígérte, hogy a Petőfi utcai részt dróttal bekeríti.

Révész György képviselő:

Inkább el kellene bontani a kerítést, hogy az autók beférjenek.

Kis József polgármester:

A parkoló kövel való felszórása, plusz a gépi munka kb. 200.000.-Ft-ba kerülne.

Tóth Sándor képviselő:

5000.-Ft/m³-be kerül a nagyobb murva, a kisép óradíja pedig 4.000.-Ft/óra. Ezt azért tudja ilyen pontosan, mert most csinálták meg a vadászházban. 8 m³ mennyiségű murva 50.000.-Ft-ba került és 10 cm vastagságban került elterítésre.

Szegedi Csaba képviselő:

Ki fogunk tehát alakítani egy olyan placcot, ahová fel lehet a sátrat állítani ?

Kis József polgármester:

Igen ki fogunk alakítani egy ilyen részt.

Szegedi Csaba képviselő:

Véleménye szerint a 200.000.-Ft reális összeg.

Tóth Sándor képviselő:

Véleménye szerint első körben a kerítés készüljön el, ezt követően pedig a felső részen a tereprendezés.

Szegedi Csaba képviselő:

A maga részéről egyetért Tóth Sándor javaslatával.

Maczó Jánosné körjegyző:

Valamennyi képviselő megkapta az óvoda alapító okiratának módosítására vonatkozó előterjesztést.

Az alapító okirat módosítását az tette szükségessé, hogy az óvoda nevelőtestülete a szülők bevonásával elhatározta, hogy vegyék fel a Gólyafészek Óvoda nevet.
Miután az óvoda nevében változás történt, ezért szükséges az alapító okirat módosítása is.

Kis József polgármester:

Szavazásra teszi fel, aki egyetért az alapító okirat ezen irányú módosításával, az kézfenn tartással szavazza meg.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

57/2005. /IV.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a
a Gomba Községi Óvoda alapító okiratának 1./ pontja
módosításával, mely szerint az intézmény megnevezése
Gólyafészek Óvoda legyen egyetért.
A módosító alapító okiratot jóváhagyja.

Határidő: 2005. április 27.

Felelős: Körjegyző

Maczó Jánosné körjegyző:

Kérte napirendi pontként felvenni a mai ülésre az óvodába beíratottak létszáma, csoportok indítása és a szükséges létszám pontosítását felvenni.

Ezzel kapcsolatban elmondja, hogy az óvodába beíratottak száma 136 fő. Ezek közül van olyan gyermek is aki a 2005-ös évet nem érinti, csak a 2006-ot. Az 5 csoportot figyelembe vételével 10 óvónőre, 5 dajkára, 1 vezető óvónőre, a 6 órás konyha dolgozó 8 órában történő foglalkoztatására lenne szükség. Erre adott felhatalmazást a képviselő testület. A vezető óvónő ezen létszámon felül még igényt tartana egy 4 órás takarítónőre is, mert a dajkák nem tudják elvégezni az összes takarítási munkát. Ahhoz, hogy az 5 csoport ilyen felállásban induljon szeptembertől 2.500.245.-Ft többletforrás kellene.

Lehota Vilmos képviselő:

Ha jól emlékszik a költségvetés tárgyalásakor 4 csoportról volt szó.

Az I. félévi beszámoló tárgyalásakor tudja csak majd eldönteni a képviselő-testület, hogy tudunk-e hitelt felvenni erre.

Maczó Jánosné körjegyző:

A 4 órás takarítónői állás még plusz 900.000.-Ft-ot jelentene.

Szegedi Csaba képviselő:

Nem tudja megítélni, hogy a dajkák takarítanak-e, vagy takarítónő, ezt az illetékesek tudják.

Tasi Kálmán alpolgármester:

Egy 4 órás takarítónő mindenképpen megfontolandó, a közösségi terek takarítására, ha van rá pénzünk.

Kis József polgármester:

Hitelt csak akkor tudunk felvenni, ha törlesztünk a mostani hitelbe. Ezt pedig csak a pályázati pénzek megérkezése után tudjuk eszközölni.

Javasolja, hogy döntsön a képviselő-testület arról, hogy kell-e a 4 órás takarítónő az óvodába.

Dr. Zimonyi Károlyné vezető óvónő:

Nagyon szeretné a takarítónői állást, mert a dajkáknak 8 órás munkájuk van. Amikor délben alszanak a gyerekek, akkor rendbe teszik a mosdót, WC-t, így Ők többször is takarítanak. Ha viszont nem kapja meg az óvoda a 4 órás takarítói állást, akkor a dajkák nem tudnak bemenni a csoportba és akkor az óvónő terhelődik. A dajkák is a 8 órai, gyerekek mellett eltöltött idő után takarítanak és ez így nagyon megterhelő számukra.

Kis József polgármester:

Mindenképpen döntenie kell a képviselő-testületnek annak érdekében, hogy szeptembertől ezt meg tudjuk oldani. 3.400.000.-Ft-os plusz költséget jelentene ez 2005. augusztus 1-től.

Kéri ebben a döntést.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

**58/2005. / IV.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az 5 óvodai csoport 2005. augusztus 1-vel történő beindításához szükséges személyi feltételek biztosítására - bele értve egy 4 órás takarítói állást is – 3.400.000.-Ft-ot biztosít.

Határidő: 2005. április 27.

Felelős: Polgármester, Körjegyző

Maczó Jánosné körjegyző:

Ismerteti a képviselő-testülettel, hogy az Európai Unió Tudakozó kereste meg az önkormányzatot azzal, hogy megjelentetnek egy könyvet, amelyben Gombát is népszerűsítsék. Ezt a kiadványt kivinnék külföldre és ott hirdetnék a könyvben megjelent településeket. A kiadványban történő szereplésért 45.000.-Ft + Áfa összeget kellene fizetnie az önkormányzatnak. Ezzel kapcsolatban kéri a képviselő-testület döntését.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

**59/2005. /IV.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az Európai Unió Tudakozó kiadványában nem kívánja Gomba községet szerepeltetni, e célra nem tud az egyébként nagyon szűkös költségvetéséből 45.000.-Ft + Áfa összeget biztosítani.

Határidő: 2005. április 27.

Felelős: Polgármester

Kis József polgármester:

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy Elek József úgy nyilatkozott, hogy képtelen a honlappal foglalkozni. Vagy egy honlap Gombáról, Madurovicz Gáborral fel fogja venni a kapcsolatot, hogy milyen technikában lehetne megoldani azt, hogy mi is felkerüljünk erre a honlapra, és ha igen, akkor tud-e számlát adni.

Szegedi Csaba képviselő:

Vannak a technikai kérdések, illetve a tartalmi részek. Erre vonatkozóan kérdezi, hogy ki dönti majd el, hogy mi kerüljön fel erre a honlapra, a képviselő-testület, vagy pedig Madurovicz Gábor szabad kezet kap ezzel kapcsolatban.

Kis József polgármester:

Ha hivatalos lap lesz, akkor majd döntenie kell erről a képviselő-testületnek.

Szegedi Csaba képviselő:

Kéri, hogy akkor majd önálló napirendi pontként tárgyaljuk meg ezt.

Lehota Vilmos képviselő:

A honlap egyszeri elkészítését és folyamatos karbantartását kell vele megbeszélni.

Tasi Kálmán alpolgármester:

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a címzett támogatásra a pályázatot benyújtotta.

Lehota Vilmos képviselő:

A Harcvölgyi emlékművel kapcsolatban tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a megrendelés elküldésre került, és a kivitelező a betonozást követően május 3 - 5 között a helyére beállítja, elhelyezi az emlékművet.

Javasolja, hogy az ünnepségre hívjuk meg a gombai szervezeteket, a Harcvölgyi szőlő és gyümölcsbirtok tulajdonosát és ha tudunk régi ottani lakosokat, illetve ezeknek a leszármazottjait. Arató Éva beszélt Palotai Sándorral a Rákóczi Szövetség Gyömrői Szervezetének Elnökével, akit szintén javasol meghívni az ünnepségre. A címe: 2230. Gyömrő, Gróf Teleki u. 53.

3./ Lakásépítési és felújítási támogatás kérelmek elbírálása.

18

Fodor Béla a Szociális és Gyámügyi Bizottság elnöke:

A Szociális és Gyámügyi Bizottság a mai ülésén megtárgyalta a lakásépítési és felújítási támogatás iránt benyújtott kérelmeket és ezzel kapcsolatban az alábbi javaslatot teszi a képviselő-testületnek.

Összesen 8 db. kérelem érkezett be ezen támogatásra. A 2005. évi költségvetésben e célra 1.000.000.-Ft-ot tervezett be a képviselő-testület.

A kérelmezők az alábbiak:

Fodor Zoltán és neje Gomba, Rózsa u. 19. szám alatti lakosok,
Fitus Istvánné Gomba, Akácfasor u. 23. szám alatti lakos,
Zákó Sándor Gomba, Szemere Huba u. 15. szám alatti lakos,
Rédei László Gomba, Szőke F. u. 36.szám alatti lakos,
Peczek Rozália Gomba, Fáy A. u. 38.szám alatti lakos,

Farkas Gyuláné Gomba, Bercsényi u. 17. szám alatti lakos,
Reményi János Gomba, Dankó u. 8. szám alatti lakos,
Telepák István Gomba, Kölcsey u. 22. szám alatti lakos.

Telepák István Gomba, Kölcsey u. 22. szám alatti lakos kérelmével kapcsolatban úgy döntött a bizottság, hogy nem kamatmentes kölcsönt javasol részére, hanem átmeneti támogatás címen nyújt segítséget. A döntését arra figyelemmel hozta meg, hogy kérelmező a célból kérte a kamatmentes kölcsönt, hogy tartozása van az ingatlan előző tulajdonosa felé, ezért végrehajtást fognak nála eszközölni. Telepák István úgy nyilatkozott a kérelmében, hogy eladásra hirdeti a lakóházat és ha eladásra kerül, akkor az általa kért 70.000.-Ft-ot egy összegben vissza fogja fizetni az önkormányzatnak. Ezek figyelembevételével a bizottság 70.000.-Ft összegű átmeneti támogatásban részesítette oly módon, hogy az ingatlanának értékesítését követően azt egy összegben köteles visszafizetni az önkormányzatnak.

A többi kérelmekkel kapcsolatban a bizottság az alábbi javaslatot teszi a képviselő-testület felé:

Javasolja Fodor Zoltán és neje Gomba, Rózsa u. 19. szám alatti lakosok kamatmentes kölcsönben történő részesítését 150.000.-Ft összegben,
Fitus Istvánné Gomba, Akácfasor u. 23. szám alatti lakos kamatmentes kölcsönben történő részesítését 100.000.-Ft összegben,

Zákó Sándor Gomba, Szemere Huba u. 15. szám alatti lakos kamatmentes kölcsönben történő részesítését 150.000.-Ft összegben,
Rédei László Gomba, Szőke Ferenc u. 36. szám alatti lakos részére a rendeletünkben meghatározott adható 250.000.-Ft helyett 100.000.-Ft összegben,
Peczek Rozália Gomba, Fáy András utca 38. szám alatti lakos részére a rendeletünkben meghatározott adható 200.000.-Ft helyett 100.000.-Ft összegben.

Nem javasolja a bizottság Farkas Gyuláné Gomba, Bercsényi u. 17. szám alatti lakos kamatmentes kölcsönben történő részesítését, mivel kérelmező a tavalyi évben már részesült ilyen támogatásban és az adható 250.000.-Ft helyett 300.000.-Ft-ban részesítette a képviselő-testület.

Szintén nem javasolja a bizottság Reményi János Gomba, Dankó u. 8. szám alatti lakos kérelmének támogatását, mivel az abban foglaltak nem felelnek meg a rendeletünkben meghatározott célnak.

Kis József polgármester:

Elhangzott a Szociális és Gyámügyi Bizottság javaslata a lakásépítési és felújítási támogatás kérelmekkel kapcsolatban. Megkérdezi a képviselő-testületet, hogy van-e más javaslatuk a kamatmentes kölcsönök odaítélésével kapcsolatban, vagy pedig elfogadja a bizottság javaslatát és e szerint dönt.

Miután más javaslat nem hangzott el, így kéri a képviselő-testület döntését a Szociális és Gyámügyi Bizottság javaslatának megfelelően.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

**60/2005. / IV. 27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete

Fodor Zoltán és neje Gomba, Rózsa u. 19. szám alatti
lakosokat 150.000.-Ft összegű,

Fitus Istvánné Gomba, Akácfasor u. 23.szám alatti lakost
100.000.-Ft összegű,

Zákó Sándor Gomba, Szemere Huba u.15.szám alatti
lakost 150.000.-Ft összegű,

Rédei László Gomba, Szőke F. u. 36. szám alatti lakost
100.000.-Ft összegű,

Peczek Rozália Gomba, Fáy A. u. 38. szám alatti lakost
100.000.-Ft összegű

kamatmentes kölcsönben részesíti.

Határidő: 2005. április 27.

Felelős: Polgármester, Kőrjegyző

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

20

**61/2005. /IV.27. / sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete
Reményi János Gomba, Dankó u. 8. szám alatti lakos
kamatmentes kölcsön kérelmét e l u t a s í t j a.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. Jogszabály-
sértés esetén a határozat ellen a kézhezvételt követő
naptól számított 30 napon belül a Pest Megyei Bírósághoz
címzett, a polgármesteri hivatalnál benyújtandó keresettel
lehet élni.

I n d o k o l á s

Reményi János Gomba, Dankó u. 8. szám alatti lakos
kamatmentes kölcsön kérelmet nyújtott be a képviselő-testülethez
lakásfelújítás céljára.

A képviselő-testület a kérelem elbírálásakor azt vette figyelembe,
hogy a kérelmező által elvégezni kívánt feladatok nem tartoznak
bele az első saját tulajdonú lakáshoz jutók támogatásáról szóló
6/2004. / V. 9. / sz. önkormányzati rendelet 1.§-ában meghatározott
támogatási célokba, így az önkormányzat erre nem tud
kamatmentes kölcsönt biztosítani.

Határidő: 2005. április 27.

Felelős: Körjegyző

**Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül
az alábbi határozatot hozta:**

**62/2005. /IV.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete
Farkas Gyuláné Gomba, Bercsényi u. 17. szám alatti lakos
kamatmentes kölcsön kérelmét e l u t a s í t j a.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs. Jogszabály-
sértés esetén a kézhezvételt követő naptól számított 30 napon
belül a Pest Megyei Bírósághoz címzett, a polgármesteri
hivatalnál benyújtandó keresettel lehet élni.

I n d o k o l á s

Farkas Gyuláné Gomba, Bercsényi u. 17. szám alatti lakos
kamatmentes kölcsön kérelmet nyújtott be a képviselő-
testülethez lakásépítés céljára.

A kérelem elbírálásánál a képviselő-testület azt vette
figyelembe, hogy Farkas Gyuláné 2004. évben már kapott e
célra az önkormányzattól támogatást kamatmentes kölcsön
formájában és a 6/2004. /V.9./ sz. Ök. rendeletben meghatározott
250.000.-Ft helyett különös méltányosságból 300.000.-Ft-ban
részeseztette, figyelemmel az anyagi helyzetére és az általa nevelt
3 kiskorú gyermekre.

Ezen indokok alapján a képviselő-testület úgy határozott, hogy a
kérelmező által ismételtén beadott kamatmentes kölcsön kérelmet

nem támogatja.

Határidő: 2005. április 27.

Felelős: Körjegyző

Szegedi Csaba képviselő:

Az Ady Endre utca megsüllyedt a Pácz László háza feletti részen, aki kéri, hogy ezzel csináljon valamit az önkormányzat, véleménye szerint betonnal ki kellene önteni.

A Kölcsey utcában megcsinálták az árkot, de még nincs kész. Van ahol a patakmeder úgy van megcsinálva, hogy nincs kiegyenesítve.

Kis József polgármester:

Még nem fejezték be ott a munkálatokat, tovább fogják folytatni.

Lehota Vilmos képviselő:

A Gombai úton a Venczel Zoltánék előtt beszakadt a csatorna gödör.

Kérdése, hogy a telepen lesz-e még kátyúzás ?

Szegedi Csaba képviselő:

A e célra betervezett 6.000.000.-Ft-ból csak 5.000.000.-Ft-ot fizettünk ki.

Lehota Vilmos képviselő:

A tavalyi évben a bizottsági tiszteletdíját nem vette fel, ezt most szeretné felajánlani a Gombai Polgári Körnek.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

22

**63/2005. /IV.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a Gombai Polgári Kör Egyesület részére 49.536.-Ft összegű támogatást nyújt.

Határidő: 2005. április 27.

Felelős: Polgármester, Körjegyző

Szegedi Csaba képviselő:

Ő is szeretné a 2005. január, február, március, április havi tiszteletdíját felajánlani az alábbiak szerint:

Hétszínvirág Alapítványnak 20.000.-Ft-ot, a Gombai Dalárda Egyesületnek 50.000.-Ft-ot, a Gombai Polgári Kör Egyesületnek pedig 29.072.-Ft-ot.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

**64/2005. /IV.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete

a

Hétszínvirág Alapítványnak	20.000.-Ft összegű,
Gombai Dalárda Egyesületnek	50.000.-Ft összegű,
Gombai Polgári Kör Egyesületnek	29.072.-Ft összegű

támogatást nyújt.

Határidő: 2005. április 27.

Felelős: Polgármester, Körjegyző

4./ Állattartási rendelet tervezet megtárgyalása és az ezzel kapcsolatos közmeghallgatás időpontjának meghatározása.

Kis József polgármester:

A képviselők megkapták a jegyző asszony által, illetve Dr. Zimonyi Károly képviselő által elkészített rendelet-tervezetet.

23

Dr. Zimonyi Károly képviselő:

Az általa elkészített rendelet tervezetbe azért nem azért nem dolgozta bele az állati hullával és hulladékkezeléssel kapcsolatos fejezetet, mert ez a rendelet csak az állattartásról szól.

Az állati hullákkal kapcsolatos 71/2003. számú FVM. rendeletet át fogják dolgozni. Jelenleg 50 kg-ig a saját portán el lehet ásni, de úgy hallotta, hogy ezt az új jogszabály már nem teszi majd lehetővé. Azt, hogy ez mikor fog életbe lépni, még nem tudni.

Így majd a hatályba lépésekor módosítani kell a rendeletünket.

Lehota Vilmos képviselő:

A maga részéről a Dr. Zimonyi Károly képviselő által összeállított rendelet-tervezetet sokkal jobbnak tartja, mert rövidebb és táblázat mentes.

Ha módosítani fogják a 71/2003. számú FVM. rendeletet, akkor a mi rendeletünket írhatjuk át.

Kérdése, hogy a galamb miért ilyen veszélyes állat ?

Maczó Jánosné körjegyző:

A fertőzés veszély miatt.

Szegedi Csaba képviselő:

A 2. számú melléklet alapján a 720 m²-t meg nem haladó területű ingatlanon évente 40 db. galamb tartható és a 720 m² területnél nagyobb ingatlanon is. A maga részéről ezt a számot kicsinek tartja. Meg kell nézni, hogy kinél milyen körülmények között vannak tartva a galambok.

Dr. Zimonyi Károly képviselő:

Szerinte nem is azzal van baj, hogy ki mennyi galambot tart, hanem a röptetéssel. Ez zavarja a szomszédokat.

A maga részéről a tartható állatok számát megpróbálta a jelenlegi gombai szokásoknak megfelelően összeállítani.

Szegedi Csaba képviselő:

Véleménye szerint a 720 m² területnél nagyobb ingatlanok vonatkozásában meg kellene emelni a tartható galambok számát.

Lehota Vilmos képviselő:

Szeretné szorgalmazni, hogy az állatok darabszámát mi szabjuk meg, de a négyzetméter ne mi határozzuk meg.

Szerinte általánosságban nincs 40 db. galamb egy háznál.

Révész György képviselő:

Ebben a témában kevésbé érzi magát szakértőnek, ezért érdemi kérdésekben nem kíván véleményt nyilvánítani. Véleménye szerint csak azt szabályozzuk, amit be is kívánunk és be is tudunk tartatni.

Ha azt mondjuk, hogy galambból legyen több, akkor a sertés tartó majd felteszi a kérdést, hogy ebből miért nem lehet többet tartani.

Úgy gondolja, hogy arról a mai napon mindenképpen dönteni kell, hogy mi legyen a rendelet alkotás menete.

Tóth Sándor képviselő:

Az a baj egy néhány rendeletünkkel, hogy amikor már meghozzuk, akkor tudjuk, hogy nem lehet betartatni.

Dr. Zimonyi Károly képviselő:

Nem tudja, hogy jó lenne-e ez ügyben közmeghallgatást tartani, mert véleménye szerint igen nagy lesz ott a kaosz, mert mindenki majd a saját érdekét védi.

Szegedi Csaba képviselő:

Egy évvel ezelőtt volt már a képviselő-testület előtt egy állattartási rendelet-tervezet és akkor az volt a kérdés, hogy egyáltalán meg kell-e ezt hozni.

Véleménye szerint a közmeghallgatás egy fórum, ahol mindenki elmondhatja a véleményét ezzel kapcsolatban.

Kis József polgármester:

Továbbra is van aggálya. A két rendelet elveit összerakva hozunk egy rendeletet, ezt közzé tesszük, hogy megismerje a lakosság. Lesznek majd kérdések, pld. hogy miért csak 3 kutyát lehet tartani, miért nem négyet. Ki fogja azt eldönteni, hogy ha az állattartó felteszi a kérdést, hogy pld. a 650 m²-es ingatlanán miért nem tarthat 5 állatot.

Tóth Sándor képviselő:

Meghallgatjuk a lakosságot a közmeghallgatáson, felírjuk az észrevételeket és majd a képviselő-testület dönt. Testületi döntés nincs arra, hogy ez ügyben közmeghallgatást kell tartani, ezt annak

idején elvetette a testület.

Lehota Vilmos képviselő:

Hozunk egy döntést, de nem szakmai döntést. Véleménye szerint a közmeghallgatásra meg kell hívni az ÁNTSZ-t, a szakhatósági állatorvost, valamint az építés hatóságot is.

Révész György képviselő:

1995 – től 2000-ig nagyon sok ember vitatkozott arról, hogy hogyan nézzen ki a Nemzeti Alaptanterv. Miután nem tudtak dűlőre jutni, ezért úgy döntöttek, hogy minden pedagógus csinálja meg a saját tantervét.

Úgy gondolja, hogy most itt egy nagyon hasonló játszma folyik. Nem lévén szakértő, arra gondol, hogy a jogszabályokat be kell tartani. Ezeken kívül vannak olyan kérdések, amiről nekünk kell dönteni.

Véleménye szerint csak azt tegyük bele az állattartási rendeletbe, amiről nekünk kell rendelkezni, a többi ne.

Maczó Jánosné körjegyző:

Neki nagyon sok gondja van a nem szabályozott kérdésekkel a szabálysértések során, ezért az a kérdése, hogy határozza meg a képviselő-testület a tartható állatok számát, ne csak általánosságban történjen a rendelet alkotás.

Szegedi Csaba képviselő:

Van amit nem szabályoz a törvény, ilyen pld. a kutyatartás. Ezt rá kell bízni a jegyző asszonyra, hogy döntse el.

Javasolja, hogy Dr. Zimonyi Károly képviselő által összeállított rendelet-tervezet kerüljön a közmeghallgatásra, a kiegészítéssel együtt.

Javasolja viszont azt a módosítást, hogy a 720 m² területnél nagyobb ingatlanon 80 db. galambot lehessen tartani.

25

Tóth Sándor képviselő:

A maga részéről is egyet ért Dr. Zimonyi Károly rendelet-tervezetével.

Révész György képviselő:

Tekintsük alapnak a Dr. Zimonyi Károly által benyújtott rendelet-tervezetet, de a maga részéről lát a jegyző asszony által benyújtott rendelet-tervezetben is olyat, ami szükséges lenne.

Azt javasolja, hogy a jegyző asszony és Dr. Zimonyi Károly beszélje meg, hogy mi az amit még bele kellene venni a rendeletbe és Ő a maga részéről megbízik abban, amit Ők összeállítanak.

Kis József polgármester:

Az ÁNTSZ. által előírt védőtávolság is benne legyen ?

Szegedi Csaba képviselő:

A rendelet mellékletét képezze ez, és bele kell írni, hogy ez az ÁNTSZ. előírása.

Kis József polgármester:

A maga részéről is megbízik a két szakember által összeállított rendelet-tervezetbe és azt elfogadja. Kéri ezzel kapcsolatban a képviselő-testület döntését.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül

az alábbi határozatot hozta:

**65/2005. /IV. 27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy az előterjesztett két állattartási rendelet tervezetét a Körjegyző és Dr. Zimonyi Károly képviselő dolgozza össze és az általuk összeállított rendelet-tervezet kerüljön a közmeghallgatáson ismertetésre.

Határidő: 2005. április 25.

Felelős: Körjegyző,
Dr. Zimonyi Károly képviselő.

Kis József polgármester:

Kéri a képviselő-testületet, hogy határozza meg az állattartási rendelet tervezettel kapcsolatos közmeghallgatás időpontját, amelyre meghívásra kerül az ÁNTSZ és a Főállatorvos is.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül úgy foglalt állást, hogy az állattartási rendelet-tervezettel kapcsolatos közmeghallgatás 2005. június 8.-án 18 órai kezdettel kerüljön megtartásra.

Szegedi Csaba képviselő:

A közmeghallgatás időpontjáról a meghívót minden állattartó kapja meg és külön egy értesítést, hogy az állattartási rendelet-tervezetet átveheti a polgármesteri hivatalban.

26

Kis József polgármester:

Kérdése a képviselő-testület felé, hogy milyen válaszlevelet küldjön Dr. Schidt Györgynek a beadványára ?

Révész György képviselő:

Azt a választ kell adni, hogy a képviselő-testület tisztában van a település úthálózatának helyzetével, de meg kell, hogy állapítsuk, hogy az Iskola utca nem tartozik a legrosszabb utcák közé.

A képviselő-testület feladattervet dolgozott ki és ez alapján elsőként a Szőke Ferenc utca, Fáy András utca kritikus része, a Szemere Huba utca, Patay József utca kerül felújításra, amennyiben nyerünk a pályázaton. A község többi utcájában a következő években, pénzügyi helyzetünk függvényében fogjuk az útfelújításokat elvégeztetni.

Véleménye szerint ezt a választ kell megadni mindhárom írásos beadványra.

Kis József polgármester:

Több tárgy nem lévén, megköszöni a megjelentek türelmét, a nyilvános ülést 21,23 h-kor bezárta.

G o m b a , 2005. május 5.

Kis József
polgármester

Maczó Jánosné
körjegyző

Szegedi Csaba

Lehota Vilmos

jegyzőkönyv hitelesítők