

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2007. március 1.-én 15 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

<u>Jelen vannak:</u>	Lehota Vilmos	polgármester
	Tasi Péter	alpolgármester
	Erdélyi Zsolt, Fodor Béla, Lehoczki Zoltán, Dr.Schidt György, Szegedi Csaba, Dr. Zimonyi Károly, Tóth József, Tóth Sándor	képviselők
	Maczó Jánosné	körjegyző

Egyes napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Pintér Béla	Gomba Község Díszpolgára
Kelemen József, Biácsi Antal, Németh István	Monori Rendőrkapitányság
Bálint Gábor	képviselői
Csákvári Imre, Németh Péterné, Fekete József, Móricz József, Dr. Gajdos István	tóparti és tetepusztai ingatlanulajdonosok ADU.Építész Iroda Kft. vezetője

Lehota Vilmos polgármester:

Üdvözlí az ülésen megjelent képviselőket, külön köszönti Maczó Jánosné körjegyzőt, Pintér Bélát Gomba Község Díszpolgárát, valamint a tóparti és tetepusztai ingatlanulajdonosokat, az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy az ülésen 8 képviselő jelen van, így az határozatképes. Tasi Péter alpolgármester előzetesen bejelentette, hogy csak később tud csatlakozni a munkánkhoz.

Az előzetesen, írásban megküldött napirendi pontokat szeretné kiegészíteni a tóparti és tetepusztai ingatlanulajdonosok kérésével, mely szerint szeretnék megtárgyalni az üdülőtérületeken bevezetett szemétszállítást, annak díjtételét. Ezt a napirendi pontot 17,30 h-kor tárgyalná meg a testület. Az egyéb ügyekben a maga részéről 6 pontot szeretne előterjeszteni a képviselő-testületnek.

Amennyiben a képviselő-testület a már előzetesen írásban kiküldött napirendi pontokkal, - kiegészítve a most előterjesztett napirendi ponttal, mely az üdülőtérületeken bevezetett hulladékszállítással, a gyakorlati problémákkal, és a szemétszállítási díj összegével kapcsolatos – egyetért, úgy kéri a napirendi pontok elfogadását az ülés anyagául.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

N a p i r e n d

T á r g y:

1./ Polgármester, alpolgármester, bizottságok beszámolója
kérdések-felvetések.

2./ Közrend-közbiztonság helyzetéről szóló tájékoztató

Polgárőrség 2006. évi tevékenységéről szóló tájékoztató

3./ Üdülőterületeken bevezetett hulladékszállítás gyakorlati problémáinak, valamint a hulladékkezelési díj összegének megtárgyalása.

4./ Gomba Településszerkezeti és Szabályozási terve módosításának megtárgyalása.

5./ Rendelet-tervezetek megtárgyalása.

6./ Egyéb ügyek

- határozatok meghozatala
- ingatlanvásárlási kérelem
- kommunális adó mérséklésére vonatkozó kérelmek

E l ő a d ó:

Polgármester,
Alpolgármester,
Bizottsági elnökök,
Képviselők

Rendőrkapitányság
Vezetője,
Körzeti Megbízott

Polgárőr Egyesület
Elnöke

Üdülőterületi
ingatlanulajdonosok
képviselői

Polgármester

Körjegyző

Lehota Vilmos polgármester:

Javaslatot tesz a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítőire. Jegyzőkönyv hitelesítőnek Dr. Zimonyi Károly és Tóth József képviselőket javasolja.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítésére Dr. Zimonyi Károly és Tóth József képviselőket elfogadta.

1./ Polgármester, alpolgármester, bizottságok beszámoló, kérdések, felvetések.

Lehota Vilmos polgármester:

A képviselők részére írásban eljuttatta a polgármesteri beszámolókat, és a határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló is megküldésre került.

A hétfői rendkívüli ülés keretén belül tárgyalta a képviselő-testület a hétfői és hétközi orvosi ügyelet ellátását. Az ügyeleti rend pontosításra került. Hétközben 16 órától, másnap reggel 08 óráig, hétvégeken és ünnepnapokon péntek 14 órától, hétfő reggel 08 óráig tart az ügyelet. Kéri a képviselő-testület a hétfői ülésen hozott második határozatának visszavonására. Feladatul kapta, hogy az iskolaorvosi ellátásnak nézzen utána. A megkérdezett önkormányzatok nagy része a gombai gyakorlatnak megfelelően, kiegészítés nélkül tovább utalja a kapott összeget. Monorierdőn pedig az önállóan gazdálkodó iskola hívja le a finanszírozást, és az iskola oldja meg a feladatot. Egy önállóan gazdálkodó iskola ezt Gombán is rendezni tudná.

Felülvizsgáltatta a hivatal belső telefonhálózatát és ajánlatot kért a belső telefonhálózat bővítésére, mivel nem megfelelő megoldás az, hogy az ügyintézők a szoba sarkába mennek az egyetlen telefont felvenni, ezzel ellentétben viszont, mint például az Ö irodájában is két telefon van az asztalon, amelyek közül csak az egyiket tudja használni. Több megoldási javaslata is van az ajánlattevőnek. A végső megoldás – ami a legdrágább – egy digitális telefonalközpont lenne, ami le tudná válogatni a bejövő hívásokat az ügyintézőkre, a kiírt telefonszámok alapján. Ennek az egyszeri nettó beruházási költsége 443.500.-Ft lenne. A digitálisalközpont beszereléséig átmenetileg fel lehetne szerelni egy béreltalközpontot, ami ki tudná szolgálni, hogy minden ügyintéző külön telefontal rendelkezzen. Ennek a havi bérleti díja 10.400.-Ft/hó. Mindkét esetben a belső hálózat bővítésével kellene kezdeni, ennek a költségét azonban csak a felmérést követően lehet forintosítani.

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Közép-Duna-Völgyi Vízügyi Felügyelőség 100.000.-Ft összegű bírsággal sújtotta az önkormányzatot, mivel a szeméttelparkultivációjával kapcsolatban nem tettük meg az általuk megadott határidőre a szükséges intézkedést. A parkultivációs terv benyújtása már folyamatban van, de másfél évet elcsúsztunk vele. Nem fogadták el azt a hivatkozásunkat, hogy majd Cegléd elvégzi az ezzel kapcsolatos feladatot. A bírság kiszabásáról szóló határozattal kapcsolatban a fellebbezésünket a megadott határidőn belül benyújtottuk, választ azonban még nem kaptunk rá.

Szegedi Csaba képviselő:

A telefonhálózat felújításával kapcsolatban kérdezi, hogy ennek költségére a fedezetet honnan tudná biztosítani az önkormányzat? Úgy fogadtuk el a költségvetésünket, hogy minden kiadás mellé forrást teszünk. Ha jól emlékszik, 5.800.000.-Ft olyan vállalt kiadásunk van, amire már hitelt sem tudunk felvenni. Igaz, hogy hasznos lenne ez a fejlesztés, de akkor valamilyen kiadási tételből le kell faragnunk az ehhez szükséges összeget.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Ő is ezt akarta mondani. Kérdése, hogy csak ez az egy cég foglalkozik ilyen jellegű tevékenységgel?

Lehota Vilmos polgármester:

Jelenleg csak ettől az egy cégtől kért be ajánlatot, de ha a képviselő-testület úgy dönt, akkor több ajánlat is bekérésre kerülhet.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Véleménye szerint ne foglalkozzunk addig ilyen jellegű fejlesztéssel, amíg nem tudjuk biztosra, hogy a jövő évtől Körjegyzőségben fog-e a hivatal működni, vagy pedig külön.

Szegedi Csaba képviselő:

Az elmúlt időszak legjobb beszámolóját kapta meg a képviselő-testület a közrend-közbiztonság helyzetével kapcsolatban. Minden benne szerepel ebben a beszámolóban, amit korábban kért a testület.

Szeretné kérni – mint ahogyan azt már a korábbi években is tette -, hogy az iskola környékén legyen fokozottabb a rendőri jelenlét.

Bálint Gábor körzeti megbízott:

Ezt a kérést eddig is igyekezett teljesíteni és a továbbiakban is fokozottan fogja ellenőrizni az iskola környékét.

Lehota Vilmos polgármester:

A körzeti megbízott részére a polgárőr egyesület által használt helyiségben fogunk helyet biztosítani, annak érdekében, hogy helyben is tudjon a lakosság részére fogadóórát tartani. Kérdése a rendőrkapitány úrhoz, hogy kell-e ezzel kapcsolatban valamilyen megállapodást kötnünk a rendőrkapitánysággal?

Kelemen József a Monori Rendőrkapitányság vezetője:

Nem látja szükségét megállapodás megkötésének. A maga részéről is jónak tartaná, ha a körzeti megbízottnak itt helyben lenne egy irodája, ahol a lakosság fel tudná keresni.

Szegedi Csaba képviselő:

Gratulál Bálint Gábor körzeti megbízottnak az elfogási számokért. Úgy tudja, hogy a környéken garázdálkodó színesfém tolvajok elfogásra kerültek és ez jó érzéssel tölti el. Kérdése, hogy az iskola előtt elloptott Fáy szobor megkerült-e, ha igen, akkor az milyen állapotban van, esetleg a szobrász fel tudná-e használni egy új szobor elkészítéséhez?

Kelemen József a Monori Rendőrkapitányság vezetője:

Köszöni az elismerő szavakat, tolmácsolni fogja a kollégáinak. A színesfém tolvajokkal kapcsolatban mondja, hogy a tolvajok ugyan megvannak, a színesfém azonban nincs. Sajnos ezeket nem minden esetben találják meg, mert az orgazda rövid időn belül megsemmisíti.

Biácsi Antal a Monori Rendőrkapitányság közrendvédelmi osztályának vezetője:

Mint a beszámolóból is kitűnik, Gomba község a kevésbé fertőzött települések közé tartozik. Amikor a színesfém lopások történtek, megerősítették a járőrzést, de ezen kívül összefogásnak is kell lennie. Egy-egy nagyobb beruházás során jelzéssel kell a rendőrség felé élni annak érdekében, hogy a szükséges intézkedéseket meg tudják tenni a lopások elkerülésére.

Tudja, hogy ebben az évben a körzeti megbízottat többször el kellett vezényelnie Monorra, ezért előfordult, hogy nem volt itt a területen, de átfedő szolgálatokkal Gomba községet is ellenőrizték.

A körzeti megbízott a saját gépkocsiját használhatja, de csak 700 km-ig. Amikor lehet, akkor fognak autót biztosítani a részére annak érdekében, hogy az emberek lássák, hogy a csíkos autó itt van a községben.

Úgy gondolja, hogy a bűncselekményi statisztika alapján nagyon sok község cserélne Gombával.

Az a kérése a képviselő-testülethez, hogy amikor döntenek az idei támogatásokról, akkor ne feledkezzen meg a körzeti megbízott benzinköltségéhez történő hozzájárulásról sem. Ami támogatást ad az önkormányzat, azt a rendőrség visszaforgatja erre a területre.

Szegedi Csaba képviselő:

Az önkormányzat már beforgatott pénzt körzeti megbízotti autóra is és nem látjuk ennek a megjelenését. A 2007. évi költségvetéséről már döntött a képviselő-testület és talán ez a szempont is belejátszik abba, hogy a körzeti megbízott üzemanyag támogatásával kapcsolatban nemleges döntés született.

Kelemen József a Monori Rendőrkapitányság vezetője:

A tavalyi évben tett ígéretet arra, hogy a polgárőrség igényelje meg az autót és akkor visszakerül a községbe. A főkapitány úr várta is az országos polgárőr parancsnok igénybejelentését, de ez nem történt meg. Ő beszélt a megyei polgárőr parancsnokkal ez ügyben, aki azt mondta, hogy az országos parancsnokhoz továbbította ezt az igényt. Az országos parancsnok azonban nem nyújtotta be.

Az idei évben is lesznek selejtezők, így segíteni fog abban, hogy a gombai polgárőr egyesület kapjon egy autót.

Kellemetlenül érezte magát ez ügyben, de nem az Ő hibájából hiúsult meg, hanem az országos parancsnok nem küldte be az igényt.

Tóth József képviselő:

A tavalyi évben Nagy Károlyhoz a megyei polgárőr egyesület elnökéhez kérdéssel fordult, hogy lehetséges-e az, hogy a gombai egyesület megigényelje az autót, de a kérdésére nem kapott választ.

Lehota Vilmos polgármester:

A selejtezésre váró autókkal kapcsolatban kérdezi, hogy ha kap egy ilyen autót a gombai polgárőrség, akkor az majd továbbra is a rendőrség tulajdonában marad?

Kelemen József a Monori Rendőrkapitányság vezetője:

A rendőrség tulajdonában marad és egy haszon-kölcsön szerződéssel kerül majd ide. Amikor majd használhatatlanná válik az autó, akkor csak vissza kell adni a rendőrségnek.

Németh István közrendvédelmi osztályvezető:

Az az érdekünk, hogy egy biztonságos környezetet alakítsunk ki és ehhez próbál a rendőrség segítséget nyújtani. Az állampolgárok segítségére is számítanak azonban, mert ha későn kapnak információkat, akkor Ők is később tudnak csak intézkedni. Kéri a lakosság tájékoztatását, hogy bátran keressék meg a körzeti megbízottat.

Fekete József érdeklődő állampolgár:

Tetepusztán az erdőben a Quad motorosok edzéseket tartanak. Tönkreteszik ezekkel a járművekkel a környezetet. Kérdése, hogy tud-e erről a rendőrség?

Bálint Gábor körzeti megbízott:

A „Bölös-tanyai” részen vannak ezek az edzések, a problémát azonban az jelenti, hogy a földtulajdonosok nem tesznek bejelentést a rongálással kapcsolatban. Ha feljelentést tennének, akkor a rendőrség el tudna járni velük szemben, illetve akkor lehet még intézkedést tenni, ha a házak között közlekednek.

Biácsi Antal közrendvédelmi osztályvezető:

A Quad járművekkel kapcsolatban mondja, hogy a súlya határozza meg, hogy részt vehet-e a közúti forgalomban, vagy pedig nem. De ha megfelelő engedéllyel rendelkezik, akkor sem zavarhatja senki ezzel a járművel a környezetet.

A motoros rendőreik csak olyan motorokkal rendelkeznek, amelyek csak betonútra valók, így nem tudják utolérni a Quadokat.

Sok ilyen járművet behoztak külföldről, divatot csináltak ebből és zavarják a környezetüket.

Amikor elkapják ezeket a randalírozókat, akkor szabályos feljelentést tesznek ellenük.

Tóth Sándor képviselő:

Ha ilyen jármű problémája van a rendőrségnek, hogy nem tudnak a terepre kimenni a gépkocsijukkal, akkor Ő felajánlja, hogy egy megbeszélte időpontban terepjárókkal kiviszik a rendőröket a helyszínre.

Biácsi Antal közrendvédelmi osztályvezető:

Köszöni a segítséget, Ők pedig adnak majd a körzeti megbízott mellé járőröket. Kéri, hogy éljenek jelzéssel a rendőrség felé, hogy mikor vannak itt a Quadok.

Szegedi Csaba képviselő:

Haza is mennek ezekkel a járművekkel a tulajdonosok, így a főközlekedési úton is lehet igazoltatni őket. Amikor pedig a területen vannak, le kell fényképezni őket. Erre rá kellene szólni egy hétfőgét.

Dr. Schidt György képviselő:

Kérdése, hogy ezekkel a járművekkel lehet-e a közúton közlekedni?

Biácsi Antal közrendvédelmi osztályvezető:

Csak azokkal, amelyek a közúti közlekedés szabályainak megfelelnek.

Lehota Vilmos polgármester:

Amennyiben több kérdése, hozzászólása nincs a képviselő-testületnek a közrend-közbiztonság helyzetéről szóló tájékoztatóval kapcsolatban, úgy javasolja azt elfogadásra.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a közrend-közbiztonság helyzetéről szóló tájékoztatót elfogadta.

Lehota Vilmos polgármester:

Javasolja, hogy térjünk rá a polgárőrség 2006. évi működéséről szóló tájékoztató megtárgyalására.

Mint köztudott a képviselő-testület előtt a Gombai Polgárőr Egyesület vezetőségében változás következett be. Új tisztségviselők kerültek megválasztásra.

A maga részéről megköszöni a leköszönő elnök Tóth József eddigi munkáját.

Amennyiben sem kérdése, sem pedig hozzászólása nincs a testületnek a tájékoztatóval kapcsolatban, úgy javasolja azt elfogadásra.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással a polgárőr egyesület 2006. évi tevékenységéről szóló tájékoztatót elfogadta.

3./ Üdülőterületeken bevezetett hulladékszállítás gyakorlati problémáinak, és a hulladékkezelési díj összegének megtárgyalása.

/ Megérkezett az ülésre Tasi Péter alpolgármester, így a jelenlévő képviselők száma 9-re változott /

Lehota Vilmos polgármester:

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 2007 évtől kezdődően az üdülőterületekre 780.-Ft/hó összegű hulladékkezelési díjat vezetett be. Ez az összeg alacsonyabb, mint a belterületen, itt 1300.-Ft/hó összegű díjjal került megállapításra. A képviselő-testület az üdülőterületek vonatkozásában a lehető legkisebb összegű díjat vette figyelembe.

2007. szeptemberétől elindul a próbaüzem a ceglédi regionális hulladéklerakóban és akkor már nem az önkormányzat fogja meghatározni a díj összegét, hanem a hulladékgazdálkodási rendszer, ami vélhetően magasabb lesz a jelenlegi díjknál. Ezért próbálta a képviselő-testület az üdülőterületek vonatkozásában is már e felé meghatározni a díjakat.

A horgászegyesület közgyűlésén részt vett és elmondta, hogy azért került el a szemetes konténer a területről, mert az önkormányzat bevezeti a tóparton is az intézményes szemétszállítást.

A maga részéről jogosnak érzi, hogy az üdülőterületek tulajdonosai részéről is legyenek delegáltak a testületi üléseken, a döntési kompetencia azonban a képviselő-testület hatásköre.

Németh Péterné tóparti ingatlantulajdonos:

Leírta a felvetéseket a hulladékszállítással, valamint a hulladékkezelési díjjal kapcsolatban.

A főútvonalon lévő ingatlanok tulajdonosai nem akarják, hogy a szemetes zsákokat oda tegye le a többi tulajdonos. Megítélésük szerint jobb volt a konténeres megoldás, mert akkor az ingatlanoktól távol, egy helyen történt a szemetgyűjtés. Ezzel az intézményes szemétszállítási megoldással nem tudnak egyetérteni a tóparti ingatlantulajdonosok. A horgásztanya tulajdonosok változó napokon mennek haza, így ha csak hétfői napon viszik el a szemetet, akkor több napon keresztül is ott áll zsákokban és a kutyák szétszedhetik. A szállítást végző vállalkozó a szétszóródott szemetet nem szedi össze, így az ott marad a területen.

A tóparti rész eddig a lomtalanítási akcióba sem került bevonásra, így az ottani tulajdonosok a feleslegessé vált olyan tárgyakat, amelyek nem minősülnek háztartási szemétnek az ott lévő konténer mellé tették le és innen vitte el a szemétszállító. Ezentúl hová tegyék majd a feleslegessé vált dolgait, őrizgessék az ingatlanaikon? Mert nem biztos, hogy akkor szeretnék kidobni, amikor a lomtalanítás van.

Lehota Vilmos polgármester:

A településen belül is úgy zajlik a szemétszállítás, hogy hetente egyszer viszi el a vállalkozó, egy megadott időpontban. A tapasztalat az, hogy most már egyre kevésbé szedik szét a kóbor kutya a szemetes zsákokat. A lomtalanítási akció évente egyszer megszervezésre kerül a községben április hónapban. Erről szórólapokon keresztül értesítjük a lakosságot, feltüntetve az időpontot, hogy mely utcákban milyen időpontban fogják elszállítani a feleslegessé vált lomokat. Ezt az akciót be fogjuk vezetni a Tóparton és Tetepusztán is.

A szemétszállítással kapcsolatban kérünk az üdülőterületek ingatlantulajdonosaitól egy kis kompromisszum készséget, mert közös érdekünk, hogy megoldjuk ezt a helyzetet.

Szeptembertől egy új rendszer fog kialakulni a szemétszállítást illetően, ebbe nekünk már nem lesz beleszólásunk, ezért szeretnénk egy kialakult rendszert átadni Ceglédnek.

Szemetes konténer elhelyezése ezen a területeken már nem lehetséges. Egy tóparti ingatlantulajdonos azt is javasolta, hogy több kis konténer kerüljön letételre, de ezeket is el kellene helyezni valahová, ezt is kifogásolhatják az ottani tulajdonosok.

Maczó Jánosné körjegyző:

Úgy vette észre, hogy két különböző dologról beszélünk. Az egyik a lomtalanítás, a másik pedig a rendszeres szemétszállítás. A lomtalanítási akció más településeken is csak évente egyszer kerül megszervezésre. Eddig is az volt a gond, hogy a szemetes konténerbe, illetve mellé nem csak a háztartási szemét került, hanem különböző feleslegessé vált lomok. Amikor e miatt uralkodtak ott áldatlan állapotok, akkor ezt sérelmezték a horgásztanya tulajdonosok.

Egy háztartásban és ingatlanon mindig akadnak felesleges lomok és ha a tulajdonos nem akarja ezeket egy évig, a lomtalanítási akcióig őrizgetni, akkor saját magának kell megoldania ennek elszállíttatását. Ez a községben belül is így történik, mert csak évente egyszer van ilyen akció.

Tóth Sándor képviselő:

A faluban ezt úgy oldják meg, hogy a tulajdonos kér egy konténert, beleteszi a feleslegessé vált dolgait, kifizeti a szállítási költséget és így megoldódik a problémája.

Németh Péterné tóparti ingatlantulajdonos:

Akkor kéri, hogy a tóparton kerüljön egy értesítés kifüggesztésre a szemetes konténert biztosító vállalkozó nevével és telefon számával.

Csákvári Imre a tóparti ingatlantulajdonosok képviselője:

Maximálisan egyetért azzal, ami az előzőekben elhangzott. Amit fontosnak tart az az, hogy a szemetet valahogyan deponálni kellene. Ha esős idő van, akkor a szemetes vállalkozó nem tudja a tópartról elvinni a szemetet. Az utat is tönkre tenné, azt az utat, amelyet a horgásztanya tulajdonosok tartanak rendben.

A zsákos szemétszállítással kapcsolatban mondja, hogy Ők, az ott tartózkodók tudják, hogy mennyi kóbor kutya és macska van ezen a részen, így a szemetes zsákok nem maradnának épségben. Ha nem lehet zárt helyen tartani a zsákokat, akkor óriási járványveszély lesz ezen a területen.

Zokon vették, hogy hozott a képviselő-testület egy olyan döntést, amelyről a horgásztanya tulajdonosok nem is tudtak. Kéri, hogy amikor az önkormányzat dönt ilyen dolgokról, akkor

értesítse az ottani ingatlantulajdonosokat is. El kellene helyezni itt egy hirdetőtáblát, amelyre ki lehetne tenni a különböző önkormányzati értesítéseket és ha valaki nem olvassa el, akkor nem reklamálhat, hogy nem értesült az őt érintő dolgokról.

Az adó beszédésével kapcsolatban mondja, hogy kapott egy csekket borítékban, de nincs mellette semmiféle értesítés arra vonatkozóan, hogy miért ennyi az összeg, miért van kiróva az adó. Tudomása szerint évente kellene, hogy kapjanak egy értesítést az adózók az elszámolásról. Ezt Ő a gombai ingatlana vonatkozásában még sohasem kapta meg.

Maczó Jánosné körjegyző:

Az ingatlantulajdonosok, amikor adókötelezettség keletkezett, csak akkor kaptak határozatot az adó előírásáról. Az adóügyeket intéző kolléganő sajnos hibázott, amikor kiküldte csak simán, semmiféle értesítés nélkül a csekket. Ezt a hibát korrigálni fogjuk és minden érintett értesítést fog kapni az adókkal, szemétszállítási díjjal kapcsolatos változásokról.

Lehota Vilmos polgármester:

El fogunk helyezni hirdetőtáblát a Tóparton és Tetepusztán és minden esetben értesítjük az ottani tulajdonosokat az őket érintő változásokról, illetve egyéb információkról.

Szegedi Csaba képviselő:

Tavaly év végén döntött a képviselő-testület az adó és szemétszállítási díjak emeléséről. Határozat is született arról, hogy minden érintett, minden emelést illetően kapjon értesítést és vegyük bele a gépjárműadóval és iparüzési adóval kapcsolatos tájékoztatást is. Ha ez nem történt meg a hivatal részéről, akkor elnézést kér az érintettektől.

Németh Péterné tóparti ingatlantulajdonos:

Az üdülőterületekre kivetett szemétszállítási díj összegét is magasnak tartják, kérik ennek a mérséklését.

Lehota Vilmos polgármester:

A központban a belterületi ingatlanok után 1300.-Ft összegű kommunális adót kell fizetni. A legalacsonyabb díj a 780.-Ft, ezért ezt az összeget határoztuk meg az üdülőterületek vonatkozásában.

Fekete József tetepusztai ingatlantulajdonos:

Nem tudnak róla, hogy üdülőterület lenne a tetepusztai zártkert. Ő állandóan kint tartózkodik Tetepusztán mégis csak egy zacskó szemeke gyűlik össze, a többi tulajdonosnak pedig még ennyi sem keletkezik, mert ritkán vannak itt, így nonszensz ennyi összeget kifizetni szemétszállítási díjként. Soknak tartja a pénzt a kevés elszállítani valóért. Nem tudja, hogy összesen hány telek tulajdonos van és ki meddig tartózkodik itt. Soknak tartja a havi 4 szállítást is, mert nincs annyi szemet. Véleménye szerint elegendő lenne havi egy vagy két alkalommal elszállítani a szemetet. A terület sem járható be mindenütt, így nem tudja, hogy a szemétszállító hogyan oldja meg a gyűjtést.

Tóth József képviselő:

Az lenne a kérése, hogy csináljunk egy statisztikát, amelyben vessük össze az üdülőterületek vonatkozásában 2006 évben befolyt adókat és az e területre fordított kiadásokat. Ezt követően tudunk majd valamilyen megoldást kitalálni.

Azt nem várhatja el egyetlen üdülőterületi tulajdonos sem, hogy a belterületi ingatlantulajdonosok fedezzék a szemétszállítással kapcsolatos kiadásokat, de ez fordítva sem lehet.

Kárpáti Pál a tóparti ingatlantulajdonos:

Elmondja, hogy a tóparti ingatlantulajdonosok képviselőjében jelent meg a mai testületi ülésen.

Senki nem vitatja a jogosságot, hogy díjat kell fizetni a szemétszállításért, de ez egy szezonális hely, nem tartózkodnak itt egész évben. Az eddig jól bevált gyakorlatot, a konténeres szemétygyűjtést megszüntette az önkormányzat. A területen sehol sem látnak megfelelő helyet arra, amely alkalmas lenne a szemetes zsákok elhelyezésére. Egyedül talán a tóparti út lenne megfelelő, de ehhez viszont a horgászegyesület nem járul hozzá, mert az Ő területük. Nem engedik meg, hogy oda valaki a szemetet letegye. Van olyan rész, ahol út sincs, így a szemetes autó nem tudna elmenni. Az a hely pedig, ahol eddig a konténer volt, magántulajdon és a mellette lévő legelő is, így ez sem jöhet számításba.

Ha zsákos szemétygyűjtés történik a területen, akkor az csak egy betonozott alapú, bekerített részen lehetséges.

Nem tudja, hogy mi az akadálya annak, hogy a tóparton továbbra is konténeres szemétygyűjtés legyen.

Véleménye szerint az évi 9.360.-Ft összegű hulladékszállítási díj is magas ahhoz a szolgáltatáshoz mérve, amit ott igényelnek.

Úgy ítélik meg, hogy Ők luxusadót fizetnek a kommunális adót illetően a belterületen fizetendő összeget figyelembe véve, mert 5.000.-Ft-ot fizetnek. A szemétszállítási díjat illetően is évi 5.000.-Ft-ot tartanak korrektnek, így 10.000.-Ft-ot fizetnének összesen a kommunális adóval együtt. Bár ezt is egy kicsit nonszensznek tartja, de elfogadnák a tulajdonosok.

Az utat is a tóparti ingatlantulajdonosok tartják állandóan rendben, pedig ez az önkormányzat kötelessége lenne.

Lehota Vilmos polgármester:

Az önkormányzatnak az a kötelessége, hogy a területről elszállítsa a hulladékot, az viszont nem, hogy a gyűjtő helyet is kialakítsa.

Az időszakos hulladékszállítással kapcsolatos javaslatra mondja, hogy vannak olyan tulajdonosok, akik állandó jelleggel itt tartózkodnak, így Ők akkor hová tennék az összegyűlt szemetüket. Megoldási javaslatot kér ezzel kapcsolatban.

Tóth Sándor képviselő:

Amikor konténer volt kihelyezve, akkor ott volt mellette mindenféle olyan szemét, ami nem ott keletkezett.

Kárpáti Péter tóparti ingatlantulajdonos:

Valóban a konténer mellett nem csak szemét, hanem egyéb lom, bútor, stb. is megtalálható volt. Az előző polgármestertől ugyan kaptak ígéretet, hogy ezen a területen is lesz lomtalanítás, de ez elmaradt, így nem tudták hová tenni a felesleges lomokat.

Lehota Vilmos polgármester:

Az előzőekben volt róla szó, hogy az évi lomtalanítási akciót az üdülőterületeken is be fogjuk vezetni.

Fekete József tetepusztai ingatlantulajdonos:

Az a kérése, hogy kapjanak majd erről időben értesítést.

Szegedi Csaba képviselő:

Meg kellene állapodni, ha van erre mód, hogy az üdülőterületeken csak áprilistól – októberig legyen intézményes szemétszállítás. A közbenső időszakban azonban az ott lakóknak saját maguknak kell megoldani a szemét elvitelét. Miután szeptembertől már Ceglédre fogják szállítani a szemetet, így azt is tisztázni kell, hogy ezt a megoldást elfogadják-e.

A hulladékkezelési díjakkal kapcsolatban mondja, hogy meg kellene nézni, hogy 2006 évben mennyibe került összesen a konténeres szemétszállítás, mert a nyári hónapokban több konténer is megtelt hetente. Megoldást kellene találni arra is, hogy kommunális adó, vagy pedig luxus adó legyen az üdülőövezetekben, de a maga részéről ennek nem látja értelmét, viszont akkor mindenki fizesse ki a szemétszállítási díjat.

Tudni kell azt is, hogy olyan költségvetést fogadott el ebben az évben a képviselő-testület, hogy a felvehető hitel mellett is 6.000.000.-Ft hiány van.

Lehota Vilmos polgármester:

Amikor elhatároztuk a szemétszállítási díj bevezetését az üdülő övezetekben, akkor a konténer elszállításra kifizetett összeg alapján kalkuláltuk ki a bevezetendő díjat.

Dr. Schidt György képviselő:

Maximálisan megérti a panaszokat, azt gondolja, hogy a zsákos szállítás nem megfelelő ezeken a területeken. Azt támogatja, hogy a tóparti képviselők és a polgármesteri hivatal próbáljon olyan megoldást kidolgozni, ami elfogadható és ha kidolgozták és megállapodásra jutottak, akkor térjünk vissza erre a témára.

A tetepusztai területtel kapcsolatban mondja, hogy ha azt mondják az ottani tulajdonosok, hogy elég a havi egyszeri szállítás, akkor csökkenteni lehetne részükre, de csak abban az esetben, ha vállalják, hogy nem keletkezik sok szemét.

Záros határidőn belül megoldást kellene találni erre.

Lehota Vilmos polgármester:

Amennyiben a hulladékszállítás gyakorlata változik, akkor a költségvetésbe betervezett tétel is változni fog. A Tóparton ez nem jelent megoldást, de a szezonális jellegbe lehet egyezkedni.

Kéri a szemétszállítási vállalkozó segítségét, hogy ha a Tóparton – Tetepusztán hétvégén lenne alkalmas, akkor így kerüljön megoldásra a lomtalanítási akció.

Németh Péterné tóparti ingatlantulajdonos:

A Tóparton 5 utca kapott elnevezést, az ingatlantulajdonosok azonban nem kaptak semmiféle értesítést erről. Ezen kívül az önkormányzatnak értesítenie kellett volna erről a földhivatalt, valamint a helyi postahivatalt is.

Kérik az utcanév táblák és házszám táblák kihelyezését is. Ez a hivatal munkáját is segítené. A közúttal kapcsolatban mondja, hogy miután belterületi útról van szó, ezért az önkormányzatnak kötelessége lenne azt járhatóvá tenni. A hó eltakarítás is az önkormányzat kötelessége, mégsem történik meg soha ezen a területen. Vitás az is, hogy meddig belterület a tóparti rész.

Maczó Jánosné körjegyző:

A Földhivatal, az Országos Népszámlás Hivatal és az okmányirodát is értesítettük az utcanévvel kapcsolatban, sőt ha jó címe van megadva a tulajdonosoknak, akkor Ők is értesítésre kerültek. Nagyon sok levél visszajön azonban, hogy a címzett ismeretlen.

Tasi Péter alpolgármester:

Teljesen jogosan kérik számon rajtunk az utcanév táblákat. Amikor a belterületi utcanév változások és a Tóparti utcanévek eldöntésre kerültek, elkészültek az utcanév táblák a Tópartra vonatkozóan is. Hogy most hol vannak ezek a táblák, nem tudja. Meg kell keresni őket és fel kell tenni.

Csákvári Imre tóparti ingatlan tulajdonos:

A tóparti ingatlan tulajdonosok nem kaptak értesítést arról, hogy ezen a területen az utcák nevesítésre kerültek. Ő maga is csak úgy tudta meg, hogy eljött a hivatalba állandó lakcímet létesíteni és ekkor mondta meg részére az előadó, hogy milyen utca lett az, ahol az ingatlana van.

Tasi Péter alpolgármester:

Javasolja, hogy az üdülőterületek hulladékkezelési problémáinak megoldására létrehozott bizottságnak legyen feladata a tájékoztatási igény összeállítása is. Kerüljön rögzítésre, hogy milyen tájékoztatást készítsen el a hivatal, és ez valamennyi ingatlan tulajdonos részére kerüljön kiküldésre.

Lehota Vilmos polgármester:

Elfogadható-e az üdülőterületek jelenlévő képviselőinek részéről az a javaslat, hogy egy bizottság – előre egyeztetett időpontban – összeülne és kidolgozná a hulladékszállítással kapcsolatos változtatásokat. A képviselő-testület pedig a soron következő – március 29.-i – ülésén tudna újból foglalkozni ezzel a kérdéssel.

Fekete József tetepusztai ingatlan tulajdonos:

Az úttal kapcsolatban mondja, hogy az első részen – kb. 900 m. szakasz még úgy ahogy jó, de a többi részen hatalmas gödrök vannak. Ezzel kellene valamit csinálni. Korábban volt olyan terv, hogy Felsőfarkasdon és Tetepusztán is megvalósítaná az önkormányzat a vezetékes ivóvíz hálózatot. Kérdése, hogy mi a helyzet ezzel kapcsolatban?

Lehota Vilmos polgármester:

Az úttal kapcsolatban mondja, hogy megpróbálunk majd kevés pénzből valamilyen megoldást találni.

A vízhálózattal kapcsolatban mondja, hogy a fejlesztési tervbe beépítésre került Felsőfarkasd és Tetepusztai vezetékes ivóvíz hálózatának megvalósítása is. Amennyiben lesz rá pályázati lehetőség, úgy meg fogjuk szervezni majd ezzel kapcsolatban a településrészi közmeghallgatást. Ez azonban csak akkor fog napirendre kerülni, amikor lesz rá pénz.

Megköszöni az üdülőterületekről megjelentek aktív részvételét és ezt a napirendi pontot lezárja. Reméli, hogy a problémáikra sikerül megoldást találni. Kéri majd azon képviselők megjelölését, akik az egyeztető bizottságban részt fognak venni.

Kéri a képviselő-testületet, hogy az önkormányzat részéről javasoljon személyeket, akik az egyeztető tárgyaláson részt fognak venni.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül úgy foglalt állást, hogy az üdülőterületek hulladékkezelési és egyéb problémáival kapcsolatos egyeztető tárgyaláson az önkormányzat részéről Lehota Vilmos polgármester, Maczó Jánosné körjegyző és Tasi Péter alpolgármester vegyen részt.

4./ Gomba Településszerkezeti és Szabályozási Terve módosításának megtárgyalása.

Tóth József képviselő:

Véleménye szerint a rendezési terv módosításával kapcsolatban több ajánlatot is be lehetne kérni.

Szeretne többet tudni az előzményekről, mert olvasta a jegyzőkönyvbe, hogy a Szegedi Csaba megkérdezte, hogy fog-e ez pénzbe kerülni az önkormányzatnak és a jegyző asszony azt felelte rá, hogy nem.

Maczó Jánosné körjegyző:

Van egy érvényes rendezési tervünk, amelynek az elfogadását követően módosítási kérelmek kerültek beadásra az ingatlan tulajdonosok részéről. A képviselő-testület úgy döntött, hogy ezeket a módosítási kérelmeket nem tárgyalja meg egyenként, hanem összegyűjtésre került és egyszerre tárgyalta meg valamennyit. A kérelmeket a képviselő-testület – egy kivétellel – támogatta.

Szegedi Csaba valóban megkérdezte, hogy ez a módosítás fog-e pénzbe kerülni az önkormányzatnak és Ő azt válaszolta rá, hogy nem kerül. Ezt azért mondta, mert megkérdezte az A.D.U. Építész Iroda vezetőjétől Dr. Gajdos Istvántól és az azt mondta, hogy nem kell érte az önkormányzatnak fizetnie. A kérelmekkel kapcsolatban a szükséges intézkedéseket megtettük. A változtatásokkal kapcsolatos árajánlat megküldését követően a képviselő-testület úgy döntött, hogy a munkálatok elvégzését csak abban az esetben rendeljük meg, ha az érintettek nyilatkoznak arra vonatkozóan, hogy a módosítással kapcsolatos költségek megfizetését vállalják, azt elfogadják. Azon változtatásokat, amelyekre vonatkozóan a kérelmezők befizették az összeget, megküldtük az A.D.U. Építész Iroda részére és ez alapján történt kidolgozásra a most megtárgyalandó módosítás. Dr. Gajdos Istvánnal és a polgármester úrral közösen egyeztették a módosítási dokumentációt, ehhez mondtak még javaslatokat, mely szintén belekerült a módosítási dokumentációba.

A Pest Megyei Közigazgatási Hivatalnál is voltunk a polgármester úrral közösen egy egyeztető tárgyaláson Tóth József rendezési tervvel kapcsolatban tett panaszbejelentése kapcsán, ahol a hivatalvezető elmondta, hogy az önkormányzat törvényt sértést nem követett el, az ügyet Ő befejezettnek tekinti.

Lehota Vilmos polgármester:

Külön kell választani az igényeket, mert volt akinek változtatási és volt akinek módosítási kérelme volt. Tóth József által kért módosításokat is megpróbáljuk beletenni a mostani módosítási tervbe. Ez a módosítás a rajzokat nem érinti, csak a besorolási övezeteket.

Szegedi Csaba képviselő:

Ő azt kérdezte annak idején, hogy kerül-e ez pénzbe, a jegyző asszony erre azt válaszolta, hogy nem. Az más dolog, hogy most már hol járunk. A valóság az lett, hogy most már pénzbe kerül. Amikor a rendezési terv tárgyalásra került, akkor voltak felszólalások és azt a választ kapta Tóth József is, hogy javításra kerül az általa felvetett probléma. A szavazás előtt is megkérdezte Tóth József, hogy az elhangzott változtatások javításra kerülnek-e a rendezési tervbe.

Ő már régebben javasolta, hogy legyen átsorolási díj, illetve a belterületbe vonás engedélyezésének díját is el kell döntenie a képviselő-testületnek. Most is van díj, de véleménye szerint ez a módszer nem jó, rendeletbe kellene ezt foglalni.

Tóth József képviselő:

Honnan tudjuk, hogy mennyire reálisak ezek az árak ? A másik dolog pedig az, hogy rendeletet határozattal módosítani nem lehet.

Lehota Vilmos polgármester:

A határozatok nem a rendelet módosítására vonatkoztak, hanem arról szóltak, hogy mit kívánunk majd a rendezési tervben módosítani.

Köszönti az ülésen időközben megjelent Dr. Gajdos Istvánt az A.D.U. Építész Iroda vezetőjét.

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda vezetője:

Kevesebb témával indult ez a tervezési munka, de időközben bekerült még néhány változtatási ügy.

Ilyen a tömbbelső ügye, hogy esetlegesen feltárásra kerüljenek, vagy a településközpontok nagysága. A másik a 4-es úttal kapcsolatos esetleges teendők, amelyek a település számára fontosak lehetnek. Egyetlen dolog nincs még tisztázva a MOL gyűjtő állomás területének a pontos helye. Az bizonyossá vált, hogy van itt egy nagyméretű bányatelep kijelölve, ez nincs befolyással a települési területekre. Ez még egyeztetésre szorul.

Lehota Vilmos polgármester:

Igyekeztünk az egyeztetés során minden olyan változtatást belevenni, amely már az előzőekben felmerült. Van-e még olyan javaslat, amellyel még a felsoroltakon kívül foglalkozni kell ?

Tasi Péter alpolgármester:

Ha meghagyjuk a falusias lakóövezetet, akkor az érinti-e a tartalék területek – amely részben módosításra kerül – tulajdonságát, hogy a belterület legyen belterület.

Dr. Gajdos István az A.D.U Építész Iroda vezetője:

A korábbi tervben is szerepelt ekkora terület. Annyiban módosulna, miután kérelem volt a tanyás terület kialakítására, hogy nem olyan mozaikosan kellene beletenni, hanem az állattartó telepig kiegészítve. Javasoljuk továbbá az ott lévő három tanya belefoglalásával együtt egy teljes egységig. Maga a végrehajtás akkor fog megtörténni, ha jelentkezik ilyen igény, ekkor a képviselő-testületnek ismételten állást kell foglalni, hogy belterületbe vonható-e. A tanyás kijelöljük mint lakóterület, de ettől maga a rész nem változik meg.

Tasi Péter alpolgármester:

A Rózsa utcai végi lakóövezettel kapcsolatban mondja, hogy van ott egy rész, ami kisvárosias lakóövezetbe van egy rész, ezt nem nagyon érti.

A másik ami ehhez kapcsolódik, hogy a nagyszurdiki részen, ami gazdasági funkciójú, közbeékelődik egy zöld terület. Kérdése, hogy nem kellene ezt is lakóövezetté alakítani?

Lehoczki Zoltán képviselő:

A nagyszurdik feletti rész, a B-L miért védett lág? A Patay fölötti hegyoldal is B-L. Ezeket nem érti hogy a hegyoldal és a lág ?

Tasi Péter alpolgármester:

Az lenne a kérdése, elsősorban a képviselő-testület felé, hogy a közbeékel területre, ami most zölddel van jelölve erdőként, de ez szántó, nem lehetne e azt mondani, hogy falusias lakóövezet?

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

Ez nem kisvárosias, hanem kertvárosias. A befektető is kertvárosias lakóterületbe kérte.

Lehota Vilmos polgármester:

Annak idején 2005 novemberében azt a változatot fogadtuk el, hogy amit lehet ezen a dombháton, jelöljünk ki építési övezetnek.

Lehoczki Zoltán képviselő:

A szántóterület egyik részére MSZ besorolású a másik része pedig FL-2-es, ez érdekes művelési szempont számára.

Szegedi Csaba képviselő:

A 2-es, karikával jelzett területtel kapcsolatban kérdezi, hogy mihez is járultunk hozzá?

A nagyszurdik eddig is LF-2-es terület volt eddig is. ÉK irányban LF-1-es megjelölés van, nem emlékszik, hogy ott lakóterület bővítést akarnánk, mert ha ekkora mennyiségben lesz építési terület, akkor a régi házakat megint nem fogják tudni értékesíteni.

Lehota Vilmos polgármester:

A lehetséges lakóterület kijelöléséről döntünk most. A Bényei út felső része eddig is kijelölt bővítési terület volt. Ami az LKE területén bővítünk, ott húzódik a Bényei útról feljáró út, itt az út másik részét is célszerű lakóterületté nyilvánítani, mert ha közművesítünk, akkor célszerű ezt az egész területen megoldani. Nem kerül belterületté nyilvánításra, csak mint lehetséges lakóterületként kijelölésre.

Tóth József képviselő:

Kérdése, hogy a kertvárosi és a falusias övezet között mi a különbség?

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

A falusias övezetben bármely hagyományos tevékenység folytatható, a kertvárosiasnál azonban már szigorúbb előírások vannak, pld. állatot tartani nem lehet.

Tóth József képviselő:

Kérdése, hogy mennyi a beépíthetőség ezen a területeken?

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

Mindkettőnél 30 % a maximum.

Tasi Péter alpolgármester:

Nem csak a szabályozási terv módosítására kell tarifát szabni, hanem a belterületté történő nyilvánításra vonatkozóan is.

Lehota Vilmos polgármester:

Annak idején volt a közigazgatási hivatal részéről egy olyan állásfoglalás a képviselő-testület felé, hogy sem határozatban, sem pedig rendeletben nem hozhatunk ilyen döntést, csak településrendezési szerződést köthetünk az érintettekkel és ebbe kerülhet rögzítésre a módosítási, illetve belterületbe vonási díj.

Szegedi Csaba képviselő:

Kérdése, hogy ha valaki belterületbe akarja vonatni az ingatlanát, akkor ennek lesz-e költsége?

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

Az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban nem merül fel költsége. Annak a személynek lesz ezzel kapcsolatban költsége, aki a belterületbe vonást kéri. Neki kell viselnie az ezzel kapcsolatban felmerült összegeket.

Szegedi Csaba képviselő:

Van egy rózsaszínnel jelölt, hogy a temető védőzónája. A temetőnél nincs berajzolva, a termelőszövetkezetnél viszont igen. Az van a rózsaszín mellé írva, hogy a temető védőzónája, ha ez a termelőszövetkezetnél is szerepel, akkor ez lehet a gépek védőzónája is ?

Tasi Péter alpolgármester:

A 3-al kapcsolatban kérdezi, hogy az új 4-es mellé elég-e ha csak ennyit jelölünk ki? Ha kijelöljük gazdasági területté, akkor lehet-e még szántóként használni?

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

Igen, ettől lehet még szántóként használni, ennek nincs semmilyen akadálya, nem jelenti azt, hogy automatikus átváltozik a művelési ága.

Lehota Vilmos polgármester:

Azért javasoltuk ezt a részt jelöljük csak ilyen módon, mert a többi rész már gyümölcsössel telepített.

Tasi Péter alpolgármester:

Véleménye szerint nem kellett volna ezt az MGYSZ-be beletenni, ha már eleve is gyümölcsös. Meg szeretné jegyezni azt is, hogy az MGYSZ-nek más a jelölő színe a térképen és más a jelmagyarázatban.

Az 5-ös ponthoz mondja, hogy rossz helyen van, mert az útnak nem a jobb oldalán szeretnénk, hanem a végén.

Lehoczki Zoltán képviselő:

A 6-os ponthoz kérdezi, hogy miért kék a színe a központi résznek?

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

Ez vegyes terület, hiányzik a magyarázat.

Lehota Vilmos polgármester:

Milyen övezetbe lehet most a Patay kastélyt sorolni?

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

Véleménye szerint különleges övezetbe kellene tenni. Ki kellene találni egy speciális övezetet, ami nem sérti a tulajdonos érdekeit. Majd kitalálják, hogy mi legyen.

Lehota Vilmos polgármester:

A Perczel kúriánál is meg kellene ezt tenni

Gondolkodjunk-e azon, hogy a Rákóczi úton a postától a faluházig átsoroljuk-e a VT-be a településközponti vegyes területbe, mert akkor elfér a lakófunkció is.

Tasi Péter alpolgármester:

Akkor az egész településközpontot át kellene sorolni.

Lehota Vilmos polgármester:

A 8-as ponttal kapcsolatban mondja, hogy a vákuum gépház túloldalára kellene ezt a szakaszával szemben tenni az az utcát, annak érdekében, hogy a gépházat elkerülje, ehhez hozzá lehessen férni.

Szegedi Csaba képviselő:

A Z az a zöldterületet jelenti? Ezt azért kérdezi, mert most kijelöltük a tóparti út bal oldalán, a kenyeres kertbe, ha ráteesszük, hogy Z és ha mégsem lesz zöld csak megosztható telkek, akkor mit csinálunk vele.

Lehota Vilmos polgármester:

Lehet sport terület is és az megenged némi építményt is.

Tóth József képviselő:

Szeretné ha az Iskola utcában fel lenne tüntetve a 636/2 hrsz. legelő része és a 658 hrsz. legelő része.

Kérdése továbbá, hogy ha jól látja, akkor a Bercsényi u. felől ez úttervezés lenne.

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

Van benne egy javaslat, miután a lakóövezetet meg kell közelíteni.

Tóth József képviselő:

Az Eiselt György háza nincs feltüntetve a térképen. MSZ. Egyik fele majornak szerepel, és a másik sem szántó.

Tóth Sándor képviselő:

A 10-es ponttal kapcsolatban mondja, hogy temetőnek jelölt területet át kell minősíteni, ha esetleg ezen a területen létrejön egy üzem.

Tasi Péter alpolgármester:

A 11-es ponttal kapcsolatban mondja, hogy a tóparton a legkeletibb csücskében is vannak már házak, ezeket is fel kellene tüntetni a térképen.

Lehota Vilmos polgármester:

A tóparton az utcákat is be kellene jelölni, ugyanúgy mint a belterületen.

Tasi Péter alpolgármester:

A tájvédelmi, természetvédelmi területekkel kapcsolatban kérdezi, hogy van olyan rész amely V jelölésű, van amelyik pedig VTT. Kérdése, hogy mi a különbség ezek között.

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

Erre Ő sem tud pontosan válaszolni, de a természetvédelmi hatóság kérte ezeket a jelöléseket, ezeknek következményi hatása nincs.

Tóth József képviselő:

A volt Kossuth tanya erdőnek van feltüntetve.

A szöveges 18,1 ha. Van erdőnek kijelölve a valóságban pedig 30 ha., itt valami probléma lehet.

Szegedi Csaba képviselő:

Az Ezüst-tanyánál van, hogy a mezőgazdasági üzem, a tsz. be van kerítve gépparkkal, ha kiköltözik oda a tsz. akkor át kell minősíteni?

Sok lakóház nincs feltüntetve a térképen.

Fodor Béla képviselő:

Az élő vízfolyásoknak van egy védősávja, amelyen belül lakóépület nem helyezhető el. Kérdése, hogy ez lakott területen belül 10 méter?

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

A fenntartási sáv 10 méter, ahol a karbantartás miatt nem helyezhető el épület, az élővizeknél pedig 50 méteres a védősáv, amelyet azonban néha sikerül számukra 20 méterre lecsökkentetni.

Fodor Béla képviselő:

A térképen két jelentős élő vízfolyás van, ebből azonban az egyiknek közel a fele sem élő és itt van az 50 méteres védősáv, ami a Völgy utcai telkek vonatkozásában lehetetlenné teszi az építkezést.

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

Sajnos a Földhivatali térképeken sem szerepelnek pontosan a házak, sok esetben nincsenek feltüntetve, mert a tulajdonosok nem kérték ezt a Földhivaltól.

Szegedi Csaba képviselő:

Mi nem intézkedhetünk a Földhivatalnál az ügyben, hogy nincsenek feltüntetve a házak?

Maczó Jánosné körjegyző:

Az lakóházak feltüntetését a tulajdonosoknak kell kérnie a Földhivatalnál.

Tóth József képviselő:

Fel kell hívni a lakosság figyelmét arra, hogy nézzenek utána, hogy a lakóházuk feltüntetésre került-e és ha nem akkor jelezze.

A szarkaházi temetőnél sincs két épület feltüntetve a rendezési tervbe. A régi temetőnél balra van a feljáró és van jobbra két épület, ami nincs feltüntetve.

Szegedi Csaba képviselő:

Fl-1 Fl-2.-vel kapcsolatban mondja, hogy erről már döntött a képviselő-testület, nem hiszi, hogy erről most kell értesülnie a Gajdos úrnak. Ez már két évvel ezelőtt téma volt, határozat is született róla.

Tasi Péter alpolgármester:

Kérdése, hogy a településközponti vegyes területbe belefér-e a termelőszövetkezet gépparkja?

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

Ebbe a területbe nem nagyon fér bele a géppark.

Lehota Vilmos polgármester:

Döntéshozatalra kéri a képviselő-testületet. Szóba került a kertvárosias lakóterület, és szóba került, hogy ne legyen két LF kategória, amiről már 2005 decemberében is beszéltünk és született döntés is róla. Vagy pedig úgy maradjon egy 1200 m² LF-2, de minden jelenlegi lakóterületet LF-1-be soroljunk be.

Az LKE., ami kertvárosias lakóterület és itt megszűnik minden olyan tevékenység, pld. állattartás, ami a falusiasnál megengedett, ehhez hogy viszonyulunk. Szádékunkban áll-e egy ilyen kertvárosias lakóterületet kialakítani, vagy legyen az is LF-1.

EGT. Területre, ami szántó erre is kiterjesztjük-e azt hogy LF legyen.

Kéri a testület döntését arról, hogy minden egyes lakóterületi övezet falusias lakóövezet legyen.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 3 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a minden egyes lakóterületi

övezet falusias lakóövezetbe kerüljön besorolásra a településen belül a rendezési terv módosításakor.

Lehota Vilmos polgármester:

A Rózsa utca és Bényei út közötti teljes fennsíkot jelöljük-e majdan belterületbe vonható lakóterületnek. Aki ezzel egyetért, kézfenntartással jelezze.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a Rózsa utca és a Bényei út közötti teljes fennsík belterületbe vonható tartalék lakóterületként kerüljön megjelölésre a rendezési tervmódosításakor.

Lehota Vilmos polgármester:

A következő állásfoglalást a faluközpont vegyes területté történő átminősítésével kapcsolatban kéri. Ez a Rákóczi út – Petőfi u. közötti területet, illetve a Rákóczi-Kossuth tér És a köves árok által határolt területet is, valamint a Takarékszövetkezet területét.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a faluközpont területe / Takarékszövetkezet területe, valamint a Jókai utca, Kossuth tér, Rákóczi út és a Petőfi utca és a köves árok által határolt terület/ kerüljön a rendezési terv módosítása során vegyes területté átminősítve.

Lehota Vilmos polgármester:

A tömbbelső feltárásnál a zöldfelületnél megjelölt utca és a patak közötti terület sportterületté nyilvánításával kapcsolatban kéri a döntést.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül úgy foglalt állást, hogy a rendezési tervben a 0115/14 – 0115/18 hrsz.-ú ingatlanok sport területként kerüljenek megjelölésre.

Lehota Vilmos polgármester:

A következő döntés Tóth József ingatlanával kapcsolatos. Aki egyetért azzal, hogy a gombai 636/2 hrsz.-ú, valamint a 658 hrsz.-ú ingatlanok a Földhivatali nyilvántartás szerinti gyeppel megjelöléssel kerüljenek a rendezési tervben módosításra, az kézfenntartással szavazzon.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a gombai 636/2 hrsz.-ú, valamint a 658 hrsz.-ú ingatlanok a Földhivatali nyilvántartás szerint kerüljenek gyeppel és erdő besorolásra a rendezési tervben módosításakor.

Lehota Vilmos polgármester:

2005. decemberében már döntött a képviselő-testület arra vonatkozóan, hogy a településen a falusias lakóterület meghatározásánál egyetlen kategória az FL-1 kerüljön megjelölésre. Kéri az akkori döntés megerősítését.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a 2005. decemberében hozott határozatát - melyben arról döntött, hogy a falusias lakóterület meghatározásánál egyetlen kategória az LF kerüljön megjelölésre a rendezési terv módosítása során – megerősíti.

Lehota Vilmos polgármester:

Határozathozatalra kéri a képviselő-testületet. Aki a rendezési tervvel kapcsolatos módosításokkal egyetért, az kézfenntartással szavazzon.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

25/2007. / III. 1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy Gomba településszerkezeti és szabályozási tervének módosítását az előterjesztésben szereplő, valamint az ülésen elhangzott és az állásfoglalásokba rögzített javaslatoknak megfelelően végezze el az A.D.U. Építész Iroda Kft.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester, Körjegyző

Lehota Vilmos polgármester:

Tóth József javaslata alapján a lakosság részére ki fogunk küldeni egy értesítést, hogy mindenki ellenőrizze le, hogy a lakóháza feltüntetésre került-e az ingatlan nyilvántartásban. Kérdése Dr. Gajdos Istvánhoz, hogy a módosítással kapcsolatos költségek tekintetében mikor tudunk egyeztetni, bele fogunk-e fénni a szerződésben foglalt összegbe?

Dr. Gajdos István az A.D.U. Építész Iroda Kft. vezetője:

Miután több módosításra kerül sor, mint ahogyan az elején indult, ezért az összegre vonatkozóan mindenképpen vissza kell majd térni.

5./ Rendelet-tervezetek megtárgyalása.

Lehota Vilmos polgármester:

A képviselők megkapták a rendelet-tervezeteket. A költségvetés tárgyalása során elhatározottaknak megfelelően készültek el a módosítási, illetve az új rendeletekre vonatkozó tervezetek.

Maczó Jánosné körjegyző:

Az első rendelet-tervezet a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 2/2006. /III.24./ sz. rendelet módosítása. A képviselő-testület a februári ülésén úgy döntött, hogy az első lakáshoz jutók támogatásáról szóló rendelet kerüljön visszavonásra és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló rendeletünkbe kerüljön beépítésre kamatmentes kölcsön, amelyben a létfenntartást veszélyeztető, rendkívüli élethelyzetbe került személyek részesülhetnek. A képviselő-testület ebben az évben 200.000.-Ft-ot tudott biztosítani e célra. A rendeletben úgy került meghatározásra, hogy a keret összegét minden évben a költségvetés elfogadásakor fogja meghatározni a képviselő-testület. A kamatmentes kölcsön összege úgy került meghatározásra, hogy maximum 50.000.-Ft lehet és ezt egyenlő részletekben, legfeljebb 5 hónap időtartam alatt kell visszafizetni.

Lehota Vilmos polgármester:

Amennyiben sem kérdése, sem pedig hozzászólása nincs a képviselő-testületnek a rendelet-tervezettel kapcsolatban, úgy javasolja annak elfogadását és a rendelet megalkotását.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének
2/2007. / III. 1./ sz. rendelete
a
szociális igazgatásról és egyes szociális ellátásokról szóló
2/2006. / III.24./ sz. rendeletének módosítására.**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és egyes szociális ellátásokról szóló 2/2006. / III. 24./ sz. rendeletét az alábbiak szerint módosítja.

1.§.

A rendelet 27. §.-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.

„ (1) Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete által átruházott hatáskörben a Szociális és Gyámügyi Bizottság a létfenntartást veszélyeztető rendkívüli élethelyzetbe került – elemi kár, betegség, vagy alkalmanként jelentkező többletkiadás – valamint időszakosan vagy tartósan létfenntartási gonddal küzdő személyek részére átmeneti segítyt nyújt.

2.§.

A rendelet 32. §.-ában foglalt rendelkezés hatályát veszti és helyébe a következő lép:

Temetési segély

32.§.

(1) Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete azt a személyt, aki Gomba községben állandó lakóhellyel rendelkezik és elhalt hozzátartozója eltemettetéséről gondoskodott temetési segélyben részesíti.

(2) Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a temetési segély összegét 15.000.-Ft-ban állapítja meg.

(3) A temetési segélyre az 1.§.-ban meghatározott feltételeknek megfelelő személy akkor jogosult, ha a közös háztartásban együtt élők jövedelme egy főre jutóan nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 200 %-át. / Ez 2007 évben 54.260.-Ft. /

(4) A temetési segély kérelemre adható, melyhez csatolni szükséges:

- az elhalt halotti anyakönyvi kivonatát,
- a kérelmező nevére kiállított temetési számlát,
- a kérelmező és a vele közös háztartásban együtt élők jövedelmi viszonyaira vonatkozó igazolást.

(5) Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. Tv. 9.§. (3) bekezdésében biztosított jogkörében, az 1993. évi III. törvény 46. §-ban meghatározott hatásköreinek a gyakorlásából eredően a temetési segély megállapítását a polgármesterre ruházza.

3.§.

A rendelet 29.§.-a következő (4), (5), (6), (7) bekezdésekkel egészül ki:

(4) Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a rendelet 27.§.-ában rögzített élethelyzetbe került gombai lakosok részére kamatmentes kölcsönt biztosít.

(5) A kamatmentes kölcsön összege maximálisan 50.000.-Ft, azaz ötvenezer forint lehet.

(6) A kamatmentes kölcsön keretösszegét minden évben a költségvetés elfogadásakor határozza meg a képviselő-testület.

(7) A kamatmentes kölcsön visszafizetése egyenlő részletekben, legfeljebb 5 hónapi időtartamra engedélyezhető.

4.§.

Ezen önkormányzati rendelet a kihirdetését követően lép hatályba. A hatálybalépésével egyidejűleg a 2/2006. / III. 24./ sz. rendelet 32.§-ában foglalt rendelkezés a hatályát veszti. A rendelet kihirdetéséről a körjegyző az SZMSZ-ben meghatározott módon gondoskodik.

Maczó Jánosné körjegyző:

A következő rendelet-tervezet a temetési segélyekről szól. A képviselő-testület a temetési segély összegét 15.000.-Ft-ban határozta meg és úgy döntött, hogy ez a segély annak a személynek nyújtható, akinek a családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének a 200 %-át.

Ezen döntésnek megfelelően készítette el a rendelet-tervezetet.

Tasi Péter alpolgármester:

Kérdése, hogy arról is döntött a képviselő-testület, hogy a temetési segély megállapítását a polgármesterre ruházza át?

Maczó Jánosné körjegyző:

A korábbi rendeletünkben így szerepel és ezt nem vonta vissza a testület.

Tasi Péter alpolgármester:

A 17/2003. sz. rendeletünk születési és temetési támogatásról szól és a képviselő-testület úgy döntött a februári ülésén, hogy a születési támogatás kerüljön megszüntetésre, a temetési támogatás pedig alakuljon át temetési segéllyé és rászorultsági alapon legyen a jogosultság.

A maga részéről azt javasolja, hogy a 17/2003-as rendeletünknek csak azon paragrafusai kerüljenek hatályon kívül helyezésre, amelyek a temetési támogatásra vonatkoznak, a születési támogatásra vonatkozó rendelkezések továbbra is maradjanak érvényben csak kerüljön beemelésre egy olyan paragrafus, hogy a támogatás biztosítását az önkormányzat 2007. március 1-től felfüggeszti.

Ez egy szándék, hogy ha lenne pénze az önkormányzatnak, akkor támogatná a gyermekszületéseket, de miután nehéz pénzügyi helyzetben vagyunk, így nem tudjuk ezt a támogatást a lakosság részére biztosítani.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület állásfoglalását arra vonatkozóan, hogy az elhangzott javaslatnak megfelelően a 17/2003. sz. Ök. rendelet kerüljön módosításra, amelybe egy az egyben átkerülnének a most előterjesztett rendelet-tervezet szerint a temetési segélyről szóló rendelkezések, a születési támogatásról szóló rendelkezés pedig kiegészül egy paragrafussal, mely szerint a képviselő-testület a temetési támogatások folyósítását 2007. március 1-től felfüggeszti.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül egyetértett azzal a javaslattal, miszerint a születési és temetési segélyekről szóló 17/2003. sz. Önkormányzati rendelet módosuljon oly formában, hogy a temetési segélyekről szóló rendelet-tervezetben foglaltak teljes egészében kerüljenek át a módosított szociális rendeletbe, a születési támogatásokra vonatkozó rendelkezés pedig egészüljön ki egy paragrafussal, mely szerint a képviselő-testület a születési támogatások folyósítását 2007. március 1-től felfüggeszti.

Lehota Vilmos polgármester:

Rendeletalkotásra kéri a képviselő-testületet. Aki egyetért azzal, hogy az elfogadott módosításokkal kerüljön a rendelet megalkotásra, az kézfenn tartással szavazzon.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg:

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének

3/2007. / III.1./ sz. rendelete

a

**temetési és születési támogatásokról szóló 17/2003. /XI.27./sz.Ök.
rendelet módosításáról.**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a születési és temetési támogatásokról szóló 17/2003. /XI.27./ sz. rendeletét az alábbiak szerint módosítja.

1.§.

A 17/2003. /XI.27./ sz. Ök. rendelet 1.§-a az alábbiakkal módosul:

1/B . Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a születési támogatás folyósítását 2007. március 1-től felfüggeszti.

2.§.

A 17/2003. / XI.27./ sz. Ök. rendelet 3.§-a, 4.§-a, 5.§-a az alábbiak szerint módosul:

„ 3.§. A születési támogatás mértékéről a képviselő-testület évente az éves költségvetésének elfogadásakor dönt.”

„ 4.§. A támogatási kérelemhez csatolni kell a születési anyakönyvi kivonatot.”

„ 5.§. Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete az 1990. évi LXV. Tv. 9.§. (3) bekezdésében biztosított jogkörében az 1993. évi III.tv. 48.§-ban meghatározott hatásköreinek gyakorlásából eredően a születési támogatás megállapítását a polgármesterre átruházza.
A hatáskör átruházás az SZMSZ. 1. sz. mellékletét képezi.”

3.§.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a 17/2003. /XI.27./ Ök. rendelet 2.§-át hatályon kívül helyezi a rendelet többi részének változatlan hagyása mellett.

4.§.

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, mely hatálybalépéssel egyidejűleg a 17/2003. /XI.27./ sz. Ök. rendelet 2.§.- a hatályát veszti.

A rendelet kihirdetéséről a körjegyző az SZMSZ-ben meghatározott módon gondoskodik.

27

Lehota Vilmos polgármester:

A következő rendelet-tervezet az önkormányzat intézményeiben alkalmazott étkezési térítési díjak megállapítására vonatkozik.

Maczó Jánosné körjegyző:

Úgy döntött a képviselő-testület, hogy a vállalkozónak megfizetendő térítési díj 30 % helyett 15 %-ot vállal át. Ennek megfelelően készült el a rendelet-tervezet.

Dr. Zimonyi Károly képviselő:

Az alkalmazott nettó összeg nem illeszkedik a január 2.-án megadottakkal, magasabb nettó összeggel számoltak a Gólyafészek Óvoda vonatkozásában. 15 % a feltüntetett Áfa összeg, ilyen azonban nincs, csak 20 %. Át kell számolni az 1.§.-ban szereplő étkezési térítési díjak összegét, mert ez így nem megfelelő. Az óvoda neve sem szerepel megfelelően, mert csak Gólyafészek Óvoda, nem pedig Gólyafészek Napköziotthonos Óvoda.

Szegedi Csaba képviselő:

Véleménye szerint a rendeletbe nem kellenének a számok, az 1.§.-ban foglaltakat ki kellene hagyni, ettől függetlenül azonban át kell majd számolni az összegeket.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület szavazását az 1.§. kihagyását illetően.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 1 tartózkodással egyetértett a rendelet-tervezet 1.§-ában foglaltak kihagyásával.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri az önkormányzat intézményeiben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendeletet megalkotását.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta meg:

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének

4/2007. / III. 1./ sz. rendelete

Az

Önkormányzat intézményeiben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló

22/2005. /XII.15./ sz. rendelet módosításáról.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat intézményeiben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 22/2005. /XII.15./ sz. rendeletének 6.§-át az alábbiak szerint módosítja, a rendelet többi részének változatlanul hagyása mellett:

1.§.

A rendelet 6.§.-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„ 6.§. Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete az étkezést igénybe vevő óvodások és általános iskolai tanulók vonatkozásában a vállalkozónak megfizetendő térítési díj 15 %-át átvállalja”

2.§.

Ezen önkormányzati rendelet 2007. március 1. napján lép hatályba, mely hatálybalépéssel egyidejűleg a 22/2005. /XII.15./ sz. Ök rendelet 6.§.-a hatályát veszti.

A rendelet kihirdetéséről a körjegyző az SZMSZ-ben meghatározott módon gondoskodik.

Lehota Vilmos polgármester:

A következő rendelet-tervezet a képviselők és az alpolgármester költségtérítésére vonatkozik. Kéri ezzel kapcsolatban a kérdéseket, hozzászólásokat.

Tasi Péter alpolgármester:

Miután költségkeretről van szó, ezért javasolja, hogy ne úgy kerüljön megfogalmazásra, hogy bruttó összegben állapítja meg, mert így neki azt sugallja, mintha bruttó összegek lennének, pedig költségkeretről van szó. Úgy legyen megfogalmazva, hogy ennyi összegben állapítja meg. Javasolja, hogy ne legyen plusz jel a költségeknél, úgy kerüljön megfogalmazásra a bizottságok vonatkozásában, hogy pld. további 8.000.-Ft/fő/hó.

Szegedi Csaba képviselő:

A bizottsági elnököknél, tagoknál nem kell a hó.

Lehota Vilmos polgármester:

Az 1. §-ba nem kell szerepeltetni az alpolgármester költségkeretét, mert erre vonatkozóan a 2. §. rendelkezik.

Kéri a képviselő-testület szavazását a módosító javaslatokkal kapcsolatban.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül egyetért azzal, hogy az 1. §-ból maradjon ki az „ alpolgármester költségkeretét” megfogalmazás és a költségkeretek összegénél ne kerüljön plusz jel alkalmazásra.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének
5/2007. / III. 1. / sz. rendelete
a
képviselők és az alpolgármester költségtérítéséről.**

1.§. Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete – figyelemmel az önkormányzati törvényben foglaltakra, a képviselők, bizottsági elnökök és tagok költségkeretét 2007. évre vonatkozóan az alábbi összegben állapítja meg:

Képviselői költségkeret	10.000.-Ft/fő/hó
Bizottsági elnökök költségkerete ülésként további	8.000.-Ft/fő
Bizottsági tagok költségkerete ülésként további	4.000.-Ft/fő

2.§. Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete az alpolgármester költségkeretét 2007 évre vonatkozóan 30.000.-Ft/hó összegben állapítja meg.

3.§. Ezen önkormányzati rendelet a kihirdetése napján lép hatályba, de rendelkezéseit 2007. január 1-től kell alkalmazni. A hatálybalépéssel egyidejűleg az 1/2004. / II. 5./ sz. Ök. rendelet hatályát veszti.

A kihirdetésről a körjegyző az SZMSZ-ben foglaltak szerint gondoskodik.

Maczó Jánosné körjegyző:

A következő rendelet-tervezet az első saját tulajdonú lakáshoz jutók támogatásáról szóló 7/2004. sz. rendelet visszavonására vonatkozik. A képviselő-testület a februári ülésén úgy döntött, hogy ezt a rendeletét visszavonja és egyidejűleg kamatmentes kölcsön biztosítását határozta el, mely a szociális rendeletünkbe került belefoglalásra.

Lehota Vilmos polgármester:

Rendeletalkotásra kéri a képviselő-testületet. Aki egyetért az első saját tulajdonú lakáshoz jutók támogatásáról szóló 7/2004. sz. Ök. rendelet visszavonásával, az kézfenntartással szavazza meg.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének
6/2007. / III. 1./ sz. rendelete
az első saját tulajdonú lakáshoz jutók támogatásáról szóló
7/2004. /VI.10./ sz. rendelet visszavonására.**

1.§.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete az első saját tulajdonú lakáshoz jutók támogatására hozott 7/2004. / VI.10./ sz. rendeletét v i s s z a v o n j a .

2.§.

Ezen önkormányzati rendelet a kihirdetését követően lép hatályba, mely hatálybalépéssel egyidejűleg a 7/2004. / VI.10./ sz. Ök. rendelet hatályát veszti.

A kihirdetéséről a körjegyző az SZMSZ-ben meghatározottak szerint gondoskodik.

Maczó Jánosné körjegyző:

A következő rendelet-tervezet a talajterhelési díj fizetési kötelezettségről szóló rendeletünk módosítására vonatkozik.

A talajterhelési díj fizetésére vonatkozó érvényben lévő jogszabály alapján a díjelőleg kivétele az előző évben felhasznált vízmennyiség alapján történik. A talajterhelési díj fizetésére kötelezett kibocsátó magánszemély minden év március 31-ig köteles bevallást adni az adóhatóságnak, mely bevallás alapján az adóhatóság intézkedik a talajterhelési díjelőleg kivételéről. Ezen jogszabályi rendelkezés alapján javasoljuk a rendelet 5.§-ának hatályon kívül helyezését és az új 5.§. megalkotását.

Az adható díj kedvezményekről a vonatkozó jogszabály konkrétan rendelkezik, így az önkormányzati rendeletben külön meghatározott kedvezmény részletezése nem indokolt, ezért a rendelet 6.§-ának a hatályon kívül helyezését javasoljuk.

Tasi Péter alpolgármester:

Kéri, hogy amikor rendelet módosításokról van szó, akkor az előterjesztésbe a régi rendelet módosítandó szövegét is írja bele a jegyző asszony, hogy tudják a képviselők, mi kerül módosításra.

Bele lehetne foglalni a rendeletbe, hogy az új bevallási lap a rendelet 1. sz. mellékletét képezi.

Lehota Vilmos polgármester:

Javasolja a képviselőknek a rendelet megalkotását az előterjesztett rendelet-tervezet szerint, azzal a kiegészítéssel, hogy a bevallási lap a rendelet 1. sz. mellékletét képezi.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta:

**Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének
7/2007. / III.1./ sz. rendelete
a talajterhelési díj fizetési kötelezettségről szóló
16/2004. / VII.29./ sz. rendelet módosítására.**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a talajterhelési díj fizetési kötelezettségről szóló 16/2004. / VII.29./ sz. rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1.§.

A rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

A talajterhelési díj fizetésre kötelezett kibocsátó magánszemély az előző évben felhasznált vízmennyiség alapján k ö t e l e s minden év március 31.-ig bevallást tenni az adóhatóságnál a rendelet 1. sz. mellékletét képező bevallási nyomtatványon. A bevallás adatai képezik az adott évben a talajterhelési díjelőleg számításának az alapját. A bevallásnak megfelelően az adóhatóság intézkedik a talajterhelési díjelőleg kivetéséről, melynek befizetése negyedévente esedékes.

2.§.

A rendelet 6. §-a hatályát veszti.

3.§.

Ezen önkormányzati rendelet kihirdetését követően lép hatályba. A hatálybalépésével egyidejűleg a 16/2004. /VII.29./ sz. rendelet 5.§-a és 6.§-a hatályát veszti.

A rendelet kihirdetéséről a körjegyző az SZMSZ-ben meghatározott módon gondoskodik.

6./ E g y é b ü g y e k .

- Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat működésével kapcsolatos határozatok meghoztatala.

Maczó Jánosné körjegyző:

Az írásos előterjesztésében részletesen leírta, hogy a Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat Többcélú Kistérségi Társuláson belüli működéséhez szükségesek a határozatok meghozatala annak érdekében, hogy a szolgálat minden lehetséges támogatáshoz hozzá tudjon jutni.

Kéri az előterjesztésben szereplő határozati-javaslatok elfogadását és határozattá történő emelését.

Lehota Vilmos polgármester:

Amennyiben sem kérdése, sem pedig hozzászólása nincs a képviselő-testületnek az előterjesztéssel kapcsolatban, úgy javasolja az első számú határozat meghozatalát.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

26/2007. / III.1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi

H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a Monor és Környéke Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálati Társulás (Társulás) Társulási Tanácsának 11/2006. /XI.30./ sz. határozatával Összhangban javasolja a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásnak (TÖKT) hogy a Monor Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat nevű intézmény fenntartását vegye át a Társulástól.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester,
Körjegyző

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

27/2007. / III.1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi

H a t á r o z a t

- 1./ Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi Önkormányzatok társulásáról és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. Törvény (Társulási Törvény) 4.§.(1) bekezdésének c./ pontja alapján hozzájárul a Monor és Környéke Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálati Társulás (Társulás) Társulási Megállapodásának megszüntetéséhez azzal a nappal bekövetkező hatállyal, amikor a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás a Monor Városi Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat nevű intézmény fenntartói jogát alapító okirat elfogadásával átveszi a társulástól.
- 2./ Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete tudomásul veszi, hogy a Társulás Társulati Megállapodásának a tag képviselő testületek általi közös megegyezés megszüntetésével a társulás a Társulási Törvény 6.§. (1) bekezdésének b./ pontja szerint megszűnik.

- 3./ Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete nyilatkozik arról, hogy a társulás működése és fennállása alatt sem a közösen fenntartott intézmény, sem a Társulás, sem pedig a tag képviselő testületek felé nem keletkezett olyan követelése, ami külön elszámolást tenne szükségessé.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester,
Körjegyző

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

28/2007. / III.1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi

H a t á r o z a t

- 1./ Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a helyi Önkormányzatok társulásairól és együttműködéséről szóló 1997. évi CXXXV. törvény (Társulási Törvény) 4. §. (1) bekezdés d./ pontja, a Monor és Környéke Családsegítő és Gyermejjóléti Szolgálati Társulás (Társulás) Társulási Megállapodásának 16./ pontja, Monorierdő Község Önkormányzati Képviselő-testületének 12/2006. /XI.30./ sz. határozata és a Társulási Tanácsnak 9/2006. /XI.30./ sz. határozata alapján hozzájárul Monorierdő Község Képviselő-testületének a Társuláshoz történő csatlakozásához.
- 2./ Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a Társulási Törvény 4.§. (1) bekezdésének b./ pontja, a Társulási Megállapodás 14./ pontja és a Társulás Társulási Tanácsának 10/2006. /XI.30./ sz. határozata alapján a Társulás Társulási Megállapodásának módosítását az írásos előterjesztés szerint elfogadja.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester,
Körjegyző

- **vis maior pályázat benyújtásához szükséges határozat meghozatala.**

Maczó Jánosné körjegyző:

A 2006. december 31.-én bekövetkezett földrengés következtében a Gólyafészek Óvoda termeiben, alapzatában, az azt körülvevő járdában repedések keletkeztek. Ezen kár helyreállításával kapcsolatban vis maior pályázatot kívánunk benyújtani. A pályázat benyújtásával kapcsolatban a szükséges intézkedéseket már megtettük. A pályázat mellékletét kell, hogy képezze a képviselő-testület határozata. Kéri a testületet, hogy az írásos előterjesztésében szereplő határozati-javaslatnak megfelelően hozza meg a határozatát annak érdekében, hogy a pályázatot be tudjuk nyújtani.

Lehota Vilmos polgármester:

Amennyiben sem kérdése, sem pedig hozzászólása nincs a képviselő-testületnek az írásos előterjesztéssel és a határozat meghozatalával kapcsolatban, úgy javasolja, hogy a határozati-javaslatnak megfelelően hozza meg a pályázat benyújtásához szükséges határozatot.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

29/2007. / III. 1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

- 1./ Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete kijelenti, hogy a Gólyafészek Óvodára, mely Gomba, Bajcsy-Zs.u.6. szám alatt található - a helyrajzi száma: 715/2 – a GENERALI-PROVIDENCIA Biztosító Zártkörűen működő Részvénytársaságnál egyedi szerződés alapján kötött vagyonbiztosítással rendelkezik. Az egyedi szerződés száma: 96002105920984500.
- 2./ Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete kijelenti, hogy a tulajdonában nincs olyan épület, ahol az óvodai tevékenység ellátható lehetne.
- 3./ Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete kijelenti, hogy saját erejéből – részben vagy egészében – a vis maior helyzetet nem tudja megoldani.
- 4./ Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete kijelenti, hogy a károsodott Gólyafészek Óvodára (Gomba,Bajcsy-Zs.u.6.) értékkövető biztosítása van az 1./ pontban megnevezett biztosítónál.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester,
Körjegyző

- köztisztviselők teljesítmény követelményének meghatározása.

Maczó Jánosné körjegyző:

A köztisztviselők teljesítmény követelményének meghatározásával kapcsolatban az írásos előterjesztését valamennyi képviselő kézhez kapta.

Kéri ezzel kapcsolatban a véleményeket, javaslatokat.

Tasi Péter alpolgármester:

Véleménye szerint a határozatnál a határidő azonnal legyen és a végrehajtás határideje pedig 2008. február vége.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

30/2007. / III. 1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzat Képviselő-testülete a köztisztviselők teljesítmény követelményének alapját képező célokat 2007. évre vonatkozóan az alábbiak szerint határozza meg:

Általános célok:

- 1./ A köztisztviselők munkájuk során megfelelő szakmai jártasságot mutassanak, a jártasság szintje emelkedjen az adott területhez kapcsolódóan megtartott ellenőrzési tapasztalatok hasznosításával.
- 2./ A köztisztviselők a munkavégzésükhöz kapcsolódó szakmai ismeretekkel rendelkezzenek, törekedjenek minél több ismeret megszerzésére folyamatos önképzés, szakmai továbbképzésen való részvétel útján.
- 3./ Törekedjenek a Ket. szabályainak betartására, az abban foglalt határidők pontos megtartását alkalmazzák a hatósági munkában.
- 4./ A köztisztviselők által előkészített határozatok egyértelműek, közérthetőek legyenek az ügyfelek számára.
- 5./ A köztisztviselők megfelelő, korrekt kapcsolatot tartsanak az ügyfelekkel, az általuk adott tájékoztatás érthető, hiteles legyen.

Ágazati célok:

- 1./ A képviselő-testület törvényes működtetésének alapfeltételei biztosítása. / SZMSZ., munkaterv, határozati javaslat, annak végrehajtásáról beszámoló/. A döntéshozatalhoz szükséges dokumentumok határidőre történő elkészítése, kiküldése.
- 2./ Az informatikai ismeretek mind teljesebb körű elsajátítása és gyakorlatban való alkalmazása. A testületi anyagok eljuttatása a képviselőkhez, lehetőség szerint informatikai úton.

- 3./ Folyamatos gazdasági elemző munka, ezáltal az esetleges hiányosságok időbeni megszüntetése, a szükséges intézkedésekre való figyelem felhívás, illetve az indokolt intézkedések megtétele, vagy az illetékes felé az intézkedésre javaslattétel.
- 4./ Pontos, határidőre történő adatszolgáltatás alapján képező nyilvántartások folyamatos, naprakész vezetése.
- 5./ A 2006. évi vizsgálatok alapján az intézkedési tervek elkészítése, és az abban foglalt feladatok végrehajtása.
- 6./ Az önkormányzat kintlévőségeinek csökkentése, a hátralék behajtás hatékonyságának növelése / helyi adók, gépjárműadó, szemétdíj, talajterhelési díj/.
- 7./ A szociálisan rászorulóknak részére a leghatékonyabb segítségi mód megtalálása, szükség esetén hivatali eljárás kezdeményezése.
- 8./ Aktív korú, nem foglalkoztatott személyek munkaerő-piaci helyzetének feltárása, foglalkoztatásuk elősegítése.
- 9./ Folyamatos segítségnyújtás a helyi szerveződéseknek /polgárőrség, nyugdíjas klub, dalárda, alapítványok/.

Eseti célok:

- 1./ A nem rendszeresen előforduló feladatok / választás, népszavazás/ törvényes lebonyolításának biztosítása.
- 2./ Eboltás, veradás, tüdőszűrés lebonyolításában, megszervezésében való részvétel.

Határidő: azonnal,
a határozatban foglaltak végrehajtására: 2008. február 28.

Felelős: Kőrjegyző

- ingatlan értékesítési ajánlat megtárgyalása.

Lehota Vilmos polgármester:

A képviselők kaptak egy írásos előterjesztést Tóth József és neje Gomba, Deési Pál u. 18. szám alatti lakosok ajánlatával kapcsolatban, valamint egy térképszelvényt is. Az ajánlatuk ellenében kért kérésüket a mai ülésen a rendezési terv módosításának tárgyalása során már teljesítette a képviselő-testület.

Tóth József képviselő:

Az előterjesztésben leírtakkal kapcsolatban mondja, hogy nem a 647 – 656 hrsz-ig terjedő ingatlanok besorolását kéri a LF besorolásba, hanem a 646-656 hrsz.-ig.

A 658 és 636 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában viszont az a kérésük, hogy legelőként szerepeljen.

Lehota Vilmos polgármester:

Ezekre vonatkozóan a rendezési terv módosításának megtárgyalásakor már így döntött a képviselő-testület, hogy így kerüljenek módosításra.

Tóth József képviselő:

Megkérdezte Seres Attila földmérőt, hogy a művelési ág alól történő kivonás és a kimérés mennyibe kerül, aki azt mondta, hogy 8000.- Ft aranykoronánként - ez a terület kb. 2 aranykorona - a földmérési díj pedig 100.000.-Ft.

Tasi Péter alpolgármester:

Kérdése, hogy amennyiben úgy dönt a képviselő-testület, hogy megvásárolja ezt a területet, akkor honnan fogjuk hozzárendelni az 500.000.-Ft-ot ?

Szegedi Csaba képviselő:

Kérdése Tóth Józsefhez, hogy számukra ez a megoldás jó?

Tóth József képviselő:

Az a véleménye, hogy itt nem alkudozásról van szó. Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy megvásárolja az általuk felajánlott két telket, akkor úgy érzi, hogy ad a falunak valamit és cserébe megkapja azt, ami véleménye szerint amúgy is járna neki.

Kérdése, hogy mikorra várható a rendezési terv módosításának elkészülte?

Maczó Jánosné körjegyző:

Ez egy hosszabb időt vesz igénybe, mert a módosítást előzetesen egyeztetni, véleményeztetni kell az előírt szakhatóságokkal is. Véleménye szerint kb. 4 hónap az, amíg elkészülhet a végleges változat, át vannak vezetve a módosítások és a testület a rendeletét megalkothatja.

Tóth József képviselő:

Kérdése, hogy elvi hozzájárulást adhat-e az önkormányzat?

Maczó Jánosné körjegyző:

Minden további nélkül kaphat elvi hozzájárulást.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Kéri Tóth Józsefet, hogy mondja el, hogy miért is ajánlja fel ezt a két telket az önkormányzatnak megvételre.

Tóth József képviselő:

Annak idején kapott egy lehetőséget, hogy az általa kért rendezési tervben történő módosításával kapcsolatban fizessen 700.000.-Ft + Áfa költséget.

Annak idején, amikor a rendezési tervet tárgyalta a képviselő-testület, Ő jelzéssel élt az ingatlanra vonatkozásában, hogy nem megfelelően szerepel a tervben, de ez a jelzése nem került bele a jegyzőkönyvbe és így a rendezési tervben is rosszul került besorolásra.

2005 decemberében tárgyalta a képviselő-testület a rendezési terv módosításával kapcsolatos kérelmeket, ezen az ülésen nem hozott olyan határozatot, hogy ezért fizetni kell. Erre rá két hónapra viszont kapott egy olyan levelet, hogy fizessen ki 700.000.-Ft + Áfa összeget.

Ő úgy döntött, hogy nem fizet semmit azért, hogy valaki átváltoztatta az ingatlanai művelési ágát.

Odaadja 500.000.-Ft-ért ezt a két telket az önkormányzatnak, akinek csak haszna származhat belőle. Biztos, amikor a földet hordták az utat is rongálta, ezért így gondolta.

Gyakorlatilag Ő nem támadhatja meg a rendezési tervet, jogilag nem indíthat pert az önkormányzati rendelet ellen. Ahhoz viszont, hogy nyerjen ez ügyben, nagyon be kellene kavarnia, ezzel viszont nagyon sok ellenséget szerezne magának. Ezért döntött így.

Lehota Vilmos polgármester:

Elhangzott kérdésként, hogy ha megvásárolja az önkormányzat a Tóth József és neje által felajánlott ingatlanokat, akkor a vételhez honnan fogjuk hozzárendelni az 500.000.-Ft-ot.

A képviselői tiszteletdíjaknál fennmaradó összeget általános tartalékba tettük. Véleménye szerint az általános tartalék terhére hozunk olyan döntést, hogy megvásároljuk 500.000.-Ft-ért az ingatlanokat, de viszont a fizetési határidőt most nem tudjuk megjelölni.

Igaz, hogy a foci pályák megvalósítására irányoztuk elő az általános tartalék összegét, de ha az idén meg is valósulnának a műfüves pályák, akkor is csak 2008 évben kellene a hitel törlesztést megkezdenünk, így a 2007-es költségvetésünket ez nem terheli.

Tóth József képviselő:

Akkor neki kellene kifizetni a kimérési és a művelés alóli kivonás költségét?

Lehota Vilmos polgármester:

Igen és az önkormányzat majd megtéríti a költségeket. Ha már telekalakításra kerül sor, akkor úgy szeretnénk kezdeményezni, hogy a 2500 m²-es terület 3 részre kerüljön megosztásra úgy, hogy az utcához is csatornánként és még ketté is. Ha már az önkormányzat vállalja a költségeket, akkor már ezt is megoldanánk.

Szegedi Csaba képviselő:

Tudomása szerint nem döntött a képviselő-testület az általános tartalék felhasználásáról, nem került címkézésre. Örül a foci pályának, ha megvalósul, de nem döntöttünk arról, hogy az általános tartalék összege erre kerül felhasználásra.

A maga részéről nem javasolja az általános tartalékot megjelölni az ingatlanvásárlásra és egyéb célra, mert még csak március hónap van, messze van még az év vége.

Azt azonban támogatja, hogy vásároljuk meg az ingatlant.

Kérdése, hogy a 2007-es kárpótlási összeggel mi van, elkülönített számlán kezeljük?

Lehota Vilmos polgármester:

Lekötöttük az összeget 3 hónapos lekötéssel.

Szegedi Csaba képviselő:

Nincs pénzünk, 6.000.000.-Ft-os hiányunk van, van a tartalék összegünk és a kárpótlási összeg, amit lekötöttünk. Véleménye szerint forgatni is lehetne, hogy megvesszük az ingatlant, eladjuk és visszajön a pénzünk.

Tasi Péter alpolgármester:

Mi lenne, ha a lekötött kárpótlási összeg kamatbevételét jelölnénk meg forrásként az ingatlan vásárláshoz.

Lehota Vilmos polgármester:

A maga részéről a kárpótlási összeg kamatbevételéhez nem nyúlna hozzá, mert ha 2008-ban, vagy 2009-ben ezt fel tudjuk használni, akkor sokat jelent számunkra majd ez a bevétel is.

Tóth Sándor képviselő:

Tulajdonképpen itt egy kárpótlásról van szó. Ha megvesszük az ingatlant, akkor megkapjuk azt az ellenértékét, amiért megvesszük és ha annyit eladunk belőle, hogy visszajöjjön a pénzünk, akkor az önkormányzatnak pénzébe nem kerül. Ezzel kárpótolni tudnánk azt az embert, akit kár ért a rendezési tervvel kapcsolatban és még maradna is egy, vagy két telkünk.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Neki egy kis lelkiismeret furdalása van Tóth Józseffel szemben, amióta megtudta ezeket a problémákat és végre felvilágosodott.

Miután ezek a problémák már régebben elhangzottak Tóth József szájából, így már korábban korrigálni lehetett volna.

Szegedi Csaba képviselő:

Ő már annak idején, amikor az ügyvédi megkeresés érkezett elmondta ezeket a dolgokat, de akkor a képviselő-testület úgy döntött, hogy nem egyezkedik.

Miért nem csináltuk meg ezt a dolgot annak idején, amit most egy évvel később?

Maczó Jánosné körjegyző:

Most is úgy érzi, ahogyan azt mindig is mondta, hogy a képviselő-testület nem követett el törvénysértést. Szeretné ha ez így maradna meg mindenkiben. Annak idején mindenki elfogadta a rendezési tervet. Abban nem vitatkozik, mert nem tudja, hogy Dr. Gajdos István mit nem javított át az anyagban.

Véleménye szerint, amikor Tóth József kérte a képviselő-testület hozzájárulását a rendezési terv módosításával kapcsolatban és Dr. Gajdos István adott erre egy árajánlatot, akkor kellett volna előterjesztenie ezt az egyezséget, így nem lett volna ilyen hosszú ez az ügy és ügyvédet sem kellett volna fogadnia.

Tóth József képviselő:

Van egy ún. jogalkotási törvény, ami felsorolja, hogy a különböző jogszabályok milyen viszonyban állnak egymástól. A legalsó helyen az önkormányzati rendeletek állnak.

Neki annak idején nem adták ki az építési engedélyt az önkormányzati rendelet miatt, szemben a földhivatali nyilvántartási törvénnyel, ami magasabb helyen áll, mint az önkormányzati rendelet. Az önkormányzati rendelettel nem lehetett volna megváltoztatni az ingatlan nyilvántartásban szereplő adatokat.

Az Ő ingatlanára vonatkozóan művelési ág változást is eszközölt a rendezési terv készítője, amit nem tehetett volna meg, mivel a művelési ág változását csak az ingatlan tulajdonosa kérheti, illetve bírósági végzés hatására kerülhet csak erre sor a törvény értelmében.

Fodor Béla képviselő:

Több olyan dolog is elhangzott, aminek a feléről sem tudja, hogy mit jelent, nem tudja az értelmét, miután nem jártas ezekben a dolgokban.

Azt a részt elfogadja, hogy Tóth Józsefet az ingatlanával kapcsolatban érte egy olyan hátrány, amely nem az Ő hibájából következett be, és ezt helyre kell állítani annak, aki okozta.

Az Ő dokumentumai alapján úgy látja, hogy változott a helyzete azon a területen, ezért gondolja úgy, jogos az igénye.

Miután a testület tagjai nem értenek a rendezési tervvel kapcsolatos dolgokhoz, ezért annak idején megbíztuk a tanár urat, hogy végezze el számunkra ezt a munkát. Úgy gondoltuk, hogy Ő ért hozzá és akkor nem nekünk kellene megmondani például azt, hogy a Rózsa utca tetején nincs láp, nem nekünk kellene megmondani, hogy az élő vízfolyás hol kezdődik. Ezt neki kellett volna megnéznie és nem ezer éves térképekből dolgoznia.

A maga részéről nem érzi magát hibásnak, mert a képviselő-testület megbízott egy szakértő gárdát ezzel a feladattal.

Ha mi megbízunk valakit egy ilyen munkával, akkor nem nekünk kell megmondani, nem szakértőknek, hogy hogyan végezze el.

Szegedi Csaba képviselő:

A 2001-es ülésre visszagondolva hibák történtek. Ott elhangzott egy ilyen kérdés. A rendezési terv elfogadásakor is rákérdeztek, hogy akkor ezt a hibát kijavítva fogadjuk el, így alkotjuk meg a rendeletet. A jegyzőkönyvbe ez nem került bele, de itt volt a terv készítője is, akinek a dolga lett volna, hogy felírja.

Itt mi tudjuk, hogy ez elhangzott, még sincs benne a jegyzőkönyvbe sem és a hangfelvételen sem. Ez egy rejtélyes dolog, de ha benne van a jegyzőkönyvben, akkor meg lehetett volna mutatni Gajdos Istvánnak, hogy ez rólukról egy hiba, így ne kérjen pénzt a korrigálásért.

Tóth József képviselő:

Akkor fogadta volna el azt, hogy ez nem hiba, ha annak idején a képviselő-testület kérte volna, hogy másként jelölje ezt a területet a rendezési terv készítője, vagy pedig a terv készítője jelezte volna a testület felé, hogy így javasolja jelölni ezt a területet. A tervezőnek nincs joga arra, hogy a földhivatali nyilvántartástól eltérjen, erre Ő nem kapott felhatalmazást.

Lehota Vilmos polgármester:

Összefoglalva az eddigi elhangzott javaslatokat úgy érzi, hogy a testület többsége egyetért azzal, hogy fogadjuk el ezt az ajánlatot. A finanszírozással, valamint a megvásárolt telkek közművesítésével, valamint későbbi hasznosításával kapcsolatban pedig előterjesztést vár a testület.

Kéri a képviselő-testület állásfoglalását, hogy a Tóth József által benyújtott ingatlanértékesítési ajánlatot elfogadja és a következő ülésre kerüljön egy előterjesztés a képviselő-testület elé arra vonatkozóan, hogy a telek vételárát hogyan tudjuk kifizetni és a későbbiekben hogyan tudnánk hasznosítani ezt a területet.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 2 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a Tóth József által benyújtott ingatlan értékesítési ajánlatot elfogadja. Ezzel kapcsolatban a következő ülésre kerüljön egy előterjesztés a képviselő-testület elé arra vonatkozóan, hogy az ingatlan vételárát hogyan tudja finanszírozni az önkormányzat és a későbbiekben hogyan tudná majd hasznosítani ezt a területet.

Fodor Béla képviselő:

Egyet ért azzal, hogy megvásároljuk ezt a területet és köszönjük szépen Tóth Józsefnek. Azzal viszont nem ért egyet, hogy azért vásároljuk meg, mert hibásak vagyunk. Nem mi rontottuk el a rendezési tervnél ezt a dolgot, ezért Gajdos Istvánék dolga és kötelessége lenne ezt rendezni. A telekvásárlással azonban természetesen egyetért.

Tasi Péter alpolgármester:

Annak idején ellenőrizni kellett volna, hogy a változtatási kérelmek alapján készült-e el a rendezési terv, a hibák kijavítása megtörtént-e. Ezt azonban nem tudtuk megtenni, mert nem kaptuk meg időben az anyagot. Valakinek hathatósabban fel kellett volna lépnie abban, hogy megkapjuk a tervet.

Lehota Vilmos polgármester:

Ezen napirendi pont tárgyalását lezárja. Javasolja, hogy térjen rá a testület a polgármesteri beszámoló mellékleteinek megtárgyalására. Az első melléklet a polgárőrséggel megkötendő együttműködési megállapodás tervezet. A tervezetet valamennyi képviselő kézhez kapta.

Annyi kiegészítést még szeretne tenni, hogy a újonnan működő elnökséggel a kapcsolatot felvette és megpróbáljuk megkötni velük az együttműködési szerződést. Ezzel együtt a körzeti megbízotti iroda helyisége és a közterületi munkásaink szociális helyiség igénye is megoldódna.

Az együttműködési megállapodásba a polgárőr egyesület elnökségének kérésére a közüzemi költség 30 %-a került bele. A 2006-os évben 84.000 egynéhány forint volt a közüzemi költség a polgárőrség által használt helyiségre. Az éves közüzemi költség 30 %-át vállalja át a polgárőrség, a többit pedig az önkormányzat fogja fizetni, mivel itt kerül kialakításra a körzeti megbízott irodája, valamint a közterületi munkások szociális helyisége is.

Belekerült még egy passzus a megállapodásba, miután a polgárőrség a jelenleg rendelkezésére álló pénzből szeretné a helyiség állmennyezetét, valamint a szigetelését megoldani. Ezzel kapcsolatban az a kérésük, hogy amennyiben az önkormányzat valamilyen oknál fogva megszünteti a használati jogukat a helyiségre vonatkozóan, akkor kártalanítsa majd az egyesületet az épületre fordított költségeikért.

Kéri az együttműködési megállapodás-tervezettel kapcsolatban a véleményeket, javaslatokat.

Tasi Péter alpolgármester:

A 10. ponttal kapcsolatban kérdezi, hogy tudjuk-e majd vállalni a 15 napos határidőt a költségek megtérítésére?

Lehota Vilmos polgármester:

Kérdés, hogy ki akarjuk-e tenni a polgárőrséget ebből a helyiségből? A közeljövőben szándékozunk-e ezt tenni, főleg azért, miután a körzeti megbízott irodája és a közterületi munkásaink szociális helyisége is itt fog helyet kapni és az együttműködési megállapodás aláírásával egy tartós összefogás várható.

Szegedi Csaba képviselő:

Amennyiben az önkormányzat ezt a helyiséget nem tudja továbbra biztosítani a polgárőr egyesületnek, akkor a megállapodás szerint legalább 60 nappal előre írásban kell tájékoztatni, ezért a beruházott költségek megtérítésére 75 nap áll majd rendelkezésünkre, így lesz rá két és fél hónapunk, hogy előteremtsük az összeget.

Tasi Péter alpolgármester:

A 9-es ponttal kapcsolatban mondja, hogy ebben az szerepel, hogy ha az önkormányzat a közös használatú helyiséget egyéb más jogszabályban előírt kötelezettségei miatt nem tudja biztosítani a polgárőrség részére, köteles más alkalmas helyiséget biztosítani. Ez véleménye szerint nem jó megfogalmazás, mert akkor csak abban az esetben mondhatjuk fel a helyiség bérleti jogát, ha egyéb jogszabály adta kötelezettségünk keletkezik.

Lehota Vilmos polgármester:

Ez így igaz, mert ha ez benne marad, akkor az önkormányzat csak egyéb más jogszabályban előírt kötelezettségéből adódóan mondhatja fel a bérleti jogot.

Kéri a képviselő-testület egyetértését arra vonatkozóan, hogy a 9-es pontból ez a rész kerüljön törlésre.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértett azzal, hogy az együttműködési megállapodás tervezet 9. pontjából kerüljön kihagyásra az „egyéb jogszabályban előírt kötelezettségei miatt” megfogalmazás.

Tasi Péter alpolgármester:

A 9-es pont szerint 60 nappal korábban kell tájékoztatni a polgárőrséget a helyiség bérleti jogviszonyának megszüntetéséről, a 10. pontban viszont az szerepel, hogy a közös használatú helyiségre a használati jog megszűnését megelőző 2 évben fordított igazolt és indokolt költségeit, amennyiben az önkormányzat a helyiséget nem tudja biztosítani a jelen megállapodás szerint, a használati jog megszüntetését követő 15. nap határidővel kell megtéríteni a polgárőrségnek. Így ez a kötelezettségünk nem a 60 nap után keletkezik. Úgy kell megfogalmazni, hogy a használati jog megszűnését követő 15 napon belül legyen a megtérítési határidő.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület egyetértését arra vonatkozóan, hogy az együttműködési megállapodás 10. pontjának utolsó mondata úgy szóljon, hogy az ilyen költségek megtérítésének határideje a használati jog megszűnését követő 15. nap.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül egyetértett azzal, hogy az együttműködési megállapodás 10. pontjának utolsó mondata úgy szóljon, hogy: Az ilyen költségek megtérítésének határideje a használati jog megszűnését követő 15. nap.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testületet, hogy az előterjesztett együttműködési megállapodás tervezetét hagyja jóvá az ülésen elhangzott módosításokkal, és kéri a felhatalmazását a megállapodás aláírására.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

31/2007. / III. 1. / sz. Önkormányzati Képviselő-testületi

H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a Gombai Polgárőr Egyesülettel megkötendő együttműködési megállapodást az ülésen elhangzott módosításokkal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester

Lehota Vilmos polgármester:

A következő döntést a Gomba-Bénye-Káva hétközi orvosi ügyelet társulási megállapodásának megszüntetésére vonatkozóan kéri a képviselő-testülettől.

A polgármesteri beszámolójában, hogy a háziorvosokkal és a polgármester kollégákkal már egyeztetett a hétközi orvosi ügyelet megszüntetéséről és megegyeztek abban, hogy ha az ellátás biztonságosan megoldható március 1-től, akkor a megkötött megállapodást 2007. február 28. napjával felmondottnak tekintjük.

Kéri a képviselő-testület döntését. Aki a Gomba-Bénye-Káva Önkormányzatai között létrejött egészségügyi önkormányzati társulás megszüntetésével egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

32/2007. / III. 1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi

H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a Gomba-Bénye-Káva Községek Önkormányzata között létrejött egészségügyi önkormányzati társulás 2007.február 28.napjával történő megszüntetésével egyetért.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester,
Körjegyző

Lehota Vilmos polgármester:

A hétfélig ügyelet ellátását végző Pro Sanitas 2006. Egészségügyi Szolgáltató Bt. szerződése 2006. december 31.-vel lejárt. Miután azonban a Monori ügyelethez csak 2007. március 1.-vel történt a csatlakozás, ezért megkértük a Pro Sanitas Bt.-t, hogy január és február hónapokban még lássa el a hétfélig ügyeletet. Ők a kérésünknek eleget tettek és még a tavalyi feltételekkel ellátták ezt a feladatot. Tekintettel azonban arra, hogy a velük kötött szerződés 2006. december 31.-vel lejárt, ezért a szerződést erre a két hónapra meg kell hosszabbítani annak érdekében, hogy a kifizetéseket eszközölni tudjuk.

Aki egyetért azzal, hogy a Pro Sanitas 2006. Egészségügyi Szolgáltató Bt. szerződése a hétfélig orvosi ügyelet ellátására erre a két hónapra meghosszabbításra kerüljön, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

33/2007. / III. 1. / sz. Önkormányzati Képviselő-testületiü**H a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a Pro Sanitas 2006. Egészségügyi Szolgáltató Bt. szerződése a hétfélig orvosi ügyelet ellátására két hónap időtartamra, 2007. január 1-től – 2007. február 28. napjáig kerüljön meghosszabbításra.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester,
Körjegyző

Lehota Vilmos polgármester:

A 2007. február 26.-i rendkívüli ülésen a hétfélig és hétközi orvosi ügyelet ellátása kapcsán hozott határozataik közül a második visszavonását kéri a képviselő-testülettől, mert ahogyan a polgármesteri beszámolójában is írta a háziorvosi munkaidőn túli időszakról működik az ügyelet, így nincs szükség az egy óra áthidalásra. Így a januári ülésen e témában hozott határozatunk érvényét veszti.

A hétközi és hétfélig ügyelet ellátásával kapcsolatban a lakossági tájékoztatást elvégeztük, az ügyeleti telefonszámot is átirányítottuk Monorra, így ha valaki a gombai orvosi ügyelet számát hívja, akkor az már ott fog csörögni.

Kéri a képviselő-testület döntését a határozat visszavonására. Aki egyetért azzal, hogy a 2007. február 26.-án hozott 24/2007. / II. 26./ sz. határozat kerüljön visszavonásra, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

34/2007. / III.1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a 2007. február 26.-i rendkívüli ülésén hozott 24/2007. / II.26./ sz. határozatát visszavonja, miután az abban foglalt döntés időközben érvényét veszítette.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester,
Körjegyző

Dr. Schidt György képviselő:

A februári rendkívüli ülésen szó volt a rendelő fenntartási költségekről is, erről is kellene tárgyalni.

Szegedi Csaba képviselő:

Azt gondolja, hogy a március 29.-i ülésre vegyük fel napirendre az egészségügy finanszírozását.

Lehota Vilmos polgármester:

A mai polgármesteri beszámolójában szerepel, hogy az iskolával kapcsolatban rendkívüli ülés összehívását javasolja. Kéri majd a rendkívüli ülés időpontjának megállapítását. Ezen a rendkívüli ülésen megtárgyalhatná egy önálló napirendként ezt a témát is.

Szegedi Csaba képviselő:

Akkor visszavonja a javaslatát és a rendkívüli ülésen kerüljön majd ez a téma megtárgyalásra.

Lehota Vilmos polgármester:

A következő napirendi pont Nagy Zsolt és a Vadásztársaság kérelmének megtárgyalása. A képviselők kaptak ezzel kapcsolatban két egyoldalas kérelmet.

Tóth Sándor képviselő:

Ők támogatják Nagy Zsolt ingatlanvásárlási kérelmét. Amennyiben azonban a képviselő-testület úgy dönt, hogy eladja részére a kért ingatlanokat, akkor azonban azt is figyelembe kell majd venni, hogy eddig jogcím nélkül is használt területeket Tetepusztán Nagy Zsolt és ezek után is fizessen visszamenőleg valamennyi összegű bérleti díjat az önkormányzatnak.

Szegedi Csaba javasolta, hogy hirdessük meg az önkormányzati területeket. Véleménye szerint hirdessük meg az ingatlanokat és ha nem jelentkezik rá más vevő, akkor adjuk el részére.

Szegedi Csaba képviselő:

Meg kell hirdetni a területeket, az nem baj, hogy már jelentkezett egy vevő.

Ordasi Milán érdeklődő állampolgár:

Nagy Zsolt eddig jogtalanul használta az önkormányzat tulajdonát képező területeket Tetepusztán. Nem csak legeltetést végzett rajtuk, hanem meg is művelte a területet.

Véleménye szerint az önkormányzat állattartási rendeletében szabályozni kellene, hogy hogyan engedélyezzük Tetepusztán a legeltetést, mert Nagy Zsolt teljesen tönkreteszi ezzel a tevékenységgel a területeket, már csak gyomok, főleg parlagfű terem meg itt. Ezen kívül a természetvédelmi területekre is behajtja a juhokat, így pld. a forráslápra is.

Azt írja a kérelmében, hogy a vadak károkat okoznak a környéken. Ez nem fedi a valóságot, mert azon a területen csak apróvadak vannak, fácán, őz, akik nem tudnak nagy kárt okozni. Vaddisznó ezen a területen nem él.

Az sem igaz, hogy 2006. évben a vadászati jogként használatba adott földterületet a vadásztársaságnak.

Tóth Sándor képviselő:

A Tápióvölgye Vadász Társaság képviseletében mondja, hogy szeretnék a kérelemben szereplő ingatlanokat bérbe venni az önkormányzattól. Ezen földeket szeretnék apróvad élőhelyfejlesztési területekké kialakítani. Ezek a területek évek óta elhanyagolt, gazos állapotban vannak, a társaság azonban művelésre alkalmas állapotba hozná.

Tekintettel a földterületek állapotára, egy méltányos bérleti díj megállapítását kéri a testülettől.

Kérnék továbbá a képviselő-testület hozzájárulását négy önkormányzati tulajdonban lévő út rendeltetésszerű használatának visszaállításához, ennek költségét a vadásztársaság állná.

Lehota Vilmos polgármester:

Nagy Zsolt Mende, Dózsa Gy. u. 204. szám alatti lakos kérelmével kapcsolatban kéri a javaslatot arra vonatkozóan, hogy a hét helyrajzi számú, összesen 1,08 hektár, 10.361 m² területű ingatlanok mennyiért értékesítené az önkormányzat.

Tóth József képviselő:

A zártkerti ingatlanok vonatkozásában nem tudja a piaci értéket. Adtunk már el zártkerti ingatlant, meg kell nézni, hogy mennyiért és akkor lehet majd ahhoz viszonyítva megállapítani a vételárat.

Tóth Sándor képviselő:

Azt is figyelembe kell majd venni, hogy ha megműveli és beveti ezeket a területeket, akkor hektáronként 39.000.-Ft összegű támogatást is fog kapni.

Szegedi Csaba képviselő:

Ma nem javasolja Nagy Zsolt vevőkijelölését. Véleménye szerint menjen ki a képviselő-testület és nézze meg a tetepusztai önkormányzati területeket. Szerinte arról lehet dönteni, hogy adjuk el ezt a két területet, de árat nem tudunk a mai ülésen megjelölni, mert a zártkerti ingatlanokra vonatkozóan nincs viszonyítási alapunk.

Meg kell hirdetni az ingatlanokat és majd az ajánlatok közül választ a testület.

Tóth Sándor képviselő:

Meg kell hirdetni az ingatlanokat és a vásárolni szándékozók majd adnak egy vételi ajánlatot és akkor majd döntünk a vételárat illetően.

Szegedi Csaba képviselő:

Hirdessük meg ezeket a területeket eladásra és kérjünk vételi ajánlatokat.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület állásfoglalását az ingatlanok értékesítésével, illetve a meghirdetésével kapcsolatban.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül úgy foglalt állást, hogy az önkormányzat tulajdonát képező 3010, 3011, 3017, 3018, 3019, 3020 és 3021 hrsz.-ú ingatlanok értékesítésével egyetért. Az ingatlanok kerüljenek meghirdetésre és a vételi ajánlatok beérkezését követően dönt majd az értékesítésüket illetően.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Mindenképpen fel kell hívni Nagy Zsolt figyelmét arra, hogy a juhok legeltetésével kárt okoz a területen és a védett természetvédelmi területekben is. Jelezni kell Vidra Tamásnak is, hogy ellenőrizze a természetvédelmi területeket, Nagy Zsoltnak pedig kerüljön kiküldésre egy figyelmeztetés az ez irányú tevékenységének megszüntetésére.

Tóth József képviselő:

Szeretné a belterületi és a külterületi utakat látni, tudni, hogy hol vannak.
Fel szeretné mérni az értékeket is, hogy ha értékesítünk, akkor tudjuk az árakat.

Tóth Sándor képviselő:

A Hunland Farmtól is meg kellene kérdezni, hogy azokat az utakat, amelyeket beszántottak, mikor fogják helyreállítani.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a véleményeket a vadásztársaság földterület bérelési kérelmével kapcsolatban.

Maczó Jánosné körjegyző:

A képviselő-testület a földterületek bérbevételére 2,50 Ft/m² összeget határozott meg korábban, de egyedi elbírálás esetén lehet módosítani az összeget.

Szegedi Csaba képviselő:

A maga részéről alacsonyabb bérleti díj összeget javasol megállapítani, mivel ezek a bérelni kívánt területek mind elhanyagoltak.

Tóth Sándor képviselő:

1.-Ft/m² bérleti díj összeget ajánl a bérbevételért a vadásztársaság részéről.

Szegedi Csaba képviselő:

Legyen ennyi a bérleti díj összege 2007 évben és a jövő évben majd felülvizsgáljuk.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület döntését a vadásztársaság területbérelésével kapcsolatban.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2007. / III.1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező gombai 0382/7 hrsz.-ú 0,8 ha. területű, 0400/2 hrsz.-ú 0,2 ha. területű, 0400/3 hrsz.-ú 0,7 ha. területű, 0400/4 hrsz.-ú 0,1 ha. területű, 0402/2 hrsz.-ú 0,3 ha. területű, 0402/3 hrsz.-ú 0,2 ha. területű, 0402/4 hrsz.-ú 0,4 ha. területű, 0402/9 hrsz.-ú 0,1 ha. területű ingatlanokat – melyek természetben Gomba Tetepusztán találhatók - a Tápióvölgye Vadász Társaság részére – kérelmező kérésének megfelelően-hosszabb távon bérbeadja.

Tekintettel arra, hogy ezek a területek hosszú évek óta elhanyagolt állapotban vannak, így a bérleti díj összegét 2007 évben 28.000.-Ft összegben határozza meg.
A bérleti díj összegét a képviselő-testület évenként felülvizsgálja.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester,
Körjegyző

Lehota Vilmos polgármester:

A Tápióvölgye Vadász Társaság kéri a képviselő-testület hozzájárulását arra vonatkozóan is, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő 0383, 0385, 0388, 0391 hrsz.-ú utakat visszaállítsák a rendeltetésszerű használatnak megfelelően. A visszaállítás költségeit a társaság állná.
Kéri ezzel kapcsolatban a képviselők véleményét, javaslatát.

Tasi Péter alpolgármester:

Véleménye szerint bízza meg a képviselő-testület a Tápióvölgye Vadász Társaságot az utak kezelésével.

Lehota Vilmos polgármester:

Elhangzott javaslatként, hogy bízzuk meg a Tápióvölgye Vadász Társaságot az önkormányzat tulajdonát képező 0383, 0385, 0388, 0391 hrsz.-ú utak kezelésével.
Aki ezzel a javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

**36/2007. / III. 1. / sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
h a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat tulajdonát képező gombai 0383 hrsz.-ú, 0385 hrsz.-ú, 0388 hrsz.-ú, 0391 hrsz.-ú utak kezelésével - melyek természetben Gomba Tetepusztán találhatók – a Tápióvölgye Vadász Társaságot díjmentesen megbízza.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Polgármester,
Körjegyző

Lehota Vilmos polgármester:

A tegnapi napon érkezett Nyeste László előterjesztése, ezért ezt a mai ülésen nem tárgyalja a képviselő-testület. Az előterjesztés kiosztásra került az ülés elején, megtárgyalni azonban majd csak a legközelebbi ülésen fogjuk.

Kéri a képviselő-testületet, hogy az iskolaügy megtárgyalására vonatkozóan döntse el a rendkívüli ülés időpontját.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a rendkívüli ülés időpontját 2007. március 8.-án 18 órai kezdési időponttal határozta meg.

Lehota Vilmos polgármester:

Kommunális adó mérséklésével kapcsolatban érkezett a képviselő-testülethez három kérelem. A kérelmeket előzetesen a Szociális és Gyámügyi Bizottság megtárgyalta. Felkéri a Szociális és Gyámügyi Bizottság elnökét, hogy tegyen javaslatot a képviselő-testületnek a kérelmekre vonatkozóan.

Fodor Béla képviselő, a Szociális és Gyámügyi Bizottság elnöke:

Kommunális adó összegének mérséklésére vonatkozó kérelmet nyújtott be a képviselő-testülethez Rajta Istvánné Gomba, Nefelejcs utcai lakos, Pete Elekné Gomba, Ady Endre utcai lakos, valamint Konti Tibor Gomba, Petőfi u. 40. szám alatti lakos.

A kérelmeket előzetesen a Szociális és Gyámügyi Bizottság megtárgyalta, és a kérelmezők anyagi helyzetére tekintettel mindhárom kérelmező vonatkozásában 50 %-os elengedést javasol a képviselő-testület részére.

Lehota Vilmos polgármester:

Amennyiben a képviselő-testület elfogadja a Szociális és Gyámügyi Bizottság javaslatát, miszerint a kérelmezők részére kerüljön a kommunális adó összege 50 %-ban elengedésre, az kézfenn tartással jelezze.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

37/2007. / III. 1. / sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete Konti Tibor Gomba, Petőfi u. 40. szám alatti lakos kérelmét – melyben a kommunális adó összegének mérséklését kérte – támogatja és 2007 évben az általa fizetendő kommunális adó összegének befizetése alól 50 %-ban mentesíti.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Körjegyző

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

38/2007. / III. 1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete Rajta Istvánné Gomba, Nefelejcs u. 14. szám alatti lakos kérelmét – melyben a kommunális adó összegének mérséklését kérte – támogatja és 2007 évben az általa fizetendő kommunális adó összegének befizetése alól 50 %-ban mentesíti.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Körjegyző

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

39/2007. / III. 1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete Pete Elekné Gomba, Ady E. u. 9. szám alatti lakos kérelmét – melyben a kommunális adó összegének mérséklését kérte – támogatja és 2007 évben az általa fizetendő kommunális adó összegének befizetése alól 50 %-ban mentesíti.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Körjegyző

Szegedi Csaba képviselő:

A kistérségi ápolói szolgálattal kapcsolatban kérdezi, hogy tudunk-e már ezzel kapcsolatban valamit, ki fog ebbe Gombáról bejutni? Kérdése továbbá, hogy hány személyre jut majd egy gondozó és mennyi időt tud fordítani egy-egy gondozottra?

Lehota Vilmos polgármester:

E vonatkozásban is kér majd még egy döntést a képviselő-testülettől. A döntés előtt azonban szeretné tájékoztatni a képviselőket, hogy három pályázat érkezett be a házi szociális gondozói állásra. Javasolja a képviselő-testületnek, hogy a pályázatok elbírálást, a szociális gondozó kiválasztását utalja át a Szociális és Gyámügyi Bizottság hatáskörébe.

A bizottság a pályázatok közül ki fogja választani a legmegfelelőbbet és akkor a szociális gondozó munkába is állhat.

A finanszírozással kapcsolatban mondja, hogy 111.500.-Ft éves szinten egy gondozottra a finanszírozásunk az önkormányzati fenntartású intézményre, amelyre a működési engedélyünk is megvan. Ehhez képest kell viszonyítani a közalkalmazotti jogviszonyt, hogy milyen juttatás illetné meg a gondozót. Ez az intézmény akkor rentábilis, ha minimum 10-12 ápolttal működik.

Maczó Jánosné körjegyző:

Kétfajta segítségnyújtás volt, az egyik az ápolási díj, a másik pedig a házi segítségnyújtás. Az ápolási díjat részben normatív alapon, részben pedig méltányossági alapon kapták az ápolók. A házi szociális gondozói díjat pedig többségében a gondozást végző családtagok kapták. Az új jogszabály értelmében azonban a családtagok már nem kaphatnak e jogcímen pénzt, ezt a munkát csak szakápolói végzettséggel rendelkező személy végezheti. A házi szociális gondozásra a működési engedélyünk megvan, a szakápolói állásra a pályázatot kiírtuk, erre érkezett is három pályázat. A gond jelenleg az, hogy az eddigi házi szociális gondozásban részesülők közül senki sem kéri a szakápoló által végzett szolgáltatást. Ha sikerül 12 gondozottat összegyűjteni, akkor a kistérségi társulásba be tudjuk vinni a házi szociális gondozást és így még plusz 55.000.-Ft finanszírozást kapunk gondozottanként. 10 személy esetében a két finanszírozás összesen 1.665.000.-Ft-ot jelentene. Ebből az összegből egy gondozó bére már finanszírozható lehetne. A házi szociális gondozói szolgálat beindítására tehát minden adott, csak a gondozottak nyilatkoztak eddig úgy, hogy nem kérik a szakápolást.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület döntését arra vonatkozóan, hogy a házi szociális gondozói állásra benyújtott pályázatok elbírálását és a tevékenység beindítását átruházza a Szociális és Gyámügyi Bizottságra.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

40/2007. / III.1./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a házi szociális gondozói állás betöltésére benyújtott pályázatok elbírálását, a gondozó kiválasztását és a gondozói hálózat beindítását átruházza a Szociális és Gyámügyi Bizottságra.

Határidő: 2007. március 1.

Felelős: Szociális és Gyámügyi Bizottság
Elnöke

Lehoczki Zoltán képviselő:

Szeretné bejelenteni, hogy a képviselői költségkeretének összegét felajánlja a Sztellé tánccsoportnak.

Lehota Vilmos polgármester:

Több tárgy nem lévén, megköszöni a megjelentek türelmét, a nyilvános ülést 00.30 h-kor bezárta.

G o m b a , 2007. április 2.

Lehota Vilmos
polgármester

Maczó Jánosné
körjegyző

Tóth József
jegyzőkönyv hitelesítő

Dr. Zimonyi Károly

