

J e g y z ő k ö n y v

Készült Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2007. március 8.-án 18 órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Lehota Vilmos	polgármester
Tasi Péter	alpolgármester
Erdélyi Zsolt, Fodor Béla, Lehoczki Zoltán, Dr.Schidt György, Szegedi Csaba, Dr.Zimonyi Károly, Tóth József, Tóth Sándor	képviselők
Maczó Jánosné	körjegyző

Egyes napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Tasi Kálmán	Fáy András Általános Iskola igazgatója, kistérségi főépítész,
Nyeste László	

Lehota Vilmos polgármester:

Üdvözli az ülésen megjelenteket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy valamennyi képviselő jelen van, így az ülés határozatképes.

Javasolja az írásban kiküldött napirendi pontok elfogadását az ülés anyagául.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

N a p i r e n d

T á r g y:

- 1./ Iskolaügyi bizottság munkájáról szóló jelentés megtárgyalása
- 2./ Kistérségi főépítész alkalmazásának lehetőségei
- 3./ Sürgősségi orvosi ügyelettel és a háziorvosi praxissal összefüggő finanszírozási kérdések megtárgyalása
- 4./ Bírósági ülnökök választása

E l ő a d ó:

Polgármester, Bizottsági tagok
Monori Kistérségi Főépítész
Polgármester házi orvos
Körjegyző

Lehota Vilmos polgármester:

Javaslatot tesz a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítőire. Jegyzőkönyv hitelesítőknak Erdélyi Zsolt és Szegedi Csaba képviselőket javasolja.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül jegyzőkönyv hitelesítőknak Erdélyi Zsolt és Szegedi Csaba képviselőket elfogadta.

1./ Iskolaügyi bizottság munkájáról szóló jelentés megtárgyalása.**Lehota Vilmos polgármester:**

Valamennyi képviselő kézhez kapta az iskolaügyi egyeztető bizottság munkájáról szóló írásos jelentést.

A mai napon a kiegészítést még igyekezett megtenni. Sajnos ebben sem szerepelnek túl biztató folyamatok. Egyedül a villányi példa volt az, ami bizalomra adhat okot. Ahogyan az összegzésbe is olvasható, ez a jelenlegi információik alapján összegyűjtött anyag. De az összegzésben az is szerepel, hogy abban a pillanatban, ha újabb kiutat kell keresni, akár a művészeti oktatás terén, de előfordulhat, hogy a közoktatásra is, akkor is újabb információ gyűjtésre lesz szükség.

Ebből a három lehetséges változatból reméli, hogy tudunk valamilyen következő lépést megtenni. Amikor megtettük a következő lépést és elhatároztuk, hogy mit kívánunk tenni a művészeti oktatással és a közoktatással, akkor a következő lépés az lesz, hogy az elhatározott dolgot valamilyen módon rendezzük. Bizalomra helyezni azonban még nem lehet semmit, de viszont az átmeneti állapotra csak akkor tudunk megfelelően felkészülni, ha alaposan megtárgyaljuk ezt a témát.

Kéri a képviselők kérdéseit, véleményét a bizottsági jelentéssel kapcsolatban.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Javasolja, hogy az e napirendi pontot tárgyaló következő ülésre kerüljenek meghívásra Bénye és Káva községek önkormányzatai is annak érdekében, hogy lássák mennyit küszködik a gombai önkormányzat a művészeti és közoktatás lehető legmegfelelőbb módon történő megoldásával kapcsolatban. Érti a várakozó álláspontjukat, de véleménye szerint nem lenne baj, ha itt lennének.

Lehota Vilmos polgármester:

Bénye és Káva önkormányzatai valóban várakozó állásponton vannak. Számukra sem világos még, hogy egyáltalán az idei évet is hogyan tudják átvészelni a finanszírozás szempontjából. Ők is keresik a jövőt.

Dél Dunántúlon nem egyedüli az, hogy ha 5-6 település tart fenn egy iskolát, az ottani lehetőségek ezt teszik lehetővé. Reméljük, hogy Bénye, Káva községek gondjain is tudunk majd enyhíteni, de ma még valóban a várakozás indokolt. Csak a gombai döntés után tudunk majd csak tárgyalni Bénye és Káva községek önkormányzataival az iskolák vonatkozásában.

Szegedi Csaba képviselő:

A jelentésben szereplő három változat közül számára a harmadik változatnak van jogosultsága. Ha minden egyéb más megközelítéstől el is tekintenénk, a remélt 27 Mft

önmagáért beszél. Ez a három verzió van, negyedik nincs, mert a negyedik azt jelentené, hogy megszűnik a művészeti oktatás. Mindenféle egyéb magas kockázatokat is figyelembe véve, ha még két éven belül változás is következik be a finanszírozás terén, akkor is ez a megtakarítás az önkormányzat számára vaskos érv. Tekintettel arra, hogy a mostani költségvetésünkönél is a hitelfelvételi lehetőségeink felett vagyunk a hiánnyal.

Lehota Vilmos polgármester:

A bizottság munkáját szeretné vázlatosan ismertetni a jelenlévőkkel. A bizottság három megoldási lehetőséget vázolt fel. Az első változat az volt, hogy a gombai önkormányzat hosszú távon biztosítja a művészeti oktatás működéséhez szükséges összeget a közoktatási megállapodásban rögzített összegben felül is. A közoktatási megállapodásra is kitér a jelentés, amelyet 2003-ban kötött az egyház és az önkormányzat. Az egyház bérbe adta az iskoláját az önkormányzatnak, az önkormányzat pedig támogatást nyújtott a művészeti oktatáshoz.

A 2007-es évi költségvetés elfogadásakor döntött arról a képviselő-testület, hogy az önkormányzat kiegészíti a művészeti oktatásra nyújtott támogatását, így 4.700.000.-Ft összegű támogatást szavazott meg a költségvetésében e célra.

Az egyház a kártalanítási folyamatkor visszakérte az iskolát, így az önkormányzat részére 50.000.000.-Ft kártalanítási összeg került jóváhagyásra. Ez a kártalanítási összeget a tárcaközi bizottság 2006 évben felülvizsgálta és a valorizációt figyelembe véve 69.000.000.-Ft-ra módosította. 2006-ban elindult a kártalanítás és 15.000.000.-Ft-ot kapott az önkormányzat. 2007 februárjában ismét kaptunk 15.000.000.-Ft-ot, 2008 februárjában 20.000.000.-Ft-ot, 2009-ben pedig 19.000.000.-Ft-ot fogunk kapni. Ezt a kártalanítási összeget funkció kiváltásra kapta az önkormányzat, 2009 évben át kell adni az iskola épületet az egyháznak.

A bizottsági jelentésben szereplő első változat az önkormányzat által támogatott egyházi fenntartású művészeti oktatásról szól. Az önkormányzat, mint ahogyan azt Szegedi Csaba képviselő is elmondta nagyon nehéz anyagi helyzetben van, 6.000.000.-Ft-os hiánnyal küzd, ezért ezt az összeget évközben szükséges lesz valamilyen módon – megszorításokkal, spórolással – behoznia.

Második változat az önkormányzat által fenntartott Általános és művészetoktatásról szól. A jelentés elkészítéséig a maglódi iskola működését vizsgálta meg a bizottság, azóta azonban több művészeti iskola fenntartójával sikerült egyeztetni, és túl biztató híreket önkormányzati fenntartású művészeti iskolákról nem kaptunk. Több intézmény nem tudja 2007 őszétől folytatni a művészeti oktatást.

A második változathoz tartozik még, hogy amennyiben ezt támogatja a képviselő-testület, ebben az esetben az egyházközség már nem lesz iskolafenntartó. Előfordulhat az az állapot is, hogy az egyház kéri a kormányhatározat módosítását, ebben az esetben az anyagi kártalanítást kapná meg a téglapályra és az önkormányzatnak vissza kellene fizetni a már kapott kártalanítási összeget.

A harmadik változat, hogy az egyház működtetné az általános és művészetoktatást. Erre vizsgáltak példákat, iskolalátogatásokon vannak túl. Jogi szempontból megvalósítható megoldásról beszélhetünk a harmadik változat esetében is. Gazdasági szempontjai kedvezőbbek, részint 24.000.000.-Ft önkormányzati támogatást takaríthatnánk meg évente. Ezt nem az iskolától vennénk el, mert a törvény alapján az egyházi fenntartó jogosult a kiegészítő támogatásra is, ami a költségvetési paraméterek alapján tanulónként 145.000.-Ft.

Ez az iskolai tanulói létszámmra vetítve nagyobb forrás, mint amit az önkormányzat az állami oktatási normatívákon felül biztosítani tud az iskolának.

Egy friss példa, Verőcéről kaptunk olyan anyagokat, amelyekből a bizottság dolgozni tudott. A 2004 évi iskolaátadásról tudhatunk meg ezekből részleteket. Az önkormányzat nem tudta tovább működtetni az iskoláját, ezért megkereste a Református egyházat, aki hajlandóságot mutatott átvenni az iskola működtetését.

A közoktatási törvény nem ad módot arra, hogy egy iskola és egy település esetében az önkormányzat ezzel az egyházi fenntartású iskolával teljesítse a közoktatási feladatait. Ezért az önkormányzatnak kötelessége megállapodást kötni valamelyik iskolafenntartói önkormányzattal. Verőce Kismarossal kötött ilyen megállapodást és ide mehetnek azok a tanulók, akiket a szüleik nem kívánnak az egyházi fenntartású iskolába járatni. Úgy tudja, hogy Verőcén egyetlen ilyen tanuló sem volt, Pestszentimrén pedig a 270 tanulóból 10 gyereket nem íratnak be az egyházi iskolába.

Gomba községnek is kötelessége lesz tehát ebben az esetben megállapodást kötni egy iskolafenntartói önkormányzattal.

A harmadik változat esetén a törvényi menetrend úgy szól, hogy egy határozatban szándéknyilatkozatot tehet az önkormányzat, amellyel elindulhat a folyamat. A részletes tájékoztatás, valamint az intézmény pedagógusainak és a tanulók szüleinek nyilatkoztatása arra vonatkozóan, hogy a pedagógusok hajlandók-e az egyházi fenntartású intézménybe dolgozni, illetve hogy a szülők kívánják-e a gyermeküket az egyházi fenntartású intézménybe járatni. Ezt követően pedig közmeghallgatást kell tartani. Ezt követően egy önkormányzati iskola átadási döntés után elkezdődhet egy részletes iskola átadás.

Tóth József képviselő:

Ha jól emlékszik 8 évvel ezelőtt szeretett volna egy egyházi osztály indítani a Református Egyház, ahová egyedül csak az Ő fia került volna beíratásra. Amíg nem tudja a szülői szándékokat, addig a maga részéről nem tud döntést hozni. Jobban át kell ezt vizsgálni és a következményeket fel kell mérni.

Ha jól értelmezi, akkor a megtakarítás kiadásként fog jelentkezni, mert azoknak a pedagógusoknak, akik nem kívánnak az egyházi iskolában tanítani, végkielégítést kell fizetnie az önkormányzatnak.

Nem ismeri a pontos szövegét a kárpótlással kapcsolatos határozatnak sem, így azt sem tudja, hogy ez a váltás mennyiben befolyásolná a kárpótlási folyamatot.

Mind a három pontban szerepel az 500.000.-Ft. Kicsit igazságtalannak tartja, hogy mindenhol elvesszünk pénzt, így a szociális juttatásokból is, a művészeti oktatás terén viszont minden gyerek mellé 50.000.-Ft-ot ad az önkormányzat.

Nem tartja kizártnak azt sem, hogy esetleg az, aki ezt a szolgáltatást igénybe veszi, járuljon hozzá jobban a költségekhez és akkor ez az összeg már nem lesz 50.000.-Ft.

Lehota Vilmos polgármester:

A mai napon csak egy szándéknyilatkozatot tehet a képviselő-testület, a döntést csak a nyilatkozatok meglétét követően kell meghoznia az iskola átadásról.

A jelentés tartalmazza azt a határozati javaslatot, amelyet a verőcei példából vettünk át. A határozati javaslat úgy szól, hogy a képviselő-testület kezdeményezi az iskola fenntartásának átadását az egyház részére és felkéri, hogy az előkészítő munkálatokat kezdje meg az 1. és 2. pontban megfogalmazott szempontokat figyelembe véve.

Az 1. pont úgy szól, hogy a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Tv. 8.§. (4) bekezdésének értelmében a kötelező feladatellátásra tekintettel a világnézetileg el nem kötelezett nevelés-oktatás biztosítva legyen.

A 2. pontban pedig az került megfogalmazásra, hogy az önkormányzat a fenntartói munkában továbbra is részt kíván venni, oly módon, hogy a létrehozandó igazgatótanácsba tagot, vagy tagokat delegál. Ezt a döntést hozhatjuk meg a mai napon.

A kártalanítással kapcsolatban mondja, hogy abban az esetben, ha a jelentésben szereplő harmadik változat valósulna meg, akkor közösen az önkormányzat és az egyház kezdeményezheti a 1116/1999. számú kormányhatározat felülvizsgálatát és kérheti, hogy a jelenleg funkció kiváltásra kapott kárpótlási összeg kerüljön átminősítésre értéknövelő beruházásra. Ebben az esetben tehát nem feltétlenül szükséges iskolát építeni, hanem bármilyen más beruházásra, felújításra felhasználható az összeg.

Az 500.000.-Ft-os működési hozzájárulással kapcsolatban mondja, hogy erről nem kell a mai napon döntenie a képviselő-testületnek, a költségvetés tárgyalásakor már döntött, igaz lényegesen kevesebb összegről. Egyetért abban Tóth József képviselővel, hogy ha valaki szolgáltatást kíván igénybe venni, akkor azt meg kell fizetnie.

Ugyanakkor szeretné még hozzátenni azt is, amit a Szigetcsépi Általános és Művészeti Iskola igazgatója mondott, hogy a nagyon gyenge tanulóknál is sokat segít a művészeti oktatás.

Tóth József képviselő:

Azért mondta el az előbb, hogy fel kell mérni a szülők véleményét, mert neki ez a három pontból nem tűnik ki.

Lehota Vilmos polgármester:

A nyilatkoztatási kötelezettség csak a 3.-dik változatnál játszik szerepet.

Szegedi Csaba képviselő:

Nem tudjuk ezt a döntést későbbre tolni, mert ahhoz, hogy összeil milyen módon induljon az oktatás most kell véleményt nyilvánítani a képviselő-testületnek.

Érti, hogy ez nem egy végleges döntés, de ugyanakkor azt is fontos tudni, hogy ha ezt a mai napon eldöntjük, akkor csak abban az esetben nem fog majd megvalósulni, ha valamilyen jogi folyamat, vagy pedig egyéb ok miatt megghiúsul. Ne legyen senkiben olyan tudat, hogy most döntünk és majd meglátjuk. Ez egy nagyon fontos döntés.

Lehota Vilmos polgármester:

Az elfogadott költségvetésünk alapján a maga részéről az I. sz. változatot nem tudja javasolni, és ugyanezen indokok alapján a II.-es változatot sem. Jelenleg a III. változat tűnik életképesnek. Ez a jelenlegi lehetőségünk, amivel biztosíthatjuk a következő években az oktatást és azt is, hogy annak minősége ne romoljon, hanem javuljon. Ez a változat férhet bele az idei költségvetésünkbe, úgy is fogalmazhatna, hogy ezzel a változattal a 2007-es költségvetésünket nullára tudjuk hozni, tehát nem lesz hitellel sem fedezhető forráshiányunk.

Azt is el szeretné mondani, hogy abban az esetben, ha az egyház nem csak tulajdonosa, hanem fenntartója is lesz az iskolának, lényegesen nagyobb pályázati esélyei lesznek, mint a jelenlegi köztes állapotban, hogy az egyház a tulajdonos és az önkormányzat működteti az iskolát.

Megfontolásra javasolja a képviselő-testületnek a III. változat elfogadását.

Tóth József képviselő:

Szerepel az is az anyagban, hogy Gomba Község Önkormányzata biztosítja a Gombai Református Egyházközség számára hosszú távon a művészeti iskola működéséhez szükséges 500.000.-Ft-ot, a közoktatási megállapodásban rögzített összegen túl.

Az idei költségvetésünkben nem szerepeltettük ezt az 500.000.-Ft-ot.

Lehota Vilmos polgármester:

A 2006. február 1.-i ülésen, a költségvetés elfogadásakor, igaz kisebb nagyságrendben, de döntöttünk a művészeti iskola támogatásáról. A mai döntésünknek költségvetési vonzata nincs. Akkor lesz költségvetési vonzata, amikor majd az iskola átadásáról döntünk. Az önkormányzat ebben az évben csak a február 1.-én hozott döntésének megfelelő összeget tudja biztosítani a művészeti oktatáshoz.

Az iskola átadással kapcsolatos döntést követően jelentkezik majd kiadásként azoknak a pedagógusoknak a végkielégítése, felmondási időre járó bére, akik nem lesznek hajlandók az egyházi fenntartású iskolában dolgozni. Augusztus végével ezeknek a pedagógusoknak fel kell mondani és a felmondási időre szóló bért és a végkielégítést ki kell fizetni részükre.

Ettől azonban nagyon jelentőségű kiadás jelentkezne, ha ősztől továbbra is a már ismert módon működtetnénk az iskolánkat.

Szegedi Csaba képviselő:

A felvetődött 500.000.-Ft-al kapcsolatban mondja, hogy a költségvetésünkben nincs szabad pénzeszköz. A költségvetés tárgyalásakor úgy döntött a képviselő-testület, hogy 2007. június 30.-ig nyújt támogatást a művészeti oktatáshoz.

Amennyiben ma döntés születik az iskola további működtetésével kapcsolatban, akkor majd ősszel az iskola vonatkozásában a költségek csökkenésének jelentkeznie kell, költségvetésünket módosítani kell.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Egy nagy horderejű döntés előtt áll a képviselő-testület. Szeretné megtudni a döntés meghozatala előtt a tanárok, a lakosság és az óvodások véleményét is ezzel kapcsolatban. Véleménye szerint tegyük meg ezt minél gyorsabban, egy héten belül és akkor felelősséggel tud majd dönteni e kérdésben. Ezt nem időhúzásnak szánja, de szeretné megtudni a falu véleményét.

Tasi Péter alpolgármester:

A jelenlegi költségvetésben is minél olcsóbb összeg szerepel a közoktatási intézményekre.

A művészeti oktatási intézmény támogatási sorát is érinteni fogja a III. változat, mert a közoktatási megállapodásban rögzített támogatási összegből megtakarítás is fog jelentkezni.

A közvélemény kutatással kapcsolatban mondja, hogy a maga részéről sem a képviselő-testületet, sem pedig a tanárokat – akiknek személyes érintettsége van – nem bízna meg ezzel a feladattal. Egy hét alatt semmiképpen nem lehetne ezt a közvélemény kutatást lebonyolítani, mert ezen rövid idő alatt még a kérdést sem tudnánk megfelelően megfogalmazni. A maga részéről azt sem tudja jelenleg, hogy hogyan kellene a legmegfelelőbben megfogalmazni a kérdést a pedagógusok és a lakosság felé. Ha mindenkit nyilatkoztatni akarunk, akkor ez a település egészét jelenti és ezt nem lehet egy hét alatt lebonyolítani.

A mai ülésen csak egy szándéknyilatkozatot kell tennie a testületnek, az iskola átadásról szóló döntést később fogjuk majd meghozni.

Dr. Schidt György képviselő:

Ha szándéknyilatkozat lesz elfogadva, akkor is ez számára többet jelent, mint egy szándéknyilatkozat, mert ezzel elindul valamilyen folyamat. Azt gondolja, hogy ez valóban egy olyan nagy horderejű kérdés, amit még szándéknyilatkozat szintjén sem lehet megtenni a nélkül, hogy ne ismernénk meg a lakosság véleményét.

Azt gondolja, hogy népszavazást kellene kezdeményezni ez ügyben, bár tudja, hogy ez nagy munkával jár. A népszavazás előtt pedig megfelelő tájékoztatást kellene nyújtani a lakosságnak. Döntést csak akkor lehet hozni, ha egy lakossági vélemény felmérés előzi meg.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Egyetért Dr. Schidt György képviselő által elmondottakkal, de valamilyen szándéknyilatkozatot tennie kell a testületnek, ami alapján elindulhat a nyilatkoztatás.

Szegedi Csaba képviselő:

Először is szeretné megköszönni az iskolaügyi bizottságban résztvevők munkáját.

Azt gondolja, hogy ezeknek a felvetéseknek – népszavazás, stb. – a bizottsági üléseken kellett volna kikristályosodnia.

A költségvetéssel kapcsolatban mondja, hogy ősztől már nem szerepel benne a művészeti iskola támogatása, így ennél nem lesz mit csökkenteni.

2009 évtől hogyan fogjuk tudni biztosítani a közoktatási feladatunkat, hol lesz az iskola, hol fog 300 gyerek tanulni, miután át kell adnunk abban az évben az egyháznak az iskola épületét.

Ő támogatja a III. változatot, mert ez a javaslat mindenképpen megoldást jelenthet számunkra.

A maga részéről népszavazást nem javasol e témában, közmeghallgatásra azonban mindenképpen szükség van. Ha kiderül, hogy nincs támogatás a szülők és a pedagógusok részéről az egyházi fenntartású intézményre, akkor ez e formában nem fog működni. Ha azonban megvan a szándék, akkor ez egy elindulás lehet.

Tasi Kálmán a Fáy András Általános Iskola igazgatója:

Az önkormányzatnak jelenleg nincs annyi pénze sem, hogy az elmúlt két hónapban keletkezett helyettesítéseket és túlórákat ki tudja fizetni a pedagógusok részére.

A bizottsági jelentésben szereplő I. és II. változattal kapcsolatban mondja, hogy ha ezt választja a képviselő-testület, akkor azon is el kell gondolkodnia, hogy milyen megkorlátozásokat kell majd tennie annak érdekében, hogy az iskolát működtetni tudja.

A III. változatban van most lehetőség, mert több pénzhez juthat a fenntartó. Ez nem csak az iskola működését, hanem a művészeti iskola működését is segítené.

A szándéknyilatkozattal kapcsolatban mondja, hogy az a javaslata, hogy indítsa el ezt a folyamatot a képviselő-testület, mert ez még nem a döntés.

A mostani helyzetben fél attól, hogy az iskola jelenlegi színvonala nem tartható.

Az első két verzió vonatkozásában azt kell tudni, hogy ezzel a megoldással az iskola folyamatosan el fog lehetetlenülni, mert a fenntartó nem tudja megfelelően finanszírozni.

Tasi Péter alpolgármester:

Ő nem szeretne volna a népszavazás irányába terelni a dolgokat, mert ez a folyamat még hosszabb időt vesz igénybe, mint a nyilatkoztatás. Ezen kívül az is tudott dolog, hogy országos szinten egy-egy népszavazás alkalmával milyen feldühödött hangulatok uralkodnak. Azt gondolja, hogy nem kell tovább korbácsolni a hangulatot, a tájékoztatást helyi népszavazás nélkül is meg lehet tenni.

A másik lehetőség a közmeghallgatás. Azt mindenki tudja, hogy egy-egy közmeghallgatás alkalmával milyen a részvételi arány, de ennek lehetőségét nem zárja ki a mostani döntés, mert a döntésben is benne van, hogy ezeket alkalmazni kell.

Nem fél a közvetlen demokrácia alkalmazásától, de mindenki látja, hogy nagy országos beruházásokat is tud egy-két ember kedvezőtlenül befolyásolni.

Nem csak a jelenlegi állapot az, ami a szemünk előtt lebeg, hanem jön 2009 is, amikor az iskola épületét át kell adnunk az egyháznak. Forrásunk nincs, a kárpótlási összeget csak önkormányzat által fenntartott iskola építésére lehet felhasználni. Úgy gondolja, hogy a döntésnél ezt is figyelembe kell venni.

Ahhoz, hogy bárkitől is véleményt kérhessünk, ezt a folyamatot valahogy el kell indítani, ehhez egy lépés kell.

Lehota Vilmos polgármester:

Elhangzott, hogy népszavazást kell kezdeményezni. A közvetlen demokráciának ebben az esetben viszont az önkormányzat részéről költségei keletkeznének, mivel a központi költségvetés a helyi népszavazás lebonyolítására nem biztosít pénzt, ezt a 2007 évi költségvetésünkben kellene fedezni. Ennek az előkészítési szabályai olyan mértékben el tolnák a döntést, hogy nem lehetne 2007 szeptember 1-től iskola átadásról, iskola összevonásról döntenin abban az esetben sem, ha negatív jelzést kapunk a hármas változattal kapcsolatban.

Tóth József képviselő:

A pedagógusok vélemény nyilvánításával kapcsolatban mondja, hogy úgy látja három variáció van. Az egyik elévült ilyen irányban, a másik, hogy nem lépünk el, hanem marad minden a régiben és feléljük a kárpótláson kapott 69.000.000.-Ft-ot, a harmadik pedig az, hogy becsődölünk. Ő így látja. Viszont az iratokból nem lehet számszakilag lemérni az előnyöket és a hátrányokat.

Lehota Vilmos polgármester:

Csak általánosságban lehetett volna utalni az anyagban, mert ahhoz konkrét létszámadatok kellenek, hogy számításokat lehessen végezni.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Szegedi Csaba képviselő utalt arra, hogy a bizottságnak alternatívákat kellett volna felvázolnia arra az esetre, ha a III. változat nem valósulhat meg. Ha a III. változat nem valósítható meg, akkor jön a 4-es változat, hogy bezárjuk a művészeti iskolát. Ha ez alternatívának nevezhető, akkor ez is egy alternatíva. Ezen kívül van még, hogy Gomba-Bénye-Káva községek közös fenntartásban működtetnének egy önkormányzati iskolát, de ott a támogatás összege csak 45.000.-Ft/fő. Tulajdonképpen ez a két plusz alternatíva van.

Erdélyi Zsolt képviselő említett egy megoldást, hogy hogyan vigyük végig ezt a folyamatot, számára ez megvalósíthatónak tűnik.

Fodor Béla képviselő:

A bizottsági munka úgy szokott zajlani, hogy dolgozik a bizottság és a végén előáll egy megoldási javaslattal, vagy pedig egy vagy több alternatívával, és ezek közül egyet javasol. A bizottság azonban nem tett egy megoldási javaslatot sem, csak alternatívák vannak, ez talán egy kicsit furcsa is. Ez viszont azért van, mert egy kicsit elbizonytalanodtak. Itt utalna arra, hogy meg kellene kérdezni a lakosságot, nem tudja, hogy milyen szinten és milyen fórumon,

de fontosnak tartanak. Nem azért kell megkérdezni a lakosságot, mert nem tudunk dönteni, hiszen a maga részéről most is tudna, de a beszélgetések során megállapították, hogy ez egy eléggé ingoványos terület és vannak azért buktatói is. A harmadik variációt ahogyan felvázoljuk, ez így elég szép és ha azt mondjuk, hogy ez így működik, akkor meg kell csinálni, hiszen a számok alapján ez egyértelmű. Az is egyértelmű, hogy az I-es és II-es változatok csak lehetőségek, ezek a gyakorlatban nem megvalósíthatók, ezekről nem is kell beszélnünk. A III-as változat viszont csak akkor működik, ha egy ideális helyzet van. Ez a helyzet az, ha nem mennek el a tanárok, vállalják azt, hogy tovább tanítanak az egyházi iskolában, és a szülők is vállalják azt, hogy a gyerekeiket ide járatják. Sajnos mentek ki információk a bizottsági munkáról és sokan reagáltak is erre. Volt aki támogatta ezt a verziót, és volt aki elutasította, annak ellenére, hogy még nem is ismerik teljes egészében ennek a lényegét.

A dolog lényege az, hogy ha egy páran úgy fognak dönteni, hogy nem járatják a gyermeküket az egyházi iskolába, akkor ezekkel a gyerekekkel kapcsolatban az önkormányzatnak kötelezettsége lesz, mert biztosítani kell számukra másik iskolalehetőséget, másrészt pedig elviszik innen a pénzt. Van egy olyan szám a határozatnak a számában, amikor már veszélybe kerül, az egyébként nagyon jól működő lehetőség. Ezért szeretnék megtudni a lakosság véleményét. Nem azért, mert nem tudunk dönteni, hanem azért mert ez egy veszélyes ingoványa a dolognak.

Dr. Zimonyi Károly képviselő:

Úgy gondolja, hogy döntés kényszerben van a képviselő-testület és nem is egyszerű döntést kell meghoznia. A bizottság munkájával kapcsolatban mondja, hogy nagyra értékeli az eddig végzett munkát, keményen végezték a feladatukat, sok mindent megnéztek. A döntés késedelmessége mindkét intézmény vonatkozásában csak növeli a fennálló mínuszainkat és ezek az év végére még csak halmozódni fognak.

Véleménye szerint a III. változat jelent jelen pillanatban számunkra olyan egérutat, amellyel érdemes foglalkozni. Ezt követően pedig természetesen, ahogyan az a menetrendben is le van írva, annak a precíz levezetésével, és ezt valóban úgy kell venni, hogy ha a lakosság jelentős hányadának a véleménye nem szimpatizál a döntéssel, akkor azt módosítani kell.

Dr. Schidt György képviselő:

Az Ő olvasatában ezt a folyamatot a pedagógusok és a szülők véleménye nem akadályozza meg, Ők egy kényszerhelyzetbe kerülnek. A pedagógusok eldönthetik, hogy kívánnak-e továbbra is itt tanítani, egy egyházi fenntartású iskolában, vagy pedig nem és akkor meg kell szüntetni a munkaviszonyukat. Ugyanez vonatkozik a szülőkre is. Ez nem kizáró ok, hanem döntéskényszer elé van állítva a szülő a gyermekén keresztül. Vagy elfogadja azt, hogy egyházi iskolába fog járni, vagy pedig ragaszkodik a nem egyházi iskolához és vállalja a gyermeke utaztatását Monorra.

Ő beszélt Monoron a Jászai Iskola igazgatójával, aki azt mondta, hogy a 25 fős indulási osztálylétszámok tekintetében most már a 35 főnél tartanak, és pontosan az ökumenikus iskolából átment tanulók miatt. Marad tehát két iskola a Nemzetőr és a Kossuth Iskola. Azt gondolja, hogy nem fognak örülni a szülők annak, hogy egy jelenleg jó színvonalon működő iskola után ide kell majd járatniuk a gyermekeiket. Nem is kötelesek ide beíratni őket.

Említés történt az aránytalan megterhelésről. Megoszlanak a vélemények arról, hogy mi minősül aránytalan megterhelésnek a szülők és a gyermekek részéről. A Köznevelési törvény kimondja, hogy minden szülőnek és gyermeknek joga van arra, hogy ideológia semleges

iskolába írassa be a gyermekét, amelyet az önkormányzatnak kell biztosítania. Ennek gyakorlásában semmilyen aránytalan megterhelés nem érheti sem a gyermeket, sem pedig a szülőt. Az Ombudman irodából ezt az utaztatást ennek minősítették. Ez egy szóbeli tájékoztatás, de az írásos tájékoztatást bármikor megkérheti a bizottság.

A bizottság munkájával kapcsolatban mondja, hogy szerint is sokat dolgoztak, jó munkát végeztek, de egy csomó hiányossággal. Alapvető hiba, hogy nem mérték fel sem a pedagógusok, sem a lakosság véleményét. Nem mérték fel a jelenleg iskolába, óvodába járó szülők véleményét sem. Úgy gondolja, hogy egy jó döntés előkészítésének folyamatához ez hozzátartozott volna. Másrészt a bizottság munkájáról tájékozódva hiányolta, hogy ebben nem vett részt a művészeti iskola igazgatója.

Van három alternatív javaslat. Úgy gondolja, hogy az első elvethetjük, másodikat viszont nem kell feltétlenül elvetni, bár lehet, hogy szeptemberben ez is elvetésre kerül. Azt gondolja, ismerve a szomszédos települések pénzügyi helyzetét, és miután beszélt a két település polgármesterével, hogy Ők igazából egy együttműködésre várnak a gombai iskola és az önkormányzat részéről, de ezt még nem kapták meg. Szerinte a jelenlegi helyzetben a kistérségi társulások és a plusz normatívák jelentik az iskolák számára a jövőt.

Most ugyan az iskoláról beszélünk, de amiből kiindult ezt a folyamat, az a művészeti iskola.

Ne felejtjük el azt sem, hogy mielőtt beindult a művészeti iskola, azelőtt is volt művészeti oktatás itt helyben, igaz nem helyi iskolaként működött, hanem az Üllői Zeneiskola tagozataként. A maga részéről mint szülő annak idején meg volt elégedve az általuk nyújtott oktatással. Nem tartja elvetendőnek ezt egy negyedik lehetőségként sem. Erről eddig nem volt szó. Ezt is hiányolja a bizottság jelentésből, eddig erről miért nem volt szó. Meg lehetne most is kérdezni az Üllői Zeneiskola igazgatóját, hogy lenne egy ilyen alternatíva is, ebben is gondolkodunk, mi erről a véleménye.

Visszatérve a 2009-es iskola átadásra. Nem ismeri a kormányzati határozatot és a képviselő társai sem. Nem tudja, hogy miért kellene 2009 évtől megszüntetni a jelenlegi oktatási formát. Az Ő olvasatában ez úgy szól, hogy az egyház visszakapja az épületet és a következő naptól ismét bérbe adhatja az önkormányzatnak, így számára ez nem egy kizáró ok. Nem tudja, hogy le van-e az írva, hogy csak önkormányzati tulajdonú iskolában biztosíthatja-e az önkormányzat a közoktatást.

Az indulatok felkorelácsolásával kapcsolatban mondja, hogy véleménye szerint úgy is felkorelácsolhatja a képviselő-testület a lakosság indulatát, ha hoz egy rossz döntést. Jobb előtte felkorelácsolni az indulatokat és ezt követően meghozni egy jó, vagy rossz döntést. Vállaljuk fel, hogy felkorelácsoljuk az indulatokat és aki most tud dönteni, az esetleg megerősítést, vagy pedig cáfolatot kap.

Lehota Vilmos polgármester:

A Monori Városháza oktatási referensétől kapott információ alapján az ökumenikus iskola, ami önkormányzati fenntartású, illetve a Nemzetőr iskola úgy néz ki, hogy a maximumon van a csoportok szempontjából. A Jászai iskolában több csoportot is el tudnak helyezni, szükség esetén tudnak osztályokat bontani. A Kossuth iskola mint lehetőség az utazás szempontjából kedvező alternatíva lehet. Az aránytalan megterheléssel kapcsolatban mondja, hogy a közoktatási törvény nem csak előírja, hanem meg is határozza az aránytalan terhek fogalmát. / a törvényi meghatározás felolvasásra került /.

A törvényi megfogalmazás a jelentős időnövekedésről és többszöri átszállásról szól.

Ahogy azt a bizottsági jelentés is tartalmazza, a folyamat elindításánál az aránytalan terheléssel kapcsolatban is ki kell kérni a Pest Megyei Közigazgatási Hivatal

szakvéleményét. Ezen kikérendő megyei önkormányzati szakvéleménynek kell rögzíteni, hogy aránytalan tehernek minősíti-e azt a megoldást, amelyet az önkormányzat tud biztosítani a világnézetileg el nem kötelezett oktatás formájában, mert ez kötelezettsége az önkormányzatnak.

A bizottság összegételével kapcsolatban mondja, hogy az egyházközség azzal kezdeményezte a bizottsági munkát, hogy vizsgálják meg a művészeti oktatás továbbélésének lehetőségét. A bizottság az önkormányzat, valamint az egyház által delegált tagokból állt össze. Úgy gondolja, hogy nem szerencsés, ha személyes motivációk játszanak szerepet a bizottság munkájában, ezért a maga részéről ezt az összeállítást megfelelőnek tartja.

A kistérségi társulással és a plusz normatívákkal kapcsolatban mondja, hogy lényegesen kisebb összeg van a kistérségi támogatásoknál, mint az egyházi fenntartású iskolák vonatkozásában. A normatíva is kevesebb és a szorzó is. Ha beszélt Dr. Schidt György képviselő a szomszéd települések polgármestereivel, akkor valószínű, hogy azt is elmondták, hogy tavaly a kistérségi normatívák magasabbak voltak, mint az ideiek, annyi összeget kapnak az idei évben nyolc hónapra, mint a tavalyi évben négyre. Már látszik, hogy csökken ott is a normatív támogatás.

A kihelyezett tagozattal kapcsolatban mondja, hogy tudjuk ennek is a hátterét, hiszen többen már akkor is képviselők voltunk. Semmi más nem került rögzítésre a közoktatási megállapodásban, mint hogy azt az összeget, amit addig üllőnek fizettünk ezt követően a Gombai Református Alapfokú Művészeti Iskola kapta. Az a tapasztalat azonban még mindig él benne, hogy nem engedték túl nőni a tagozatot, a helyi művészeti iskola beindulását követően ez változott, mert növekedhetett a létszám.

A funkcióváltással kapcsolatban elmondja, hogy a kormányhatározat után a tárcaközi bizottság határozta meg az Oktatási és Kulturális Minisztériumban, hogy mennyi összeget kapunk kárpótlásként. 2006. októberében pedig arról határozott, hogy a számunkra megítélt 50.000.000.-Ft-ot 69.000.000.-Ft-ra valorizálja és meghatározták a részletfizetéseket is, valamint azt is, hogy 2009. augusztus 20-ig át kell adni az iskolát az egyháznak, miután ezt a pénzt funkció kiváltásra kapta az önkormányzat. Nem eltitkolt az a tény sem, hogy a számítások alapja a 4 tanterem építése volt. Azt semmiképpen nem gondolja, hogy a 69.000.000.-Ft-ból sokat meg tudnánk valósítani, de azért van a 2009-es átadási év, hogy a pályázati előkészítésbe már így tudjuk beleírni, hogy ilyen összegű önerővel rendelkezünk. 2009. augusztus 20.-i tehát jelen pillanatban a kötelezettségünk.

Edőcs Tamás a Gombai Református Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója:

Elmondja, hogy a bizottság munkájában valóban nem vettek részt, de az általános iskola igazgatójával együtt Ők is részt vettek az iskolalátogatásokon annak érdekében, hogy ha szakmai kérdések merülnek fel, akkor arra tudjanak válaszolni. A bizottsági üléseken nem vettek részt, mert nem merültek fel olyan szakmai kérdések, amire válaszolniuk kellett volna.

Az üllői kihelyezett tagozattal kapcsolatban mondja, hogy valóban volt létszámkorlát és miután ez zeneiskolaként működött, így a finanszírozás is lényegesen kevesebb volt, mint a művészeti iskolánál. Annak idején is úgy volt, hogy egy növendékre 50 %-ot fizetett az állam, a másik 50 %-ot pedig a fenntartó. Ezt az 50 %-ot fizette a közoktatási megállapodás alapján a gombai önkormányzat. Ez a támogatási forma működik jelenleg is a művészeti iskola vonatkozásában, ugyanazt fizette az önkormányzat akkor is, mint most. Most 98 gombai növendék tanul náluk, a többi Bényéről, Káváról. Ez a megduplázódás nem csak a létszámhatárok lazulásának köszönhető, hanem a csoportos órákra járó növendékek miatt, akik vonatkozásában sokkal kedvezőbb volt a finanszírozás a kezdetekkor.

A tájékoztatással kapcsolatban mondja, hogy valóban nem mindegy, hogy hogyan történik a kérdés feltevés. A bizottság és a testület előtt egy olyan anyag van, ami számokat, lehetséges, alternatívákat tartalmaz, igaz sok bizonytalan pontja van. Bár itt az hangzik el, hogy a papírból már lehet dönten, néhány képviselő tudna ez alapján, de a község lakóitól ezt nem lehet így megkérdezni. Akiket meg lehet kérdezni, az a tantestület. Őket össze lehet hívni, bár volt már részükre egy tájékoztatás, ezt már a bizottság megtette. Úgy látta akkor, hogy a 13. havi és a jubileumi jutalom volt ott a legfontosabb kérdés. A tájékoztatáson azt a választ kapták Tordai Ferencről az egyházközség képviselőjétől, hogy amennyiben ezen finanszírozási feltételek megvalósulnak, akkor a fenntartó szerződésben kötelezni magát, hogy vállalja a kifizetést.

Azt sem tudják az általános iskolában tanító kollégák, hogy az egyházi fenntartású iskolában is ugyanazon bértáblák és juttatások vannak, mint az önkormányzat által fenntartott iskolákban. Ha egy jól finanszírozható iskola működne, akkor ezeknek a biztosítására a fenntartó kezességet vállal.

Tasi Péter alpolgármester:

Szó volt a döntés nehézségéről, komolyságáról, ezzel kapcsolatban szeretne néhány gondolatot elmondani. A szennyvízcsatorna bevezetésre került, ezzel kapcsolatban annak idején megkérdeztük-e előzetesen a lakosságot, mindenkit érintett, igen mindenkit érintett. Volt-e tájékoztatás. Igen volt tájékoztatás, bevezettük. Mit mondanának most az emberek. Ha megkérdeznénk tőlük, akkor bevezetnénk, vagy nem vezetnénk be a csatornát.

A művészeti oktatás egyházi fenntartásban történő biztosításával kapcsolatban megkérdeztük-e a lakosságot. Nem a mi kompetenciánk volt, de ha akkor megkérdezzük Őket, hogyan válaszoltak volna, elfogadták volna, vagy pedig nem, és hogyan válaszolnának most, mi a hatása.

Nagyon meg kell azt fontolni, hogy először véleményt kérünk és szembesítjük a lakosságot a tényekkel, vagy pedig azt mondjuk, hogy először tájékoztatjuk őket arról, hogy mit jelent egy művészeti oktatás és milyen helyzetben van önkormányzat, mert nem csak a GRAMI van veszélyben, hanem a közoktatás is és közvetve a település finanszírozhatósága.

Elhangzott az is, hogy a vélemény kérés a bizottság feladata lett volna. Ez nem volt a bizottság feladata. Az Ő olvasatában az eddig történő kidolgozás képezte a bizottság feladatát. Nem tudta, hogy nekik kellett volna egy olyan javaslatot tenni, amit támogat a bizottság.

A számszaki adatokkal kapcsolatban mondja, hogy Ő is sokáig azt gondolta, hogy csak a konkrét számadatok győznék meg a döntést illetően. Azonban a bizottság is csak elvi adatokkal tudott volna dolgozni és most is csak egy elvi döntést kell hoznia a képviselő-testületnek. A bizottságnak nem a változatok kidolgozása, hanem ezeknek a bemutatása volt a feladata.

A képviselő-testület nincs-e döntéskényszerben, amikor olyan költségvetésünk van, hogy nem biztos, hogy az év végéig ki tudjuk húzni.

Kell-e művészeti oktatás. Ez nem csak a képviselő-testület számára döntési kényszer, hanem ugyanolyan döntési kényszer azok irányából is, akik a képviselőket megválasztották.

A 13. havi bérrel kapcsolatban mondja, hogy azt hallottuk ez kötelező. Az osztályfőnöki pótlék, túlóra kifizetése az önkormányzati fenntartású intézményben szintén kötelező. A Bénye-Káva Általános iskolában azonban a tavalyi évben sem tudták a pedagógusok részére kifizetni, mivel nem volt rá pénz. A túlórákat mi is csak két részletben tudtuk a pedagógusoknak kifizetni. Kötelező, vagy nem kötelező? Ha elmondjuk a pedagógusoknak, hogy nem kapják meg, akkor mit fognak erre válaszolni, elfogadják ezt a tényt, vagy nem?

A GRAMI megszűnése a szülőket is döntéskényszer elé állítja és erre a döntéskényszerre egy gyakorló szülő nem tud jó választ adni.

A kihelyezett tagozattal kapcsolatban mondja, hogy erről a művészeti iskola igazgatója és a polgármester úr már elmondta a véleményét.

Felvetődik az is, hogy van-e szükség ilyen mértékű művészeti iskolára, ekkora tömegben van-e rá szükség, ez megint a döntés kényszerűsége.

Azt gondolja, hogy azt mindenki érzi, hogy ez egy olyan döntés, amihez hasonló talán még a jellegéből adódóan nem volt a településen, ezért ha bárkiben is merülnek fel itt kételyek, azok jogosak.

Ami miatt az egyik megoldás elfogadhatónak látszik, az a gazdasági érv, viszont senki sem garantálja azt, hogy ezek a normatívák hosszútávon meg fognak maradni. Ha két évig marad meg ez a normatíva, akkor lehet hogy majd két év múlva kell meghoznunk azt a döntést, hogy ne legyen művészeti iskola. Viszont ha akkor meg is kell hoznunk ezt a döntést, ez a két év mindenképpen nyereséget jelent az önkormányzat és a falu számára.

Nem szeretné, ha az kerülne ki, hogy nem érdekli az emberek véleménye, de mint ahogyan már azt elmondta, nem biztos, hogy reálisak ezek a módok, nem biztos, hogy ez a döntést segítené. Ez nem azt jelenti, hogy meg kell kerülni a lakosságot, hanem azt, hogy pillanatnyilag nincs olyan eszköz, ami ezt most maximálisan meg tudná határozni.

Szintén fontosak azok a személyek is, akik azt mondják, hogy nem ide íratják be a gyermekeiket. Megkérdőjelezi, hogy egy kérdőívben erre kellene-e egyáltalán összpontosítani, vagy pedig egy tájékoztatóban arra, hogy ne vigyék el innen a gyerekeket, mert az új iskola milyen lehetőségekkel szolgál, mennyiben fog változni. Azt gondolja azonban, hogy egy tájékoztatás sem könnyebb feladat, mint egy közvélemény kutatás.

Elhangzott az ülésen, hogy a művészeti iskola igazgatója miért nem vett részt a bizottság ülésein. Az önkormányzati fenntartású iskola igazgatója sem vett részt, aki legalább ennyire érdekelt ebben az ügyben, Ő nem hiányzott onnan?

A verőcei példa számára elfogadható. Az Ő alternatívája az, mint ami a verőcei példában bemutatásra került, ezt tudja támogatni. Azért tudja ezt támogatni, mert a szándéknyilatkozat kimondása után benne vannak azok az eszközök, amik egyébként a vélemény megismerésére szolgálnak. Arra a véleményre, amelyek az adott szituációban az önkormányzat számára fontosak.

Szegedi Csaba képviselő:

Bénye-Káva iskola véleménye szerint most is létezhet még úgy, hogy átcsatlakozik Gombához és összevont iskola működik, és a kistérségi támogatást is megkaphatnánk Bénye, Kávától, ez a megoldás mind a három községnek a fejlesztési forrásaihoz jól jönne.

A kárpótlási összeg rendelkezésünkre áll, hosszabb levelezések után a pénzügyi bizottság is tárgyalta és azt a választ kaptunk, hogy ennek a felhasználása nem kötött. Abban az esetben, viszont, ha nem döntünk, akkor kötött. De ez pályázati forrás, önerő. Ha megmarad az iskolai oktatás, akkor van egy nagy összegű forrásunk.

A lakosság bevonását mindig is támogatta, most is támogatja. Meg kell tartani a közmeghallgatást, ez fontos. A szándéknyilatkozatot, ami az asztalon van ki lehet egészíteni a tanári karral és a Szülő Munkaközösséggel, mert az is akadályt jelent, ha a tanári kar mondjuk x százalékban nem támogatta, vagy a Szülői Munkaközösség. Ennek így van értelme, mert nem lehet rájuk erőltetni a döntésünket. Egy ilyen módosítást támogat.

Az iskolák elhagyók számával kapcsolatban mondja, hogy ha jól emlékszük, amikor terítéken voltak ezek a számok 15 % volt, de volt aki később visszatért az iskolába.

A népszavazásra visszatérve, véleménye szerint előbb az érintetteket kell megkérdezni, mert azok az emberek, akiknek nincs iskolás gyermekük, hogyan tudnak erre megfelelően válaszolni.

Az önkormányzat pénzügyi helyzetével kapcsolatban mondja, hogy annyira nincs pénzünk, hogy a múltkor 10.000.-Ft-os összegről nem tudott dönteni a testület. Ezen az ülésen a háziorvos praxisának támogatása is napirendre kerül, mivel a meg növekedett kiadások miatt a praxis működése veszélyhelyzetbe került. Ha most nem döntünk, akkor ezen napirend tárgyalásakor hogy fog majd tudni dönteni a támogatásról, amikor nem tudja annak biztosítási forrását.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Az előbb szó volt a verőcei példáról, kéri hogy ezt nézzük át, hogy ott hogyan történt.

Lehota Vilmos polgármester:

Az első a testületi szándéknyilatkozat, ami azt tartalmazza, hogy a képviselő-testület kezdeményezte az iskola átadást, két pontra felhívta a figyelmet, amelyet már az előzőekben felolvasott. Most jött ehhez egy harmadik javaslat, hogy a nyilatkozási viszonyszámok kerüljenek figyelembe vételre.

Első pontnál szerepel, hogy a világnézetileg el nem kötelezett oktatás egyházi intézménynél nem oldható meg. Ez is egy érdekes megközelítés, mert valóban abból indulunk ki, hogy nem oldható meg, de a közoktatási törvény csak azt mondja, hogy a közoktatási intézményt nem önkormányzat, vagy nem állami szerv tartja fenn, akkor a nevelési-oktatási intézmény vallási, illetve világnézeti tekintetben elkötelezett intézményként is működhet.

Így is szerepelt a bizottsági jelentésben, hogy nem megengedő, de nem kell világnézetileg elkötelezettnek lennie az egyházi fenntartású iskolának.

A következő a fórumok: lakosság, közmeghallgatás, pedagógusok és a szülők. Jegyzőkönyv mind a háromról és a nyilatkozatok. Ezt követte csak a végleges döntés a képviselő-testület részéről. Ekkor volt az előkészítő bizottság megválasztása, az iskola átadása. Ezt követő pont a szakvélemények és nyilatkozatok. Van egy társulási megállapodás, ez a megállapodás Kismaros és Verőce községek között, az óvoda és az 1-8 évfolyamos iskola működtetésére vonatkozik. A menetrendben a 7. pont az egyház és az önkormányzat megállapodása. Lényeg, hogy későbbi időpontra essen, mint a társulási megállapodás. Az utolsó menetrendi pont a 8.-dik, a megszüntető okirat.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Tasi Péter alpolgármester hozzászólására reagálva mondja, hogy véleménye szerint ha a meggyőzésre helyezzük a hangsúlyt, akkor az esetleg az ellentétetes hatást is elérhetnénk.

A maga részéről inkább maradna a tájékoztatásnál, érvek ellenérvek, előnyök, hátrányok, mert lehet, hogy az előzővel még hátrányosabb helyzetbe hozzuk magunkat.

Tóth Sándor képviselő:

Az ő olvasatában a sorrend úgy szól, hogy először mindenképpen pedagógusokat kell megkérdezni, ez követően pedig szülőket, hiszen a falu többi lakosa, akinek a gyermeke nem jár iskolába, csak érzelmileg, vagy egyéb meggyőződésből dönt.

A testületi tagokon kívül megkérdezi a jelenlévőket, hogy az elhangzottak alapján hogyan döntenének, megszűnjön az önkormányzati iskola és legyen egyházi iskola.

Tasi Péter alpolgármester:

Felmerült Bénye-Káva. Ezzel kapcsolatban mondja, hogy úgy tudja, egyházi fenntartású iskola nem kaphat kistérségi normatívát. Viszont ha tagiskolaként működik, akkor ugyanúgy jár az egyházi normatíva, ami magasabb, mint a kistérségi normatíva.

Nem szeretné ha bárkiben is úgy maradna meg, hogy Ő nem akarja megismerni a lakosság véleményét, ellene van a népszavazásnak. Nem akarja megakadályozni, hanem részt vesz ezen és a tájékoztatásban is segítséget fog nyújtani. Azért elnézést kér, ha Ő meggyőzést mondott volna, de Ő a meggyőzést nem úgy gondolta, hogy szubjektív rábeszélés, hanem az objektív érvek és ellenérveket felsorakoztatása.

Nem örül annak, hogy egy azért kell ide jutnunk, hogy egy művészeti iskola továbbra is működni tudjon, illetve benne van a pakliban az is, hogy esetleg az oktatási színvonal romolni fog. Nem repes attól a jövőképtől sem, hogy esetleg az önkormányzat nem fogja tudni biztosítani a fizetési kötelezettségeit. Nyilván sokkal jobban érezné magát, ha arról kellene döntenie, hogy a meglévő sok pénzünket mire kellene költeni, de sajnos nem ez a helyzet van.

Miután a lakosság megválasztott minket, ezért ránk hárul az a felelősség, ezen belül pedig az anyagi felelősség is, hogy lépniünk kell.

Kőrösi-Fehér Ildikó érdeklődő állampolgár:

Két gyermeke jár, hamarosan a harmadik is, így van miért aggódnia. Három gyermeke jár művészeti oktatásra, ezért van miért aggódnia, mert nem mindegy, hogy mennyit kell majd a jövőben ezért fizetnie. A nehéz szociális helyzetben élő családok gyermekei – abban az esetben ha fizetni kell – nem tudják majd igénybe venni a művészeti oktatást, holott lehetséges, hogy ha igénybe tudja venni ezt az oktatást és tehetséges, akkor később majd ezen tehetségét kamatoztatni tudja és segítheti a most nehéz anyagi helyzetben élő családját.

Ha itt a művészeti oktatás megszűnik, akkor biztosan lesznek olyan szülők, akik megengedhetik maguknak, hogy a gyermekük ilyen irányú képzését tandíj fizetésével is megoldják, de pont azoktól a gyerekektől vesszük el a lehetőséget, akiknek a szülei ezt nem tudják megtenni. A mostani kis tandíjat is alig-alig tudják megfizetni.

Ha a 4-es verzió valósulna meg, akkor osztályösszevonásokra lesz szükség és jó néhány tanártól is meg kell válni, akiknek a végkielégítése is jelentős költséggel jár. Ezen kívül biztosan lesz jó néhány olyan szülő, aki azt mondja, hogy nem járattja egy 36 fős osztályba a gyermekét, hanem inkább utaztatja más iskolába. Nem kényszeríti a gyermekét bele egy ilyen nagy létszámú osztályba. Ezen is el kell gondolkodni. Töredelmesen bevallja, hogy amikor voksolt a képviselő-testület tagjaira, akkor nem foglalkoztatta az a dolog, hogy mely irányú az elkötelezettsége, hanem azt vette figyelembe, hogy hogyan áll a realitások talaján, hogyan tud a faluért kiállni. Azért voksolt, hogy az ilyen döntéseket ne a falunak kelljen meghoznia. Ha a képviselő-testület, bele látva a helyzet teljes egészébe, nem tud döntést hozni, akkor a lakosság hogyan tudja majd ezt eldönteni.

Tóth József képviselő:

A véleménye az, hogy ez az iskola működhet jól, de ennek az a feltétele, hogy a lakosság elfogadja. Akkor tud jól működni az iskola, ha a tanulók többsége itt marad.

Abban is igaza van Kőrösi-Fehér Ildikónak, hogy a szociálisan rászoruló gyermekek közül is kerülhetnek ki tehetségek, de nemcsak a művészeti téren, hanem esetleg sport terén is lehetnek tehetséges gyermekek, erre viszont már nincs támogatás, másra nem jut csak a művészeti oktatásra.

Tóth Sándor képviselő:

Ő nem akarja a felelősséget másra áthárítani, Ő mindig tudott dönteni. Vagy jól, vagy rosszul, de döntést mindig hozott.

Ezen kívül még sokkal több döntést kell hoznia a képviselő-testületnek, amelyeknek szintén nagy a súlya, a választópolgároknak ezek a döntések is fontosak. Ugyanolyan fontos egy orvosi ügyelet, mint a művészeti iskola.

Fodor Béla képviselő:

Nem akarjuk átruházni a döntést a szülőkre, de hiába döntünk jól, ha nem tudjuk a tanulókat itt tartani az iskolába, akkor nem tud működni. Ezért érdekli a testületet, a szülők véleménye. A döntésünket felülbírálhatja az, hogy a szülők hogyan fognak később cselekedni.

Lehota Vilmos polgármester:

Volt egy olyan javaslat – mely lerövidítheti az ülés hosszát ebben a témában - hogy a határozati javaslatba, amikor a testület kezdeményezi a fenntartói átadást és szempontokat ír elő, be lehetne emelni a nyilatkozási viszonyokra alapozza meg a további döntését.

Meg kellene viszont határozni a nyilatkozási viszonyokat.

Szegedi Csaba képviselő:

Nem tett módosító javaslatot, de ha valaki ehhez támogatóan tud hozzáállni, akkor Ő is támogatja.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Ő azt mondja, hogy 85-90 % igen nyilatkozat esetén menjünk tovább.

Tasi Kálmán a Fáy András Általános Iskola igazgatója:

Lehoczki Zoltán javaslatával kapcsolatban mondja, hogy ha 85-90 %, akkor ez azt jelenti, hogy a 10 % dönt.

Ordasi Sándorné érdeklődő állampolgár:

Nagyon szívén viseli a gyerekek és a szülők sorsát. A szülőket kell értesíteni elsősorban és úgy értesíteni, hogy nincs más lehetőség. Ez egy olyan kérdés, hogy lenni, vagy nem lenni. Melyik lesz a jobb, ha nem lesz önkormányzat, vagy nem lesz iskola. Ez nem ideológiai kérdés, hanem a fennmaradás kérdése, hogy a gyerekekkel mi lesz. Véleménye szerint a művészeti oktatásra nagyon is szükség van.

Dr. Schidt György képviselő:

Az általános iskola szempontjából Ő azt nem mondaná, hogy lenni, vagy nem lenni. A művészeti iskola szempontjából igen, de az általános iskola szempontjából nem. Az általános iskola jelenleg is működik és működni is fog. A művészeti iskolára szükség van, senki nem szeretné, hogy ez megszűnjön és azon leszünk, hogy valamilyen megoldást találjunk, viszont a zeneoktatás nem alapfeladata az önkormányzatnak, az általános iskolai oktatás viszont alapfeladata.

Lehoczki Zoltán képviselő:

A 10 %-ra szeretne válaszolni. Egyrészt gazdasági alapon mondta az általa javasolt százalékot, másrészt az 50 gyerek minket nem érdekel? Nekünk ugyanúgy 300 gyerekekkel kell foglalkozni és az 50 gyerek is ugyanúgy számít.

Lehota Vilmos polgármester:

A felelősséget nekünk kell vállalni, a döntést nekünk kell meghozni majd a nyilatkozatok, vélemények - beleértve a közmeghallgatást is - tartalmát megismerjük. Most egy szándéknyilatkozatot tehetünk a III. változattal kapcsolatban.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Maradjon úgy, hogy megvárjuk az eredményeket és majd utána döntünk.
A nyilatkozási viszonyokra vonatkozóan tett százalékos javaslatát visszavonja.

Lehota Vilmos polgármester:

Összegezve az eddig elhangzottakat. Gazdasági okok miatt az első két változatot szinte minden megszólaló elvetette. A III. változattal kapcsolatban volt érdemi vita. A bizottság működése arra szolgált, hogy ezeket a lehetséges változatokat előkészítse. Ez megtörtént és a bizottság a testület elé terjesztette. A maga részéről a III. változatot javasolja.
Amennyiben nincs több kérdés, hozzászólás, akkor szavazásra teszi fel a III. változatot a bizottsági jelentés 6. oldalán szereplő határozati javaslatnak megfelelően.

Fodor Béla képviselő:

Foglalkozunk a második ponttal is mint lehetőséggel, mert ha a harmadik ponttal kapcsolatban olyan dolog jönne be, ami ellehetetleníti ennek megoldását, akkor tudjunk mit tenni.

Lehota Vilmos polgármester:

A már elhangzott 8. pontos javaslatához képest van-e módosító javaslat.

Tóth Sándor képviselő:

A fórumokon belül elsőként pedagógusok kerüljenek tájékoztatásra és nyilatkoztatásra. Ezt követően pedig a szülők és a lakosság.

Tasi Péter alpolgármester:

Egy olyan határozatot javasol meghozni, hogy az első részben a szándéknyilatkozat legyen, a második részbe pedig a teljes menetrend.

Szegedi Csaba képviselő:

A maga részéről is ezt a határozati formát támogatja.

Edőcs Tamás a Gombai Református Művészeti Iskola igazgatója:

A második verzióval kapcsolatban mondja, hogy nem sok értelmét látja. A költségvetés tárgyalásakor nem azért kérték a plusz támogatást június 30-ig a művészeti iskola közös működtetéséhez, hogy eddig döntsön a testület, hanem azért, mert csak idáig tud működni az iskola. Lehet, hogy azt sem tudja minden képviselő, hogy az önkormányzati támogatás is nehezen jut el hozzájuk. Ez nem azért van, mert nem akarnak fizetni részükre, hanem azért mert nincs pénz az önkormányzat számláján. Azt le kell szögezni, hogy a művészeti oktatás sokba kerül. Az Ő részükről a II. változat nem olyan rugalmas.

Maczó Jánosné körjegyző:

Miután pénzről volt szó, ezért megkérdezi a művészeti iskola igazgatójától, hogy az nem segítene az iskola jelenlegi helyzetén, ha megkeresnék Bénye, Káva, Pánd községek önkormányzatait, hogy Ők is járuljanak hozzá az iskola működéséhez az onnan járó tanulók vonatkozásában, úgy mint a gombai önkormányzat? Ez nem lenne-e segítség az átmeneti nehéz helyzetükben?

Edőcs Tamás a Gombai Református Alapfokú Művészeti Iskola Igazgatója:

Azért kezdték el a telephelyeket kiépíteni, mert azt gondolták, hogy több lábon jobban meg fognak állni. A társulás azonban a művészeti iskolák vonatkozásában nem működik. Az biztos azonban, hogy a nélkül nem tudna tovább működni a művészeti iskola, ha nem járulnának hozzá a Bénye, Káva, Pánd önkormányzatai is. Ha maradnak, akkor mindenképpen folytatják a tárgyalásokat ez ügyben.

Szegedi Csaba képviselő:

A határozati javaslattal kapcsolatban mondja, hogy az 1-es és 2-es átmegy I. és II. pontba, az első rész befejező mondata úgy szóljon, hogy kezdje meg az előkészítő munkálatokat az I és II. pontban foglalt szempontokat figyelembe véve, az 1-8 pontban foglalt ütemtervet végrehajtva. Így egy határozattal mehet a döntés.

Lehota Vilmos polgármester:

A határozat első részében a képviselő-testület kezdeményezi az iskola fenntartásában átadását, Felkéri a polgármestert, hogy kezdje meg az előkészítő munkákat az I-II. pontban, valamint a III. pont 1-8 pontjában foglalt ütemtervet figyelembe véve. A nyolc pont a következő:

1. pont: a tájékoztató fórumok és a nyilatkoztatás. Első helyen a pedagógusok, ezt követően a szülők és végül a lakosság. Az pedagógusok és a szülők vonatkozásában a nyilatkoztatások megtétele.
2. pont: szakmai egyeztetés kezdeményezése az Oktatási és Kulturális Minisztériumnál a kártalanítási határozat újratárgyalásáról.
3. pont: az iskola fenntartói átadásának eldöntése a nyilatkozatok tartalmának figyelembe vételével.
4. pont: iskola átadási előkészítő bizottság megválasztása.
5. pont: szakvélemények bekérése a fenntartói átadásról és az iskolaalapításról.
6. pont: Társulási megállapodás megkötése iskolafenntartó önkormányzattal a világnézetileg el nem kötelezett nevelésoktatás biztosítására.
7. pont: az önkormányzat és az egyház közötti megállapodás megkötése a fenntartói átadásról.
8. pont: az önkormányzati iskola megszűntető okiratának elfogadása.

Dr.Schidt György képviselő:

Az 1. pont szó szerint hogyan hangzik?

Lehota Vilmos képviselő:

Úgy szól, hogy a képviselő-testület kezdeményezi a Fáy András Általános Iskola fenntartásának átadását a Gombai Református Egyházközség részére 2007. szeptember 1. napjától. Felkéri Lehota Vilmos polgármestert, hogy kezdje meg az előkészítő munkálatokat

az alábbi szempontokat figyelembe véve. Ezt követően jön az I. és II. pont, valamint a III. pont, az átadási folyamatok menetrendje – ezen belül az előbb felsorolt 8 ponttal.

Kéri a testület szavazatát, aki az imént részletezett határozati javaslat tartalmával egyetért, az kézfelemeléssel szavazzon.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

41/2007. / III.8./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete kezdeményezi a Fáy András Általános Iskola fenntartásának átadását a Gombai Református Egyházközség részére 2007. szeptember 1. napjától.

Felkéri Lehota Vilmos polgármestert, kezdje meg az előkészítő munkálatokat, az alábbi szempontokat figyelembe véve:

- I. A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. Tv. 8.§ (4) bekezdésének értelmében a kötelező feladatellátásra tekintettel a világnézetileg el nem kötelezett nevelés-oktatás biztosítva legyen.
- II. Az önkormányzat a fenntartói munkában továbbra is részt kíván venni, oly módon, hogy a létrehozandó igazgatótanácsba tago(ka)t delegál.
- III. Az átadási folyamatot az alábbi menetrend szerint kell lebonyolítani:
 1. Tájékoztató fórumok és nyilatkoztatás (a és b pont esetén)
 - a) Pedagógusok,
 - b) Szülők,
 - c) Lakosság (közmeghallgatás) körében.
 2. Szakmai egyeztetés kezdeményezése az Oktatási és Kulturális Minisztériumnál a kártalanítási határozat újratárgyalásáról.
 3. Az iskola fenntartói átadásának eldöntése a nyilatkozatok tartalmának figyelembe vételével.
 4. Iskola-átadási előkészítő bizottság megválasztása.
 5. Szakvélemények bekérése a fenntartói átadásról és az iskolaalapításról.
 6. Társulási megállapodás megkötése iskolafenntartó önkormányzattal a világnézetileg el nem kötelezett nevelés-oktatás biztosítására.
 7. Az önkormányzat és az egyház közötti megállapodás megkötése a fenntartói átadásról.
 8. Az önkormányzati iskola megszüntető okiratának elfogadása.

Határidő: folyamatos

Felelős: Polgármester

Erdélyi Zsolt képviselő:

Javasolja, hogy dolgozzunk ki azért egy megvalósíthatósági tervet is, próbáljunk meg alternatívákat kidolgozni annak érdekében, hogy ha valamilyen gond, probléma keletkezik, akkor tudjunk valamilyen irányba elmozdulni.

Lehota Vilmos polgármester:

Tehát, ha eljutunk a III. 7. pontjáig, akkor vegyük figyelembe az összegzésben szereplő mondatot, hogy „ A finanszírozás nem várt mértékű átalakulásának esetére – jelesen az egyházi fenntartású intézmény finanszírozási ellehetetlenülésére – a megoldás megvalósításakor megkötött megállapodásban lehet kitérni, mégpedig a rendkívüli felmondási esetek felsorolásánál, hogy a községi közoktatás folyamatosságát biztosítani lehessen”.

Kéri a képviselőket, hogy vegyenek részt abban a munkában, ami a minél szélesebb körű tájékoztatás és a nyilatkozatok elkészítésének minél pontosabb kivitelezésével kapcsolatban folyik majd az elkövetkezendő hetekben.

Ezennel ezt a napirendi pontot lezárja.

2./ Kistérségi főépítész alkalmazásának lehetőségei.

Lehota Vilmos polgármester:

Tisztelettel köszönti az ülésen megjelent Nyeste László urat, kistérségi főépítészt.

A képviselő-testület az előző ülésen kézhez kapta azt az előterjesztést, amely most megtárgyalásra kerül.

A tervezett építéshatósági változtatások sok mindenben befolyásolhatják majd a tervtanácsok szükségességét. Ezt majd a szintén folyamatban lévő szabályozási tervben is figyelembe kell venni, hogy maradjon-e az önkormányzat kezében még olyan véleményezési módosítási lehetőség, amellyel megakadályozhatja a nem kívánt építkezéseket.

Átadja a szót Nyeste Lászlónak.

Nyeste László területi főépítész:

Köszönti a képviselő-testületet. Úgy gondolja, hogy elég részletes, mindenre kiterjedő előterjesztést terjesztett a képviselő-testület elé, ezért szóbeli kiegészítéssel nem kíván tenni.

A költségeket előzetes számítás alapján végezte, kérdés azonban, hogy hány önkormányzat kíván majd ebben részt venni, ez alapján fognak a költségek megosztódni.

Felelősségteljes döntés előtt áll ez ügyben a képviselő-testület, egyrészt az önkormányzat pénzügyi helyzetét figyelembe véve, másrészt viszont, hogy milyen súlyúnak érzi ez építésügy terén bekövetkezett változtatásokkal kapcsolatos problémákat.

Lehota Vilmos polgármester:

A Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Tanácsa úgy döntött, hogy a következő ülésén foglalkozik a főépítész helyzetével. De az volt a szándék, hogy mindenképpen tartsuk meg a többcélú a kistérség keretein belül, illetve a helyi vidékfejlesztési iroda pályázatát Nyeste László részvételével adja be a kistérségi társulás. Az is világos, hogy szeretnék minél előbb megtudni a társulásban résztvevő önkormányzatok döntéseit és ezt követően fognak döntést hozni a kistérségen belüli felépítést illetően, hogy ki fog a munkaszervezetben dolgozni, ki fog a munkaszervezeten kívül dolgozni, illetve ha pályázati nyereség lesz, akkor a helyi vidékfejlesztési irodában ki fog dolgozni, de ehhez szükség van az önkormányzatok döntéseire, hogy támogatják-e a kistérségi főépítész működését és milyen formában támogatják. Van egy C. verzió, amit az előterjesztő is támogatott.

Nyeste László főépítész:

A maga részéről is ezt tartja célszerűnek. Monoron eddig havonta 2 tervtanácsi ülést tartottak, mert olyan jellegű ügyek voltak, amelyek szükségessé tették a tervtanács összehívását, de viszont a kisebb települések vonatkozásában elképzelhető, hogy elegendő lesz évi egy ülés megtartása is, tehát nem azonosak a költségkihatások. Ezért állított be most minden önkormányzat vonatkozásában egy lakosságszám arányos alapidíjat és utána a különbözet majd eldöntésre kerül. Ezt tartalmazza a c./ és a d./ változat.

Lehota Vilmos polgármester:

Évi egy tervtanácsi ülés vonatkozásában mennyit kellene fizetni az önkormányzatnak?

Nyeste László főépítész:

Legalább 10 fő ipari kamarai tagot kell megbízni, viszont a magukon a településeken elegendő, ha a tervtanács 5 fővel ülésezik és ezt a tervtanácsot az adott településen az önkormányzat annyi fővel egészíti ki, amennyivel csak akarja. A munka tiszteletdíj alapon szokott működni, 6.000.-Ft-os eseti tiszteletdíjat kapnak, valamint útiköltség, kiszállási díjat, akik messzebbről jönnek. Ennek az 5 főnek kell tehát ezen költségét fizetni az önkormányzatnak, illetve csak négynek, mert Ő nem kér díjat. A tervtanácsba azon személyek választhatók be, akiket a kamara delegál.

A kiszámított összeggel kapcsolatban mondja, hogy Ő 15 település lakosságszámát figyelembe véve számolta ki, de ha valamelyik önkormányzat úgy dönt, hogy nem kíván ebbe részt venni, akkor változni fognak a számok.

A pályázatot benyújtotta a mai nappal, úgy érzi, hogy jó esély van a nyeresre.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Kérdése, hogy más önkormányzat döntött már ebben?

Nyeste László főépítész:

Igen, volt már aki döntött. Csévharaszton, Maglódon, Süllysápon támogatták. A vezetők majdnem mindenhol támogatja, kérdés viszont, hogy a testület támogatja-e.

Maczó Jánosné körjegyző:

Kéri Nyeste László főépítész segítségét abban, hogy az önkormányzat megkaphassa a Földhivaltól a legújabb térképeket. Kérdése, hogy ezt első alkalommal ingyen megkaphatjuk?

Nyeste László főépítész:

Ők mindig szorgalmazták, hogy a rendezési tervek módosításánál a Földhivatal a települések részére a térképeket ingyen adja át. Ezt eddig azonban még nem sikerült elérni. Folyamatban van az építésügyi rendelet módosítása, melynek során remélhetőleg ezen probléma is megoldódik.

Lehota Vilmos polgármester:

Szavazásra kéri a képviselő-testületet. Aki a c. verzió beépítését javasolja a kistérségi főépítész alkalmazásánál a kistérségi szabályozásba, tervekbe, az kézfenntartással jelezze.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

42/2007. / III.8. / sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a kistérségi főépítész alkalmazásánál a C. verzió beépítését javasolja a kistérségi szabályozásba, tervekbe.

Határidő: 2007. március 8.

Felelős: Polgármester

Fodor Béla képviselő:

Vissza szeretne térni az első napirendi pont tárgyalására. Ügyrendi kérdése van ezzel kapcsolatban, mégpedig az, hogy nem kellett-e volna feltenni szavazásra azon javaslatát, hogy foglalkozzunk a II. verzióval is. Ő ezt azért tette fel javaslatként, mert úgy gondolja, hogy ezzel a verzióval is foglalkozni kellene annak érdekében, hogy legyen egy olyan tervünk is, amihez bármikor hozzányúlhatunk. Nem úgy gondolta, hogy ha a harmas verziót nem támogatja a testület, akkor vegyük csak elő.

Lehota Vilmos polgármester:

A módosító javaslatok elhangzottak, megtárgyaltuk ezeket és a legutolsó módosító javaslatot tette fel szavazásra. A bizottsági jelentésben három javaslat, ezeket megtárgyalta a testület. A harmas változatot tárgyalta legutoljára a testület, azzal kapcsolatban a módosítások, javaslatok elhangzottak. A legutolsó módosító javaslatot tette fel szavazásra, ez az Ő értelmezésében a III. változat. Ha két változat támogatna egy időben a képviselő-testület, akkor azzal kapcsolatban ügyrendi problémáink lennének, amelyekkel meg kellene küzdenünk.

Fodor Béla képviselő:

Véleménye szerint a második változatban is sok minden benne van, pld. hogy hogyan tudna ez az iskola gazdaságosan működni. Az igaz, hogy nincs úgy kibontva, mint a III. változat, de ha elkezdenénk ezt is kibontani, akkor kitűnne, hogy miért működik így ez az iskola. Nem biztos, hogy ez egy annyira elvetendő lehetőség. Nem nekünk kell ezt kibontani, az ott dolgozó pedagógusok sokkal többet tudnának ezzel kapcsolatban elmondani.

Dr. Schidt György képviselő:

Úgy gondolja, hogy kötelezettséget nem vállaltunk a mai ülésen, csak tettünk egy szándéknyilatkozatot. Kötelezettséget majd akkor vállal a képviselő-testület, ha nyilatkoznak a pedagógusok és a szülők. Azt gondolja, hogy Fodor Béla javaslatával kapcsolatban, hogy foglalkozzunk a II. változattal is, mindenképpen szavazni kellene. Az Ő olvasata szerint nem zárja ki a kettő egymást, mert egyik sem jár semmiféle kötelezettséggel, hiszen csak szándéknyilatkozatról van szó.

Lehota Vilmos polgármester:

Milyen mélységben foglalkozzunk a második javaslattal? Mikor kell ezzel foglalkozni, milyen eredményre kell, hogy jusson a bizottság ezzel kapcsolatban?

Fodor Béla képviselő:

Ez egy vésztervnek is jó. Továbbra is azt mondja, hogy foglalkozzunk a második lehetőséggel is, ezért tette fel a napirendi pont tárgyalásakor erre vonatkozóan a javaslatát. Ha a bizottság dolgozik továbbra is, akkor foglalkozzon a második változattal is.

Lehota Vilmos polgármester:

Akkor legyen ez egy B terv.

Tóth József képviselő:

Azon gondolkodik, hogy egy esetleges finanszírozás változásnál hogyan lehet egy B. tervet érvényre juttatni. Ki hozhatja meg erre a döntést.

Lehota Vilmos polgármester:

A bizottsági jelentés összefoglaló részében az első bekezdés utolsó mondata erről szól. A bizottság munkája lesz, hogy milyen feltételekkel adjuk át az iskolát és milyen feltételekkel vesszük vissza. Ez csak bizottsági munka. Felhatalmazhatja a testület a bizottságot erre.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Úgy tudja, hogy ha átadjuk az iskolát az egyháznak, akkor úgy kell átadni, hogy három havi alaptőkével rendelkezően, mivel a finanszírozást csak három hónap múlva fogja kapni.

Lehota Vilmos polgármester:

Új iskolát kell alapítani az új fenntartónak, nekünk ehhez a három hónaphoz már nem lesz anyagilag közünk.

Tóth Sándor képviselő:

Ez tehát azt jelenti, hogy ha átadjuk az egyháznak az iskolát 2007.szeptember 1-vel, akkor onnantól kezdve azt az összeget, amelyet az önkormányzat az iskola működéséhez biztosított a normatíván felül, már nem kell hozzátenni, ez a pénz megmarad az önkormányzatnak.

Lehota Vilmos polgármester:

Mint ahogyan már az előbb is elmondta, az átadást követően az önkormányzatot már semmiféle anyagi kötelezettség nem terheli.

Állásfoglalásra kéri a képviselő-testületet Fodor Béla javaslatával kapcsolatban. Aki egyetért azzal, hogy a II. változatot is – mely az önkormányzat által fenntartott általános és művészetoktatásra vonatkozik – alternatív javaslatként dolgozza ki a bizottság, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 1 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy az iskolaügyi bizottság jelentésében szereplő II. változat – mely az önkormányzat által fenntartott általános és művészetoktatásra vonatkozik – is alternatív javaslatként kerüljön a bizottság részéről. Kidolgozásra.

3./ Sürgősségi orvosi ügyelettel és a házi orvosi praxissal összefüggő finanszírozási kérdések megtárgyalása.

Lehota Vilmos polgármester:

A 2007. február 26.-i rendkívüli ülésen, amikor döntöttünk a hétközi és hétvégi orvosi ügyelettel kapcsolatban a csatlakozási szándékunkról. A költségvetésünket érintő hatása, 212.400.-Ft-ot kapunk az OEP-től ebből 200.000.-Ft-ot kell fizetni mindaddig, amíg meg nem köti Ő maga a finanszírozási szerződést az OEP-el, tehát ezt követően nekünk már kell fizetni az Európa Mentőszolgálatnak. Monorierdő a héten rendkívüli ülés keretében döntött arról, hogy a pilisi központi ügyelethez átmegy Monorról, ezzel az egy orvosos ügyeleti rendszer biztosítva van hosszabb távon is.

Dr. Schidt György képviselő:

Monorierdő kiválásával április 1-től érvényes-e az a tervezet, hogy az új OEP finanszírozással megcsinálja Gomba község orvosi ügyeleti ellátását is az Európa Mentőszolgálat?

Lehota Vilmos polgármester:

Március 1-től kötünk egy határozatlan időre szóló szerződést, amelyben benne szerepel, hogy az OEP finanszírozás fejében ellátja.

Ennyiben kívánta tájékoztatni a testületet a hétvégi orvosi ügyelettel kapcsolatban. Javasolja, hogy térjünk rá a háziorvosi praxis finanszírozásával kapcsolatos kérdésekre, mely szintén a rendkívüli ülés keretén belül vetődött fel Dr. Schidt György háziorvos részéről. Kéri Dr. Schidt Györgyöt, hogy röviden vázolja fel a háziorvosi praxis működésével kapcsolatos kéréseit a képviselő-testületnek, miután volt olyan képviselő, aki nem vett részt ezen az ülésen.

Dr. Schidt György képviselő, háziorvos:

Az elmúlt ülésen már ismertette a háziorvosi praxis működtetésével kapcsolatos gondjait. Ezzel kapcsolatban az egyik kérése az lenne, hogy az önkormányzatnak fizetendő rendelő fenntartási díjtól tekintsen el a képviselő-testület, a másik pedig az, hogy az iskolaorvosi ellátást az OEP finanszírozáson felül 25.000.-Ft-tal támogassa az önkormányzat.

Lehota Vilmos polgármester:

A múlt héti ülésen szó volt még az amortizációs költségekről is.

Dr. Schidt György képviselő, háziorvos:

Van egy alapfelszereltsége a praxisnak, amelyeknek a karbantartását, javítását az önkormányzat fizette. Három évvel ezelőtt azonban volt arra lehetőség, hogy az OEP havi 25.000.-Ft-al támogatta ezt a feladatot, így Ő ekkor átvállalta a műszerek pótlását, szervizelését. Ez év január 1-től azonban megszüntette az OEP. ezt a 25.000.-Ft-os támogatást. Az lenne a kérése, hogy az önkormányzat vegye vissza a műszerek pótlásának, javításának a költségét.

Lehota Vilmos polgármester:

Az amortizációs költségek tekintetében döntési kötelezettségünk nincs, mert úgy szólt a szerződés, hogy ameddig az OEP finanszírozza addig az orvos feladatát képezi a műszerek pótlása, szervizelése, ezt követően pedig visszaszáll az önkormányzatra.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Jól értette, hogy a rendelő rezsidíjának elengedését kéri Dr. Shidt György. Ezt a maga részéről nem tartja jó ötletnek. Az a véleménye, hogy inkább az iskolaorvosi tevékenységért kapjon magasabb összeget, mert nem tartaná tisztességesnek a többi bérlővel szemben, ha elengednék a rendelő fenntartási díjat.

Dr. Shidt György képviselő, háziorvos:

Azt gondolja, hogy Ő közfeladatokat lát el, így vállalható ez a döntés. Ha azonban másként dönt a testület, azt is elfogadja.

Szegedi Csaba képviselő:

Véleménye szerint vállaljuk át az amortizációs költségeket és fizessünk havonta 50. 000.-Ft-ot a praxis működéséhez.

Dr. Shidt György képviselő, háziorvos:

Számára ez a variáció kevésbé szimpatikus. Akkor ebből az megy ki a faluba, hogy az önkormányzat 50.000.-Ft-tal támogatja a háziorvost.

Ő konkrét javaslatot tett, hogy az iskolaorvosi tevékenység kerüljön havi 25.000.-Ft-tal támogatásra és mellette kérné a rendelő fenntartási díjnak az elengedését.

Fodor Béla képviselő:

Azt javasolja, hogy Dr. Schidt György kérésének megfelelően történjen a támogatás.

Lehota Vilmos polgármester:

Van egy kérés a rendelő fenntartási költség elengedésére, a másik kérés pedig az, hogy iskolaorvosi tevékenységhez az OEP finanszírozáson felül havi 25.000.-Ft-al járuljon hozzá az önkormányzat.

Dr. Schidt György képviselő, háziorvos:

A rendelő fenntartási díjjal kapcsolatban évek óta viták vannak a kiszámítást illetően. Most Ő 1/3 használója a rendelőnek és csak részben van ráhatása a rezsiköltségre. Mindig csak a viták voltak ebből, követhetetlen és bonyolult dolog volt, ezért azt tartaná a legtisztábbnak, ha átvállalná az önkormányzat.

Lehota Vilmos polgármester:

Az eredeti javaslat volt, hogy a fizetendő rendelő fenntartási költségtől tekintsen el az önkormányzat, a másik pedig az, hogy az iskolaorvosi tevékenység ellátásához az OEP. finanszírozáson felül nyújtson még részére havi 25.000.-Ft összegű támogatást.

Módosító javaslat volt, hogy 50.000.-Ft-os havi egy összegű tétel és a másik kettőnek a pedig a változatlanul hagyása.

Tóth Sándor képviselő:

Ő is tesz egy javaslatot, mégpedig azt, hogy először Dr. Schidt György kérése kerüljön feltételre szavazásra.

Lehota Vilmos polgármester:

A legutolsó elhangzott javaslatot teszi fel szavazásra, aki egyetért azzal, hogy a háziiorvosi praxis tekintetében a rendelő fenntartási díjat ne hárítsuk át a háziiorvosra, illetve az iskolaorvosi tevékenységet az OEP. finanszírozáson felül havi 25.000.-Ft-tal kiegészítjük, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 3 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

43/2007. / III. 8. / sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

- 1./Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy 2007. március 1-től a háziiorvosi praxis tekintetében rendelő fenntartási díjat nem eszközöl, azt nem hárítja át a háziiorvosra.
- 2./ Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a háziiorvos iskola egészségügyi tevékenységét 2007. március 1-től az OEP. finanszírozáson felül havi 25.000.-Ft-al kiegészíti.

Határidő: 2007. március 8.

Felelős: Polgármester, Körjegyző

Lehota Vilmos polgármester:

A módosító javaslatot, a rendelő fenntartási díj elengedését és az iskolaorvosi tevékenység havi 25.000.-Ft-tal történő kiegészítését elfogadta a képviselő-testület. Amortizációs költségekkel kapcsolatban mondja, hogy ez még pontosításra szorul, meg kell nézni az erre vonatkozóan megkötött szerződést, így a döntés elnapolását javasolja.

Tasi Péter alpolgármester:

Annyit szeretne hozzáfűzni, hogy az elmúlt ülésen, amikor felvetődött ez a téma, azt mondta, hogy azért nem tud dönteni, mert ha egy kérdés felmerül, azt le szoktuk írni. Ez most vissza is üt, mert ha az amortizációs költségnek is utána jártunk volna, hogy hogyan van a szerződésben, akkor azt gondolja, hogy erre rá lehetett volna bólintani, így viszont nem. Szeretné még elmondani, hogy az előbbi döntésnél azért szavazott nemmel, mert ez a döntés a mégiscsak a kiadásainkat érinti, és meg erre a forrás.

Szegedi Csaba képviselő:

Módosító javaslatot tesz. Hozzunk egy szándéknyilatkozatot és a döntést majd a szerződés megismerését követően hozzuk meg.

Lehota Vilmos polgármester:

Állásfoglalást kér a képviselő-testülettől arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat a szerződésben foglaltak tisztázását követően vállalja át az amortizációs költséget.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 1 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a háziorvosi rendelőben lévő orvosi felszerelések, műszerek amortizációs költségének átvállalásával kapcsolatban az háziorvossal e vonatkozásban megkötött szerződésben foglaltak tisztázását követően fog döntést hozni.

4./ Bírósági Népi Ülnökök választása.

Lehota Vilmos polgármester:

Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a bírósági népi ülnökök választására március 5 és 22 között kerül sor. Az ülnökökre vonatkozóan március 10.-ig kell javaslatot tenni és március 20.-án fog dönteni ezzel kapcsolatban a megyei közgyűlés.

Maczó Jánosné körjegyző:

Felhívásokat elkészítettük és kifüggesztettük ezzel kapcsolatban.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Arról szeretné tájékoztatni a képviselő-testületet, hogy megrendezésre került a blues fesztivál. Ennek bevételből a GRAMI és az úttörőcsapat részére is felajánlottak összeget.

Lehota Vilmos polgármester:

Több tárgy nem lévén, megköszöni a megjelentek türelmét, a rendkívüli nyilvános ülést 23,40 h-kor bezárta.

G o m b a , 2007. április 18.

Lehota Vilmos
polgármester

Maczó Jánosné
körjegyző

Erdélyi Zsolt
Jegyzőkönyv hitelesítő

Szegedi Csaba

