

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2007. április 26.-án 15 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Lehota Vilmos	polgármester
Tasi Péter	alpolgármester
Erdélyi Zsolt, Fodor Béla, Lehoczki Zoltán, Dr.Schidt György, Tóth József, Tóth Sándor, Dr. Zimonyi Károly	képviselők
Maczó Jánosné	körjegyző

Bejelentéssel távol:

Szegedi Csaba képviselő

Egyes napirendi pont tárgyalásánál jelen vannak:

Dr. Schmidt Géza	pénzügyi szakértő
Bakosné Kiss Erzsébet	gazdálkodási csoportvezető
Fazekas Krisztina	Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Munkaszervezetének Vezetője
Pintér Béla	Gomba Község Díszpolgára

Lehota Vilmos polgármester:

Üdvözlí az ülésen megjelent képviselőket, külön köszönti Maczó Jánosné körjegyzőt, Pintér Béla díszpolgárt, Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértőt, valamint Bakosné Kiss Erzsébet gazdálkodási csoportvezetőt, az ülést megnyitja.

Megállapítja, hogy az ülésen 7 képviselő jelen van, így az határozatképes. Tasi Péter alpolgármester jelezte, hogy később tud csak megjelenni az ülésen, Szegedi Csaba képviselő pedig előzetes bejelentéssel van távol a mai ülésről.

Javasolja a már korábban írásban kiküldött napirendi pontok elfogadását az ülés anyagául.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

N a p i r e n d

T á r g y:

- 1./ 2006. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló megtárgyalása.
- 2./ Polgármester, alpolgármester, bizottságok beszámoló kérdések, felvetések.
- 3./ Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás működéséről szóló tájékoztató megtárgyalása.
- 4./ Belső ellenőrzés megállapításairól szóló összefoglaló jelentés megtárgyalása.
- 5./ E g y é b ügyek.

E l ő a d ó:

Polgármester,
Körjegyző

Polgármester,
Alpolgármester,
Bizottsági
elnökök,
Képviselők

Fazekas Krisztina
munkaszervezet
vezető.

Körjegyző

Lehota Vilmos polgármester:

A mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítőire tesz javaslatot. Jegyzőkönyv hitelesítőknél Tóth Sándor és Dr. Schidt György képviselőket javasolja.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítőiül Tóth Sándor és Dr. Schidt György képviselőket elfogadta.

1./ 2006. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló megtárgyalása.

Lehota Vilmos polgármester:

A 2006. évi költségvetés végrehajtásáról szóló szöveges előterjesztést, annak mellékleteit, valamint a könyvvizsgálói jelentést valamennyi képviselő előzetesen írásban kézhez kapta. Az anyagot a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta a 2007. április 23.-án megtartott ülésén.

Megkérdezi a jegyző asszonyt, hogy van-e szóbeli kiegészítése az írásos előterjesztéshez.

Maczó Jánosné körjegyző:

Szóbeli kiegészítése nincs az előterjesztéssel kapcsolatban. Az 1. számú melléklet vonatkozásában javítás vált szükségessé, ennek megfelelően a javított melléklet kiosztásra került az ülés előtt a képviselők részére.

Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértő:

A könyvvizsgálói jelentést valamennyi képviselő előzetesen írásban kézhez kapta. A 2006. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóval kapcsolatban elmondja, hogy az abban szereplő bevéti és kiadási teljesítési adatok a főkönyvi kivonatokra épülnek, pontosak, megbízhatóak. Pozitívan tud nyilatkozni a mérlegben szereplő eszközök és források nyilvántartásával kapcsolatban is. Ezek értékét leltárakkal és analitikus nyilvántartásokkal támasztották alá. Az analitikus nyilvántartás alapján a mérleg valódisága biztosított.

Az értékvesztés fogalmával kapcsolatban mondja, hogy az önkormányzatnak is jogszabályi lehetősége van arra, hogy értékvesztést számoljon el, melyet helyi szinten szabályozni kell. Ezen jogszabályi lehetőséggel és a helyi szabályozásnak megfelelően a követeléseknél értékvesztést számoltak el a mérlegben. Ezt a lakossági adó, a köztisztaság és csatorna tartozások vonatkozásában alkalmazták. Ez azonban nem jelenti azt, hogy a követelések törlésre kerültek, azokat továbbra is nyilván kell tartani és be kell hajtani, csak a mérlegben számoltak el ezek vonatkozásában értékvesztést.

Az előterjesztés, annak mellékletei a jogszabályi előírásoknak megfelelően készültek el, elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

Tóth József képviselő:

A Pénzügyi Bizottság ülésén felvetődött a haszonbérletből származó bevételeknél, hogy Mislai András melyik ingatlanra vonatkozóan nem fizette be a bérleti díjat. A jegyző asszony ígéretet tett arra, hogy meg fogja pontosan nézni. Ezt szeretné most ismét megkérdezni.

Maczó Jánosné körjegyző:

Félreértés történt ezzel kapcsolatban Mislai András befizette 2006 évben a bérleti díj összegét, így nem neki van magas összegű tartozása, hanem Szemők Elekéknek.

Tóth József képviselő:

Szerepel a könyvvizsgálói jelentésben, hogy a vagyonnál a leltározás során a szellemi termékeknél mutatkozott eltérés. Kérdése, hogy ez miből adódik?

Bakosné Kiss Erzsébet gazdálkodási csoportvezető:

Ez egy téves könyvelés következménye, amelyet korrigálni fogunk.

Dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértő:

El szeretné mondani a képviselő-testületnek, hogy a gazdálkodási csoport munkáját illetően az előző évekhez viszonyítva nagy fejlődés, javulás tapasztalható.

Tóth Sándor képviselő:

Ezt a képviselő-testület is látja, és ezért szeretne köszönetet mondani Bakosné Kiss Erzsébetnek.

Lehota Vilmos polgármester:

Nehéz évünk volt 2006 évben, de túl van rajta az önkormányzat.

Amennyiben több kérdése, hozzászólása nincs a képviselő-testületnek a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolóval kapcsolatban, úgy a könyvvizsgálati jelentés alapján kéri a beszámoló elfogadását és a rendelet megalkotását.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a 2006. évi költségvetés végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadta és az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének
11/2007. / IV.26./ sz. rendelete**

A

2006. évi költségvetés végrehajtásáról.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a 2006. évi költségvetésének végrehajtásáról az alábbi rendeletet alkotja:

- 1.§. Az Önkormányzat 2006. évi bevételeit 434.179.000.-Ft összegben teljesítette.
A bevételi források részletezését az 1.sz. melléklet tartalmazza.
- 2.§. Az Önkormányzat 2006. évi kiadásait 426.489.000.-Ft összegben teljesítette, melynek részletezését a 2, 3, 4, 7. számú mellékletek, az önkormányzathoz tartozó intézmények létszámának 2006. évi záró adatait a 6.számú melléklet tartalmazza.
- 3.§. A kiadásból a részben önálló intézmények kiadásai 2006 évben az alábbiak voltak:

Óvodai nevelés, iskola előkészítés	44.510.000.-Ft.
Általános iskolai oktatás	99.561.000.-Ft.
Általános iskolai napközi ellátás	5.817.000.-Ft.
Közművelődési tevékenység	6.426.000.-Ft.
Könyvtári tevékenység	19.000.-Ft.

Az összes kiadásból a 2. számú melléklet alapján:

Személyi juttatás	124.146.000.-Ft.
Munkaadót terhelő járulék	40.974.000.-Ft.
Dologi kiadás	103.578.000.-Ft.
Pénzeszköz átadás	60.701.000.-Ft.
Beruházás, fejlesztés	15.247.000.-Ft.
Finanszírozási kiadások	25.563.000.-Ft.

- 4.§. Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete az Önkormányzati Igazgatási tevékenység szakfeladat kiadásait 2006. évben 79.448.000.-Ft összegben teljesítette, melynek részletezését a 3. számú melléklet tartalmazza.
- 5.§. Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testületének 2006. évi beruházási kiadásait a 4. számú melléklet tartalmazza.
- 6.§. Gomba Község Önkormányzata által fizetett rendszeres és pénzbeli ellátás támogatásait címenként a 7. számú melléklet tartalmazza.
- 7.§. Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a Körjegyzőség bevételét 47.321.000.-Ft-tal, a kiadásait pedig 47.321.000.-Ft-tal fogadja el, melynek részletezését az 5. számú melléklet tartalmazza.
- 8.§. Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a 2006. évi kötelezettséggel terhelt pénzmaradványát 9.428.000.-Ft-ban állapítja meg.
- 9.§. Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete az önkormányzat vagyonát bruttó 1.273.422.000.-Ft-ban állapítja meg.
- 10.§. Ezen önkormányzati rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.
A rendelet kihirdetéséről a körjegyző az SZMSZ-ben foglaltak szerint gondoskodik.

2./ Polgármester, alpolgármester, bizottságok beszámolóí, kérdések, felvetések.

Lehota Vilmos polgármester:

A képviselők kézhez kapták az elmúlt hét péntekig történt eseményekről szóló írásos polgármesteri tájékoztatót. Az utolsó hétről szóló írásos tájékoztatót pedig a mai ülés megkezdése előtt kapta kézhez a képviselő-testület.

A Fáy szobor pótlásával kapcsolatban mondja, hogy megkereste Őt a szobor készítője Oláh Szilveszter és azt mondta, hogy most tudná újból elkészíteni. A szobor elkészítését 300.000.-Ft+Áfa. összegért tudja elvállalni. Azt is mondta, hogy ha nincs az idén pénze az önkormányzatnak a szobor pótlására, akkor is elkészíti, csak kötelezettséget kell vállalnunk arra, hogy a jövő évben kifizetjük részére a pénzt.

Tóth Sándor képviselő:

Annak idején elkészítettük a szobrot, kifizettük, így a minta a miénk. El kell tőle hozni a mintát és készíttessük el mással, aki olcsóbban megcsinálja.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Véleménye szerint kérjük be mástól is árajánlatot a szobor elkészítését illetően, illetve próbáljunk meg tárgyalni Oláh Szilveszterrel az ár csökkentésére vonatkozóan.

Tóth József képviselő:

Szerepel a polgármesteri beszámolóban, hogy egyeztetett Sedró Károllyal a melegítőkonyha lehetséges bővítését illetően. Erről szeretne bővebben hallani.

Lehota Vilmos polgármester:

Ez év július 30.-val lejár a Farkasdi Csárdával a gyermekélelmezésre vonatkozó szerződésünk. A csárdával kapcsolatban vannak rossz emlékeink, az együttműködés vonatkozásában is voltak döccenők. A jelenlegi tálalókonyha üzemeltetése már a költségvetés tárgyalásakor is szóba került, miután két személy végzi az ottani feladatokat és egy személy is elegendő lenne. Amennyiben át tudnánk ezt főzőkonyhává alakítani, akkor olcsóbb lenne az üzemeltetése. Az átalakítást követően is úgy került átvételre ez az épület, mint főzőkonyha. Be lehetne ide állítani 2 db. főzőüstöt, így a főzőfunkció teljesíthető, ezen kívül két kisebb helyiséggel kellene még bővíteni az épületet ahhoz, hogy a szakhatóságok megadják a szükséges engedélyeket. Az egyik helyiség a húselőkészítő, a másik pedig a hűtőtároló lenne, 10 m² bővítéssel megoldható a főző funkció. A Kerületi Főállatorvossal, valamint az ÁNTSZ. képviselőjével megnézték a melegítőkonyhát és azt mondták, hogy ezekkel a feltételekkel megadnák az engedélyt abban az esetben, ha tudunk olyan igazolást beszerezni, hogy honnan fogjuk szállítani az előkészített árukat.

Ez ügyben kereste meg Sedró Károlyt, hogy egyeztessen a szakhatóságokkal a szükséges feltételek, illetve bővítést illetően.

Ez a településnek is plusz munkahelyet jelentene, két 4 órás szakácsnői állást és konyhalány állást illetően. Ezen kívül az óvodai konyhai állást is meg kell majd hirdetni, így három főnek tudnánk állást biztosítani. Augusztus 1-vel kellene beindítani a közétkeztetést. Ha ezen az úton tovább haladhatunk, akkor meg kell vizsgálni, hogy milyen költségvetéssel tudnánk kihozni a közétkeztetést.

Tóth Sándor képviselő:

Hány adag ételt vásárolunk a Farkasdi Csárdától?

Lehota Vilmos polgármester:

120 óvodai és 67 iskolai étkező van.

Maczó Jánosné körjegyző:

Bénye község is innen oldja meg a közétkeztetést, kb. 260 fő az óvodai és iskolai étkező. Ehhez jön még a felnőtt étkeztetés, amely Gomba és Bénye község vonatkozásában összesen kb. 40 adag.

Tóth Sándor képviselő:

Nem kis kapacitású egy 300 adagos konyha és lehet, hogy a későbbiek folyamán még nőni is fog az étkezők száma. Véleménye szerint járjuk körbe ennek a megvalósítási lehetőségét. A maga részéről támogatni tudja.

Dr. Schidt György képviselő:

Véleménye szerint meg kell vizsgálni, hogy melyik megoldás lenne számunkra olcsóbb, ha itt helyben oldjuk meg a közétkeztetést, vagy pedig külső cégtől szállítatjuk, és ezt követően beszélhetünk majd erről tovább.

Be kell kérni árajánlatokat külső cégektől és elkészíteni egy költségvetést, hogy mennyibe kerülne ez nekünk saját konyha esetében, természetesen a bővítési munkák költségével együtt.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület állásfoglalását. Aki egyetért azzal, hogy a közétkeztetés tárgyában kerüljenek árajánlatok beszerzésre, valamint a melegítőkonyha funkcióváltásával kapcsolatos költségek kerüljenek kidolgozásra és ez a következő ülésre kerüljön a képviselő-testület elé előterjesztésre, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül úgy foglalt állást, hogy a közétkeztetés vonatkozásában kerüljenek árajánlatok beszerzésre, a melegítőkonyha funkcióváltásával kapcsolatos költségek kerüljenek kidolgozásra és a következő ülésre történjen a képviselő-testület elé előterjesztésre.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Kérdése, hogy a „Tápió-mente” című könyv megjelenéséhez milyen összegű támogatást kell az önkormányzatnak fizetnie?

Kérdése továbbá, hogy ebből bevétele is származhat az önkormányzatnak?

Lehota Vilmos polgármester:

Kétfajta kivitelezésre kapott árajánlatot. A maga részéről úgy gondolja, hogy lakosságarányosan kellene eldönteni az összeget. Ha majd a megjelenés közelébe ér a könyv, akkor kapunk konkrét összegre vonatkozó ajánlatot.

Valószínű, hogy a támogatási összeg arányában fogunk majd kapni árusításra példányszámokat és ez bevételt fog jelenteni az önkormányzatnak.

Tóth József képviselő:

Nem biztos, hogy az önkormányzat nyerni fog ezen valamit, ha azonban támogatóan áll hozzá a testület, akkor a későbbiek folyamán már nem mondhatunk nemet.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület állásfoglalását a „Tápió-mente” című könyv megjelentetésével kapcsolatban.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a „Tápió-mente” című könyv harmadik, bővített kiadásának megjelentetésével – a támogatási összeg később történő meghatározásával – egyetért.

Lehota Vilmos polgármester:

A szennyvízcsatorna-rákötésekkel kapcsolatban mondja, hogy eddig 250.000.-Ft összeg volt meghatározva az új belépők részére. Javasolja a képviselő-testületnek az összeg felemelését, mert ez a rákötések műszaki kialakításának költségét sem fedezi, az önkormányzatnak még pluszban kellett hozzátenni pénzt.

Jelenleg négy helyen merült fel műszaki akadály a csatorna bekötést illetően. A költségek ezzel kapcsolatban: Boros Lajos ingatlanán akna lesüllyesztése, közműkiváltás 200.000.-Ft, Orbán András ingatlanán akna áthelyezés 100.000.-Ft, Lehota Imréné és Páczai Ilona ingatlanán átemelő létesítése válik szükségessé, mert a jelenlegi kivitelezés alapján nem köthető be a csatorna. Ez a két ingatlan vonatkozásában 600.000.-Ft.

Tóth József képviselő:

Azon gondolkodik, hogy mi az oka annak, hogy nem foglalkozunk azzal, hogy ki ezért a felelős. Biztos, hogy még több ilyen tervezési, kivitelezési hiba is elő fog fordulni. Nem tudja, hogy mennyi pénzt kapott a műszaki ellenőr, aki ezt a munkát átvette.

Lehota Vilmos polgármester:

Amikor átvette a polgármesteri tisztséget, akkor találta meg a műszaki átvételről szóló iratokat, de addigra már lejárt a garanciális határidő.

Tóth József képviselő:

Az, hogy nem építették ki megfelelően, az nem tartozik a garanciális munkákhoz.

Maczó Jánosné körjegyző:

Ez elsősorban a tervező hibája, ezt követően a kivitelezőé és végül pedig a műszaki ellenőré.

Lehota Vilmos polgármester:

20 esetet vizsgált felül a KÖVÁL Zrt. és 4 esetben állapított meg kivitelezési kötelezettséget. Erre vonatkozóan tették meg a javaslatot, hogy hogyan oldható meg. Felelőst kell keresnünk és valószínűleg találni is fogunk.

Azon személyek azonban, akiknél nem oldható meg a csatorna bekötés kérhetnek a KÖVÁL Zrt.-től erre vonatkozóan igazolást és így mentesülni fognak a talajterhelési díj fizetése alól, sőt vissza is kérhetik az eddig befizetett összeget.

Tóth József képviselő:

Nem biztos, hogy ezek a személyek meg fognak elégedni azzal, ha visszakapják a befizetett összeget. Úgy látja, hogy ha nem lépünk ebben az ügyben semmit, akkor átlépünk rajta és megpróbáljuk behozni az összeget.

Dr. Schidt György képviselő:

Kérdése, hogy hány százalékos a bekötési arány?

Maczó Jánosné körjegyző:

Jelenleg 75-80 %-os a bekötési arány.

Dr. Schidt György képviselő:

Kérdése, hogy nem lehetne-e kijelölni egy határidőt a lakosságnak, hogy ezen időpontig jelezzék a csatornával kapcsolatos problémáikat? Ezzel egyrészt lehetne ösztönözni a rákötéseket, másrészt viszont feltárhatnánk az összes hiányosságot.

Tóth József képviselő:

Első lépésként azt kell megtudni, hogy az INNOTERV Rt. kapott-e egy olyan listát, hogy hová kell bekötni a csatornát. Vannak üres telkek is ahová be kellett volna állni a csatornával, ezért ezen ingatlantulajdonosok felé is jelezni kell, hogy ellenőrizzék le a beállításokat.

Lehota Vilmos polgármester:

A Bényei úti, Bartók Béla utcai csatorna problémák arra vezethetők vissza, hogy Bénye község időközben kivált, így a tervet meg kellett változtatni.

Tóth József képviselő:

A Bénye kiválását követő tervmódosítás után is volt még változtatás.

Lehota Vilmos polgármester:

Sajnos a tervezési felmérés nem a terepen történt, hanem az íróasztal mellett, ezért van ennyi hiba.

Dr. Schidt György képviselő:

Fel kell mérni a potenciális hibákat és ezt követően, vagy ezzel párhuzamosan megkeresni a felelősöket és behajtani rajtuk a hibákból eredő összeget. Ha szükséges, akkor a bíróságon kell érvényesíteni a követeléseinket.

Dr. Zimonyi Károly képviselő:

Van négy ingatlan, ahol jelenleg problémát jelent a csatorna bekötése, ezzel kapcsolatban tudjuk a megoldási lehetőséget is. Véleménye szerint ha felhívjuk a lakosság figyelmét a csatornával kapcsolatos hibák felmérésére, akkor ezzel egy folyamatot indítunk el. Szerinte ezzel a négy esettel kapcsolatban kellene valamiféle előrehaladást tenni.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület döntését ezzel kapcsolatban.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

**48/2007. / IV.29./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy Orbán András, Boros Lajos, Lehota Imréné, Páczl Ilona szennyvízcsatorna rákötési ügyében a felmerült hiányosságok kerüljenek kivizsgálásra és a felelősök megállapításra.

Határidő: 2007.április 26.

Felelős: Polgármester

Lehoczki Zoltán képviselő:

A csatorna hozzájárulási díjjal kapcsolatban mondja, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén Tóth József azt javasolta, hogy nézzük meg a környező településeken, hogy ott mennyi összeget állapítottak meg az új belépők részére.

Maczó Jánosné körjegyző:

Össze lehet hasonlítani a polgármester úr által javasolt összeget a környező településeken alkalmazott díjakkal, de pld. Csévharaszton, Péteriben más a terület, mint Gombán.

Tóth József képviselő:

Az igaz, de ha megkérdezi valaki majd tőle, hogy miért döntött így, akkor meg tudjon rá válaszolni, hogy miért.

Dr. Schidt György képviselő:

Kérdése, hogy hogyan jött ki ez az összeg?

Maczó Jánosné körjegyző:

A KÖVÁL Zrt. részére az utólagos rákötésekért kifizetett összeget vettük figyelembe.

Lehota Vilmos polgármester:

A következő ülésre meg fogjuk nézni, hogy a környező településeken mennyi összeget kell fizetni az új belépőknek.

Dr. Schidt György képviselő:

Az OLLÉ programmal kapcsolatban szeretne tájékoztatást kérni.

Lehota Vilmos polgármester:

Voltak kint felmérni és azt ígérték, hogy április végéig megküldik a költségbecslést, hogy itt ezeken a területeken mennyiért tudnák a pályát kialakítani. Időközben elindult egy másik program is, ami olcsóbb. Ha megérkezik a költségbecslés, akkor össze tudjuk majd hasonlítani, hogy melyik lenne az olcsóbb.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Kérdése, hogy a monori programmal kapcsolatban megkeresték az önkormányzatot?

Lehota Vilmos polgármester:

Keresik az önkormányzatokat, hogy ki tudna beszállni a programba.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Úgy tudja, hogy Monoron már keresik, hogy ki miben tudna segíteni. Véleménye szerint itt is ezt kellene alkalmazni. A maga részéről azonban nem szeretné, ha a két szék közé esnének.

Lehota Vilmos polgármester:

Monor egy saját megoldást választott és azért keres több önkormányzatot is, hogy akkor majd saját programjaként tudja ezt kivitelezni.

3./ Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás működéséről szóló tájékoztató megtárgyalása.**Lehota Vilmos polgármester:**

Köszönti Fazekas Krisztina munkaszervezet vezetőt. A Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulásnál 2007. március 1-től kezdett el önállóan működni a munkaszervezet, melynek vezetői pozícióját Fazekas Krisztina tölti be.

Fazekas Krisztina munkaszervezet vezető:

Köszönti a jelenlévőket. A munkaszervezet nem túl régen működik, jelenleg van kialakulóban, igyekeznek, hogy a létszám mielőbb feltöltésre kerüljön. A tájékoztatóját a múlt héten írta és abban az szerepel, hogy a szükséges állaspályázatok kiírásra kerültek 1 fő titkárnő-ügyintézőre és 1 fő gazdasági vezetőre. Azóta az állaspályázatok elbírálása megtörtént, a titkárnői állás betöltésre került és a gazdasági vezetői pályázók közül is van aki megfelelt a pályázati kiírásnak.

Lehota Vilmos polgármester:

Vívódunk a logopédiai ellátással. Kérdése, hogy lehetséges-e az, hogy ez a kistérségen belül megoldásra kerülhet?

Fazekas Krisztina munkaszervezet vezető:

Ha a többi társult településről is érkezik igény, akkor felvállalhatják ezt a feladatot. Támogatja ezt az elképzelést, mert fontosnak tartja a logopédiai ellátás megoldását, és a Monori Tanácsadó által nem működik megfelelően ez a szolgáltatás a térségben.

Az a javaslata, hogy a következő társulási ülésen a polgármester úr vesse fel ezt a témát és akkor megtárgyalhatják.

Maczó Jánosné körjegyző:

Azokon a településeken, ahol az Üllői Családsegítő és Gyermekjóléti Szolgálat látja el a családgondozói és gyermekjóléti feladatokat, ott nem jelent problémát a logopédiai ellátás, mert Ők biztosítják a logopédust. Csak ott jelent gondot, ahol Monor látja el ezt a feladatot. A Monori Nevelési Tanácsadó nem foglalkozik velünk, annak ellenére, hogy feladata a logopédiai ellátás.

Fazekas Krisztina munkaszervezet vezető:

Felmerülhet az is, hogy az Üllő által ellátott települések elégedettek-e a mostani ellátással. Lehet, hogy onnan is csatlakozni kívánnak majd. Meg kell nézni a lefedettséget, hogy megfeleljünk a feladat ellátására.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Szerepel a tájékoztatóban a közmunka program. Kérdése, hogy ezeket a személyeket csak Monoron, Gyömrőn és Pilisen lehet foglalkoztatni?

Fazekas Krisztina munkaszervezet vezető:

A januári ülésen döntött a társulás tanácsa, hogy részt vesz a közmunka programban. A kiírási feltételeknek /regisztrált munkanélküli, aktív korú, több gyermeket nevelő/csak erről a három településről feleltek meg személyek.

Nagyon sokat kell dolgozniuk a minimálbér összegéért, ezen kívül pedig semmiféle segélyben nem részesülhetnek. Volt olyan is, aki már vissza is mondta ezt az állást.

Lehota Vilmos polgármester:

A Munkaügyi Központ tájékoztatása alapján Gomba községben nem volt olyan személy, aki ezeknek a feltételeknek megfelelt volna.

Dr. Schidt György képviselő:

Már érdeklődött Fazekas Krisztinától, hogy a kistérségen belül Gomba-Bénye-Káva községek összefogásával milyen lehetőségeink lennének az iskola működtetését illetően.

Továbbra is fenntartja azt a kérését, hogy számszerűsítve, a lehetőségeket felsorolva kérne erre egy írásos tájékoztatást. Május 7.-én lesz közmeghallgatás, ahol az egyik téma az iskola további működtetésének lehetősége lesz, ezért jó lenne, ha már akkorra meg tudnánk ezeket az adatokat is.

Fazekas Krisztina munkaszervezet vezető:

A képviselő úrnak már elmondta, hogy ha kiegészítő, plusz normatívákhoz szeretne jutni a település a közoktatási intézmény fenntartásával kapcsolatban, akkor két lehetőség van. Egyik, hogy lemond az iskola fenntartásáról és kistérségi fenntartás alá adja. A másik, ha megtartja az iskolát és a környező települések csatlakozásával intézmény fenntartási társulást hoznak létre. Be lehet iskolát, óvodát szervezni tagintézményként. A kormány az intézményi fenntartású intézményeket támogatja leginkább, de magasabb a támogatás intézményi társulás esetén is. Az egyházi iskolával kapcsolatban meg kell néznie a normatívákat és a lehetőségeket, ezt azonban még nem tette meg. Amikor ez az adat is rendelkezésre áll, akkor lehet összehasonlítani a három lehetséges változatot.

Dr. Schidt György képviselő:

Kérdése, hogy az orvosi ügyelettel kapcsolatban milyen elképzelése van a társulatnak ?

Fazekas Krisztina munkaszervezet vezető:

Az elképzelésről most nem beszélne. Úgy tudja, hogy történt már kezdeményezés erre vonatkozóan, de ez még csak a kezdeti stádiumban van. A következő társulási ülés kerül ez megtárgyalásra.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Szeretné ha az a rossz beidegződés megszűnne, hogy csak a nagy beruházások vonatkozásában keresnek meg bennünket / víz, csatorna, gáz, stb./. Mi mindig kellettünk valamilyen pénz lecsapolásához, de ezen kívül nem kaptunk semmit. Jó lenne, ha valamilyen más irányba haladna el ez a dolog.

Fazekas Krisztina munkaszervezet vezető:

A kistérségi társulásból valószínűleg ki fog válni Mende, Sülysáp, Uri. Csatlakozni kíván viszont Üllő és Vecsés, most van folyamatban a kérelmük elbírálása. Úgy gondolja, hogy a csatlakozásukkal a kistérség lakosságszámát figyelembe véve aránytalanul nagyok leszünk. Ez jelenthet pénzt is, de több új feladatot is.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Az Ő aggályai azok ezzel kapcsolatban, hogy Gomba nemrégén még a hátrányos helyzetű régióba tartozott és véleménye szerint még most is oda tartozunk, viszont ha ez a két nagy település belép a kistérségi társulásba, akkor ezt a hátrányos helyzetű folyamatot fel fogja hígítani, túl nagy lesz a létszám. Kérdése, hogy mi lesz ennek a jó oldala?

Fazekas Krisztina munkaszervezet vezető:

Plusz normatívákat kap a kistérség, ami település és lakosságszám arányban kerül megállapításra. Ennél jobbat nem tud mondani.

Valóban a hátrányos helyzetű kistérségnek jobb pályázati lehetőségei vannak, olyanok, amelyekben Ők nem vehetnek részt.

Dr. Schidt György képviselő:

Kérdése, hogy a kistérségi társuláson belül lehet-e hátrányos helyzetű térség prioritást alkalmazni?

Fazekas Krisztina munkaszervezet vezető:

Nem lehet ilyen prioritást alkalmazni, feladatonként kapja a társulás a normatívákat.

Lehota Vilmos polgármester:

Minden egyes település a kistérségen belül 100.000.-Ft plusz támogatást hozott, Káva viszont 700.000.-Ft-ot. Ezért kezdeményezte Káva község polgármestere, hogy a pluszban hozott támogatást kapja meg a település, így gyógytestnevelésre megkaphatta az összeget.

Amennyiben több kérdése, hozzászólása nincs a képviselő-testületnek a napirendi ponttal kapcsolatban, úgy javasolja a tájékoztató elfogadását.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a Monor és Térsége többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás működéséről szóló tájékoztatót e l f o g a d t a.

4./ Belső ellenőrzés megállapításairól szóló összefoglaló jelentés megtárgyalása.

Lehota Vilmos polgármester:

A tavalyi évben a Vincent Auditor Könyvvizsgáló, Tanácsadó és Oktató Kft. által elvégzett ellenőrzések megállapításairól készült összefoglaló jelentést valamennyi képviselő írásban kézhez kapta. Kéri az ezzel kapcsolatos kérdéseket, véleményeket.

Maczó Jánosné körjegyző:

A belső ellenőrzés megállapításaiból készítette el a képviselő-testület részére az összefoglaló jelentést. Többször is elmondta, hogy nagyon hiányzott már ez az ellenőrzés, amely feltárta a hibákat is. Ezek kijavítása részben már megtörtént, részben pedig folyamatban van.

Lehota Vilmos polgármester:

Amennyiben sem kérdése, sem pedig hozzászólása nincs a képviselőknek az összefoglaló jelentéssel kapcsolatban, úgy javasolja azt elfogadásra.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

49/2007. / IV.26./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a Gomba Községi Önkormányzat és Intézményeinél 2006 évben megtartott belső ellenőrzés megállapításáról szóló összefoglaló jelentést e l f o g a d t a.

Határidő: 2007. április 26.

Felelős: Körjegyző

5./ E g y é b ügyek.

a./ oktatási intézmények minőségirányítási programjának megtárgyalása.

Maczó Jánosné körjegyző:

Az előterjesztésében is írta, hogy első ízben a 2007/2008-as tanévben kell értékelni a közoktatási intézményeknek a tanítási év munkáját. Ekkortól a teljesítményértékelési szempontok alapján kerülnek értékelésre a pedagógusok és ez már majd a bérezésükben is látható lesz. Ezért van annak nagy jelentősége, hogy hogyan vannak kidolgozva a teljesítményértékelési szempontok.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Aggályai vannak ezzel kapcsolatban. Várható-e e ebből munkaügyi per? Várható-e, hogy elfogultsággal megvádolják a vezetőt? Fél ettől, és iszonyatos ellenőrzési munkával jár.

Maczó Jánosné körjegyző:

Az, hogy elfogultság lehet-e benne, természetesen lehet. Hiszen ha emberekről dönt valaki, akkor akarata ellenére is lehet a döntésében elfogultság. Azt, hogy várható-e ebben munkaügyi per, csak az értékelés után lehet majd megtudni.

Ha a vezető értékeli, akkor azt alá fogja támasztani értékekkel. Felmérésre kerül pld. az osztályok osztályzati átlagszintje. Vannak olyan dolgok, ami lehetőséget ad a mérésre. A pedagógusok bérezését illetően is nagy különbségek lehetnek. Lehet olyan pedagógus, akinek megduplázódik a fizetése, de lehet olyan is, akinek csökkenni fog.

Tóth Sándor képviselő:

A képviselő-testületnek az a feladata, hogy elfogadja az oktatási intézmények minőségirányítási programját és a vezetők feladata lesz az, hogy ezt megfelelően végrehajtsák.

Lehota Vilmos polgármester:

Amennyiben több kérdése, hozzászólása nincs a képviselő-testületnek az oktatási intézmények minőségirányítási programjával kapcsolatban, úgy javasolja azokat elfogadásra.

Először a Gólyafészek Óvoda vezetője által elkészített minőségirányítási programot teszi fel szavazásra. Aki ezzel egyetért, elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

**50/2007. /IV.26./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a
Gólyafészek Óvoda minőségirányítási programját
j ó v á h a g y j a.

Határidő: 2007. április 26.

Felelős: Körjegyző

Lehota Vilmos polgármester:

A Fáy András Általános Iskola minőségirányítási programját teszi fel szavazásra.
Aki egyetért a minőségirányítási programban foglaltakkal, az kézfelemeléssel jelezze.

**Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal,
ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:**

**51/2007. / IV.26./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a
Fáy András Általános Iskola minőségirányítási programját
j ó v á h a g y j a.

Határidő: 2007. április 26.

Felelős: Körjegyző

**b./ Tóth József és neje által vételre felajánlott ingatlan vételárának kifizetéséről
és az ingatlanok hasznosításának lehetőségéről szóló előterjesztés
megtárgyalása.**

Lehota Vilmos polgármester:

Az ingatlan vételárának kifizetését illetően csak az I. félévi beszámoló után tud majd
csak a képviselő-testület dönten.

Tóth József képviselő:

Azt gondolja, hogy ilyen tempóban nem lehet egy területtel foglalkozni. Ő vállalta,
hogy kiméreti a területet, az a kérése, hogy a képviselő-testület mondjon egy
értékesítési árat, mert már volna rá vevő.

Tóth Sándor képviselő:

Igazat ad Tóth Józsefnek. Kérdése, hogy nem lehetne-e előbbre hozni a vételár kifizetését?

Neki javaslata is lenne a vételár fedezetét illetően mégpedig az, hogy a mai ülésen kerüljön elbírálásra a tetei ingatlanokra vonatkozó vásárlási kérelem. Nagy Zsolt 350.000.-Ft-ot ajánlott vételárként, ha a képviselő-testület kijelöli vevőként, akkor ehhez az összeghez már nem sokat kellene hozzátenni és ki tudnánk fizetni Tóth Józsefnek a vételárat.

Tóth József képviselő:

A képviselő-testület gyakorlatilag elindított egy vagyongazdálkodást. Az erre vonatkozó rendelet nem került visszavonásra, mégsem működik, mert nincs ide pénz helyezve. Úgy gondolja, hogy a tetei ingatlanok értékesítéséből származó pénzt a többi terület kialakítására kellene fordítani. Véleménye szerint ennek a vagyonalapnak működni kellene.

Tóth Sándor képviselő:

A Fáy András Mg.Szövetkezet tulajdonában lévő úttal mi a helyzet?

Maczó Jánosné körjegyző:

A Fáy András Mg. Szövetkezet lemondott minden út ingatlanáról, de a Földhivatalnál azt mondták, hogy csak a kárpótlási folyamat lezárását követően fognak ehhez hozzányúlni.

Lehota Vilmos polgármester:

Ez azért történik így, mert ha kimérik a kárpótlási területeket és nem lesz meg a szükséges terület, akkor az útból fogják hozzámérni a hiányzó részt, de ezeket az utakat nem érinti semmilyen kimérendő terület. A tóhoz vezető út is a Fáy András Mg. Szövetkezet tulajdonában van még, ezért nem tudunk hulladékgyűjtő helyet ott kialakítani. Akkor tudunk ezzel kapcsolatban előbbre lépni, ha az önkormányzat nevére kerülnek ezek az utak és belterületbe tudjuk őket vonni. Azt ígérték a Földhivatalnál, hogy május első felében az átírás folytatódik.

Tóth József képviselő:

Ez a téma a Pénzügyi Bizottság ülésén is felmerült. 2003 évben kormányrendelet írta elő, hogy az utakat át kell adni az önkormányzatoknak, akkor a Földhivatal munkatársa milyen jogon akadályozza meg ezt a folyamatot. Ha kormányrendelet írja elő, hogy az utakat át kell adni az önkormányzatnak, akkor mi jogon vesznek el belőle és csatolják oda másnak a területéhez.

Tóth Sándor képviselő:

Írja le a Földhivatal, hogy mi alapján teszi ezt. Kérjük meg írásban a Földhivatal megbízott vezetőjétől.

Maczó Jánosné körjegyző:

Javasolja, hogy várjuk meg a két hetet és ezt követően írunk csak a Földhivatalnak.

Tóth József képviselő:

Már most el kellene kezdeni tárgyalni Kazár Lászlónéval, mert a területéből vásárolni kell egy csíkot az önkormányzatnak, miután az út területe önmagában kevés, így nem lehet majd ott építési telkeket kialakítani.

Lehota Vilmos polgármester:

Az a kérése Tóth Józsefhez, hogy mielőbb indítsa el a terület szétméretését és az önkormányzat megpróbálja minél előbb kifizetni részére a vételár összegét.

Ha elindul a folyamat, akkor az önkormányzat már meghirdetheti vételre az építési telkeket, valamilyen határidőt szabva a közművesítést illetően. Véleménye szerint 3000.-Ft/m² áron meghirdethetnék a telkeket.

Tóth József képviselő:

Véleménye szerint 2500.-Ft/m² összegnél többet ne kérjünk, mert ez a terület kint van a falu szélén és nem lehet összehasonlítani egy új építésű lakóházas területre sszel.

Tóth Sándor képviselő:

Támogatja a 2500.-Ft/m² összegű javaslatot.

/ Megérkezett az ülésre Tasi Péter alpolgármester, így a jelenlévő képviselők száma 8-ra változott/

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület állásfoglalását, hogy Tóth József és neje által vételre felajánlott terület megvásárlására szándéknnyilatkozatot tesz.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy szándéknnyilatkozatot tesz Tóth József és neje Gomba, Deési Pál u. 18. szám alatti lakosok által vételre felajánlott terület megvásárlását illetően. A terület megosztását a tulajdonos végeztesse el úgy, hogy 2500 m² terület három részre szétmérve kerüljön az önkormányzat tulajdonába 500.000.-Ft összegű vételár, valamint a földmérés díj ellenében.

Tóth József képviselő:

Az adásvételi szerződésbe majd nem kell belefoglalni azt, amit a felajánlásában megfogalmazott. A képviselő-testületre bízza, hogy az Ő ügye is megoldódjon.

Lehota Vilmos polgármester:

Az utca másik oldalával kapcsolatban pedig menni fog a folyamat, amennyiben a Földhivatal az ígéretének megfelelően nem végzi el a tulajdonjog rendezést, akkor a megyei Földhivatalhoz fogunk levelet írni ez ügyben.

Maczó Jánosné körjegyző:

Nagy Zsolt ingatlanvásárlási kérelmének elbírálásakor úgy döntött a képviselő-testület, hogy az ingatlanok értékesítése kerüljön meghirdetésre. A testület döntésének megfelelően a hirdetés feladásra került. A meghirdetést követően egy vételi ajánlat már érkezett Nagy Zsolt részéről. Az a javaslata azonban a képviselő-testület felé, hogy várjuk meg az ingatlanok értékesítésével a következő ülést annak érdekében, hogy a kiírásnak megfelelően tudjon döntést hozni.

Lehota Vilmos polgármester:

Tájékoztatja a képviselőket, hogy levélben kereste meg az önkormányzatot a Tamási Motorsport Egyesület, hogy július hónap második felében rendeznének itt versenyt. A verseny kizárólag csak a külterületi részen zajlódna Úri táblától – Gomba tábláig és onnan vissza. A belterületen nem fognak száguldozni. Ezzel kapcsolatban megírta a válaszlevelet is, amelyet szeretne ismertetni a képviselőkkel.

/ A válaszlevél felolvasásra került/

Erdélyi Zsolt képviselő:

Az a véleménye, hogy a résztvevőkön kívül ezek a versenyek másnak nem tetszenek. Kérjük a segítséget, hogy a faluban ne száguldozzanak nagy sebességgel a versenyzők. Felsőfarkasd vonatkozásában hogyan fogják megoldani az útlezárás miatt, hogy oda pld. mentő, autóbusz, stb. bemenjen. A tavalyi évben is emiatt voltak zúgolódások az ott lakók részéről. Kérjük a szervezőktől, hogy a médiában szerepeljen Gomba.

Lehota Vilmos polgármester:

Ez nem az az egyesület, aki a tavalyi évben rendezte a versenyt, Ők még nem voltak itt.

Kéri a képviselő-testület állásfoglalását a versenyhez történő hozzájárulást illetően.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül úgy foglalt állást, hogy hozzájárul a Tamási Motorsport Egyesület által megrendezendő amatőr rallysprint verseny megtartásához.

Lehota Vilmos polgármester:

A határozatok végrehajtásáról szóló tájékoztatót írásban kézhez kapta a képviselő-testület.

Az utolsó hét eseményeiről szóló polgármesteri tájékoztatójához szeretne még visszatérni azzal, hogy a körjegyzőségbe történő befogadó nyilatkozattal kapcsolatban szeretne döntést kérni a képviselő-testülettől.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Kért számításokat a gazdálkodási csoporttól és ebből az derül ki, hogy jobban járnánk ha nem körjegyzőség lenne.

Lehota Vilmos polgármester:

Olyan adatokból kívánunk kiindulni, amelyek a jelenlegi adatokat tartalmazzák, hiszen 2008. január 1-től még nem tudjuk, hogy milyen normatívák lesznek.

Azt sem tudjuk, hogy mi azaz előadói nagyság, amivel meg lehetne oldani a hivatali munkát.

Úgy gondolja, hogy a számítások helyén valók, de a 2008-as számadatokat még nem tudhatjuk.

El kell döntenünk, hogy a körjegyzőség lehatárolásával kapcsolatban hogyan gondolkodunk. Amennyiben megadjuk a szándéknyilatkozatot, akkor ezzel már tudnánk menni május 15.-én Kávára az együttes ülésre.

Tóth Sándor képviselő:

Kérdése, hogy a körjegyzői állásra a pályázat mikor kerül kiírásra?

Lehota Vilmos polgármester:

Szeretnénk tudni, hogy milyen pályázat kerüljön kiírásra. Ami jelenleg tudott, hogy fél évvel korábban, így június 30-ig el kell döntenie a három településnek, hogy hogyan kíván tovább működni.

A költségvetés tárgyalásakor úgy döntött a képviselő-testület, hogy 2007. július 1-től kezdődően 6 hónap időtartamra felmenti a körjegyzőt a munkavégzés alól.

A jegyző asszony úgy döntött, hogy július 1-től elmegy szabadságra, amely augusztus közepéig fog tartani és ezt követően kezdi meg a felmentési idő letöltését.

A szabadsága alatt Bakosné Kiss Erzsébet lesz megbízva a helyettesítéssel és ezt követően viszont már tudnunk kell, hogy milyen pályázatot kell kiírnunk. 2008. január 1-től aljegyzőt kell megbízni és amikor letelik a felmentési idő, akkor kerülhet sor a jegyzői állás betöltésére.

Kéri a képviselőket, hogy döntsék el, hogy van-e befogadási szándék Kávát illetően a körjegyzőségbe, vagy pedig nem.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül úgy foglalt állást, hogy befogadó nyilatkozatot tesz arra vonatkozóan, hogy Káva Község a Gomba-Bénye Községek Körjegyzőségéhez csatlakozzon.

Lehota Vilmos polgármester:

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a településfejlesztési akcióterv keretén belül közmeghallgatást kell tartani, ahol ismertetésre kerül a lakossággal a tervjavaslat.

Az előadók 2007. május 7.-én 18 órai kezdettel javasolják megtartani a közmeghallgatást. Javasolja a képviselőknek, hogy a közmeghallgatásra az általános iskola lehetséges fenntartói átadásával kapcsolatos lakossági tájékoztatás is kerüljön napirendre, tehát május 7.-én kettős témában hívnánk össze a lakosságot.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Az elgondolás nem rossz, de fél attól, hogy az egyik téma igen fajsúlyos, így elnyomhatja a másikat. Ezen el kell gondolkodni, hogy melyik téma kerüljön elsőként megtárgyalásra, mikor legyen az egyiknél és a másikinál a kezdési időpont.

A maga részéről nem javasolja a két téma egy közmeghallgatáson történő megtárgyalását.

Tóth Sándor képviselő:

Úgy gondolja, hogy erre a közmeghallgatásra is csak az iskola miatt fog eljönni a lakosság.

Lehota Vilmos polgármester:

Azt mondták a szakemberek, hogy másik településeken, a legnagyobb érdeklődés esetén is maximum másfél órát fordítottak erre a témára.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Javasolja, hogy a településfejlesztési akciótervvel kapcsolatos tájékoztatásra 18 órai kezdettel kerüljön sor, az iskola ügyével kapcsolatos tájékoztatásra pedig 19 órai kezdettel. Ilyen időkerettel hívjuk össze a közmeghallgatást.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület állásfoglalását a közmeghallgatás megtartásának időpontjával kapcsolatban.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a közmeghallgatásra 2007. május 7.-én 18 órai kezdettel kerüljön sor. A közmeghallgatás tárgysorozatát illetően a településfejlesztési akciótervvel kapcsolatos tájékoztató megtartása 18 órai kezdési időponttal, az általános iskola lehetséges fenntartói átadásával kapcsolatos tájékoztatás pedig 19 órai kezdési időponttal kerüljön kihirdetésre a lakosság felé.

Fodor Béla képviselő, a Szociális és Gyámügyi Bizottság elnöke:

Tájékoztatja a képviselőket, hogy a Pest Megyei Gyermek- és Ifjúsági Alapítvány kereste meg levélben az önkormányzatot szociális-karitatív gyermeküdültetéshez történő támogatásnyújtás ügyében. Az Alapítvány a Zamárdi Gyermek-és Ifjúsági Táborában lát vendégül olyan 11 -13 éves gyermekeket, akiknek eddig még nem volt lehetőségük eljutni a Balatonhoz és családjuk nehéz anyagi helyzete miatt semmiféle más táborozási lehetősége nem adódik. Az üdülés ideje 2007. augusztus 21 – 27 között lenne és összesen 130 gyermeket tudnak fogadni.

A táborozás tervezett költsége 26.000.-Ft/fő, amelyből a költségek felét (a szállásdíjat, a tábor 15 fős vezetőségének költségeit, valamint hozzájárulást a programokhoz/ az Alapítvány vállalja. Az önkormányzatoktól gyermekenként 13.000.- Ft összegű hozzájárulást kérnek, amelyből az úti- és étkezési költség, valamint a programok egy részét finanszíroznák.

A befogadó képességük korlátos, ezért településenként legfeljebb 6 fő meghívására van lehetőség. A lehetőség igénylése esetén április 30.-ig vissza kell jelezni az Alapítvány részére.

A Szociális és Gyámügyi Bizottság is megtárgyalta ezt a lehetőséget és azt a javaslatot teszi a képviselő-testületnek, hogy a községből 4 fő szociálisan rászoruló gyermek táboroztatásához nyújtson támogatást az önkormányzat 13.000.-Ft/fő összegben. Ez a négy fő esetében összesen 52.000.-Ft lenne, ennyivel terhelné a költségvetésünket.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Egyetért a Szociális és Gyámügyi Bizottság javaslatával. Javasolja, hogy az általános iskola ifjúságvédelmi felelőse, az iskola igazgatója, valamint a családgondozó tegyen javaslatot arra, hogy ki legyen az a négy gyermek, aki elmehet ebbe a táborba.

Lehota Vilmos polgármester:

Kéri a képviselő-testület döntését a Szociális és Gyámügyi Bizottság javaslatával kapcsolatban.

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi határozatot hozta:

52/2007. /IV.26./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a Pest megyei Gyermek és Ifjúsági Alapítvány Zamárdi Táborába 4 fő 11-13 év közötti, nehéz anyagi körülmények között élő gyermeket javasol.

A 4 fő táboroztatásához az Alapítvány részére 52.000.-Ft összegű támogatást nyújt.

A táborban résztvevő 4 fő kiválasztásával a Fáy András Általános Iskola igazgatóját, ifjúságvédelmi felelőset, valamint a családgondozót bízta meg.

Határidő: 2007. április 26.

Felelős: Polgármester,
Körjegyző

Lehota Vilmos polgármester:

Az ülés előtt kiosztotta a képviselők részére a nyilatkozat mintát, amely a szülők részére kerül kiosztásra az iskola fenntartói változtatással kapcsolatban.

Kért nyilatkozat mintát olyan helyekről, ahol már intézmény átadásra sor került, ez alapján készítette el ezt a nyilatkozatot. Dr. Szüdi János közoktatási szakállamtitkár Úr is megerősítette, hogy az ebben foglaltakról kell a szülőknek nyilatkozniuk.

Tóth Sándor képviselő:

Neki az az érzése, hogy ez alapján egy csomó szülő nem tudja majd, hogy mit kérdezzünk tőle. Nem azt kérdezzük a nyilatkozat alapján, hogy akarja-e, hanem azt, hogy beíratja-e. Aki azt mondja, hogy nem íratja be, akkor az ebből a nyilatkozatból mit fog megtudni? Úgy volt, hogy a nyilatkozat mellett lesz még egy tájékoztatás is, mert aki nem jön el a közmeghallgatásra, illetve nem vett részt az előző tájékoztatásokon, akkor az mit fog tudni majd erről az egésze. Az iskolai szülői tájékoztatáson is csak kb. 50-en voltak jelen, de egy családból több személy is eljött. Kíváncsi lesz, hogy hányan fognak megjelenni a közmeghallgatáson, de ha az embereket ez nem érdekli, akkor utána reklamálhatnak majd nála, ha már döntöttünk.

Dr.Schidt György képviselő:

Ez a nyilatkozat minta számára akkor lehetne elfogadható, ha már döntés után lennének. Ha már eldöntöttük volna az iskola fenntartásának átadását, akkor már megkérdezhethetnénk a szülőket, hogy kívánja-e beíratni az egyházi iskolába a gyermekét. Ezen nyilatkozat alapján nem tudunk dönteni, mert itt ebben egy olyan kérdés van, hogy beíratja-e, vagy nem.

Véleménye szerint úgy kellene a nyilatkozatnak szólnia, hogy támogatja-e, hogy az önkormányzat egyházi fenntartásba átadja az állami iskolát igen, vagy nem. A második kérdés pedig lehetne az, hogy kívánja-e beíratni az egyházi fenntartású iskolába a gyermekét, igen, vagy nem. Az első kérdésre adott válaszokból tud majd jobb döntést hozni a képviselő-testület. Ő a mostani nyilatkozat alapján megadott válaszok alapján nem tud dönteni.

Tóth József képviselő:

A felső sorban kellene szerepeltetni, hogy húzza alá a szülő, hogy mit szeretne, legyen-e egyházi iskola, vagy ne legye. Ennek azonban csak akkor lenne értelme, ha a szülő tudná hogy ez milyen következményekkel jár. Jelen pillanatban azonban még Ő sem tudja megmondani ennek a következményét. Olyan nyilatkozatot, ami minden szempontnak megfelel lehetetlen megcsinálni.

Dr. Schidt György képviselő:

A Pénzügyminisztérium honlapján fenn van egy törvénytervezet a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló törvény módosításával kapcsolatban.

A törvénytervezet 1.§. (4) bekezdésében szerepel, hogy az Országgyűlés a külön törvényben meghatározott szociális, közoktatási, felsőoktatási, kulturális közfeladatot ellátó intézményt fenntartó egyházi jogi személy, társadalmi szervezet, alapítvány, közalapítvány, stb. részére működési és fenntartási célú normatív és egyéb hozzájárulást állapít meg a következők szerint:

Az oktatási és kulturális miniszter egyedi megállapodást köthet a pénzügyminiszter egyetértésével állami támogatásra érvényes megállapodással nem rendelkező

közalapítványokkal, alapítványokkal, társadalmi szervezetekkel, közhasznú társaságokkal, országos kisebbségi önkormányzatokkal a közoktatási feladatot ellátó intézményeik tevékenységének támogatására. Az igénylés és a kiegészítő támogatás feltételeinek – a pénzügyminiszterrel egyetértésben történő – megállapítására, továbbá a folyósítás és a felhasználás ellenőrzésére az oktatási és kulturális miniszter jogosult.

A törvénytervezet magyarázó szövegében az áll, hogy ezt a módosítást azért kívánják végrehajtani, mivel 2003 év óta igen nagy számú kötelezettségvállalás történt ez irányba.

Lehet, hogy a normatív és kiegészítő támogatások vonatkozásában sokkal több volt az igény, mint az erre betervezett összeg, így ezért akarják realizálni.

Az előkészítési folyamatnál ezt is figyelembe kell venni.

Lehota Vilmos polgármester:

Ezt a rendelet tervezetét össze kell hasonlítani a 2006. évi CXXVII. Törvény 31.§.k./pontjának /4/ bekezdésével és akkor kiderül hogy az ebben foglaltaknak semmi köze sincs az egyházi fenntartású iskolákhoz. A Magyarországi Református egyház egyoldalú nyilatkozattételre jogosult és ez alapján kapja a finanszírozást.

Dr. Schidt György képviselő:

Kérjük meg ezt írásban és akkor majd vitatkozhatunk.

Lehota Vilmos polgármester:

A nyilatkozattal kapcsolatban mondja, hogy rengeteg a bizonytalanság, nem biztos benne, hogy mindent le tudna írni. Sok minden a képviselő-testület döntésétől függ, így előre ezt leírni nem lehet.

Ha két kérdést teszünk fel, hogy támogatja-e az iskola egyházi fenntartásba történő átadását, illetve beíratja-e a gyermekét az egyházi fenntartású intézménybe, akkor mi a valószínűsége annak, hogy a két kérdésre adott válasz különböző lesz?

A képviselő-testület döntése után a közoktatási törvény értelmében már nincs lehetőség a nyilatkoztatásra.

Dr. Schidt György képviselő:

Lehet, hogy van aki nem szeretné, hogy egyházi fenntartású iskola legyen, de ha az lesz, akkor lehet, hogy mégis be fogja íratni a gyermekét az iskolába.

Ő a maga részéről ilyen két kérdést szeretne feltenni ahhoz, hogy jól tudjon majd dönteni.

Tóth Sándor képviselő:

Ha a nyilatkozat mellé kiküldünk egy tájékoztatót is, akkor a későbbiek folyamán hivatkozhatunk majd arra, hogy ott volt a nyilatkozat mellett és elolvashatta. Ha valaki nem jön el a tájékoztatásokra, mert nem tud, vagy nem ér rá, akkor ebből az írásos tájékoztatóból értesülhet róla. Neki ez a döntés többet jelent, mint egy búcsú helyszín eldöntése, illetve egy állattartási rendelet megalkotása.

A meghívóra rá kell írni, hogy az ügy fontosságára tekintettel mindenki jöjjön el a közmeghallgatásra.

Dr. Schidt György képviselő:

Tudja, hogy mi az államtitkári instrukció, hogy kit kell megkérdezni, kit kell nyilatkoztatni és miről. Véleménye szerint azonban nem csak a most iskolába járó gyermekek szüleit kellene nyilatkoztatni, hanem a leendő iskolás gyermekek szüleit is. A maga részéről nem korlátozná a nyilatkoztatást a csak most idejártó gyermekek körére.

Tóth József képviselő:

A nyilatkozattal kapcsolatban mondja, hogy véleménye szerint az lenne a legtisztességesebb, ha az szerepelne első kérdésként, hogy egyházi, vagy állami iskolát akar.

Miután nem látunk következményeket, így azt nem lehet megfogalmazni.

Az a véleménye, hogy aki nem jön el a közmeghallgatásra, az nem érzi olyan fontosnak ezt a döntést, mint a képviselő-testület. Szeretné tudni, hogy a szülők hogyan állnak ehhez a kérdéshez, ezért próbáljuk meg valamilyen nyilatkozatot jóváhagyni és előre lépni.

Fodor Béla képviselő:

Azért van, hogy sokan nem jelennek meg a közmeghallgatáson, mert sajnos az emberek zömét nem érdekli, hogy egyházi, vagy pedig állami iskola lesz. Őket az érdekli, hogy jó iskola legyen, nem látják feladatuknak, hogy Ők döntsék el, hogy milyen iskola legyen.

Volt Majosházán és beszélgetett néhány szülővel, akik nem szívesen nyilatkoznak még utólag sem arról, hogy mit szólnak az egyházi fenntartású iskolához. Néhányan azért azt elmondták, hogy az motiválta Őket a döntésüknél, hogy a gyerekük abba az iskolába maradjon, ahol eddig is folytatta a tanulmányait.

Biztos, hogy lesznek majd szülők, akik most nem akarják, hogy egyházi fenntartású iskolába járjon a gyermekük, de később mégis beíratják.

Jogos az a kérdés, hogy két kérdést tegyünk fel a nyilatkozatban, mert lehetnek eltérő válaszok.

Lehota Vilmos polgármester:

Majosházán két iskola működött egy darabig, elindult egy egyházi és egy önkormányzati iskola. Az önkormányzati iskola azonban megszűnt.

Sok szülő nem érzi feladatának az ilyen irányú döntést. Melyik szülő fog olyan mélységig beleásódni a témába, mint a testület és a bizottság?

Tasi Péter alpolgármester:

Véleménye szerint egy kérdést kell csak feltenni, mert ha döntünk, akkor az a szám kell, hogy mennyi gyerek fog beiratkozni.

Lehet az is, hogy a jövőben ideköltöző emberek véleménye döntené el ezt a kérdést, de mi nem tudhatjuk előre a véleményüket.

Dr. Schidt György képviselő:

Ha azonban csak azt az egy kérdést tesszük fel, akkor nem adjuk meg a szülőknek a lehetőséget arra, hogy elmondja a véleményét.

Tóth Sándor képviselő:

Félre ne értse senki, nehogy úgy értelmezze a lakosság, hogy van itt 4-5 ember a testületben, aki ellenáll az egyházi iskolának. A lényeg az, hogy ha eldöntünk egy dolgot mos ilyen ideológia, vagy olyan ideológia alapján, de döntést hozunk.

Nem kell itt összemosni a dolgokat, mert a GRAMI csak abban az esetben működhet tovább, ha egyházi fenntartású lesz az iskola. Elmondta tegnap is a szülői tájékoztatón, hogy Őt a GRAMI nem érdekli, az érdekli, hogy az iskola megmaradjon és ezek a pedagógusok tanítsanak is.

A képviselő-testületnek olyan döntést kell meghoznia, hogy egy 1950 óta működő állami iskola sorsáról kell döntenie.

Tóth József képviselő:

Gondolkodott és mint szülő feltette önmagának a kérdést, hogy szeretné-e ha egyházi iskolában tanulna a gyermeke, vagy sem. Ha tovább gondolkodik akkor felteszi azokat a kérdéseket is, hogy szeretné-e ha a gyermeke elmenne úszásoktatásra, illetve a lakóháza előtti út jó legyen, stb. Véleménye szerint ezt kell szem előtt tartani. Azon gondolkozzunk el, hogy ha nem kerül át egyházi fenntartásba az iskola, akkor hogyan tovább. A költségvetésünk furcsán lett elfogadva, hogyan fogjuk kihúzni az évet, hogyan fogunk tovább működni jövőre.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Februárban egy sete-suta költségvetést fogadtunk el. Egyik képviselő szájából az is elhangzott, hogy oszlassa fel magát a képviselő-testület. A képviselőnek olyan racionális javaslatai voltak, amelyeket el kellett volna fogadnunk. A GRAMIT szeretnénk volna megmenteni, Ők azonban azóta is azt szajkózzák, hogy mikor tárgyaljuk újra a költségvetést.

Ha valaki konstruktív kérdést tesz fel az egyházi iskolával kapcsolatban, úgy érzi, hogy nem örülnek neki.

A polgármestertől kérdezi, hogy miért nem szólt a közoktatási államtitkárhoz történő meneteléről? Miért nem tárgyalunk Bénye és Káva községekkel az oktatási intézménnyel kapcsolatban, mert neki úgy tűnt, hogy nem tudnak sok mindent.

A képviselők miért nem kaptak meghívót a szülői értekezletre?

Hogyan lehet olyat mondani, hogy ha valamelyik pedagógus nem akar az egyházi iskolában tanítani, az elmehet. Hová mehet el?

A jövő héten el fog menni Ács Mihály református lelkészhez és el fog vele beszélgetni.

Őt a jó szándék vezérli, többszörösen is érintett az ügyben, de nem akar tudathasadást kapni, csak tájékozódni szeretne.

Lehota Vilmos polgármester:

Sok minden elhangzott a szülői értekezleten. Ő felvázolta, hogy hogyan jutottunk el a három lehetséges változathoz, illetve a negyedikig, hogy megszűnik a művészeti oktatás. Egyes emberek megpróbálnak az alól kibújni, hogy nem a GRAMI a lényeg. Ez is lényeg. Ahhoz, hogy konszenzus legyen, mindent ki kell bontani a teljes részletességgel, hogy számszerűsítő legyen.

Valóban benne van a kérdésben az is, hogy mire költjük azt a pénzt, amit esetleg megspórolunk az iskolán. Tudjuk, hogy a jelenlegi költségvetési konstrukcióban az önkormányzatnak fejlesztésre nem lesz pénze, csak a kötött felhasználású pénzek.

A Takarékbank ügyintézőjével is beszélt a 2009-ben lejár csatornakontsrukció ügyében. Sok mindennel nem tudott biztatni bennünket, mert olyan jogszabályi változás történt, hogy lehet, hogy kútba esik az összes pénzt. Aki nem tudja folyamatosan fizetni a lakosság helyett az évi 12 Mft összegű pénzt, akkor el fogunk esni jelentős összegtől.

Látunk egy megoldást, mely megoldhatónak tűnik, de próbáljuk megpucolni a szélsőségektől, mert az emberek többsége ettől fél. Ha meg tudunk szövegezni egy olyan megállapodás tervezetet, hogy a szélsőségek ne tudjanak beférközni az iskolába, akkor meg tudjuk nyerni.

Sok mindent előkészítettük, az időkorlátra csak azért van szükség, hogy a tájékoztatások és a szülői nyilatkozatok megtörténjenek a testületi döntés meghozatalának segítése érdekében.

Erdélyi Zsolt képviselő:

Nagyon kemény kritikákat kaptunk a szülői értekezletkor a folyosón, pedig mi nem ártottunk senkinek. Nagyon el tudja bizonytalanítani, hogy Ők nem tudják, hogy egyöntetűen megszavazta a képviselő-testület a GRAMI támogatását.

Több olyan kérdés van, ami nem tartozik a szülőkre, de Ő személy szerint meg szeretné majd kérdezni Edőcs Tamástól.

Maczó Jánosné körjegyző:

A februári ülésen arról volt szó, hogy a költségvetésünket márciusban újra fogjuk tárgyalni. A maga részéről viszont felelősséggel kijelenti most 2007. április 26.-án, hogy ez az év ugyanúgy ki fog menni, mint a tavalyi, ezekkel a vállalt plusz feladatokkal is, amik benne vannak a költségvetésben. Ha több plusz feladatot nem vállal a testület, akkor ezt az évet végig lehet vinni ezzel a költségvetéssel. Ezt a mai napon felelősséggel ki tudja jelenteni.

Dr. Schidt György képviselő:

Nehezményezi, hogy a tájékoztatásról, illetve annak időpontjáról nem kaptak értesítést a képviselők, ugyanis ezen a tájékoztatón is elhangozhatnak olyan kérdések, amelyek befolyásolhatják a döntést.

Tóth József képviselő:

Ha bizonyos százalék nem íratja be a gyermekét az egyházi iskolába, akkor nem fog igent mondani a döntésnél, mert a gyereklétszám miatt nem fog semmit sem érni a plusz támogatás. Mondjuk meg, hogy mit írunk bele a nyilatkozatba és lépünk tovább.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Véleménye szerint kapjanak a szülők írásos tájékoztatást a főbb kérdésekről, illetve hogy mik voltak a problémák, hogy azok is tudjanak ezekről a dolgokról, akik nem vettek részt a szülői értekezleten.

Dr.Schidt György képviselő:

Ezért nehezményezi, hogy nem kaptak a képviselők tájékoztatást a szülői értekezlet időpontjáról, mert ott élőben kellett volna hallaniuk a véleményeket.

Tóth József képviselő:

Neki gyakorlatilag a nyilatkozat azért fontos, hogy fel tudja mérni belőlük, hogy mire számítsanak ebben az esetben.

Dr. Schidt György képviselő:

A finanszírozási kérdésre visszatérve mondja, hogy felmerült alternatívaként a kistérségi fenntartású iskola is, de ez a lehetőség nem került kidolgozásra. Véleménye szerint halasszuk el a nyilatkoztatást és vizsgáljunk meg más lehetőségeket is az iskola fenntartásával kapcsolatban. Kérjük ki Bénye és Káva községek véleményét is. Dolgozzunk ki több javaslatot is és csak ezt követően nyilatkoztassunk.

A GRAMI-val kapcsolatban mondja, hogy azt senki sem mondhatja el, hogy a képviselőket nem érdekli a művészeti oktatás sorsa, hiszen költségvetés tárgyalásakor úgy szavaztuk meg a pénzt számukra, hogy semmiféle hajlandóságot nem hallottunk arra vonatkozóan, hogy hogyan lehetne csökkenteni a kiadásukat, holott a művészeti iskola igazgatójával folytatott beszélgetés során elhangzott, hogy lehetne csökkentetni.

Tóth József képviselő:

Szeretett volna kérni a GRAMI igazgatójától egy olyan kimutatást, amelyben részletezve van a 2006 évi gazdálkodásuk, hogy mire mennyit költöttek. Az igazgató azt mondta, hogy ezt a kimutatást az egyháztól kérje meg. Úgy döntött, hogy nem kéri meg ezt a kimutatást az egyháztól. Az együttműködési megállapodásban 6./ pontjában benne van, hogy az önkormányzatnak be kell számolnia a GRAMI-nak a támogatás felhasználásáról. Tehát úgy döntött, hogy nem szaladgál egy olyan kimutatás miatt, aminek itt kellene lennie az önkormányzatnál.

Lehota Vilmos polgármester:

A kistérségi kibontással kapcsolatban mondja, hogy figyelemébe ajánlja a képviselőknek a 2006. évi CXXV. törvény 8. sz. mellékletét, amelyben részletesen le van írva a támogatás. Ha Gomba-Bénye-Káva közös fenntartásban működne az iskola úgy, hogy tagiskolája Bényén és Káván, akkor finanszírozás szempontjából akkor jelentene pluszt, ha Bényéről és Káváról Gombára járnának a felső osztályos tanulók, különben nem kapna semmilyen kistérségi plusz forrást Gomba.

Tagiskolai normatíva van megállapítva és bejáró normatíva. Ez részletesen le van írva a 8 sz. mellékletben. Ezt jelenleg Bénye-Káva közös fenntartású iskolája igénybe veszi. Bénye és Káva annak ellenére, hogy megkapja nagyságrendileg nagy részét a kistérségi támogatásnak még 17.000.000.-Ft-ot tesz hozzá az iskola működéséhez. Ez tanulónként 120.000.-Ft. Gombai önkormányzat 90.000.-Ft/tanuló összeggel egészíti ki, tehát hogyan fogunk majd átlagolni, kinek a hozzájárulása fog növekedni és kinek nem és milyen plusz források rejt még ez az iskolatípus. Azt sem tudjuk, hogy egyáltalán Bénye és Káva községek akarják-e, hogy a felsőosztályos tanulók ide járjanak Gombára.

Tóth József képviselő:

Hogyan lehet, hogy Bénye és Káva önkormányzatai jobban tudják finanszírozni az iskoláikat, amikor rosszabb helyzetben vannak mint Gomba?

Lehota Vilmos polgármester:

Egy ekkor méretű iskolához ennyi plusz finanszírozást kell hozzátenniük és még így sem tudnak mindent kifizetni. Ragaszkodnak az oktatási intézményükhöz és ezért tesznek ennyit még hozzá.

Fodor Béla képviselő:

A nyilatkozattal kapcsolatban mondja, hogy nem arról volt szó, hogy az fog szerepelni a nyilatkozatban, hogy kívánja-e beíratni a református egyház által fenntartott iskolába vagy sem? A nyilatkozatban viszont az szerepel, hogy beíratja-e, vagy sem. Ez pedig véleménye szerint egy döntéskényszerbe hozza a szülőket, mert azért fognak igennel válaszolni, mert nem szeretnék, ha a gyerekük Monorra járna iskolába. Ő a maga részéről azt szeretné megtudni, hogy igazából mit szeretnének a szülők, nem pedig azt, hogy egy kényszerhelyzetben mit döntenek.

Lehota Vilmos polgármester:

Meg fogja szövegezni nyilatkozatot, valamint a tájékoztatót és elküldi a képviselőknek. Kéri ezzel kapcsolatban a visszajelzést, hogy szövegezés megfelelő-e.

Erdélyi Zsolt képviselő:

A patakparton már nagyon magas a fű és a gaz, ezért szükséges lenne annak rendbetétele. Meg kellene kérni az ottani ingatlantulajdonosokat, hogy tegyék rendbe az ingatlanuk előtt lévő partrészt.

A Jókai utcában végig nagyon sok a szétdobált szemét. Kellene készíteni egy tervet olyan kukákra, amelyek illőek lennének a környezethez és ezeket elhelyezni a boltoktól kezdődően a Jókai utcában végig az Ő ingatlanáig. Ezért csak eddig, mert a szurdikon felvezető út mellett már nincs olyan nagy mennyiségű szétdobált szemét. Esetleg meg lehetne kérni a boltok tulajdonosait is, hogy szálljanak be a kukák költségébe.

Lehota Vilmos polgármester:

Több tárgy nem lévén, megköszöni a megjelentek türelmét, a nyilvános ülést 23,30 h-kor bezárta.

G o m b a , 2007. május 14.

Lehota Vilmos
polgármester

Maczó Jánosné
körjegyző

Dr.Schidt György
Jegyzőkönyv hitelesítő

Tóth Sándor