

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2007. június 21.-én 18 órai kezdettel megtartott r e n d k í v ü l i nyilvános üléséről.

Jelen vannak:

Lehota Vilmos	polgármester
Tasi Péter	alpolgármester
Fodor Béla, Lehoczki Zoltán, Szegedi Csaba, Tóth József, Tóth Sándor, Dr. Zimonyi Károly	képviselők
Maczó Jánosné	körjegyző

Bejelentéssel távol:

Erdélyi Zsolt és Dr. Schidt György	képviselők
------------------------------------	------------

Lehota Vilmos polgármester:

Üdvözlí a megjelenteket, az ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülésen 7 képviselő jelen van, így az határozatképes. Erdélyi Zsolt és Dr. Schidt György képviselők előzetes bejelentéssel vannak távol a mai ülésről.

A mai rendkívüli ülés napirendje az iskolaügyi megállapodás tervezetek megtárgyalása.

A megállapodás tervezetekhez előjáróban annyit szeretne mondani, hogy az egyházközséggel megkötendő megállapodás tervezetét megtárgyalta előzetesen az iskola átadást előkészítő bizottság. Ezt követően módosításra került a módosítás tervezete és szombati napon küldte ki a módosítást követő szövegváltozatot a képviselők részére. Hétfőn a Pénzügyi Bizottság is megtárgyalta és az általuk javasolt módosításokkal került a képviselők elé a megállapodás tervezet. A másik tervezet a Bénye-Káva Önkormányzatokkal megkötendő megállapodás, melyet mindkét önkormányzat képviselő-testülete megtárgyalta. Két ponton belül javasolnak módosítást.

Kéri a napirendi pont elfogadását az ülés anyagául.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

N a p i r e n d

T á r g y:

1./ Iskolaügyi megállapodás tervezetek megtárgyalása.

E l ő a d ó:

Polgármester

Lehota Vilmos polgármester:

Javaslatot tesz a mai ülés jegyzőkönyvének hitelesítőire. Jegyzőkönyv hitelesítőknél Szegedi Csaba és Fodor Béla képviselőket javasolja.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a jegyzőkönyv hitelesítésére Fodor Béla és Szegedi Csaba képviselőket elfogadta.

1./ Iskolaügyi megállapodás tervezetek megtárgyalása.

Lehota Vilmos polgármester:

Javasolja, hogy elsőként Bénye és Káva Községek Önkormányzataival megkötendő megállapodás tervezet kerüljön megtárgyalásra.

Két ponton javasolnak nagyobb változtatást Bénye és Káva községek képviselő-testületei.

A két pont: A megállapodás II. a költség és azok elszámolása fejezetének részletei, ami rögzíti, hogy megbízó Gomba község Önkormányzatának csak a gyermekétkeztetés után áll fenn fizetési kötelezettsége, valamint a II. 6./ pont megállapított közlekedési, illetve a fogadószemélyzet arányos bérére vonatkozó, de ez már külön megállapodást fog képezni.

Ebben a kérdésben egyenlőre nem tudunk még megállapodni, de többletjuttatást kérnek azon indokkal, hogy az önkormányzatnak nem elég a normatíva. Egyetlen esetben tartja jogosnak a finanszírozást, ha olyan létszámban kerül át Gombáról tanuló az iskolába, hogy külön csoportot kell indítani. Ha létrejön ez a társulási megállapodás, akkor Bénye-Káva az állami normatíván kívül kistérségi normatívát is igénybe vehet, ez 45.000.-Ft pluszban tanulónként, a bejáró gyermekek után pedig még 80.000.-Ft/fő összeget. Tehát kap egyszer 80.000.-Ft-ot a bejárókra, ehhez jön a 40.000.-Ft állami normatíva, valamint a kistérségi 45.000.-Ft, így összesen 165.000.-Ft/fő összeget kapnak a gombáról átjáró gyermekek után, ennyivel járul hozzá minden egyes Gombáról átjáró gyermek a Bénye-Káva Általános Iskola költségvetéséhez.

Nem hiszi, hogy most tudunk egy olyan megállapodást kötni, amely az idők végezetéig működik. A megállapodás ugyan határozatlan időre szól, de bele vannak foglalva a felbontás lehetőségei.

A IV fejezet 2./ és 3./ pontját javasolják Bénye és Káva község polgármesterei kivenni. Az abban foglaltak azonban nem jelentenek plusz feladatot a fenntartónak, ezért a maga részéről ragaszkodik ahhoz, hogy ezek a pontok is maradjanak benne a megállapodásban.

Javasolja kiegészíteni a megállapodás tervezet II. fejezetét. Ehhez bekerülne még egy plusz pont, amely így szólna, hogy Gomba Község Önkormányzatának fizetési kötelezettsége csak azokra a gombai gyerekekre vonatkozik, akiket a jelent megállapodás megkötése után íratnak be a Bénye-Káva Általános Iskolába. Ezt azért javasolja belefoglalni a megállapodásba, mert már jelenleg is járnak gombai lakos tanulók a Bénye-Káva Általános Iskolába.

Kéri a képviselők döntését a megállapodás tervezettel kapcsolatban.

Aki a megállapodás a közoktatási feladat ellátására címmel előterjesztett megállapodás tervezetét a változtatásokkal elfogadja, és a polgármestert annak aláírására felhatalmazza, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzat Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

62/2007. / VI.21./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete a közoktatási feladatok ellátására Bénye és Káva községek Önkormányzataival megkötendő megállapodás tervezettel kapcsolatos módosításokat elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

Lehota Vilmos polgármester:

A következő tervezet Gomba Község Önkormányzata és a Gombai Református Egyházközség között létrejövő megállapodásra vonatkozik. Az iskola átadást előkészítő bizottság és a Pénzügyi Bizottság ülése után alakult ki ez a tervezet, amelyet a képviselők megkaptak. Ezt követően változtatás már nem történt. Egyetlen javaslat van még a Pénzügyi Bizottság ülését követően, amely megfontolandó. Lehoczki Zoltán képviselő javasolja, hogy az V. fejezet 2./ 3./ 4./ pontjába az általános iskolai oktatási normatíva úgy hangozzék, hogy állami általános oktatási alap normatíva.

Amit már az elektronikus levelezésekben is figyelemmel kísérhettünk, ezt a megállapodás a finanszírozás tekintetében azt jelenti, hogy az oktatási alap normatíva a gombai gyermekek tekintetében 50.000.0000.-Ft-os nagyságrendet jelent, így úgy lehet számolni ezekkel, hogy 5.000.000.-Ft-os nagyságrendet jelent. Összességében az V. fejezet jelenthet 15.000.000.-Ft-os nagyságrendet. V. fejezetben megjelölt iskolaotthonos oktatás az idei évben, sőt a következő év tanévében sem jelent veszélyt, mert az iskola nem felel meg ezeknek a feltételeknek.

A IV. fejezet rendelkezik még támogatásról, ott az oktatás személyi feltételeinél a végkielégítés és jubileumi jutalomra jogosultak esetében az arányosítást javasolja, az arányos teherviselés is rögzítésre kerül.

Megállapítható összességében, hogy a támogatás rendje 15 -17 MFt.-os sávban mozog, ami 17. MFt.-on túl van az a jubileumi jutalmak, ez évente 1, 1,5 MFt-ot jelenthet.

Ősztől a csoport finanszírozás miatt 5-6 millió forinttal csökken a normatíva, ezért vagy csoportösszevonásokra lenne szükség, vagy pedig arra, hogy a jelenlegi 30 MFt felett finanszírozzuk a közoktatást.

A múlt pénteki előkészítő bizottság ülése után úgy keltek fel, hogy az általános iskola költségvetése ezzel biztosítható. A korábbi megállapodás tervezetekben benne volt, hogy együttes pályázati lehetőség is fennáll önkormányzat és egyházközség viszonylatában.

Ha viszont az V. fejezetbe bekerül a 4./ pont, a fejlesztési támogatás, akkor ezt a passzust a megállapodásból törölni indokolt, mert ezen felül semmiféle beruházási pályázati együttműködés úgy érzi nem tekinthető jogosnak.

Az oktatási intézmény elhelyezésénél mindenféle felújítást az egyházközség köteles elvégezni.

Lehoczki Zoltán képviselő:

VI. fejezetben fel van sorolva, hogy a fenntartó milyen esetben mondhatja fel a szerződést. Csak a fenntartó részéről vannak felsorolva a felmondás lehetőségei, az önkormányzat részéről azonban nem.

Szegedi Csaba képviselő:

Az I/1 pontban az iskola úgy is ellehetetlenülhet, ha mi a vállalt kötelezettségünknek nem teszünk eleget.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Pontosítani kell a 7. pontot, hogy melynek következtében bármely szerződő felet hátrány éri és így benne van mindkét fél.

Szegedi Csaba képviselő:

Azt sem kell belevenni, hogy olyan mértékű változás következik be.

Lehota: Vilmos polgármester:

A VI. fejezet 7./ pontja tehát úgy fog szólni, hogy amennyiben az államháztartáson belül az állami támogatások rendszerében olyan változás következik be, amely ellehetetlenítené a szerződő felek bármelyikének működését, a szerződő felek kötelesek jelen megállapodást soron kívül felülvizsgálni, valamint a felülvizsgálat által megkeresni a helyi közoktatás finanszírozásának lehetőségeit.

Tóth Sándor képviselő:

Megnézte egy jogással a megállapodás-tervezetet, aki az alábbi módosításokat javasolja:

A VI. fejezet 8. pontjába javasolja belevenni, hogy a rendkívüli felmondás írásban történjen. Úgy szólna tehát ez a mondat, hogy a megállapodás a határozott idő alatt *írásban*, rendkívüli felmondással az adott tanév végével megszüntethető, ha

A II. fejezet 3. pontját úgy javasolja megfogalmazni, hogy Az önkormányzat hozzájárul ahhoz, hogy a fenntartó az új iskola szervezési feladatainak ellátása céljából 2007. július 1. napjától kezdődően a II. 1. és II. 2. pontban megjelölt ingatlanokat *a teljes körű veszélyviselés terhe mellett* használja.

A II. fejezet 4. pontját javasolja kiegészíteni egy mondatral, hogy *a létesítmények, eszközök használatának részletes feltételeiről a Felek esetenként, illetőleg keret-jelleggel előzetesen megállapodnak.*

Az 5. pont utolsó mondatát úgy javasolja módosítani, hogy: a II. 2. pontban megjelölt ingatlan esetében szerződő felek külön megállapodásban rendezik a közüzemi költségek viselésének részletes szabályait.

A 7. pont a./ pontjának első mondatát úgy javasolja módosítani, hogy: jogosult a bérleményt a jelen megállapodás hatálya alatt a jelen megállapodásban rögzített célra használni.

A 7. pont c./ pontját javasolja kiegészíteni azzal, hogy: és a birtokba vételkori állapottal megegyező állapotban visszaadni.

A 7. pont d./ pontjához javasolja beszúrni, hogy az intézmény működésének zavarása nélkül ellenőrizze.

A 8. pont b.) pontját úgy javasolja megfogalmazni, hogy a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 100-szorosának megfelelő érték feletti, szükséges nagy felújítások költségeit 50 – 50 % arányban közösen viselik, feltéve, hogy a felek a felújítás terjedelméről

előzetesen megállapodtak és annak költségét az Önkormányzat az éves költségvetés készítésekor figyelembe vehette.

Lehoczki Zoltán képviselő:

8. pont b./ pontjában szerepel, hogy a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 100-szorosának megfelelő érték feletti felújítások költségeit 50-50 % arányban közösen viseli a fenntartó és az önkormányzat. Kérdése, hogy ezen érték alatti felújítások költségét akkor a fenntartó viseli?

Lehota Vilmos polgármester:

Igen, azt a fenntartó fogja viselni. Bele is lehet fogalmazni ebbe a pontba, hogy a mindenkori öregségi nyugdíjminimum 100-szorosának megfelelő érték alatti felújítások költségeit a fenntartó viseli.

Szegedi Csaba képviselő:

Azt gondolja, hogy a felújítások alatt nem a festés, stb. értendő, hanem a nagyobb felújítások. Tisztázni kellene tehát, hogy mi az a felújítás, ami ez alatt az összeg alatt van

Lehota Vilmos polgármester:

Bele fogjuk fogalmazni a fenntartó által viselendő felújítások összegeit.

Tóth Sándor képviselő:

A 8. pont c.) pontját úgy javasolja megfogalmazni, hogy: Amennyiben fenntartó az önkormányzat *előzetes írásbeli* hozzájárulásával bármilyen tartósan értéknövelő beruházást végez, a megállapodás megszűnésével egyidejűleg szerződő felek – az értékcsökkenésre is figyelemmel – *legfeljebb könyv szerinti értéken* elszámolnak.

A IV. fejezetnél az oktatás személyi feltételei, b./ pontjában olyan módosítást javasol, hogy: abban az esetben, ha az átvett munkavállaló munkaviszonyának *megszüntése* következtében végkielégítésre válik jogosulttá, a szerződő felek külön megállapodást *köthetnek* a végkielégítés költségeinek *megosztott* viseléséről. A megosztás arányosításának módszere: a teljes jogosultsági időből *az önkormányzat legfeljebb a vele munkaviszonyban töltött időtartam felének megfelelő* költségeket viseli, a fennmaradó rész a *fenntartót terheli*.

A c./ pontnál a módosítási javaslat, hogy: Abban az esetben, ha az átvett munkavállaló jubileumi jutalomra válik jogosulttá, a szerződő felek külön megállapodást *köthetnek* a jubileumi jutalom költségeinek arányos teherviseléséről.

A 2. pont b./ pontjában szerel a református közoktatási törvény. Kérdése, hogy ez micsoda és hol lehet ezt a törvényt megtekinteni?

Lehota Vilmos polgármester:

Van a református egyháznak közoktatási törvénye. Ezt a reformatus.hu oldalon meg lehet tekintheti.

Tóth Sándor képviselő:

Ennek benne kell lenni a megállapodásban?

Lehota Vilmos polgármester:

A közoktatási református törvény szerint benne kell lennie.

Szegedi Csaba képviselő:

Ő ezt egy magyarázatnak tudja be, mert köteles felvenni a gombai gyerekeket az iskolába, de ír hozzá két pontot, melyből az egyik, hogy el kell fogadnia a református közoktatási törvény előírásait. Mi azonban nyugodtak lehetünk, mert minden gombai gyermeket kötelesek felvenni az iskolába.

Tóth Sándor képviselő:

Mi azt mondjuk, hogy tudomásul vesszük, de honnan tudjuk hogy mi van benne, mit írunk alá, miben állapodunk meg, hiszen nem ismerjük ezt a törvényt.

Lehota Vilmos polgármester:

Ő átnézte és nem talált benne olyan, ami a gombán működő iskola most ne teljesítené. Az összes tájékoztatón szerepelt ez a törvény.

Tóth Sándor képviselő:

V. fejezettel kapcsolatban kérdezi, hogy mi az a sport és szabadidős tevékenység amire plusz 10 %-ot fogunk adni.

Szegedi Csaba képviselő:

Ez olyan mint ha 20 %-ot adnánk a művészeti oktatásra, de nem húszat adunk, hanem tíz százalékot és a másik tíz százalékot pedig sportolási célra.

Tóth József képviselő:

Gyakorlatilag kapnak 10 %-ot művészeti oktatásra és 10 %-ot pedig sportra. Ha viszont nem tudják kitalálni, hogy mire használják fel, akkor nem kapják meg ezt a 10 % támogatást.

Lehota Vilmos polgármester:

Teljes tanórán kívüli oktatásra adjuk ezt a támogatást, nem csak a művészetoktatásra.

Tóth Sándor képviselő:

A 10 % -kok honnan jöttek ?

Lehoczki Zoltán képviselő:

Ez még visszanyúlik januárra, amikor az egyeztető bizottsági ülésen megbeszélték, hogy 15-16 mFt-ot fog adni az önkormányzat.

Tóth Sándor képviselő:

Ez eddig nem hangzott el egyszer sem, hogy ennyivel fogja az önkormányzat az oktatást támogatni.

Éves szinten mennyi volt, amit eddig adtunk a Fáy András Általános Iskola működéséhez ?

Maczó Jánosné körjegyző:

Átlagosan 20. MFt volt.

Lehota Vilmos polgármester:

Az iskolai költségvetése idén is 27 Mft körül mozog, és még itt van e felett a 4, 7 Mft-os Grami támogatás.

Szegedi Csaba képviselő:

Ha ez lesz a megállapodás alapja, akkor csak majd jövőre fogjuk meglátni, hogy az eddigi összeg hány százalékát adjuk oda.

Tóth Sándor képviselő:

A maga részéről a V. fejezet 4-es 5-ös pontját ebben az évben kihúzná a megállapodásból, mert valami pénzt is kell, hogy mutassunk, mivel 30 Mft-os hitel igénybevételével fogadtuk el a 2007. évi költségvetésünket. Akkor tudná a 30 %-os támogatást beépíteni a megállapodásba, ha tudunk lefaragni a hitelből, annak érdekében, hogy a falunak is tudjunk mutatni valamit. Úgy gondolja, hogy ezzel nem zárja ki az oktatás támogatását, de ebben az évben húzzuk ki.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Elhangzott, hogy az iskola fejlesztésére kellene még plusz 10 %, ezért kérnek 30 %-ot.

Szegedi Csaba képviselő:

Az lenne a cél, hogy minél több hitelt fel tudjunk venni, és abból a pályázati önerőket biztosítani tudnánk.

Fodor Béla képviselő:

Véleménye szerint meg kell várni az év végét, hogy hogyan alakul a költségvetés, mert évközben történhetnek előre nem látható feladatok.

Amikor nekiindultunk lefaragni a költségvetést, akkor a szociális támogatásokat is lényegesen csökkentettük, ez viszont azt a réteget érinti, akinek a legrosszabb a helyzete. A szociális keretet 50 %-kal csökkentettük.

A maga részéről azt támogatná, hogy minél kevesebb támogatást adjunk az iskolának. A kétszer 10 %-kal egyetért, de a többi más formában gondolná. Akkor döntsünk erről, ha már látjuk a költségvetésünk alakulását.

Lehoczki Zoltán képviselő:

Az a kérdés, hogy a fenntartó milyen feltételekkel hajlandó átvenni az iskolát.

Szegedi Csaba képviselő:

A Pénzügyi Bizottsági ülésen már mondta, hogy nem kellene megvárni a költségvetés módosítását szeptemberre, látni kellene a költségvetési számainkat.

Egy hónap múlva a költségvetést módosítani kellene. A szociális védőhálót képező költségeket is ehhez a kv. Kell igazítani, emelni kell rajta.

Tóth Sándor képviselő:

Javasolja, hogy az V. fejezet 4. és 5. pontja maradjon ki a megállapodásból és később térjünk vissza erre, amikor már látjuk az egy-két éves működését.

Szegedi Csaba képviselő

Először azt szavazzuk meg, hogy a 4. 5. pont kivételével elfogadható-e a megállapodás.

Lehota Vilmos polgármester:

A 4-es pontot azért kérte beemelni a fenntartó, hogy a pályázati lehetőségek tekintetében nagyobb biztonsággal tudjon előre haladni. Már vannak olyan tervek, amelyeket szükséges az oktatási intézményben megvalósítani. A II. fejezet 11. pontja, vagy pedig az V. fejezet 4-es pontja alapján vág bele a fenntartó a felújításba, bővítésbe. Ha a nagyságrendről beszélünk, akkor figyelembe kell venni, hogy egy milliárdos költséget jelentene az iskola bővítése, uszoda nélkül. Ezt a nagyságrendet azonban még a 2007-2013 között kiírt pályázatokban is nehéz megcélózni, mivel összesen 250.000.000.-Ft-ot adnak iskolai felújításra, ezért az egyházi fenntartó kezdeményezte a kiemelt projekt indítását ezzel kapcsolatban. Már bent van a kérés, kiemelt projektben lát lehetőséget arra, hogy ez megvalósuljon. Ez a kiemelt projekt azt jelenti, hogy nem kell ütemezni 250.000.000.-Ft-ként, hanem egy összegben támogatott a pályázat.

Szegedi Csaba képviselő:

Egy ilyen mérvű projekthez nem kér a fenntartó anyagi hozzájárulást az önkormányzattól?

Lehota Vilmos polgármester:

Egy ekkora kötelező jellegű felújításnál bővítésnél az önerőt biztosítani, kell és hogyan tudja az önerőt biztosítani, úgy hogy felvesz hitelt. A hitel felvételénél viszont biztosítékot jelenthet számára az önkormányzati támogatás.

Tóth Sándor képviselő:

Van egy nagyon rossz érzése, mégpedig az, hogy az iskolai dologba a polgármester az egyház oldaláról olyan módon vetette be magát, hogy már egy picit az önkormányzattal szemben védi ezt a dolgot. Neki ez az érzése. Ezt fontosnak tartotta elmondani a tisztánlátás kedvéért.

Lehota Vilmos polgármester:

Nem érte váratlanul a vélemény, mert a falu már tele van ezzel.

Az utóbbi években nem volt lehetőség olyan működési megtakarításra, ami 15.000.000.-Ft-os nagyságrendet képviselne az önkormányzat részére, ezért vetette bele magát ennyire ebbe a dologba. Ha Tóth Sándor tud még ezen kívül 10 - 15 MFt.-os megtakarításra ötletet, akkor mondja el. Ezt a megállapodást már 10 évvel ezelőtt meg kellett volna kötni.

A maga részéről támogatja, hogy az V. fejezetbe maradjon benne a 4. és 5. pont.

Tóth József képviselő:

A 10 %-os támogatás szimpatikusabb részére, mint az, hogy bármikor jöjjenek és kérjenek támogatást. Ha ezen felül fognak majd támogatást kérni, akkor Ő nem fog majd mondani.

Úgy gondolja, hogy 5,5 MFt éves szinten nem sok támogatás.

Szegedi Csaba képviselő:

15 évre vonatkozóan döntünk és ki tudja, hogy kik fognak majd itt utánunk ülni. Kimondhatjuk-e ezzel azt, hogy mi nem akarnánk a faluban egy tornacsarnokot építeni. Ő is elszámolással tartozik minden gyerekért, ha most lekerül a vállunkról a tornacsarnok építése. Ha eldöntjük ezt a harmadik 10 %-ot, akkor olyan pályázatnál, ahol az egyháznak önerőre

lesz szüksége,mondhatjuk-e majd azt, hogy ez független ettől a megállapodástól, vagy ezzel úgymond a mi tornacsarnok című beruházásunkhoz is letudtuk a hozzájárulásunkat.

Azt el tudná fogadni, ha arról döntenénk, hogy szándékunkban áll-e majd X millió forintot a következő 15 évben áldozni arra, hogy a falunak sportcsarnoka, vagy egyéb feladatellátásra alkalmas épülete legyen. Erről döntenénk szándéknyilatkozattal és emellett megtennénk azt, hogy évi X millió forintot a megállapodásban rögzítünk. Ezzel az egyház tudna hová fordulni pályázat esetében, mert lenne egy ilyen ígérvénye, hogy évente ennyi bevétele van.

Ezt eldöntenénk egy határozattal és mindig felülvizsgálnánk.

Tasi Péter alpolgármester:

A előkészítő bizottsági ülésen felmerült-e hogy a megállapodásban rögzítetteken kívül fordulhat-e az egyház támogatási igénnyel?

Lehota Vilmos polgármester:

Ez nem merült fel, ezt Ő javasolta, hogy amennyiben a fenntartó kéri ezeket a támogatásokat,akkor ezen kívül nem kellene részükre még külön fejlesztési, felújítási támogatást nyújtania az önkormányzatnak.

Tóth Sándor képviselő:

Ő nem úgy gondolja, hogy ha odaadjuk az 5 MFt-okat az egyháznak és van egy pályázata, akkor nem fog idejönni, mert mi ezt a megállapodásban kikötöttük.

Tóth József képviselő:

Ő úgy fogja ezt fel, hogy van kétféle család, az egyik él százezer forintból, a másik pedig hárommillió forintból. Az a család, aki százezer forintból él, ne akarjon olyan színvonalat, mint aki hárommillió forintból él. A támogatást úgy fogja fel, hogy ötmillió forinttal támogatjuk az iskolát.

Dr. Zimonyi Károly képviselő:

Kérdése, hogy az V.fejezet 4. pontjára vonatkozik-e V fejezet 3./a pontja?

Lehota Vilmos polgármester:

Vonatkozik, akkor úgy kell megfogalmazni.

Szegedi Csaba képviselő:

Rendelkezni kellene arról is, hogy a beruházásairól évente beszámoljon a fenntartó. Ez azért kell, hogy tudjuk, hogy mire adtuk a támogatást.

Tasi Péter alpolgármester:

Célirányos felhasználás lenne az is, ha egy elkülönített számlán tartja a támogatást, mert gyűjti pld. egy pályázatra.

Tóth Sándor képviselő:

Miért nem adunk mi egy olyan nyilatkozatot, hogy ha amennyiben van olyan pályázat, ami az évi 5 MFt-os keretbe belefér, akkor az önkormányzat átutalja a fenntartónak a keretet.

Azt tartaná megfelelőnek, hogy legyen egy szándéknyilatkozat és amennyiben olyan pályázat van ami közös célt szolgál, akkor az 5 MFt-ot odaadjuk a fenntartónak.

Tóth Sándor képviselő:

VI. 3./ . pontjába a jogász olyan javítást javasol, hogy ha a határozott határidő lejár és az önkormányzat képviselő-testület *a határozott idő lejárta előtt legalább egy évvel* másképp nem dönt, a megállapodás automatikusan határozatlan idejűvé alakul át azzal, hogy ebben az esetben a rendes felmondásnak is helye van oly módon, hogy a felmondás írásban történő közlésével a követő tanév végére mondható fel a jogviszony.

A 4. pont b. pontjában a javaslat az, hogy a határozott idő lejártával abban az esetben, ha az intézmény továbbműködtetésével a megállapodás nem alakul át határozatlan idejűvé. A szerződő felek kötelesek a lejárát előtt egy évvel írásban tájékoztatni egymást a megállapodás folytatásával kapcsolatban.

Lehoczki Zoltán képviselő:

V. fejezettel kapcsolatban mondja, hogy Ő is úgy gondolja, hogy gyűjtjük ezt a 10 %-ot magunknál és amikor szükségessé válik, akkor átutaljuk. Nem havonta utaljuk, hanem egy összegben, amikor szükséges. Nem tudja viszont, hogy ez milyen garancia lehet egy pályázatnál.

Tasi Péter alpolgármester:

Véleménye szerint az elfogadhatóbb, hogy év elején készítenének egy beruházási tervet – lehet 3 éves beruházási tervet is készítenie – és ha nem erre használta fel a fenntartó, akkor kell visszafizetnie az önkormányzati támogatást.

Megmondják előre, hogy mire akarják felhasználni, és ha nem erre kerül felhasználásra, akkor az már számon kérhető.

Lehota Vilmos polgármester:

Tehát évi 5 Mft-os pályázati keret lenne, és azon beruházási terv szerint kellene felhasználnia a fenntartónak, amit év elején benyújt az önkormányzat részére. Ha azonban nem erre használja fel, akkor nem jár neki.

Maczó Jánosné körjegyző:

Az I. fejezet 4 pontjával kapcsolatban javasolja, úgy kerüljön meghatározásra, hogy a szerződő felek megállapodnak abban, hogy az 1. pontban meghatározott intézmény igazgatótanácsába az önkormányzat két tagot delegál, nem pedig delegálhat. A delegált tagok pedig majd tájékoztatást nyújtanak az önkormányzatnak.

Lehota Vilmos polgármester:

Az V. fejezet 4. pont végére tehát az a javaslat, hogy a felhasználás előzetes beruházási terv alapján történik, amit minden év december 31-ig a képviselő-testület jóváhagy és a megvalósulásáról a következő év december 31-ig fenntartó beszámol.

Külön kell dönteni a V. 4. pontról, amelynek kiegészítő javaslata az előzőekben elmondottak.

Az összes módosítást felteszi most szavazásra.

Elsőként Lehoczki Zoltán javaslatát, hogy az V. fejezet 2.3.4 pontjába a normatíva szó elé kerüljön be az alap szó.

Aki ezen módosítással egyetért, azt kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a megállapodás V. fejezetének 2.3.4 pontjaiban a normatíva szó elé az alap szó beszúrásával egyetért.

Lehota Vilmos polgármester:

Átfogó javaslat a jogász véleményezés után több formai kérdésben volt, amit végigtárgyalt a testület és módosításokat eszközöl.

Aki ezeket a módosításokat elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a megállapodásban a jogász által javasolt és az ülésen megtárgyalt módosításokkal egyetért.

Lehota Vilmos polgármester:

A következő módosítási javaslat arra vonatkozott, hogy az I. fejezet 4. pontja úgy kerüljön módosításra, hogy az önkormányzat az igazgatótanácsba két tagot delegál.

Aki ezen módosítással egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a megállapodás I. fejezetének 4. pontja azon módosításával, hogy az önkormányzat az igazgatótanácsba két tagot delegál, egyetért.

Lehota Vilmos polgármester:

Javaslatként hangzott el, hogy a megállapodás V. fejezetének 4. és 5. pontja kerüljön kihagyásra. Aki egyetért azzal, hogy ezen két pont ne kerüljön belefoglalásra a megállapodásba, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, 5 ellenvéleménnyel, 1 tartózkodással szavazott a megállapodás V. fejezetének 4. és 5. pontja kihagyását illetően, így a javaslatot elvetette.

Lehota Vilmos polgármester:

Az V. fejezet 4. pontjával kapcsolatban olyan kiegészítési javaslat hangzott el, hogy a fejlesztési, felújítási támogatás előzetes beruházási terv alapján történik, amit minden év december 31-ig a képviselő-testület jóváhagy és a megvalósulásról a fenntartó a következő év december 31-ig beszámol az önkormányzatnak.

Aki ezen kiegészítéssel egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 2 tartózkodással a megállapodás V. fejezete 4. pontjának kiegészítésével, mely úgy szól, hogy a fejlesztési felújítási támogatás előzetes beruházási terv alapján történik, amit minden év december 31.-ig a képviselő-testület jóváhagy és a megvalósulásról a fenntartó a következő év december 31-ig beszámol az önkormányzatnak, egyetért.

Lehota Vilmos polgármester:

AVI. fejezetben a jogász által javasolt módosításokon kívül elhangzott még javaslatként, hogy a 7. pont úgy szóljon, hogy amennyiben az államháztartáson belül az állami támogatások rendszerében olyan változás következik be, amely ellehetetlenítené a szerződő felek bármelyikének működését, a szerződő felek kötelesek a jelen megállapodást soron kívül felülvizsgálni, valamint a felülvizsgálat által megkeresni a helyi közoktatás finanszírozásának lehetőségeit.

Aki ezen módosítási javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze.

/ Időközben Szegedi Csaba képviselő távozott az ülésteremből, így a jelenlévő képviselők száma 7-re változott/

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül a megállapodás VI. fejezetének 7. pontja módosításával egyetért, mely úgy szól: amennyiben az államháztartáson belül az állami támogatások rendszerében olyan változás következik be, amely ellehetetlenítené a szerződő felek bármelyikének működését, a szerződő felek kötelesek a jelen megállapodást soron kívül felülvizsgálni, valamint a felülvizsgálat által megkeresni a helyi közoktatás finanszírozásának lehetőségeit.

Lehota Vilmos polgármester:

Aki az ülésen elhangzott és képviselő-testület által elfogadott módosítások alapján a megállapodás tervezetét elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 2 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

63/2007. / VI. 21./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat és a Gombai Református Egyházközség között létrejövő közoktatási feladatellátással kapcsolatos megállapodás tervezetét az ülésen elhangzott és jóváhagyott módosításokkal elfogadja.

Határidő: 2007. július 21.

Felelős: polgármester

Maczó Jánosné körjegyző:

Ezzel még nem szűnt meg az intézmény? Felhívja a képviselő-testület figyelmét, hogy az intézmény megszüntetésével kapcsolatos döntést minősített többségi szavazással kell majd meghozni, azaz a megválasztott képviselők közül legalább 6 fő képviselőnek egybehangzó szavazata szükséges az intézmény megszüntetéséhez.

Lehota Vilmos polgármester:

Ez nem az, ez a döntés augusztusban lesz.

/ Időközben visszaérkezett az ülésterembe Szegedi Csaba képviselő, így a jelenlévő képviselők száma 8-ra változott/

Lehota Vilmos polgármester:

A képviselő-testülettől márciusban kapott egy feladatot a konyhával kapcsolatban, amelyre felkérte Sedró Károly építész mérnököt. Július 7.-én Sedró Károly faxon eljuttatott hozzá egy levelet ezzel kapcsolatban. A levélnek az a lényege, hogy egy ekkora beruházás 200 m²-es üzemeltetést feltételez, mely olyan nagyságrendű beruházás lenne, amelyről lebeszélné a képviselő-testületet.

Tóth Sándor képviselő:

Megpróbáltuk támogatni. Ezen túl azonban csak olyat tud támogatni, hogy valahonnan ideszállítják az ebédet, ami a melegítő-konyhán kiosztásra kerül.

Lehota Vilmos polgármester:

Azóta azonban a melegítő-konyha átalakításához szükséges engedélyezési tervek elkészítéséhez kért ajánlatot, meg is nézték az épületet. Az épület kontúrjain kívül csak a kukamosót kell megvalósítani, a többi az épületen belül megoldható. A konyhai technológiánk legnagyobb része megvan. Az ingyen tervezésre nem lehet számítani, de arra igen, hogy az épület kontúrjain belül ki tudjuk alakítani a főzőkonyhát.

Egy olyan beruházás engedélyezési tervének megszerzését javasolja elindítani, amely az meglévő épület kontúrjain belül megvalósítható, így itt helyben meg tudnánk oldani a főzés lehetőségét. A tervezés költsége 380.000.-Ft+ ÁFA. A beruházás költségét csak az engedélyezési tervek elkészülte után lehet megállapítani.

Tóth Sándor képviselő:

Hány emberrel számolnánk a főzésre.

Lehota Vilmos polgármester:

Előzetes tervek alapján a főzőkonyha funkció megoldható 2 főállású és 2 4 órás dolgozó alkalmazásával.

Nagy valószínűséggel megjelennek augusztusban a pályázatok, ebben lehetőség nyílik az egészségház rekonstrukciós pályázatra. Arra is lehet lehetőség, hogy ezt a pályázatot együtt kezeljük egy fogyasztótér bővítéssel, mert akkor még alkalmas lenne étterem használatára is az épület.

Dr. Zimonyi Károly képviselő:

Az épület kontúrjain belül azt jelentené, hogy a felső szintet is használnánk?

Lehota Vilmos polgármester:

Csak az alsó szintet használnánk.

Azt javasolja, hogy a tervezési ajánlatot egy kikötéssel fogadja el a képviselő-testület, hogy az épület kontúrjain belül tervezhetik csak az átalakítást.

Az eszközökkel kapcsolatban mondja, hogy a Farkasdi Csárdával született egy megállapodás, úgy hogy 2004 év áprilisától 2006 év végéig lett meghatározva bérleti díj havi 27.550.-Ft. összegben. A kintlévő eszközökre a bérleti díj mellett befolyt kilencszázkilencezer valahányszáz forint, de a bérleti szerződés tavaly úgy kötött, hogy 91.000.-Ft havonta. Az összegek befolytak, így ebből is van pénz e feladatra.

Tasi Péter alpolgármester:

Amikor farkasdi csárda pályázata nyert, akkor beszélt a Sotekszel és mondták, hogy Ők már csináltak olyat, hogy konyhát alakítottak ki, ahol később Ők üzemeltethettek. Meg lehetne kérdezni őket ez ügyben, mert akkor nem nekünk kellett volna kifizetni a költségeket. Erre várhatunk egy hetet.

Tóth Sándor képviselő:

Javasolja, hogy kérjen árajánlatot az ételfutár szolgálatoktól a polgármester, és ha látjuk a számokat, akkor elkezdhetünk számolni, hogy melyik megoldás kerülne kevesebbe.

Lehota Vilmos polgármester:

A bővítéssel kapcsolatos számokat az engedélyezési tervek elkészülte után már fogjuk látni.

Szegedi Csaba képviselő:

Hétfőit támogatja azt, hogy kérjünk be árajánlatokat.

Lehota Vilmos polgármester:

Szavazásra teszi fel. Aki egyetért azzal, hogy amennyiben hétfőre nem találunk olyan vállalkozást, aki hajlandó konyhát is kialakítani, akkor elfogadjuk a tervezési ajánlatot azzal, hogy az épület kontúrjain kívül csak a kukamosó kerülhet kialakításra, az kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

64/2007. / VI.21./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi

H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzati Képviselő-testülete úgy határozott, hogy amennyiben az ülést követő hétfőig nem sikerül olyan vállalkozást találni, aki a főzőkonyha kialakítását a saját költségén kivitelezné, akkor elfogadja a benyújtott 380.000.-Ft+ Áfa összegű tervezési árajánlatot azzal a kikötéssel, hogy az épület kontúrjain kívül csak a kukamosó kerülhet kialakításra.

Határidő: 2007. június 21.

Felelős: polgármester

Lehota Vilmos polgármester:

Több tárgy nem lévén, megköszöni a megjelentek türelmét, az ülést 22 h-kor bezárta.

G o m b a , 2007. július 18.

**Lehota Vilmos
polgármester**

**Maczó Jánosné
körjegyző**

**Fodor Béla
jegyzőkönyv hitelesítő**

Szegedi Csaba