

J e g y z ő k ö n y v

Készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2008. március 27.-én 15 órai kezdettel megtartott **n y i l v á n o s** üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján

Lehota Vilmos

Üdvözölte az ülésen megjelent képviselőket, külön köszöntötte a jegyzőt és valamennyi megjelentet. Megállapította, hogy 7 képviselő megjelent, Szabó Gyula és Lehoczki Zoltán képviselők jelezték, hogy fél órával később érkeznek. A képviselő-testület ülése határozatképes. Javasolta a meghívóban szereplő napirendi pontok elfogadását.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi napirendet fogadta el:

NAPIREND:

- 1.) Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi, bizottsági határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről**

Előterjesztők: polgármester, alpolgármester, állandó bizottságok elnökei

- 2.) Tájékoztató a helyi kegyeleti szolgáltatásról**

Előterjesztő: Polgármester

Előkészítő temetkezési szolgáltató

Véleményező: valamennyi bizottság

- 3.) Javaslat a temetőkről és a temetkezés helyi szabályairól szóló 18/2004. (IX.30.) helyi rendelet felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Polgármester

Előkészítő Jegyző

Véleményező: Ügyrendi Bizottság

- 4.) Javaslat a 35/2007. (III.1.) sz. határozatban rögzített bérleti díj felülvizsgálatára**

Előterjesztő: Polgármester

Előkészítő Jegyző

Véleményező: Pénzügyi Bizottság

- 5.) Tájékoztató a „Falunapok „ rendezvény előkészítéséről**

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: művelődés-szervező

Véleményező: Pénzügyi Bizottság

- 6.) Egyebek**

1. napirend

Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi, bizottsági határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a képviselők megkapták az írásos tájékoztatót a 2008. év 9–12. hetének eseményeiről, illetve az ülés előtt került kiosztásra a 12-13. hét eseményeiről készült polgármesteri tájékoztató. Ismertette, hogy az önkormányzattal szomszédos telek megvásárlásával kapcsolatban elkészült egy rendelet tervezet, mely az egyebek napirendi pontban kerül tárgyalásra. Kérte a képviselőket a polgármesteri jelentéssel kapcsolatos hozzászólásra.

Szegedi Csaba

Felvetette, hogy a Rákóczi utcai buszmegállóban történt fák kivágásáról a környékbeli lakosokat tájékoztatni kellene. Megjegyezte, hogy a március 15.-i ünnepség alkalmával több helyen volt kirakva zászló. Jól mutatott, hogy a templom környéke végig volt rakva zászlóval. A Bartók Béla utcai játszótér használatával kapcsolatban kérdezte, hogy a „háló már nem csak védőeszközként szolgál,, megjegyzés mire utal?

Lehota Vilmos

Oda került a háló, de a gyermekek megnyitották, hogy a kapu mögött át tudjanak menni egy esetlegesen elgurult labdáért, ezáltal még több labda került át a szomszédba. Úgy sikerült megoldani, hogy a kaput a hálótól beljebb raktuk. A kapu és a labdafogó háló közé bekerült egy kosárlabda palánk. Bízunk benne, hogy a jövőben nem lesz konfliktus. Kérdezte a bizottságok elnökeit, hogy egyéb tájékoztatójuk van-e?

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a pénzügyi bizottsági ülésen felmerült, hogy foglalkozzanak-e a szennyvíz beruházás belső ellenőri jelentésének tartalmával. A bizottság azt a döntést hozta, hogy amennyiben a többség támogatja, úgy az áprilisi ülésen kerüljön napirendre, de úgy, hogy azt megelőzően a pénzügyi bizottság tudjon ez ügyben tárgyalni.

További hozzászólás nem lévén a napirendi pontot lezárta.

2. napirend

Tájékoztató a helyi kegyeleti szolgáltatásról

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a képviselők meg kapták az írásos előterjesztést. Kérdezte a temetkezési vállalkozót, hogy az írásos anyaghoz van-e szóbeli kiegészítése?

Mészáros Terézia

Szóbeli kiegészítésként megjegyezte, hogy a ravatalozó épülete belülről nagyon rossz állapotban van.

Lehota Vilmos

A napirendi pontot valamennyi bizottság tárgyalta, kérte a bizottságok elnökeinek hozzászólását.

Szegedi Csaba

A pénzügyi bizottság urnahelyek kialakítását javasolta.

Erdélyi Zsolt

A számadatokat hiányolta az ügyrendi bizottság a beszámolóból, mindemellett elfogadásra javasolta a testület felé.

Mészáros Terézia

Elmondta, hogy tudomása szerint magát a vállalkozást törvény nem kötelezi arra, hogy a beszámolóba számadatokat írjon, de bármilyen kérdésre szívesen válaszol.

Fodor Béla

Elmondta, hogy a szociális-és gyámügyi bizottság is a számadatokat hiányolta, egyébként elfogadásra javasolta a beszámolót a testület felé.

Tóth Sándor

Kérdezte, hogy milyen összegbe kerül a legolcsóbb temetés?

Mészáros Terézia

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a legolcsóbb temetés 70.000 – 80.000.- Ft.-ba kerül, ezen nincsen haszna, de nem is fizet rá. Volt egy olyan rendkívüli eset, hogy 50.000.-Ft.-ba került a temetés, de ez számára ráfizetést jelentett.

Az urnahellyel kapcsolatban elmondta, hogy, mint temetkezési vállalkozó úgy látja, hogy a XXI. század a hamvasztásos temetésé lesz. Nagyon jó szívvel teszik a meglévő sírba a hozzátartozóhoz az urnát. Véleménye szerint olyan helyet kellene találni, ahol földbe lehetne temetni az urnát, erre lenne inkább az embereknek igénye, mint az urnafalra.

Felvetette, hogy a gombai temetőt bővíteni kellene, sírhelyekre lenne szükség. Valamilyen megoldás kellene arra, hogy ne legyen partoldalban, mert ha így marad, oda nem fognak temetni.

Lehota Vilmos

Kérdezte a vállalkozót, hogy üzemeltetői szempontból van-e kérdése, felvetése?

Mészáros Terézia

Véleménye szerint szépen kitisztult a temető oldalrésze, rendben van a temető Megítélése szerint a két szemetes kevés, a kerítés felőli részre kellene még egy szemetes.

Lehota Vilmos

Kérdezte a további hozzászólásokat. További hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a helyi kegyeleti szolgáltatásról szóló tájékoztatót és a kérdésekre adott válaszokat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

34/2008. /III.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő Testülete megtárgyalta a helyi kegyeleti szolgáltatásról szóló tájékoztatót és azt elfogadta.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Lehota Vilmos polgármester

/ Időközben Lehoczki Zoltán és Szabó Gyula képviselők megérkeztek /

3. napirend

Javaslat a temetőkről és a temetkezés helyi szabályairól szóló 18/2004. (IX.30.) helyi rendelet felülvizsgálatára

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a napirend keretében két előterjesztés kerül tárgyalásra, a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről szóló rendelet tervezete és a kegyeleti közszolgáltatási szerződés tervezete. A bizottsági üléseken felvetődött kérdésekkel kapcsolatban a jegyzőnek adta át a szót.

Kósa Erzsébet Anikó

Ismertette a képviselő-testülettel, hogy a pénzügyi bizottság ülésén vetődött fel két kérdés, az egyik a rendelet tervezet 12. §-ához, a másik az 1. számú melléklet III. pontjához. A 12. §. (1) bekezdését javasolta pontosítani az alábbiak szerint: „ A temetőt látogatók panaszait a fenntartónál elhelyezett Panaszkönyvbe bejegyezhetik. „ Az (1) bekezdés második mondata „ a panaszkönyv helyéről a látogatókat hirdetmény útján tájékoztatni „ szövegrésszel egészüljön ki. Az 1. sz. melléklet III. pontjával kapcsolatban elmondta, hogy annak összecszerúségét is a képviselő-testület jogosult meghatározni.

Lehota Vilmos

Kérte a bizottságok elnökeinek hozzászólását.

Szegedi Csaba

A pénzügyi-bizottság javaslata, hogy a Ravatalozó biztonsága érdekében kerüljön kihelyezésre ott egy kamera, abban az esetben, ha egyébként is biztonsági kamera beszerzéséről döntünk a Kossuth tér, Milleneumi emlékmű környékére. Az urnahellyel kapcsolatban felvetette, hogy földterületileg kellene kijelölni egy részt az önkormányzat oldalán. Kérdőívben ki lehetne kérni a lakosság véleményét több más kérdéssel együtt arról is, hogy ha választhatnának egy urnafal és egy urnás sírhelyeket tartalmazó temető rész között, akkor melyiket választanák? Javasolta továbbá, hogy amennyiben a rendelet tervezet elfogadásra kerül, úgy a Református és Katolikus Egyházhoz is kerüljön elküldésre tájékoztató jelleggel a rendelet.

Erdélyi Zsolt

Elmondta, hogy az ügyrendi bizottság a rendelet tervezetét elfogadásra javasolta a testület felé. Megjegyezte, hogy a ravatalozónál szakemberrel fel lehetne mértetni, hogy az károkozás-e, vagy annak idején kivitelezési hiányosságok merültek fel.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy meg fogják nézni.

Tóth József

Véleménye szerint a problémát a szigetelés hiánya okozza, belülről lambériát javasol.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén rendelet alkotásra kérte a képviselő testületet, kérte, aki a rendelet tervezetét elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Gomba Község Önkormányzatának
9/2008. (III.27.) sz. rendelete
a köztemetőkről és a temetkezés rendjéről
(a rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)**

Lehota Vilmos

Ismertette, hogy a továbbiakban a Kegyeleti Közzolgáltatási Szerződés tervezete kerül tárgyalásra. A bizottságok elnökeinek hozzászólását kérte.

Erdélyi Zsolt

Az ügyrendi bizottság részéről felvetődött, hogy pályáztatással együtt kerüljön tárgyalásra.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a pénzügyi bizottság is a szolgáltatás pályáztatását javasolta, mivel ennek csak előnye lehet. Pályázat kiírása esetén a szerződés tervezet tárgyalásának elnapolását javasolja.

Tóth József

A rendelethez - mely új dolgokat is tartalmaz - kell a pályázatot igazítani, majd meglátjuk, hogy ezekkel a feltételekkel lesz-e olyan vállalkozó, aki vállalja.

Lehota Vilmos

Kérte, hogy jelölje meg valamelyik javaslattevő bizottság, aki az elnapolásra tett javaslatot, hogy melyik következő ülésen írjuk ki a közzolgáltatási pályázatot, hogy mikorra hozzuk a kiírást véleményezésre. A mostani előterjesztéssel kiküldött szerződést arra az ülésre kellene véglegesíteni, melyen a pályázatot kiírnánk. Az időpontra kért javaslatot.

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy amikor a munkarendbe belefér, akkor kerüljön napirendre.

Kósa Erzsébet Anikó

Felhívta a képviselő-testület figyelmét, hogy a vonatkozó törvények és a kormányrendelet kegyeleti közszolgáltatási szerződés megkötését írja elő, az önkormányzat jelenleg csak egy megállapodással rendelkezik, tehát korlátlan idő nincsen rá.

Szegedi Csaba

Kérdezte, hogy az egyéni vállalkozóval egyeztetésre került, hogy a temető rendelet változtatásra kerül?

Kósa Erzsébet Anikó

Tájékoztatásként elmondta, hogy nem egyeztetett a jelenlegi vállalkozóval, hiszen a tervezet elfogadása és a rendeletalkotás a testület kompetenciája.

Lehota Vilmos

Összefoglalva elmondta, hogy az elhangzott vélemények alapján a szerződés tervezet elnapolása a pályázat kiírással együtt a következő ülésen kerül tárgyalásra. Ehhez kérte a bizottsági javaslatokat, hogy mit kellene a szerződés tervezetbe beépíteni

Kérdezte, hogy nyílt vagy meghívásos pályázati felhívás kerüljön előkészítésre. Meghívásos pályázat esetén meghívottakra is javaslatot kért.

Tóth József

Javasolta, hogy ha a 30.000.-Ft. +ÁFA és az 1.800.-Ft. + ÁFA benne marad a rendeletben, akkor időszakos beszámoló történjen. Kérdezte, hogy mi történik akkor, ha családtagok készítik a síremléket?

Kósa Erzsébet Anikó

A rendeletben vállalkozásszerűen munkát végzők által fizetendő temető fenntartási hozzájárulásról van szó. Megjegyezte, hogy valójában az is használ vizet és áramot, aki saját kivitelezésben végez munkát.

Lehota Vilmos

Mindkét bizottság pályázat kiírását javasolta, kérte a képviselő testületet, hogy aki a kegyeleti közszolgáltatási szerződés pályáztatásával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással egyetértett azzal, hogy a kegyeleti közszolgáltatási tevékenység pályázati eljárás során kerüljön meghirdetésre..

Lehota Vilmos

Kérte, aki egyetért azzal, hogy a kegyeleti közszolgáltatási szerződés tervezete a pályázat kiírásával együtt a következő ülésen kerüljön tárgyalásra kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a tárgyalás elnapolásával egyetértett.

Lehota Vilmos

Kérdezte, hogy nyílt, vagy meghívásos pályázat kiírása kerüljön előkészítésre?

Szegedi Csaba

Kérdezte, hogy ha úgy dönt a testület, hogy nyílt pályázat kerül kiírásra, akkor ki fogja lebonyolítani? Kérdés, hogy mit tudunk kikötni, a jelenlegi szolgáltatóval mennyire vagyunk elégedettek, tudunk-e kedvezőbbet találni úgy, hogy a gombai emberek munkáját is igénybe veszi a vállalkozó? Nyílt pályázat lehet, ha az eddigi teljesítménynek megfelelően van kiírva. A meghívásos pályázatnak inkább a hátrányát látja.

Lehota Vilmos

Szavazásra kérte a képviselő-testületet, aki a nyílt pályázati eljárás lefolytatásával egyetértett, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

35/2008. /III.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő Testülete
a helyi kegyeleti szolgáltatások ellátására nyílt pályázat kiírását
határozza el.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Lehota Vilmos polgármester

4. napirend

**Javaslat a 35/2007. (III.1.) sz. határozatban rögzített bérleti díj
felülvizsgálatára**

Lehota Vilmos

Javasolta a képviselő-testületnek, hogy a Tápióvölgye Vadásztársaság részére a 2,8 ha területű ingatlanok bérleti díját a 2008. évre vonatkozóan az előző évben elfogadott díj összegében határozza meg. Kérdezte a pénzügyi bizottság elnökének a véleményét.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a határozati javaslatot a pénzügyi bizottság elfogadásra javasolta a testület felé.

Lehota Vilmos

Kérte a további hozzászólásokat. További hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta:

36/2008. /III.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 35/2007. (III.1.) sz. határozatban rögzített bérleti díj felülvizsgálatára irányuló javaslatot és az alábbi határozatot hozta

1. A Képviselő-testület a Tápióvölgye Vadásztársaság részére az önkormányzat tulajdonát képező
 0382/7 hrsz-ú 0,8 ha. területű,
 0400/2 hrsz-ú 0,2 ha. területű,
 0400/3 hrsz-ú 0,7 ha. területű,
 0400/4 hrsz-ú 0,1 ha. területű,
 0402/2 hrsz-ú 0,3 ha. területű,
 0402/3 hrsz-ú 0,2 ha. területű,
 0402/4 hrsz-ú 0,4 ha. területű,
 0402/9 hrsz-ú 0,1 ha. területű
 ingatlanok bérleti díját 2008. évre vonatkozóan 28.000.- Ft összegben határozza meg.
2. A Tápióvölgye Vadásztársaság a bérleti díj összegét 2 egyenlő részletben köteles megfizetni, az I. félév időarányos bérleti díját 2008. március 31-ig, a II. félévi díjat 2008. szeptember 30-ig.
3. A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy 2008. októberi ülésén a bérleti díj 2009. évre vonatkozó összegének megállapítására tegyen javaslatot.

Határidő: azonnali és 2008. október 30.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

5. napirend

Tájékoztató a „ Falunapok „ rendezvény előkészítéséről

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy elsőként a Falunapok rendezvénye előkészítéséről szóló tájékoztató kerül tárgyalásra. A művelődés-szervező által összeállított rendezvény tervet és az előkészítés ütemezését megkapták a képviselők. Hétfőre összehívta az intézmények és civil szervezetek vezetőit, ekkor tárgyalják részleteiben. Kérdezte a művelődés-szervezőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése?

Máté Józsefné

A rendezvény tervvel kapcsolatban elmondta, hogy telefonon kapta a felkérést, ezért a teljesség igénye nélkül készült, ezt a hétfői napon át fogják beszélni.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a művelődés-szervező valóban későn kapta a felkérést a mai ülésen azért foglalkoznak vele, hogy legyen előzetes terv, legyen olyan anyag, amivel kérhetik a többi közreműködő segítségét. A következő ülésen még be tudnak számolni arról, hogy hogyan történik az előkészítés.

Kérdezte a bizottságok elnökeinek a véleményét.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a pénzügyi bizottság részéről felmerült, hogy helyén való-e a Gomba Fesztivál elnevezés 3 hétvége 3 napjára. A fesztivál egy időszaknak a neve lehet. A 3 külön napra a Gombai Napok elnevezés lehetne a praktikusabb. A másik, hogy Gomba Fesztivál vagy Gombai Fesztivál? A bizottság véleménye szerint a Gombai Fesztivál jobban kifejezné, hogy miről van szó.

A tervben szerepel, hogy az operaest befolyt összege a művészeti iskoláé. Kérdés, hogy ki a szervező? Valamikor ebben az időszakban van az iskolának a programja, kérte, hogy a testület kapja meg. Ha a programba beilleszkednek az iskola rendezvényei, akkor az a gombai fesztiválnak része lehet.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy jelen lesz a hétfői egyeztetésen az óvoda vezetője és az iskola igazgatója is. Elegendő lesz dönteni a hétfőn egyeztetett javaslat alapján, hogy mi legyen a rendezvény neve, illetve hogy mit tudnak beemelni egy gombai fesztiválba a különböző szervezők által megvalósítandó programokból.

Máté Józsefné

Hozzáfűzte, hogy felkínálták az iskolának, hogy legyenek a fesztivál részei, mely elől az oktatási intézmény elzárkózott. Megjegyezte, hogy a „falunapok” elnevezést Ő nem javasolja. Javasolta egy napra megtartani a fesztivál elnevezést, de csak arra az egy napra, ami szabadtéri, a többi pedig program.

Az operaesttel kapcsolatban elmondta, hogy két lehetőség van, az egyik, hogy szervezőnek nem írának a faluházat, így a szülői egyesület felvállalja, Ő pedig a maga részéről segítene. A másik megoldás pedig, hogy Ő maga szervezné.

Erdélyi Zsolt

Kérdezte, hogy tendencia lesz, hogy az iskola minden évben megünnepli a Fáy napokat? Hiszen ez esetben a probléma folyamatosan lesz?

Lehota Vilmos

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy a hétfői egyeztetésen beszélnek erről konkrétabban.

Szegedi Csaba

Véleményezte, hogy a falunapok elnevezés nem annyira egyedi. A június 07. nap, az egy falunap. Két esemény van. Az egyik a Gomb Színpad előadása, utána a falunap, ez így nem fesztivál. Kérdezte, hogy az operaesttel együtt miért három hétvégén van a három program?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy van olyan hétvége ebben az időszakban amikor elhelyezhető mindhárom nap egymás után. A május 31. vagy a június 07. legyen-e szabadtéri nap? Derüljön ki, hogy mikor lehet alternatív időpontban a Gomb Színpad előadása. Hétfőn már úgy tudnak tárgyalni, hogy egybe lehet csoportosítani az önkormányzatot érintő programokat. Kérte, hogy kerüljenek kigyűjtésre a Gomb Színpad előadásainak időpontjai.

Erdélyi Zsolt

Hozzáfűzte, hogy a maga részéről örömmel veszi a profilváltást, jó dolognak tartja.

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy a rendezvény két hétvége között 10 napon belül legyen mindenképpen.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén, kérte, hogy aki azzal a kitéttel elfogadja a rendezvénytervet, hogy a programok időrendben kerüljenek egymáshoz közelebb, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül azzal a kitéttel, hogy - a programok időrendben kerüljenek egymáshoz közelebb - elfogadta.

6. napirend**E g y e b e k****Lehota Vilmos**

Ismertette, hogy a művelődés-szervezőt is érintő négy előterjesztés kerül tárgyalásra. Kérte a könyvtárhasználati szabályzattal és a Gomba Község közösségi színtereinek működési szabályzatával kapcsolatos hozzászólásokat.

Szegedi Csaba

A faluház működési szabályzatában szerepel a lakossági igényekhez kapcsolódó vásárok, termékbemutatók szervezése. Kérdezte, hogy van-e lehetőség arra, hogy hívjunk egyéni vállalkozókat pl. termékbemutatóra?

Máté Józsefné

Elmondta, hogy voltak ilyen termékbemutatók, de a 7.000.- Ft-os bérleti díjra vonatkozó tájékoztatás után a tervezett bemutatót lemondták egész évre. Egész évben két árus vállalta a 7.000.- Ft-os díj megfizetését.

A könyvtárhasználati szabályzat 3. pontjában a beiratkozási díj összegét nagyon soknak tartja. Véleménye szerint ne kelljen érte fizetni.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy jóval magasabb díjakat is tapasztaltak, a megküldött anyag egy helyi viszonyokhoz kialakított tervezet.

Szegedi Csaba

Kérte, hogy a bérleti díjak felülvizsgálatához kerüljön becsatolásra a bérletet igénybevevők száma éves szinten.

Máté Józsefné

Elmondta, hogy az árusok bérleti díja éves szinten 100.000.- Ft-ot jelentett.

Erdélyi Zsolt

Kérdezte, hogy milyen bevétel származna a könyvtárlátogatásból, ha a díj kirovásra kerülne?

Máté Józsefné

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy 6.000 – 10.000.- Ft-nyi bevételt jelentene.

Erdélyi Zsolt

Véleménye szerint azok az emberek járnak a könyvtárba, akik nem tudják megvenni a könyvet.

Tóth József

Kérdezte, hogy a 600.-Ft. beiratkozási díj mennyi időre szól?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy ez egyszeri beiratkozási díj.

Máté Józsefné

Elmondta, hogy minden évben be kell iratkozni, a 600.- Ft egy évre szól.

Tóth József

Meglátása szerint ha valaki valamilyen szolgáltatást igénybe vesz, azért legalább egy jelképes összeget fizessen.

Fodor Béla

Véleményezte, hogy pontosan fel kellene mérni, hány könyvtárlátogatóról van szó.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy csak előre ható hatállyal írhatnak elő fizetési kötelezettséget, a jelenleg könyvtárhasználóként bent lévőket nem érinti, s megjegyezte, hogy beiratkozási díjról van szó, nem tagdíjról.

Tóth József

Megjegyezte, hogy a szolgáltatást fenn kell tartani, alkalmazottat kell fizetni, könyveket beszerezni, ami mind költség.

Tasi Péter

A jelenlegi körülmények között működő könyvtár esetében a beiratkozási díjat nem javasolta, amennyiben a szolgáltatásban legalább a helyiséget tekintve minőségi változás történne, az olyan időpont, amelyhez kapcsolódhat a díjszedés.

A könyvtár házirendjének 5. pontját átfogalmazná, ha házirend akkor ne kérés szerepeljen benne. A könyvtárhasználati szabályzat 9. pontjában szerepelnek felszólítások, kérdezte, hogy milyen időtartamot jelentenek? Napi késedelmi díj alkalmazását javasolta. A 10. pontban elvesztett könyv esetén az adott kereskedelmi ár dupláját határozná meg a könyv ellenértékeként.

Máté Józsefné

Elmondta, hogy az utóbbi években minimális pénzösszeget lehetett könyvekre fordítani. Évente ugyanazok az emberek járnak, új olvasó két-három ember. Megjegyezte, hogy a szorzók törvényben vannak előírva.

Szegedi Csaba

A szabályzat 10. pontjával kapcsolatban véleményezte, hogy ha az olvasó a könyvet elveszti vagy megrongálja, akkor ugyanannak a műnek egy másik példányát legyen köteles megvásárolni, vagy a könyv aktuális árának kétszeresét megtéríteni. A maga részéről nem támogatja, hogy az új belépőknek kelljen fizetni a meglévőknek pedig nem. Elmondta, hogy egyetért Tóth József képviselő véleményével, miszerint a szolgáltatásért fizetni kell.

Támogatná, hogy legyen egy időszakra szóló tagdíj, annak lehet a mértéke amelyet a szabályzat tartalmaz.

Tóth József

Megjegyezte, hogy tudomása szerint tagdíj mindenhol van.

Tóth Sándor

Elmondta, hogy a közművelődésre a pénzt a gombai polgárok adják össze, akik adót fizetnek. Levonásra kerül az adójukban és vissza kerül a faluhoz, ebből támogatják a kultúrát. A lehetőség mindenkinek adott, hogy ebből az általunk befizetett pénzből könyvtárba járhasson. Vannak olyan szervek, egyesületek, akiknek a faluházért nem kell fizetniük rendezvény esetén. Véleménye szerint aki könyvtárba akar menni, az se fizessen 600.-Ft-ot.

Erdélyi Zsolt

Elmondta, hogy egyetért Tóth Sándor képviselőtársa véleményével.

Tóth József

Mennyibe kerül a könyvtár a bérekkel, fejlesztéssel, fűtéssel és hány ember veszi igénybe a szolgáltatást? Hosszú távban gondolkodva minden téren, az aki a szolgáltatást igénybe veszi járuljon hozzá. A 600.- Ft-ot jelképes összegnek tartja.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy közművelődési területen önkormányzati kötelezettség a könyvtár működtetése.

Máté Józsefné

Véleménye szerint majd a teleház létrehozásakor, annak meg kellene kérni az árát. A könyvtár maradjon meg a falunak, mint ingyenes szolgáltatás.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a civil szervezeteket azért támogatjuk ezzel a módszerrel, mert helyettünk feladatokat tudnak elvégezni. Elfogadja, ha ebben az ügyben nem döntenek most, csak ha a költözés kapcsán erre visszatérnek, vagy kerüljön megállapításra egy olyan díj, ami mindenkire vonatkozik.

Lehota Vilmos

Kérdezte, hogy értelmezheti-e javaslatként, ha beiratkozási díjról beszélnek és a jelenleg regisztrált könyvtár használókat nem érinti, akkor a beiratkozási díjjal ne foglalkozzanak?

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy nem tudja elfogadni, hogy akik már beiratkoztak ingyenesen tudnak hozzájutni, akik ezután akarnak hozzájárulni azok pedig fizessenek.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén, kérte, hogy aki egyetért azzal a javaslattal, hogy a beiratkozás díja ne kerüljön bele a szabályzatba, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 3 tartózkodással úgy foglalt állást, hogy a könyvtárhasználati szabályzatba a beiratkozás díja törlésre kerüljön.

Lehota Vilmos

Kérte, hogy aki a tagdíj megállapításával egyetért kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 2 ellenvélemény és 4 tartózkodás mellet nem értett egyet a tagdíj megállapításával.

Lehota Vilmos

Az eredeti 9. pont késedelmi díj megállapítására vonatkozott, a javaslat napi 50.-Ft-os késedelmi díj meghatározására vonatkozik. Kérte, hogy aki a módosítással egyetért kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 2 tartózkodással egyetértett a szabályzat 9. pontjában meghatározott késedelmi díj napi 50.- Ft-ban történő megállapításával.

Lehota Vilmos

Szavazásra kérte a képviselő-testületet, aki egyetértett az eredeti javaslat azon módosításával, hogy „ a könyv aktuális árát megtéríteni „ szövegrész helyébe „ a könyv aktuális árának kétszeresét megtéríteni „ szövegrész kerüljön, kézfelemeléssel jelezte.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 1 ellenvéleménnyel, 1 tartózkodással a 10. pont első mondatát az alábbiak szerint módosította: Ha az olvasó a könyvet elveszti, vagy megrongálja, akkor köteles ugyanannak a műnek egy másik példányát megvásárolni, vagy a könyv aktuális árának kétszeresét megtéríteni.

Lehota Vilmos

Szavazásra kérte a képviselő testületet, aki a módosításokkal együtt a könyvtárhasználati szabályzatot elfogadta, kézfelemeléssel jelezte.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 8 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 1 ellenvéleménnyel az alábbi határozatot hozta:

37/2008. /III.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a könyvtárhasználati szabályzatot.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a könyvtárhasználati szabályzatot a módosítási javaslatnak megfelelően fogadta el.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Kérdezte a Gomba Község közösségi színtereinek működési szabályzata, a Községi Könyvtár házirendje és a Faluház házirendje előterjesztésekhez kapcsolódó hozzászólásokat.

Hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a Gomba Község közösségi színtereinek (Faluház és Civilház) működési szabályzatát elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül Gomba Község közösségi színtereinek működési szabályzatát elfogadta.

38/2008. /III.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi

H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta
Gomba Község közösségi színtereinek

/Faluház: Gomba, Petőfi u. 11./

/Civilház: Gomba, Kossuth tér 4/a./

működési szabályzatát.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Gomba
Község közösségi színtereinek működési szabályzatát a módosítási
javaslatnak megfelelően fogadta el.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Kérte, hogy aki a Községi Könyvtár Házirendjét elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a Községi Könyvtár Házirendjét elfogadta.

Lehota Vilmos

A Faluház Házirendjének előterjesztését tette fel szavazásra, aki elfogadta kézfelemeléssel jelezte.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a Faluház Házirendjét elfogadta.

Lehota Vilmos

Tájékoztatta a képviselő testületet, hogy a továbbiakban Kalmár Attila, Kalmár Kitti és Herkules Zoltán aláírásaival beadott tóparti területrendezési kérelem kerül tárgyalásra. Kérdezte a bizottságok elnökeinek hozzászólását.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a pénzügyi bizottság tárgyalta a beadványt és a kérelemben foglaltakat nem javasolta teljesíteni. Nem látják indokoltnak, hogy az önkormányzat új területet vásároljon, nincs szükség Kalmár Attila területéből kiigazításra.

Javaslatként fogalmazódott meg, hogy gondolkodjon el a képviselő-testület a jelenleg belterületen lévő önkormányzati út és a Kalmár Attila ingatlana között lévő terület hasznosítását illetően.

Erdélyi Zsolt

Elmondta, hogy az ügyrendi bizottság tárgyalásra javasolta a képviselő-testület felé.

Lehota Vilmos

Kérte a további hozzászólásokat.

Tóth József

A rendezési tervvel kapcsolatban kérdezte, hogy az állóvizes védőzóna mennyire érinti ezt a területet?

Lehota Vilmos

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy külterületen 50 méteren, belterületen 10 méteren belül lehet építeni.

Szegedi Csaba

Kérdezte, hogy miért kellene az önkormányzatnak ezekkel az utakkal foglalkozni? Meglátása szerint a felajánlás nem az önkormányzat érdekei szerint van.

Tóth József

Véleményezte, hogy ha az önkormányzatnak nem származik belőle kára, akkor Kalmár Attila kérelmét támogatni kellene és segíteni, hogy olyan tulajdonosa legyen a területnek, aki az önkormányzatnak nem fog hátrányt okozni.

Tasi Péter

Elmondta, hogy a terület határai a biztosak. A javaslat érintette egyrészt az önkormányzatot másrészt a horgászegyesületet is. Javasolta, hogy végleges válaszadásra csak a horgászegyesülettel folytatott tárgyalás után kerüljön sor.

Lehota Vilmos

Ismertette, hogy a bizottsági véleményeket közölte Kalmár Attilával. Az útszélesítését akkor tudná elképzelni, ha mindkét területből el lenne véve.

Összefoglalva elmondta, hogy két javaslat van, az egyik a kérelem elutasítása indoklással, a másik pedig a döntés elhalasztására vonatkozó javaslat.

Szegedi Csaba

Kérdezte, hogy mivel belterületi útról van szó, hogyan kell később kialakítani?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy nem egy kiszabályozott út, és szakembert kell ez ügyben megkérdezni.

Lehota Vilmos

A módosító javaslatot tette fel szavazásra, mely szerint a képviselő-testület a döntést elhalasztja az egyeztetés utáni soron következő testületi ülésre, kérte aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, 1 tartózkodással, 2 ellenvéleménnyel az alábbi határozatot hozta:

39/2008. /III.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Kalmár Attila területrendezési beadványát.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a területrendezési beadványra jelenleg nem ad választ, a döntést elhalasztja a soron következő testületi ülésre.

Határidő: 2008. április 24.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Ismertette, hogy a pénzügyi bizottság javaslata volt a belterületi önkormányzati út melletti rész parcellázása.

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy az áprilisi ülésig kerüljenek felmérésre, az esetleges telekkialakítások.

Tóth József

Megjegyezte, hogy a későbbi értéket befolyásolja, hogy milyen telkek vannak ott.

Lehota Vilmos

A képviselő-testület állásfoglalását kérte, aki egyetértett azzal a javaslattal, hogy a tóparti telekalakítások vizsgálata és a vízfolyások feltüntetése a következő testületi ülésre kerüljön a testület elé, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül úgy foglalt állást, hogy a tóparti telekalakítások vizsgálata és a vízfolyások feltüntetése a következő testületi ülésre kerüljön a képviselő-testület elé.

Lehota Vilmos

Ismertette, hogy a következő napirendi pont része a Községi Könyvtár valamint a Civilház helycseréjére vonatkozó javaslat előterjesztése és annak megtárgyalása. Kérte a bizottságok elnökeit a bizottsági vélemények ismertetésére.

Szegedi Csaba

Megköszönte a részletes előterjesztést. Elmondta, hogy a pénzügyi bizottság a két funkció cseréjét önmagában támogatta. Támogatja továbbá a bizottság, hogy a Civilház udvara és az árusítóhely kijelölése megtörténjen. Megkérdezte, hogy mit jelent a nagyobb rendezvény terem? Rendezvény megtartására a Faluház termét, a Civilházat és a konyhának a termét lehet igénybe venni. Ezen kívül még a civil szervezetek használják. Ha ez megszűnik, akkor egyszerre csak egy funkciót lehet ellátni a faluházban.

A klubszobára egy kis helyiség van a Civilházban, önmagában nincs szükség klubszobára. lehet vegyíteni más funkciókkal. A családgondozó elhelyezésével kapcsolatban nem javasolta a bérleti lakás megszüntetését. Megoldható lenne, hogy a Faluházban kialakításra kerülne egy szoba, amit használna a családgondozó is. A mostani könyvtár utcai helyisége lenne alkalmas erre, a másik helyiség a díszletek elhelyezésére és a művelődés-szervező munkahelyeként szolgálhatna.

Erdélyi Zsolt

Az ügyrendi bizottság javaslata, hogy a csere kerüljön elnapolásra, mivel van egyéb olyan feladat amire koncentrálni kell.

Lehota Vilmos

Lehetséges variáció, hogy a jelenlegi bérlakást meghagyva a civil szervezetek munkaidőn kívüli működésére és a családgondozói irodára egy helyiség állna rendelkezésre. Az előterjesztés 5. számú megoldása az a. és b. pontok összevonásával, az e. pont kihagyásával és a dőlt betűs szövegrész figyelembevételével.

Elmondta, hogy amennyiben a konkrét javaslat kiválasztásra kerül, a következő ülésen tudnak dönteni, hogy mennyiért és hogyan kerül átalakításra, illetve hogyan lesz működtetve. A végső döntés a következő testületi ülésre maradhat.

Tasi Péter

Felvetette, hogy lesznek pályázati kiírások, lehetne pályázati támogatást is szerezni.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a pénzügyi bizottság javaslata alapján a határozati javaslat 1. pontjából kikerül a „kisebb rendezvényterem,„ szövegrész és kivételre kerül a javaslat 2. pontja, aki ezzel egyetért kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

40/2008. /III.27./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi **H a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Községi Könyvtár és a Civil Ház működési helyének felcsereléséről szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta

- 1 A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy a soron következő ülésre készítse elő az előterjesztés III. fejezetének 5. pontja szerinti funkciócserét, azaz a
 - Községi Könyvtár,
 - Teleház,
 - Családgondozó iroda,
 - Klubhelyiség,
 - Árusító udvar
 kialakításának menetrendjét és költségkalkulációját, beindításának, illetve működtetésének módját és költségeit.

Határidő: a határozat 1. pontja tekintetében 2008. április 24.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy tavaly novemberében került a képviselő-testület elé a belső ellenőrzési jelentés, mely a szennyvíz beruházással kapcsolatos vizsgálatokat tárta fel. Javaslatot tartalmaz arra vonatkozóan, hogy a polgármesteri hivatal mit és hogyan végezzen el. Az aktiválási dokumentumok utólagos elkészítésre kéri a hivatalt. A részszámlák tartalma lenne az, ami alapján utcákra tudnánk aktiválni a csatorna beruházást. Megvannak a megkötött eredeti szerződések, valamint az 1.116.-Ft-ok személyre szabottan az elektronikus rendszerben. Április végéig összeállításra kerül a kimutatás, melynek alapján ki tudjuk majd küldeni a felszólításokat.

Tájékoztatásul elmondta, hogy nyomtatás alatt van az az értesítés, mely az adófizetési kötelezettségekre vonatkozik. Elmondta, hogy ezzel az értesítéssel együtt kerül a lakosság részére kiküldésre a II. negyedévi hulladékszállításra, és a hulladékkezelési díj befizetésére vonatkozó tájékoztató is.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a pénzügyi bizottság javaslata alapján elkészült az életjáradéki szerződést szabályozó rendelet tervezete. Ismertette, hogy az önkormányzatok rendeleti szinten foglalkoznak ezzel a kérdéssel, s kezelik a 65 év feletti emberek problémáit. Gyakorlat a rendeletekben, hogy vagy a tulajdonosok várható élettartamát vizsgálva állapítja meg az életjáradék összegét, vagy táblázatos formában határozzák meg a havi életjáradékot.

A rendelet tervezet mellett egy szabályzat és egy kérelem nyomtatvány, illetve szerződés tervezet is szerepel. 3 évben került előírásra az élettársi viszonyban élők élettársi ideje, melyet hatósági bizonyítvánnyal kell igazolni.

Kérte a testületet, hogy tárgyalja meg az előterjesztést és próbáljon a szomszédos ingatlan megvásárlása tekintetében ezt a lehetőséget is figyelembe véve dönteni.

Tóth Sándor

Kérdezte, hogy a tulajdonosoknak mi a véleményük az életjáradéki szerződésről?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az OTP-től is megkeresték már Őket. Tájékoztatva a tulajdonosokat, hogy csak az ingatlan felértékelése után születhet meg a döntés. Ismertette azt is, hogy a szomszéd ingatlan tulajdonosai az önkormányzatot részesítenék előnyben.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a maga részéről elfogadásra javasolja a rendelet tervezetét. Kérdése volt, hogy a rendelet tervezet 2. § (1) bekezdés pontjai szerinti részletes kikötésekre szükség van-e? A 3 §. (6) bekezdése tartalmazza, a pénzügyi bizottságra kiszabott jogkört, véleményezte, hogy vagy a szövegen kellene módosítani, vagy nem a pénzügyi bizottság feladatkörévé kellene tenni. A 4. § (3) bekezdésében szerepel a „további ingatlanrészekkel (kert, stb.)” szövegrész, ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy nemcsak családi házról lehet szó.

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy egy bizonyos életkor azon szervezetek részére, akik ezzel foglalkoznak elfogadott, nem javasolná lejjebb szállítani az életkort. A többi pontokat is fontosnak tartja. Más ne legyen bejelentkezve a lakásba, mert ha önkormányzati tulajdonba kerül, akkor csak további problémákat ereztethet. Fontosnak tartotta, hogy az ingatlanra terhelt tartozás se álljon fent.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a szerződéskötésre szociális megfontolás alapján is sor kerülhet. Ilyen esetben a fenti pontokat a szerződésben kellene kikötni, amikor az önkormányzat tudja, hogy kivel köti a szerződést.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy egyetlen tartozás lenne megengedhető, mégpedig az önkormányzat felé fennálló tartozás.

Kósa Erzsébet Anikó

A 65. életév védelmében említette meg, hogy a szerződésben sehol nem lelhető fel a visszalépés. Előfordulhatónak látja azt az esetet, hogy egy alacsonyabb életkorban lévő az élethelyzetét megoldja és visszalép a szerződéstől.

Tóth József

Kérdezte, hogy fiatalabbtól vásárolhat-e az önkormányzat tulajdon részt?

Kósa Erzsébet Anikó

A felvetésre válaszolva elmondta, hogy ha ilyen jellegű ingatlanok birtokába szeretne az önkormányzat jutni, akkor azt adásvételi szerződés alapján is megteheti.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a rendelet tervezet arra az esetre terjed ki, ha valaki felajánlja az ingatlanát életjáradék fejében.

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy a 2. § újabb pontjában kerüljön beiktatásra, hogy a szociális bizottság javaslatára a testület dönthet az a. b. c. d. pontoktól eltérő módon is.

Lehota Vilmos

Javasolta, hogy a 2. § (1) bekezdésébe kerüljön bele a „felsorolt korlátokon kívül a kérelmező a szociális bizottság mérlegelési javaslata alapján kerülhet bele a programba,„ szövegrész.

Kósa Erzsébet Anikó

Továbbra sem javasolja nyugdíjkorhatár alá szállítani az életkort.

Tasi Péter

Megjegyezte, hogy a rendelet módszereit lehet alkalmazni eseti döntéssel, úgy, hogy a 2. § (1) bekezdésének a szabályait megváltoztatjuk. Kérdezte, hogy van-e annak pozitív üzenet, ha bele kerül a 2 §, vagy nem kerül bele? Véleménye szerint van többlettartalma, ha ebben a rendeletben szerepel.

Kósa Erzsébet Anikó

Alternatív javaslatként fogalmazta meg, hogy a szociális bizottság egyhangú javaslat alapján a rendelet 10. §-a az alábbiak szerint is meghatározásra kerülhet: „A 2. § a., b., d. pontjaiban rögzített előírásoktól a képviselő testület eltérhet a szociális bizottság javaslat alapján.”

Lehota Vilmos

A módosító javaslatot szavazásra tette fel, aki egyetértett azzal, hogy a rendeletbe a 10. §-al egészüljön ki, kézfelemeléssel jelezte.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül egyetértett azzal, hogy a rendelet a 10. §-al egészüljön ki.

Lehota Vilmos

A 4. § (3) bekezdésének módosítását tette fel szavazásra, miszerint a két mondat egybeolvadna, az életjáradéki szerződés hatáskörébe utalná mindazt a használati jogot, amit e bekezdés fogalmaz meg, aki ezzel egyetértett, kézfelemeléssel jelezte.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testület 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a módosítást elfogadta.

Lehoczki Zoltán

A szabályzat VI. pontjával kapcsolatban kérdezte, hogy az életjáradék első havi összegének utalása bankszámlához kötött?

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy ekkora tételt indokolt bankszámlára utalni.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy nem kellene-e az időszaknak megjelölésre kerülni?

Tasi Péter

A KSH az előző évre vonatkozó inflációs rátát december 31.-én teszi közzé, tehát nem lehet előre módosítani. Kérdezte, hogy mikortól kerüljön módosításra?

Szegedi Csaba

Véleménye szerint a közzétételt követően.

Lehota Vilmos

Javaaslata szerint az életjáradék havi összege a szerződés fordulónapjától kerüljön módosításra (indexálásra). A szerződés tervezet 3/a pontját lehet úgy kiegészíteni, hogy „amennyiben a szerződés forduló napján a KSH még nem tette közzé az évi inflációs rátát, úgy az önkormányzat a fordulónapra visszamenőlegesen, a közzétételt követő 15 napon belül a jogosultnak a különbözetet megtéríti”.

Tasi Péter

Javaolta, hogy a járadék mértéke ne legyen nemhez kötve, mindenhol egy kategória legyen, mégpedig a táblázat második sorában foglaltak alapján.

Lehota Vilmos

A módosító javaslat alapján a képviselők állásfoglalását kérte, aki egyetértett azzal, hogy a szabályzat III. szakasz e.) pontjában nem kerülne meghatározásra a 65 év feletti külön szorzószám, minden egyes mértékből 0,2 levonásra kerülne, kézfelemeléssel jelezte.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete a módosító javaslatot 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenvélemény nélkül elfogadta.

Tasi Péter

Kiegészítené azzal, hogy egyedi döntés esetén maximum a 65 év alatti kort lehet alkalmazni.

Lehota Vilmos

Kérte, hogy aki egyetért azzal, hogy 65 éves kor alattiaknál a legfeljebb jelzővel ugyanazokat az összegeket tartalmazza a táblázat, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete a módosító javaslatot 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül elfogadta.

Tasi Péter

Javasolta a rendeletbe bele venni, hogy a járadékalap a temetés költségével csökkentésre kerül.

Lehota Vilmos

Kérdezte, hogy a rendelet 3. § (8) bekezdése szerinti költségre kitérjen-e a rendelet?

Szegedi Csaba

Véleménye szerint a szerződés tervezetben lehet pontosítani.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy a szerződés tervezet nem képezi részét a rendeletnek.

Lehota Vilmos

Kérte, hogy aki egyetért azzal, hogy a 3. § (8) bekezdésének mondata helyébe az alábbi mondat kerüljön – „ Az Önkormányzat gondoskodhat az életjáradék jogosultjának illő eltemetetéséről, erről az életjáradék szerződésben kell megállapodni „ – kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete a módosító javaslatot 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül elfogadta.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a rendelet módosított tervezetét támogatja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete a módosító javaslatot 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a rendeletet módosította.

**Gomba Község Önkormányzat Képviselő-testületének
10/2008. (III.27.) sz. rendelete
az Önkormányzat által életjáradéki szerződés
keretén belül nyújtott szolgáltatás feltételeiről
(a rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)**

Lehota Vilmos

Kérte, hogy aki a szerződés tervezetét elfogadja kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a szerződés tervezetét elfogadta.

Tasi Péter

Javaslatot tett az SZMSZ módosítására, miszerint legyen a polgármesteri hivatalban egy nap hosszabbított ügyfélfogadás. Kérte, hogy módosításként a májusi ülésre kerüljön a testület elé. Felvetette még, hogy a jegyzőnek legyen lehetősége arra, hogy nyári időtartamban egy-két hétre –anyakönyvi ügyelet megtartása mellett- munkaszünetet rendelhessen el a hivatalban, erre az időszakra koncentrálna a dolgozók szabadságának kiadását.

Kósa Erzsébet Anikó

Javaslatára szerint szerdai napon 8 órától – 18 óráig legyen egész napos ügyfélfogadás.

Lehota Vilmos

Kérte, hogy aki a javaslattal egyetért és támogatja a májusi testületi ülésre az SZMSZ-ek módosításának napi rendre tűzését, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete 10 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül a májusi testületi ülésre az SZMSZ-ek módosítását napirendre tűzte.

Erdélyi Zsolt

Elmondta, hogy április 19.-én rendeznének egy táncházat és a bérleti díj felől érdeklődött, mivel nem egyesületi rendezvény. Az egyik megoldás, hogy mint Erdélyi Zsolt bérelné a termet, a másik megoldás, hogy a faluház berkein belül kerül megszervezésre és az összes bevétel az önkormányzaté. Kérte a képviselőket, hogy döntsenek a felvetett kérdésben.

Tóth József

Véleményezte, hogy egy egyesület sokkal jobban kezelhető, az egyesületek is fizessenek azért, hogy használják a termet.

Szegedi Csaba

Túlzásnak tartotta, hogy áttárgyalt rendeletről tárgyaljanak. Nem lévén a képviselők előtt a rendelet, így azt nem is tudnák most módosítani, az ügyet nem lehet egyedileg kezelni.

Erdélyi Zsolt

Kérte a képviselő társait, hogy a bérleti díjat határozzák meg, 7.000.-Ft. vagy 15.000.-Ft. legyen?

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy a polgármester a bérleti díjra vonatkozó rendelet módosítását hozza a képviselő-testület elé a következő ülésre és döntsenek róla.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a kulturális rendelet tartalmazza, hogy az önkormányzat támogathat civil szervezeteket, öntevékeny csoportokat. A kérelem benyújtására október 31-ig van határidő.

Szegedi Csaba

Felhívta a figyelmet arra, hogy a rendelet hatályba lépése és az első kérelmezés közötti időszakban a méltánytalanság továbbra is fennáll a mostani és hasonló esetekben.

Fodor Béla

Elmondta, hogy nagyon örül a tiszteletdíjakra vonatkozó új szabályozásnak. Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a tiszteletdíjából zászlót vásárolt, mely szeretné ha a Faluházra kerülne ki, mivel a jelenlegi már nagyon elhasználódott.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén megköszönte megjelentek türelmét és a nyilvános ülést 21.30 órakor bezárta.

Lehota Vilmos
polgármester

Kósa Erzsébet Anikó
jegyző