

**Gomba Község Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2010. október 28. napján megtartott nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Az ülésen hozott határozatok és rendeletek:

179/2010. (IX.23.) számú határozattól **207/2010. (IX.23.)** sz. határozatig,
20/2010. (X.29.) sz. rendeletről **21/2010. (X:29.)** sz. rendeletig

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. október 28. napján 15.00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján

Lehota Vilmos

Üdvözölte az ülésen megjelent képviselőket, és mindenki mást.

Megnyitotta az ülést és kérte a tárgysorozat elfogadását.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

179/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. október 28-i nyilvános ülés napirendjét a meghívóban jelölt tárgysorozattal fogadta el.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

N A P I R E N D :

- 1.) Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi, bizottsági határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről**

Előterjesztők: polgármester, alpolgármester

- 2.) Javaslat Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testülete bizottságainak megalakítására**

Előterjesztő: polgármester

- 3.) Javaslat az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.5.) önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: jegyző

- 4.) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, valamint nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól szóló 6/2010. (III. 26.) sz. rendelet felülvizsgálatára**

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: intézményvezető

- 5.) **Javaslat a lakcím-bejelentkezés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: intézményvezető

- 6.) **Javaslat az önkormányzati utak súlykorlátozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására**

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: intézményvezető

- 7.) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára**

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző

- 8.) **Javaslat az önkormányzat 2011. évi közfoglalkoztatási tervének előkészítésére**

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző

- 9.) **Javaslat az önkormányzat 2011. évi belsőellenőrzési tervének előkészítésére**

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző

- 10.) **A Főépítési társulás beszámolója az elmúlt egy éves időszak tevékenységéről.**

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző

- 11.) **Tájékoztató a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2009/2010. tanévének tapasztalatairól, valamint a 2010/2011. tanév előkészítéséről, a tanévkezdésről**

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző

- 12.) **A Képviselő-testülete Bizottságai külsős tagjainak eskütétele**

- 13.) **Egyebek**

1. napirend

Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi, bizottsági határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről

Lehota Vilmos

Ismertette az első napirendi pontot. Kiemelt néhány témát a heti polgármesteri jelentésből.

1. Németh Tamás telekalakítás ügyében szolgalmi út kijelölése
2. He-do Kft-vel szerződés megkötése a járdaaszfaltozásra
3. Lévy Tündéék átköltöztek a parókia épületébe
4. Jókai u. 21. – felújítási tervek és kivitelezői ajánlatok
5. TEUT pályázati támogatás ellenőrzése műszaki és számviteli szempontból – november végén várhatóan megérkezik a támogatás is
6. Rendezvényház pilléreinek beemelése megkezdődött ma délelőtt
7. Kistérségi Társulási Tanács tisztújító ülés ma délelőtt – kiosztott tisztségek:
elnök: Pogácsás Tibor
helyettes: Szlahó Csaba Vecsés polgármester
pénzügyi bizottság vezetője: Lehota Vilmos Gomba polgármestere
ügyrendi bizottság vezetője: dr. Molnár Zsolt Péteri polgármestere

Kérdezte a képviselők véleményét, hozzászólását.

dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte, hogy a lakossági aszfaltozásnál milyen szorzószámot alkalmazott a He-Do Kft.? Miért nem csináltatta meg senki?

Lehota Vilmos

Október 13-án megérkezett az ajánlat, ami a lakosság számára 91.000 Ft-os m³ árat jelentett. Az önkormányzat ~38.000 nettó m³ áron tudta ugyanezt a munkát elvégeztetni. A másnapi megbeszélésen szóba került az összeg indokolatlan mértéke. Erre a kivitelező műszaki indoklás mellett lejjebb vitte az árat az eredeti kétharmadára. Így 69.000 Ft-os m³ lett a hengerelt aszfalt ára. A műszaki indoklásban leírták, hogy az önkormányzati árat nagyobb felületekre adták, nem ilyen kis részletekre, emellett 10.000 Ft-os kiszállási díjat számítottak fel minden megrendelőnek. Az Önkormányzatot nem köti tovább a kivitelezés, a közbeszerzési tanácsadó szerint, új kivitelezőt lehet választani erre a feladatra. A munkát különben senki nem vette igénybe ilyen feltételek mellett.

Tóth József

Megjegyezte, hogy szerinte a He-Do Kft. tisztában van azzal, hogy az Önkormányzat már elköltötte az útfelújításra szánt pénzt és a kivitelező már nem akar ilyen kisebb munkákkal foglalkozni. Szerinte az Önkormányzatnak tudomásul kell venni a kialakult helyzetet, de megjegyezte, hogy szerinte ez nagyon rossz fényt vet az Önkormányzatra, mert a lakosok azt fogják hinni, hogy az Önkormányzat is ilyen drágán csináltatta meg az utakat, pedig lehetett volna lényegesen olcsóbban is.

Lehota Vilmos

Az Önkormányzat olcsón csináltatta meg.

Tóth József

Igen, de ezt senki nem fogja tudni. Mindenki az fog megmaradni, hogy milyen drágán dolgoztat az Önkormányzat.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy az egységárok a lakossági tájékoztató tartalmazta. Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, hozzászólás. Ezt követően kérte, aki egyetért a polgármesteri jelentésre vonatkozó határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

180/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta történt eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatót és azt elfogadta.

Határidő: azonnali

/ Lehota Vilmos közben jelezte, hogy Tasi Péter későbbre ígérte érkezését, Szabó Gyula és Szegedi Csaba pedig telefonált, hogy a forgalom miatt késni fognak /

2. napirend

Javaslat Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testülete bizottságainak megalakítására

Lehota Vilmos

Ismertette a napirendi pont témáját. Emlékeztetett mindenkit, hogy az előző ülésen a bizottsági munka folytatását döntötte el a képviselő-testület. Személyes véleményét fejezte ki, hogy a folyamatosságot kell szem előtt tartani. A képviselők részére kiosztott szóbeli előterjesztésnek minősülő írásbeli anyagról kérdezte a képviselő testület véleményét.

dr. Zimonyi Károly

Támogatta az előterjesztést.

Lehota Vilmos

Tájékoztatva a képviselő-testületet, hogy Tóth Sándor és Lehoczki Zoltán az előzetes informálódás szerint a bizottsági munkában való részvételt megválasztásuk esetén vállalja.

Tóth József

Megkérdezte, hogy nem jelezte-e valaki, hogy szeretne a pénzügyi bizottságban részt venni?

Lehota Vilmos

Tóth József kérdésére nemmel válaszolt. Elmondta még, hogy az alpolgármesterrel és a jelen nem lévő testületi tagokkal is egyeztette a javaslatot és ők egyetértettek vele.

Tóth József

Felvetette, hogy ha azt mondja, hogy nem szeretne pénzügyi bizottsági tag lenni, akkor a létszám szűkössége miatt borítja az egész elképzelést.

Lehota Vilmos

Igen, akkor csak Kiss Tibor lehetne helyette.

Kiss Tibor

Az alpolgármester nem lehet bizottsági tag?

Lehota Vilmos

Válaszolt a kérdésre, mely szerint az alpolgármester nem lehet bizottsági tag. További ellenvélemény nem lévén a bizottsági összetételét szavazásra bocsátotta.

Pénzügyi bizottság elnökének Szegedi Csabát javasolta. Kérte aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

181/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság elnökeként Szegedi Csaba képviselőt választotta meg.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Pénzügyi bizottság képviselő tagjának Tóth Józsefet javasolta.

Tóth József

A pénzügyi bizottság tagjaként történő szavazás során érintettséget jelentett be.

Lehota Vilmos

Kérte a képviselő-testületet, aki tudomásul veszi Tóth József érintettségre vonatkozó bejelentését, de a szavazásból nem zárja ki, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

182/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság megalakításakor történő szavazás során Tóth Józsefnek az érintettségre vonatkozó bejelentését tudomásul vette, de a szavazásból nem zárta ki.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy Tóth József legyen a pénzügyi bizottság képviselő tagja, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

183/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság képviselő tagjává választotta Tóth Józsefet.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

A pénzügyi bizottság külső tagjaként Lehoczki Zoltán gombai lakost javasolta megválasztani. Kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy Lehoczki Zoltán legyen a pénzügyi bizottság külső tagja, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

184/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi Bizottság külső tagjává választotta Lehoczki Zoltánt.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

A szociális és gyámügyi bizottság elnökének Dr. Zimonyi Károlyt javasolta.

Dr. Zimonyi Károly

A szociális és gyámügyi bizottság elnökének választására irányuló szavazás során érintettséget jelentett be.

Lehota Vilmos

Kérte a képviselő-testületet, aki tudomásul veszi Dr. Zimonyi Károly érintettségre vonatkozó bejelentését, de a szavazásból nem zárja ki, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

185/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális és Gyámügyi Bizottság elnökének megválasztására irányuló szavazás során Dr. Zimonyi Károlynak az érintettségre vonatkozó bejelentését tudomásul vette, de a szavazásból nem zárta ki.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Kérte aki a szociális és gyámügyi bizottság elnökének személyére tett javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

186/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális és Gyámügyi Bizottság elnökeként Dr. Zimonyi Károly képviselőt választotta meg.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

A szociális és gyámügyi bizottság képviselő tagjának Kiss Tibort javasolta.

Kiss Tibor

A szociális és gyámügyi bizottság tagjaként történő szavazás során érintettséget jelentett be.

Lehota Vilmos

Kérte a képviselő-testületet, aki tudomásul veszi Kiss Tibor érintettségre vonatkozó bejelentését, de a szavazásból nem zárja ki, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

187/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális és Gyámügyi Bizottság megalakításakor történő szavazás során Kiss Tibornak az érintettségre vonatkozó bejelentését tudomásul vette, de a szavazásból nem zárta ki.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy Kiss Tibor legyen a szociális- és gyámügyi bizottság képviselő tagja, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

188/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális és Gyámügyi Bizottság képviselő tagjává választotta Kiss Tibort.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

A szociális és gyámügyi bizottság külső tagjaként Tóth Sándor gombai lakost javasolta megválasztani. Kérte a képviselő-testület tagjait, aki egyetért azzal, hogy Tóth Sándor legyen a szociális és gyámügyi bizottság külső tagja, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

189/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Szociális és Gyámügyi Bizottság külső tagjává választotta Tóth Sándort.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Az ügyrendi bizottság elnökének Tóth Józsefet javasolta.

Tóth József

Az ügyrendi bizottság tagjaként történő szavazás során érintettséget jelentett be.

Lehota Vilmos

Kérte a képviselő-testületet, aki tudomásul veszi Tóth József érintettségre vonatkozó bejelentését, de a szavazásból nem zárja ki, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

190/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnökének megválasztására irányuló szavazás során Tóth Józsefnek az érintettségre vonatkozó bejelentését tudomásul vette, de a szavazásból nem zárta ki.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Kérte a képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy az ügyrendi bizottság elnöke Tóth József képviselő legyen, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

191/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnökeként Tóth József képviselőt választotta meg.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Az ügyrendi bizottság képviselő tagjaira Szabó Gyula és Dr. Zimonyi Károly

Dr. Zimonyi Károly

Az ügyrendi bizottság tagjainak választására irányuló szavazás során érintettséget jelentett be.

Lehota Vilmos

Kérte a képviselő-testületet, aki tudomásul veszi Dr. Zimonyi Károly érintettségre vonatkozó bejelentését, de a szavazásból nem zárja ki, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

192/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság megalakításakor történő szavazás során Dr. Zimonyi Károlynak és Szabó Gyulának az érintettségre vonatkozó bejelentését tudomásul vette, de a szavazásból nem zárta ki.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Kérte a képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy az ügyrendi bizottság egyik képviselő tagja Szabó Gyula képviselő legyen, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

193/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság tagjává választotta Szabó Gyula képviselőt.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Kérte a képviselő-testületet, aki egyetért azzal, hogy az ügyrendi bizottság egyik képviselő tagja Dr. Zimonyi Károly képviselő legyen, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

194/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság tagjává választotta Dr. Zimonyi Károly képviselőt.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

/ Szegedi Csaba képviselő megérkezett. /

Lehota Vilmos

Tájékoztatta a testületet, hogy a külsős tagok eskütételére még tárgynapon sort kell keríteni.

Tóth Sándor

Gratulált a most megválasztott bizottságokhoz és jó munkát kívánt mindenkinek.

/ Jelezte, hogy később csatlakozik a testület munkájához és elhagyta a termet./

3. napirend

Javaslat az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.5.) önkormányzati rendelet módosítására

Lehota Vilmos

Ismertette az előterjesztést. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e valakinek hozzászólása, kiegészítése, módosító javaslata, kérdése.

/Dr. Zimonyi Károly képviselő elhagyta az üléstermet./

Hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért-e az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.5.) önk. költségvetési rendelet módosításával, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg:

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének

20/2010.(X. 29.) sz. önkormányzati rendelete az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.05.) sz. képviselő-testületi rendelet módosításáról

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

4. napirend

Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, valamint nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól szóló 6/2010. (III. 26.) sz. rendelet felülvizsgálatára

Lehota Vilmos

Ismertette az előterjesztést, és hozzáfűzte, hogy előzetes véleményezésre terjesztette a testület elé a tervezetet, nem rendeletalkotás céljából.

A javaslatban a 2010. december 9-ei ülésen való rendeletalkotást kérte. A tervezet alapján november 30-áig az értébecsléseket el lehetne végezni. Elmondta, hogy a tervezet az előzetes értébecslések alapján már szinte azonos szinten van a piaci árral. Ha a piaci áron kívánja a testület bérbe adni, vagy értékesíteni a lakásokat, akkor a vagyongazdálkodási koncepcióba lakásgazdálkodási részt is érdemes lenne megjeleníteni, ami alapján az évente esedékes piaci színvonalon tartó karbantartást el lehetne végezni. Megkérdezte, hogy van-e hozzászólás, kérdés, javaslat?

Tóth József

A bérleti díjak áfájával kapcsolatban kért bővebb magyarázatot.

/Szabó Gyula képviselő megérkezett, Dr. Zimonyi Károly képviselő visszatért az üléstermbe./

Lehota Vilmos

A javaslat szerint éves szinten a lakás becsült forgalmi értékének 3,6 %-át kérnénk el lakbérként, ami havi szinten 0,03-et jelent a lakáshasználatért.

dr. Zimonyi Károly

Megjegyezte, hogy támogatja a tervezett változtatásokat, mert az önkormányzati lakások bérleti díjának sokszorosáért lehet csak piaci forgalomban lévő albérletet kapni, így a bérlők túlzottan elkényelmesedtek, nem törekednek a lakáshelyzetük végleges megoldására.

Tóth József

Hozzáfűzte, hogy igazságtalannak találja a mostani rendszert, mert aki előbb érkezik az kapja az önkormányzati bérlakást, és nem lehet rangsorolni a bérlők között, mert nem kötelezhetőek a bérlemény átadására.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy a rendelet módosításának az apropója a kisiskolában lévő lakás rossz szerződése miatt kialakult helyzet, ezért továbbra is egyetért a rendelet módosításával. Felidézte, hogy már évek óta terítéken van a bérleti díjak legalább inflációval történő emelése. Támogatja a lakás piaci értékéhez kapcsolódó bérleti díj kiszabását.

Elmondta, hogy a korábbi években lehetőség volt arra, hogy a bérlők megvásárolják kedvezményes áron a bérelt ingatlant. Megkérdezte, hogy kíván-e az önkormányzat valamilyen kedvezményrendszert fenntartani? Kívánnak-e támogatást nyújtani kiemelt esetekben, vagy egységesen akarják kezelni a bérleményeket? Szerinte a lehetőséget meg kellene hagyni, hogy esetleg a szociális rendeletben szabályozva mintegy szolgálati lakást tudjon biztosítani az Önkormányzat. Példaként a helyi iskolában tanító rászoruló pedagógust említette meg. Megkérdezte, hogy mi ennek a megfelelő módja?

Lehota Vilmos

Válaszában utalt a polgármesteri programjában szereplő célkitűzéseire, ami a bérlakás állomány bővítését, fejlesztését is tartalmazza. Jelenleg sajnos szűkülően vannak a lehetőségek, mert a Kossuth tér 21/b (Kisiskola) és a Civil Házban lévő lakás is már csak korlátozottan használható a Rendezvényház építése miatt és amennyiben az IKSZT pályázat kivitelezésre kerül, akkor teljesen megszűnik. A többi ingatlannal kapcsolatban több feladat is

van. Cserelakás biztosítására megfelelhet a Jókai u. 21. sz. alatti lakás, de a Bercsényi utca 32. sz. jelenleg lakhatásra használhatatlan.

Kérdés, hogy ezeket az ingatlanok maradjanak-e a bérlakás rendeletben, vagy a vagyongazdálkodási koncepcióban értékesítésre szánja ezeket a testület. Az idei testületi üléseken már sokszor elhangzott, hogy túl keveset kér az önkormányzat a bérlőktől. Megjegyezte, hogy az önkormányzati dolgozóknak és a helyben dolgozóknak az első 5 éves időszakra 20 % kedvezményt engedett meg korábban a rendelet. Felvetette, hogy át kell gondolni annak a lehetőségét, hogy a kedvezményrendszert valamilyen formában megtartsa az Önkormányzat. Emiatt van a rendelet módosításának tervezete a testület előtt. Költségelven kell, hogy működjön, de nem feltétlenül alkalmazott az előkészítő olyan számítást, ami a költségeket fedezi.

Tóth József

Jónak tartotta a javaslatot, mert a lakások amortizációját veszi alapul a rendelet. Szerinte a leromlott ingatlanokat értékesíteni kellene, mert pár éven belül túl sokba fognak kerülni és kevésbé amortizálódott lakásokat kellene venni helyette. A kedvezményekkel nem ért egyet, inkább más kompenzációs megoldást tartana megfelelőnek.

Lehota Vilmos

Megköszönte a hozzászólást és átadta a szót Szegedi Csabának.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy az előző testületi ülésen elfogadott határozat alapján a Jókai u. 21. sz. alatti ingatlan felújítása eldöntött dolog-e, vagy a felújítási terv csak tervezet, amiről még dönteni fog a testület.

Lehota Vilmos

Nem eldöntött, a testület még megvitatja, hogy elfogadja-e a felújítási terveket. Csak javaslatként szerepel. A következő évre javaslatban szerepel a Bercsényi utcai ingatlan felújítási tervének besorolása is.

Szegedi Csaba

Ennek alapján támogatta az ingatlan értékesítését, de a bérbeadását nem, valamint a bérleti díjak emelését felújítást, csak mint javaslatot fogadta el.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy az egyebek napirendi pontban szeretne visszatérni a Jókai u. 21. felújításra.

Ezt követően összefoglalta az elhangzottakat, mely szerint a testület a bérleti díjak emelésének a mértékével egyetért, de a javaslatban szereplő kedvezmények megtartását nem támogatja. Inkább a lakbér hozzájárulást tartja elfogadhatónak a közszférában és az önkormányzati dolgozók esetében, mert az egyaránt vonatkozhat az önkormányzati és a privát bérlakásokra is.

Kósa Erzsébet Anikó

Átvette a szót és összefoglalta az elkészült határozati javaslat tartalmát, mely kitér az árképzésre és a lakbérképzésre vonatkozó rendelet tervezetben rögzített irányelvekre, amit a

képviselő-testület elfogadott. Jóváhagyásra kerülhet az ingatlanok tervezett értékbecslése is, melyhez célszerű és indokolt az általános tartalék terhére fedezetet biztosítani. A vagyongazdálkodási koncepció kiegészítése egy lakásgazdálkodási fejezettel megoldható. Ennek a megalkotására is hivatkozik a határozati javaslat, így a 133/2008-as határozattal elfogadott vagyongazdálkodási koncepciót a soron következő testületi ülésen tárgyalhatja újra a képviselő-testület.

Lehota Vilmos

Hozzáfűzte még, hogy nem javasolja most a Bercsényi utcai és a Jókai utcai ingatlan értékbecslését, egyrészt mert a Bercsényi u. 32. nincs abban az állapotban, hogy kiadható legyen, másrészt mert a Jókai u. 21. sz. alatti ingatlannal kapcsolatosan még ezen a testületi ülésen döntést vár arra vonatkozóan, hogy mi lesz a sorsa az ingatlannak.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, honnan származnak a jelenlegi becsült forgalmi értékek?

Lehota Vilmos

Az előterjesztés úgy fogalmaz, hogy a hitelhez elkészítettett, irattárban rendelkezésre álló értékbecslések alapján. Van olyan ingatlan, amire nem lett hitel terhelve, annak a nyilvántartási értékét vette alapul. A Jókai utcánál és a Bercsényi utcánál is a nyilvántartási érték szerepel.

Szegedi Csaba

Felvetette, hogy mennyiben előnyös az Önkormányzat számára, hogy csoportos értékbecslést kér az ingatlanokra, hiszen három ingatlan értékbecslésére nincs is szükség jelenleg. Mennyivel olcsóbb így, mintha egyenként kérnénk csak azokra, amikre szükséges. A meglévő becsült értékek megfelelnek egyelőre. Véleménye szerint csak a Rózsa utcai ingatlan és a Dózsa Gy. utcai ingatlanok azok, amiket valóban fel kellene becsültetni.

Lehota Vilmos

Egyetért, de megjegyzi, hogy a Kossuth téri Civil Ház vonatkozásában az IKSZT-nek lehet, hogy 2011-ben sem lehet hozzákezdeni, ezért a Kossuth téri ingatlant érdemes lenne mégis felbecsültetni. Megkérdezte, hogy van-e javaslat arra vonatkozóan, hogy milyen ingatlanokat becsültessen, illetve ne becsültessen fel az Önkormányzat.

/Szabó Gyula képviselő elhagyta az üléstermet/

Szegedi Csaba

A bérleti díjak meghatározásához egyetemleges értékbecslés szükséges, amit a bérlők el is fognak várni, ezért szükséges, az a kérdés, hogy mely ingatlanokat kívánja az Önkormányzat bérbe adni. Érdemes kivenni az értékbecslés alól tehát a Bercsényi utcai, a Jókai utcai és a Kossuth tér 21. sz. alatti ingatlant. Így maradnak a Kossuth tér 2. szám alatti, a Rózsa utcai és Dózsa Gy. utcai ingatlanok.

Lehota Vilmos

Megállapította, hogy a testület döntése szerint a fenti négy ingatlanra kér november 30-ig az Önkormányzat értékbecslést és a december 9-én tartandó testületi ülésen terjeszti be rendeletalkotásra a javaslatot a pontosított értékbecslést is tartalmazó melléklettel együtt.

Megkérdezte, hogy van-e még javaslat, hozzászólás, kérdés?

/Szabó Gyula képviselő visszatért az ülésterembe./

További hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért a módosított határozati javaslattal, mely a négy ingatlan értébecslését is tartalmazza, kézfelemeléssel jelezze

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenvélemény nélkül egy tartózkodással az alábbi döntést hozta:

195/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, valamint a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól szóló 6/2010. (III. 26.) számú képviselő-testületi rendelet felülvizsgálatára irányuló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a rendelettervezetben rögzítettek szerint egyetért a lakbér összegének meghatározására kidolgozott irányelvekkel.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a lakbér megállapítás alapjául szolgáló forgalmi értékek megismerése érdekében a szükséges ingatlanforgalmi értébecslések elkészíttetése iránt 2010. november 30-ig intézkedjék.
3. A Képviselő-testület az ingatlanforgalmi értébecslések szükséges fedezetét az általános tartalék terhére biztosítja.
4. Felkéri a polgármestert, hogy a december havi képviselő-testületi ülésre a rendelet tervezetet rendeletalkotás céljából újból tűzze napirendre.
5. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 133/2008. (X. 30.) számú határozattal elfogadott vagyongazdálkodási koncepciót a soron következő ülésre egészítse ki egy lakásgazdálkodásra vonatkozó fejezettel.

Határidő: 2010. november 30., illetve 2010. december 9.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

/ Időközben megérkezett Lehoczki Zoltán és Tóth Sándor külsős bizottsági tag/

Lehota Vilmos

Kérte, hogy a képviselő-testület adjon lehetőséget a 2. napirendi pontban már jelzett külsős bizottsági tagok eskütételére a soron következő napirendi pont tárgyalása előtt.

Lehota Vilmos

Felkérte Lehoczki Zoltánt és Tóth Sándort, hogy előolvasásával tegyék le a törvény által szabályozott esküt és írják alá az esküokmányokat.

Lehoczki Zoltán és Tóth Sándor

a képviselő-testület előtt bizottsági tagként esküt tettek.

/ Az eskütételt követően Tóth Sándor és Lehoczki Zoltán elhagyta a termet./

5. napirend

Javaslat a lakcím-bejelentkezés helyi szabályairól szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot és az előterjesztésben foglaltak szerint indokolta a rendelet megalkotásának szükségességét. Elmondta, hogy rendelet nélkül az Önkormányzatnak nem áll módjában korlátozni az egy ingatlanba bejelentkezők létszámát, ezért szükséges a szabályozás.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat? Mi alapján mérlegeljen az önkormányzat dolgozója, hogy a bejelentkezést elfogadja-e?

Szegedi Csaba

Támogatta a rendeletalkotást a tervezet szerint.

Lehota Vilmos

Szavazásra bocsátotta kérdést. Kérte, aki az előterjesztés mellékleteként szövegezett rendelet-tervezettel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg:

Gomba Község Önkormányzatának

21/ 2010. (X. 29.) számú önkormányzati rendelete a lakcímbejelentés helyi szabályairól

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

6.napirend

Javaslat az önkormányzati utak súlykorlátozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot, és indokolta a rendelet megalkotásának szükségességét. Kérte a képviselő-testületet, hogy tárgyalja meg részleteiben a tervezetet, hogy a következő testületi ülésen lehessen előterjeszteni elfogadásra és megalkotásra a rendeletet.

2010. júliusban az első négy útfelújítási ütem befejezése után az Önkormányzat elfogadott egy övezeti besorolásról szóló határozatot. Ehhez szorosan kapcsolódóan határozta meg a környékbeli önkormányzatok gyakorlatát is megismerve a helyi szabályozást.

Három kategóriát rögzít a rendelet az előterjesztés szerint. Egyrészt a lakóövezeteket, másrészt a 30-as sebességkorlátozásos övezeteket (minden olyan önkormányzati mellék út ami nem lakó pihenő övezet). Az övezeti besorolásról a településről kivezető mellékutakat vesz ki a javaslat (Bajcsy-Zs. u., Deési P. u., Kölcsey u., Szőlő u.). A többi utcát súlykorlátozással látná el az Önkormányzat, hivatkozva a helyi építési szabályzatban is rögzített egy ingatlanon tárolható járművek számára is. A behajtási tilalom alól felmentést a behajtási engedélyekkel lehet kérni. A környékbeli települések szabályozási módszerei közül azt a változatot tartja megfelelőnek, ami azt határozza meg, hogy a polgármester milyen ösztömeg felett tagadhatja meg a behajtást.

Szabó Gyula

Hozzászólásában megjegyezte, hogy nem tudott arról, hogy a Bercsényi utcában súlykorlátozás lép életbe, de fontosnak tartja az ott lévő telephelyek szempontjából, hogy az anyagi vonzatát a szabályozásnak részletesen megtárgyalja a képviselő-testület.

Lehota Vilmos

Válaszában javaslatokat kért a testülettől, hogy milyen anyagi vonzata legyen a szabályozásnak, és megemlítette, hogy a környékbeli településeken alkalmazott tarifák irányadóak lehetnek. Kiemelte, hogy két féle behajtási engedély típus van. Az egyik a járműre szól, a másik építkezésre, míg az tart. Az engedély ennek megfelelően változik, egy naptól egészen két éves időtartamig terjedhet az érvényessége.

Kiss Tibor

Megkérdezte, hogy nem engedélyköteles tevékenységhez kell-e behajtási engedély, illetve kinek kell kifizetni az engedélyt. A helyi bejegyzett telephellyel rendelkező lakosnak a telephely utcájára ne kellje fizetnie behajtási engedélyt a telephelyen bejelentett járművekre.

Lehota Vilmos

Összefoglalta Kiss Tibor képviselő javaslatát, mely szerint abban az esetben, ha a telephelyet létesített a megjelölt utcában valaki, akkor annak ne kelljen behajtási engedélyt fizetnie a telephelyen bejegyzett járművekre. Maximum két traktor és egy teherautó tartható jelenlegi szabályozás szerint egy telephelyen. Ez telkenként értendő, de ha valaki telephelyet alakít ki, akkor arra más szabályok vonatkozhatnak. A telephely engedélyeket nem helyben adja ki az illetékes hatóság, hanem ez ügyben a körzetközponti jegyző jár el, azaz Monor Város Polgármesteri Hivatalának hatásköre.

Kiss Tibor

Elfogadta az összefoglaló magyarázatot.

Lehota Vilmos

Javasolta, hogy ne legyen kivétel az, akinek telephely engedélye van, de a telephelyen bejegyzett járművekre a díjtétel nulla forint legyen. Megkérdezte, hogy van-e még hozzászólás?

Kiss Tibor

Javasolta, hogy a lakó pihenő övezetnél vezessenek be súlykorlátozást a tüzelő és építőanyag szállításra.

Szegedi Csaba

Nem csak 3,5 t-ig lehet behajtani az érintett utcákba?

Kiss Tibor

Nem, arra nem vonatkozik a korlátozás.

Lehota Vilmos

Mi legyen a javaslat?

Kiss Tibor

Szabó Gyula képviselőhöz is intézett kérdésében felvetette, hogy a súlykorlátozott utcákban a súlyhatárt 7,5 tonnáról 12 tonnára lenne érdemes emelni, de a lakó pihenő övezetben is 3,5 tonnás súlykorlátozást tartana megfelelőnek. Véleménye szerint a 12 tonnás teherautókat be lehetne engedni behajtási engedély nélkül is, mert azzal a kisebb építőanyag és egyéb szállításokat könnyedén el lehetne végezni. Példának hozta fel az élelmiszer és italszállító teherautókat, melyek rendszeresen végeznek szállítást a település szolgáltató egységeibe. Az emiatt felmerülő többletköltségeket az üzletek esetleg áremeléssel kompenzálnák.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy az áruszállító teherautók többsége a 7,5 tonna felett van-e.

Kiss Tibor

Megjegyezte, hogy 12 t-ig beleférne mindegyik, kivéve a „Coca-Cola-s” autó, ami 16 tonnás.

Lehota Vilmos

Összefoglalta a javaslat tartalmát, mely szerint a lakó és pihenő övezet esetében a 3,5 tonnás általános súlykorlátozás ajánlott, valamint a 7,5 tonna helyett a 30-as zónákban a javasolt helyeken a 12 tonnás súlykorlátozás lehetséges.

Kiss Tibor

Véleménye szerint a 10 tonnába kevés szállító jármű fér bele.

Szabó Gyula

Egyetért a 12 tonnás súlykorlátozási határral.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e további javaslat a témával kapcsolatban? Megkérdezte még, hogy a 30 km-es sebességkorlátozott övezetek megosztása tartható lehet-e a 4 utca kivétele ebben a formában?

Szegedi Csaba

A tüzelőanyag szállítással kapcsolatban megkérdezte, hogy ha valaki a súlykorlátozásban meghatározottnál nagyobb teherautón hozatja a tüzelőt, akkor azt át kell rakodni egy kisebb autóba, mely már behajthat a célutca?

Kiss Tibor

Nem, de behajtási engedélyt kell kérni a nagyobb járműre. Ehhez rögzíteni kell a rendszámot.

Szabó Gyula

Véleménye szerint a szállítólevelet is kelljen bemutatnia.

Kiss Tibor

Megkérdezte, hogy a fuvaros vagy a megrendelő hogyan tudja előre bemutatni a szállítólevelet? Azt nem lehet tudni előre, hogy milyen rendelkezések lesznek később.

Szegedi Csaba

Mi van akkor, ha a nagyméretű szállító jármű több címre is szállít tüzelőt, de előre nem tudja, hogy mi lesz a következő cím? Akkor honnan lehet tudni, hogy mennyit kell, mikor kell és kinek kell fizetnie? Ebben az esetben be kell jönni az önkormányzathoz, de ha ügyfélfogadási időn kívül jön a településre, akkor ki fogja kiadni az engedélyt?

Szabó Gyula

Az önkormányzathoz mindenképpen be kell jönni az engedélyért, különben nem hajthat be hivatalosan.

Szegedi Csaba

Feltételezése szerint akkor az engedélyt előre kell megkérni.

Szabó Gyula

Igen ez napra szól.

Lehota Vilmos

Igen, egy napra szól, előre meg lehet kérni és két évig érvényes.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy jónak tartja Szabó Gyula javaslatát, de a megvalósítás technikai részleteit még nem látja tisztán.

Szabó Gyula

Hozzátette, ha a szállítólevelet be kell mutatni, akkor a csalásokat is ki lehetne küszöbölni.

Szegedi Csaba

Így kétféle aktus jönne létre, egyrészt a behajtási engedély megkérése, másrészt a meglévő engedélyt be is kell mutatnia. A meglévő engedélyek ellenőrzését a nyitvatartási időn kívül nehezen lehetne megtenni.

Szabó Gyula

Ki ellenőrzi ezt az egészet?

Szegedi Csaba

Egy építkezéshez néha éjszaka ér oda a szállító jármű.

Tóth József

Bizonyára a körzeti megbízott.

Kiss Tibor

Egyéb információra hivatkozva véleménye szerint az önkormányzat és a rendőrség közreműködik

Lehota Vilmos

Igen, az Önkormányzat is ellenőrizheti.

Szegedi Csaba

Ezt a javaslatot még át kell gondolni alaposabban.

Lehota Vilmos

Igen, ez még csak egy tervezet a következő testületi ülésen újra napirendre kell tűzni a témát.

Kiss Tibor

A súlykorlátozással kapcsolatban annyit kívánt még elmondani, hogy a Papárkai területet is bevonná a súlykorlátozott övezetbe.

Lehota Vilmos

Egyetért a javaslattal.

Kiss Tibor

A Szemere Huba utcát 3,5 tonnás súlykorlátozás alá vonná.

Lehota Vilmos

Az lakó pihenő övezetben van. A javaslat szerint tehát ne lakóövezeti besorolás alá essen, hanem súlykorlátozás alá.

Szegedi Csaba

Ezek szerint tehát a 4 kiemelt utca egyfajta gyűjtőutcának felel meg, ezért semmilyen korlátozás alá nem esik. Farkasdon lesz-e valamilyen korlátozás, illetve az Ady Endre utca milyen besorolásba kerül?

Lehota Vilmos

Az Ady Endre utcában most is 3,5 t korlátozás van. Farkasd nem szerepel egyelőre a javaslatban.

Szegedi Csaba

Ennek ellenére szerepeltetni kell a határozatban, illetve Farkasdot is érdemes lenne bevonni a szabályozásba.

Lehota Vilmos

Farkasdon problémát jelent, hogy a legvégén van a buszforduló.

Tóth József

Az nem KPM út, illetve meddig KPM-é?

Lehota Vilmos

Zavaros, KPM kezelésű, de önkormányzati tulajdonú, a buszforduló pedig már külterület.

Összegezve, a javaslat három plusz egy utcára szól. A Patay József, Szemere Huba, Dankó Pista utcák védelme, illetve az Ady Endre utca védelme, ami külön kategóriába esik, 3,5t-ás súlykorlátozás alá tartozna. Tehát az a, b, c osztályozás mellett egy d osztályozás is lenne.

Kiss Tibor

A Petőfi utca hová tartozik?

Lehota Vilmos

A lakó pihenő övezetbe.

Szegedi Csaba

Továbbra is az a kérdés, hogy a lakó pihenő övezetbe bemehet a tüzelőszállító autó, ahol a 3,5 tonnás súlykorlátozás van, oda nem mehet be.

Lehota Vilmos

A lakó és pihenő övezetnél minden járműre vonatkozik a 3,5 t-ás korlátozás, kivéve a katasztrófavédelem (ez mindig kivétel), a kukásautó és a tüzelőanyag és építőanyag szállítás. Ezt nem korlátozza a lakó és pihenő övezet, ezért javasolt az Ady Endre utcában a külön 3,5 t-ás korlátozás bevezetése.

Szegedi Csaba

Ezek szerint súlykorlátozás tekintetében nincs különbség, csak az egyiknél ott van pluszban az a négy tábla.

Lehota Vilmos

Igen.

Szegedi Csaba

Ott ahol nem lakó és pihenő övezet van.

Lehota Vilmos

Súlykorlátozás nincsen, sebességkorlátozás van, parkolási szabályok vannak, de az összes többi van a lakó és pihenő övezetben is. Tehát a negyedik kategória a 3,5t-ás súlykorlátozás.

A második tárgyalandó téma az engedélyezés díjtételeinek meghatározása. Példaként említette a gyömrői díjtételeket. Összegezve az elmondottakat, a képviselő-testületnek alacsonyabb díjszabás megalkotását javasolta.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy az elhangzott díjak mind éves díjak-e?

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy volt köztük négy napos díj is, illetve építkezésre szóló és éves díj is.

A gombai rendelet tervezet lényegesen kevesebb kategóriát tartalmaz. Naptári napban meghatározott időtartamra szóló engedély, hónapban meghatározott, egy éves, egy évet meghaladó, vagy pedig közszolgáltatást biztosító járművek esetén pedig a díjtalanság szerepel. A díjtalansági kategóriába kell sorolni az érvényes telephellyel rendelkező járművek telephelyre behajtási engedélyét.

Szegedi Csaba

Az üres járműveket meg kellene különböztetni a megrakottól, elsősorban a saját gépkocsikra vonatkoztatva (helyi telephellyel rendelkező). Megkérdezte, hogy a közszolgáltatást végző gépkocsik (hulladékszállítás) díjmentesen minden nap minden utcába korlátlanul behajthatnak-e? Kérdésként vetődhet fel, hogy ki és mibe tudna belekötni, ha ez ilyen lazán lenne szabályozva? Konkrétan megkérdezte, hogy belefér-e a díjtalanságba az, ha egy utcában már összegyűjtötte a szemetet, de ugyanazonnap még egyszer behajt üresen. Illetve más napokon korlátozva van-e a mozgása?

Lehota Vilmos

Jelen tervezetben nincs korlátozva.

Szegedi Csaba

Amikor az építmény adót és a telekadót bevezette az önkormányzat, akkor egy évre moratóriumot hirdetett, így most is hasonló módon kellene eljárni, hogy először az engedély kérés gyakorlata alakuljon ki és csak a moratórium lejárta után kerüljenek megállapításra a díjak. Az előterjesztésben már szerepelhetnek azok a csoportok, amikre 2011-ben is lehetne már díjat kivetni. Javasolta, hogy először állapítsa meg a testület a díjakat és csak utána hirdessen moratóriumot, amint azt az építményadó és telekadó bevezetésénél is tette. Egyetlen biztos pont a 30.000 Ft-os büntetés az engedély kérés elmulasztásáért. Tehát ha nincs engedély akkor büntetést kell fizetni, és engedélyért mindenképpen folyamodni kell.

Lehota Vilmos

Van-e a díjakra vonatkozó javaslat? Szegedi Csaba képviselő javaslata szerint a díjmentesség az első évben néhány kategóriára megengedhető lenne, de ebben az esetben is a 2200 Ft-os eljárási illeték díjat be kell fizetni. Ennyi költsége még az ingyenes engedélykérésnek is van.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy a kérelem illetéke az állami költségvetésbe folyik-e be?

Lehota Vilmos

Igen.

Szegedi Csaba

Kifejtette, hogy nem tartja szerencsésnek, hogy már a tanulás időszaka alatt, amikor díjmentes az engedély kérése, tehát az Önkormányzatnak nem származik bevétele az engedélyek kiadásából, az államnak már bevétele származik az illetéken keresztül.

Tóth József

Hozzátette, hogy az államnak mindenképpen bevétele származik az illetéken keresztül, ha van díjfizetés, ha nincs.

Szegedi Csaba

Ha nincs kérelem, akkor illeték sincs.

Tóth József

Egyetértett a megállapítással.

Lehota Vilmos

A Gyömrői díjszabás alapján van olyan súlyhatár, ami még díjtalan, de illetéket akkor is be kell fizetni.

Szegedi Csaba

Milyen jogszabály alapján állapítja meg az Önkormányzat az illeték mértékét?

Kósa Erzsébet Anikó

Az általános tételű eljárási illetéket az illetéktörvény szabályozza.

Kiss Tibor

A bevételre szükség van a rongálások kijavításához. Az engedélyek befolyt díját erre kellene fordítani. A 20 tonnás gépjárművek az ívekben, fordulókban nem férnek el, összetörik a szegélyt.

Szegedi Csaba

Az első évben akkor az engedélyek kiállításával és ellenőrzésével ingyen dolgozna az önkormányzat, az államnak viszonyt bevétele származna az illetékekből.

Lehota Vilmos

Az emberek meg az önkormányzatot szidnák.

Szegedi Csaba

Akkor ez a változat nem elfogadható. Vagy az önkormányzat is bevételre tesz szert, vagy az állam se.

Lehota Vilmos

Az áruszállítással kapcsolatosan kifejtette, hogy általában az úgynevezett gyűjtő utakon zajlik az élelmiszerboltokba a napi szállítás. A legtöbb mellékutcabeli üzlet a 30 Km/h sebességkorlátozott övezetben van. Ilyen szempontból még nem lett megvizsgálva az övezeti behatárolás és a súlykorlátozás a javaslatban. A Bartók Béla utcában egy üzlet és egy kocsmá van, a Kölcsey utcában is egy bolt van, de ott nincs súlykorlátozási javaslat, mert gyűjtő útnak minősül.

Kiss Tibor

A Dromix is üzletnek minősül.

Lehota Vilmos

Igen, az lakó és pihenő övezetben van.

Szegedi Csaba

Az a gond, hogy abból a 2200 Ft illetékből, amit beszéd az állam, nem lehet megcsinálni a korlátot a Kölcsey utcában, mert az nem az Önkormányzat bevétele, pedig egy ilyen szállító gépjármű, ami ott megfordult, az törte össze. Ilyenek miatt kellene a bevétel.

Lehota Vilmos

Azért kell beszédni, ha nem tudjuk azonosítani a károkozót, akkor is legyen miből helyreállítani.

Szegedi Csaba

Drágának tartja a 2200 Ft-os illeték összegét. Még megkérdezte, hogy más kérelmek esetén is van-e illeték előírás?

Kósa Erzsébet Anikó

Igen, minden benyújtott kérelem után illetéket kell fizetni, kivéve, ha az illetéktörvény tárgyi, vagy alanyi illetékmentességet biztosít.

Lehota Vilmos

Vagy ha nem magánérdekből, hanem közérdekből nyújtották be a kérelmet. Ez az általános mentesítés.

Szegedi Csaba

Elfogadta a választ.

Tóth József

Még további tárgyalást javasolt.

Szegedi Csaba

Táblázatos segédletet kért, a könnyebb érthetőség és tárgyalhatóság kedvéért.

Kiss Tibor

Lehet, hogy a lakó pihenő övezetekbe is be kéne tenni a 12 tonnás súlykorlátozást.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint nincs értelme.

Lehota Vilmos

A lakó pihenő övezet komplett forgalomszabályozás, tartalmazza a parkolási rendet, a gyalogosok forgalmát, a sebességkorlátozást, és emellett a 3,5 tonnás súlyhatárt.

Szegedi Csaba

Ha a lakó és pihenő övezeteknél nem tesszük ki a 3,5t-ás korlátozó táblát, akkor honnan tudja, aki be akar hajtani, hogy korlátozás van? Ha viszont ki van téve a tábla, akkor már a behajtásért fizetni kell.

Lehota Vilmos

Elfogadta a felvetést.

dr. Zimonyi Károly

Megjegyezte, hogy a lakó és pihenő övezet a gombaiakra van kitalálva, mert az utat teljes szélességében használhatják a gyalogosok.

Lehota Vilmos

Kiegészítette a megjegyzést azzal, hogy a gyalogosok nem akadályozhatják a gépjárművek forgalmát. Összegezte az eddig elhangzottakat. Egy negyedik kategóriával kiegészül a javaslat ott, ahol a 3,5 tonnánál nagyobb járművek nem hajthatnak be, ez négy utcára vonatkozik, a 7,5 tonnás szabályozás helyett 12 tonnás szabályozást írjon elő a rendelet.

dr. Zimonyi Károly

Közbevetette, hogy Pilist most táblázták ki, érdemes lenne az eddigi tapasztalatokról kérdezni őket. Ott 7,5t korlátozás van.

Lehota Vilmos

Egyetértett a felvetéssel.

/ időközben megérkezett Nyeste László társult települési főépítész /

Lehota Vilmos

Összefoglalta újra az eddig elhangzottakat, és a következő testületi ülésre táblázatos segédlet elkészítésére tett ígéretet.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy a környékbeli gyakorlatot mindenképpen figyelembe kell venni.

Lehota Vilmos

Kérte, aki egyetért azzal, hogy a képviselő-testület következő ülésén újra napirendre tűzze a mai tárgyalás módosító javaslataival kiegészített egyes helyi közutak szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet tervezetét?

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

196/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az egyes helyi közutak forgalmának szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására irányuló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a napirendi pont tárgyalása során történt felvetések alapján egészítse ki és módosítsa a rendelet tervezetét, majd a soron következő ülésre ismét terjessze elő rendeletalkotás céljából.

Határidő: 2010. november 11.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Köszöntötte Nyeste László társult települési főépítészt, és kérte a képviselő-testületet, hogy vegye előre a napirendben a Főépítési Társulás beszámolójának meghallgatását. Néhány perces szünetet kért a testülettől.

/ Az ülést 16h 17 perckor folytatta a képviselő-testület, Kiss Tibor képviselő jelenléte nélkül, aki nem ért vissza a szünet után. /

10. napirend

A Főépítési társulás beszámolója az elmúlt egy éves időszak tevékenységéről.

Lehota Vilmos

Ismertette a sorban előrevett napirendi pont témáját. Kiemelte, hogy a témát a főépítész úr Nyeste László jelenlétében szeretné megtárgyalni, mert jelenléte szakmai segítséget nyújt és a felmerülő kérdésekre azonnal választ tud adni.

Megkérdezte Nyeste Lászlót, hogy kíván-e szóban hozzátenni valamit a beszámolóhoz?

Nyeste László

Átvette a szót és köszöntötte a képviselő testületet. A szöveges részhez nem kívánt hozzáfűzni semmit, de kérte, hogy a felmerülő kérdéseiket tegyék fel a képviselők.

Lehota Vilmos

Magyarázatot fűzött a Főépítési Tervtanács meglétéhez. Elmondta, hogy az Önkormányzatnak van olyan rendelete, mely utal rá és használja ezt az intézményrendszert, tehát nem az Önkormányzattól független társulásról van szó, hanem ennek a társulásnak Gomba Község is tagja.

/Kiss Tibor képviselő visszatért az ülésterembe/

Nyeste László

Kifejtette, hogy a települések hosszú távú érdekeit és a szakmát képviseli, ezért időnként konfliktusba kerülhet egyes települések testületeivel.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e egyéb kérdés, hozzászólás? Nem volt, így szavazásra bocsátotta a napirendi pontot. Kérte, aki elfogadja-e a Főépítési Társulás beszámolóját az elmúlt egy éves időszak tevékenységéről, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

197/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testület megtárgyalta a társult települési főépítész 2009-2010. évekre vonatkozó beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület elfogadja a Monor és Térsége Önkormányzati Főépítész Társulás társult települési főépítésének a 2009-2010. évekről benyújtott beszámolóját.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról Nyeste László társult települési főépítészt írásban is tájékoztassa.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester
Határidő: 2010. november 3.

Lehota Vilmos

Kérte, hogy a tárgysorozatban előrevéve az Egyebek 4. napirendi pontot, a HÉSZ módosítást tárgyalja meg a képviselő-testület.

13. napirend **Egyebek**

E/4.

Javaslat a helyi építési szabályzat mellékleteként jóváhagyott övezeti terv korrekciójára

Lehota Vilmos

Ismertette az előterjesztést és elmondta, hogy egy korrekcióról van szó, amit már az ADU Építészirodával is egyeztetett. Hibásan került ugyanis a képviselő-testület elé a jóváhagyott javaslat melléklete. A Földhivatali besorolás rosszul lett feltüntetve a tervlapokon a módosítás után. A Bánom környéki terület besorolása gyp, legelő, nem pedig szántó. A tulajdonos jelezte, hogy nem tudja eladni a területet a téves övezeti besorolás miatt. Megkérdezte Nyeste László főépítész urat, hogy van-e kiegészítése az ügyel kapcsolatban, és milyen hivatalos úton lehet megtenni a korrekciót.

Nyeste László

Átvette a szót és ismertette a jogszabályi lehetőségeket. Elmondta, hogy a hibajavítás kategóriába már nem fér bele, mert a jogszabály úgy szól, hogy ha elírás, elszámolás miatt történik mindez, akkor lehetne ezzel élni, érintett tervrészlet alapján, vagy külterületi szabályozási terv alapján. A hatósági eljárást mindenképpen újra le kell folytatni. Javaslatára szerint a építési törvény 9. § helyett a 9/A § szerinti egyszerűsített eljárás lefolytatása indokolt, bár ezt az állami főépítész feltételezhetően helyteleníteni fogja, mert ő úgy gondolja, hogy minden esetben a teljes hatósági eljárást le kell folytatni. Első körben 15 napos válaszadási határidőt jelent, második körben 22 napot, úgyhogy egy önkormányzati ülősszakon belül el lehet intézni a dolgot, így már a következő ülésen megállapíthatja a

testület, hogy a véleményekkel egyetért-e, vagy ha az állami főépítész úgy dönt, hogy a teljes eljárást kell lefolytatni, akkor azt tudomásul veszi a testület, de a rákövetkező ülésre már biztosan tudja módosítani a jogszabályt a képviselő-testület.

Lehota Vilmos

Megköszönte a kiegészítést, és megkérdezte, hogy van-e még kérdés a témával kapcsolatban.

Szabó Gyula

Melyik területről van szó pontosan?

Lehota Vilmos

Tete felé a homokbánya alatti terület, ahol a dohánypajta is van.

Tóth József

Megkérdezte, hogy hol kell keresni a rajzon, a „b”, „d” alrészleteket.

Kósa Erzsébet Anikó

Az alátámasztó munkarészek oldalán.

Nyeste László

Elmondta, hogy az eltérések abból erednek, hogy a korábbi ingatlan nyilvántartások nem voltak annyira pontosak, mint mostanában. A digitális változat fejlesztése is megtörtént már. 2011 közepétől talán már interneten hozzáférhetőek lesznek az országleltár keretében fejlesztésre került új digitális térképek is, így majd össze lehet hasonlítani a vélt és a valós birtokhatárokat.

Lehota Vilmos

Hozzáfűzte, hogy arról az 1,3 hektárról van szó, ami rosszul lett besorolva.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy annak a telektulajdonosnak, aki jelezte az előterjesztésben a hibát értékesítési szándéka van és emiatt a hiba miatt áll-e az ügylet? Tudunk-e konkrétumokat, hogy emiatt hátrányt szenved esetleg?

Kósa Erzsébet Anikó

Igen, ez a helyzet.

Lehota Vilmos

Szerette volna értékesíteni és emiatt nem tudta, mert a gyepgazdálkodásnak megfelelő építményeket nem tud elhelyezni rá. Igaz olyan érdeklődő is volt, aki nem tudta mi a gyepgazdálkodás, mert táborot szeretett volna építeni a területre.

Szegedi Csaba

Az ADU Építésziroda felé ezek szerint jeleztük a hibát. Előfordulhat, hogy máshol is vannak hibák, megvizsgálta az ADU Építésziroda a mellékleteket?

Lehota Vilmos

Igen, átnézték. Az előző mellékletben nem volt hiba, csak a mostaniban.

Szegedi Csaba

Átvette a szót és megjegyezte, hogy mivel sem a képviselő-testületnek, sem a hivatal egyik dolgozójának sincs olyan jellegű képesítése, hogy ellenőrizze ezeket a mellékleteket, így véleménye szerint az ADU Építésziroda felelőssége kijavítani ezeket a hibákat, aki mellesleg tizenegy, tizenkét hónapos csúszással készítette el a terveket, amit a képviselő-testület elfogadott. Szerinte ez rendeletalkotás, és erről írásos előterjesztést kellett volna készíteni.

Kósa Erzsébet Anikó

Ez még nem rendeletalkotás, hanem az előkészítő szakasz.

Szegedi Csaba

Akkor ezek szerint még egy hónapot csúszik a dolog. Kérdés viszont, hogy van-e anyagi vonzata a kijavításnak?

Lehota Vilmos

Átadta a szót Nyeste Lászlónak.

Nyeste László

Egyetértett azzal, hogy ez egy hiba, de technikailag nem lehet e hibát egyszerűen kijavítani, mert nem elírásból, elszámolásból ered, testületi döntéssel nem orvosolható. A hatósági eljárást végig kell csinálni. 15 nap, 22 nap, 30 nap a hatályba lépés. Anyagi vonzata véleménye szerint nem lehet a javításnak, mert közszemlére volt téve, bárki megnézhetette ezt a tervlapot, innen is ered magának a hibának a felfedezése is, de még az elfogadás előtt kellett volna jelezni ahhoz, hogy egyszerűen ki lehessen javítani. Azt nem gondolja, hogy a tervező cég ezért az eljárásért külön díjat fog kérni. Ha ez alapján elmegy az első megkereső levél mindenkinek, valószínűleg azt fogják mondani, hogy nem kívánnak az eljárásban részt venni, engedélynek fogják fel a dolgot, ez tizenöt nap alatt megvan. Ha a válaszlevelek visszaérkeztek, akkor előterjesztés formájában a képviselő-testület elé kerül rendeleti formában, ami kimondja, hogy a hibás tervlapokat ki kell cserélni, azok helyébe az új tervlapok lépnek. Erről rendeletet kell alkotni, de azt csak úgy lehet, ha ahhoz az állami főépítész hozzájárul. Ha nem járul hozzá a 9/A § szerinti eljáráshoz, akkor a 9 §-t is el kell indítani, ami azt jelenti hogy újra minden anyagot öneki meg kell küldeni. Az állami főépítésznek 22 napja van, hogy válaszoljon. Véleménye szerint azonnal válaszolni fog a megkeresésre és engedélyezni fogja a módosításokat, így már rendeletet tud alkotni a testület, ami viszont csak 30 nap múlva léphet hatályba. Összegezve legkésőbb a következő utáni testületi ülésen már rendeletet lehet alkotni.

Lehota Vilmos

Igen, a testületi ülések három hetente vannak, így éppen beleférhet.

Tóth József

Szegedi Csaba hozzászólásához fűzte hozzá, hogy az ADU Építésziroda a térképszelvényt a Földhivaltól kapta, aki véleményezte is azt. A felelősséget véleménye szerint így nehezen lehet megállapítani, mert a Földhivatal is átnézte a térképszelvényt.

Lehota Vilmos

Igen a Megyei Földhivatal.

Tóth József

Ezek szerint egyszerűsített eljárás keretében lehet lefolytatni.

Nyeste László

Javaslatát szerint igen.

Lehota Vilmos

Van-e még valami, amit esetleg az eljárásban még csatolni kellene?

Tóth Tibor

Jelezte, hogy lenne, mert van ami nem felel meg pontosan a valóságnak, de nem tudott konkrét adatokat mondani.

Nyeste László

Átvette a szót és megjegyezte, hogy az ingatlan nyilvántartás nem tartozik a tárgyhoz, ide csak a szabályozási kérdések tartoznak. Az ügy szempontjából közömbös, hogy melyik kinek a tulajdona. Nem azért történik egy szabályozási terv módosítása, mert valaki el akar adni valamit. A ténykérdéseket azonban rendezni kell. Tehát, ha valami egyértelműen szántó nem pedig legelő, akkor azt annak kell nyilvántartani.

Szegedi Csaba

Azért kérdezte meg, hogy a jelző fél milyen szándékkal jelezte a hibát, mert ha eladási szándékkal korábban jelezte volna, akkor lehetett volna anyagi vonzata, de így már nem.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy több mint egy évig közszemlére volt téve a közmeghallgatástól az elfogadásig.

Nyeste László

Ha az ingatlan nyilvántartás nem passzol jelenleg a meglévő birtokviszonyokhoz, akkor a Földhivatalnál kell elintézni. Ugyan változik rendszeresen a koncepciójuk, de elfogadják, hogy a nyilvántartott viszonyokat a meglévőhöz kell igazítani. Már felismerték, hogy az az ő feladatuk és nem az érintett dolga, főleg ha nem ő használja szabálytalanul, hanem rosszul van feltüntetve. Például egy telekhatár kerítés, vagy épület nem is azon a vonalon van, ahol fel van tüntetve a térképen, de már ott van harminc éve. Sok ilyen eset van máshol is.

Tóth József

Megjegyezte, hogy a 2005-ben aláírt egyszerűsített eljárás miatt több ilyen probléma is akadt.

Nyeste László

Kifejtette, hogy az építész szakmának a kérése volt, mert nagyon sok esetben lenne olyan eljárási rendre szükség, ami nem az építési törvény 9. §-a szerint működik. A 9/A § egy sikertörténet, ami lehetővé teszi, hogy legalább a hibát ki lehessen javítani anélkül, hogy újra végig kelljen járni azt a hatalmas tortúrát. Nagy előrelépés, hogy a határidők csökkentek, a hatályba lépés is 60 napról 30 napra csökkent. A jogszabály most már lehetővé teszi, hogy jogszabály módosulásakor az önkormányzat is rendeletet módosíthasson.

Tóth József

Elfogadta a választ.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, hozzászólás? Az előterjesztés mögött szereplő határozati javaslatot kérte támogatni. Kérte, aki egyetért a határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

198/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testület megtárgyalta a helyi építési szabályzat mellékleteként jóváhagyott övezeti terv korrekciójára vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület megállapítja, hogy a település helyi település helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 3/2003. (II.5.) rendelet 7. sz. mellékletével jóváhagyott külterületi övezeti terv hibás, a gombai külterület 0357/1 hrsz-ú és a 0355 helyrajzi számú („b” és „d” jelű alrészlet) ingatlant helytelen övezetben tünteti fel.
2. A képviselő-testület a vonatkozó jogszabályok szerint kezdeményezi a gombai 0357/1 hrsz-ú és a 0355 helyrajzi számú („b” és „d” jelű alrészletű) ingatlan tekintetében az övezeti besorolás kijavítását az MSZ övezetből az M-Gy övezetbe, és kezdeményezi az 1997. évi LXXVIII. törvény 9./ A §-a szerinti eljárás lefolytatását.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy település helyi település helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 3/2003. (II.5.) rendelet módosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2010. november 12.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Megköszönte Nyeste Lászlónak a részvételt és néhány perces szünetet rendelt el

/ Nyeste László távozott az ülésről /

7. napirend
Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára

Lehota Vilmos

A szünet után ismertette a javaslatot. Elmondta, hogy a javaslat lényege, hogy 5%-os emelést tart szükségesnek az Önkormányzat minden területen.

Tóth József

Megkérdezte, hogy az Áfa lesz-e felszámolva, bővebb felvilágosítást kért, mert úgy értelmezte, hogy emel az Önkormányzat, de mégis kevesebbet kell fizetni a bérlőknek.

Lehota Vilmos

Válaszában kifejtette, hogy valóban így van, de nem emiatt kell kevesebbet fizetni. A korábbi belső ellenőrzés után megállapítható volt, költséget viszont többet hárítunk át.

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy egyetlen olyan bérlő van, aki áfa körbe nem tartozik. Az ÁFA körbe tartozó vállalkozó megfizette az adót is, az önkormányzat pedig befizette, tehát mindenképpen a nettó bérleti díj volt, ami költségvetési tételt jelentett. A vállalkozó, ha befizette áfaként és áfa körbe tartozó volt, akkor vissza is tudta igényelni azt, így költségként eddig is a nettó bérleti díjat viselte.

Lehota Vilmos

Van-e kérdés, hozzászólás a határozati javaslatokkal kapcsolatban?

Szegedi Csaba

Tavaly sem végeztük el a kerekítést a Civilház, Faluház, Főzőkonyha bérleti díjaira vonatkozóan, idén ezt meg kellene tenni, bár nem sok múlik a kerekítésen.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy 2010. január 1-től ennek a három helységnek a bérleti díja nem változott.

Szegedi Csaba

Akkor viszont, ha kerekítve van, ha nem, emelni kell.

Lehota Vilmos

Tavaly törlésre került a módosító javaslatból.

Kósa Erzsébet Anikó

2008. áprilisában kerültek megállapításra a jelenleg alkalmazott díjak.

Szegedi Csaba

Értelmezése szerint akkor ez a harmadik év lesz.

Lehota Vilmos

Tovább hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért az előterjesztésben szereplő első határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

199/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat által megállapított bérleti díjak felülvizsgálatára vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület – az érvényes bérleti szerződés tárgyát képező - ingatlanvagyon tekintetében – 5 %-os mértékű, 100.- Ft-ra kerekített emeléssel - az alábbi bérleti díjakat határozza meg 2011. január 1-i hatállyal:

Az ingatlan helyrajzi száma (részterület bérbeadása esetén a hasznosítás jellege)	2011. január 1-től a havi bérleti díj összege (mely ÁFA-t nem tartalmaz)
8/4. (magánrendelés céljából)	7.700,- Ft
727 (gyógyszertár üzemeltetés)	31.800,- Ft
620/2 (Pékség)	16.500,- Ft
1050 (Zöldségbolt)	15.700,- Ft
1051/4 (Fodrászat)	19.100,- Ft
1223/1 Felsőfarkasdi üzlethelyiség	15.700,- Ft

2. A Képviselő-testület a Tápióvölgye Vadásztársaság részére az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanok bérleti díját – 5 %-os mértékű, 100.- Ft-ra kerekített emeléssel -2011. évre vonatkozóan 32.900.- Ft összegben határozza meg, mely összeget a Tápióvölgye Vadásztársaság 2 egyenlő részletben köteles megfizetni. Az I. félév időarányos bérleti díját 2011. március 31-ig, a II. félévi díjat 2011. szeptember 30-ig.
3. A Képviselő-testület az önkormányzat tulajdonában álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó bérleti díjak mértékét 2011. január 1-től az alábbiak szerint határozza meg:
 - I. A képviselő-testület a **Civilház** bérleti díját
 - a) 24 órás időtartamra 10.500.- Ft-ban,

b) napközbeni igénybevétel esetén 7 órától 22 óráig terjedő időtartamon belül óránként 420.- Ft-ban, de minimum 3.200.- Ft-ban határozza meg.

II. A képviselő-testület a **Faluház bérleti díját**

a) 24 órás igénybevétellel 15.800.- Ft-ban,

b) napközbeni igénybevétel esetén 7 órától 22 óráig terjedő időtartamon belül óránként 1,050.- Ft-ban, de minimum 7.800.- Ft-ban határozza meg.

III. A képviselő-testület a **Főzőkonyha bérleti díját**

a) 24 órás igénybevétellel 15.800.- Ft-ban,

b) napközbeni igénybevétel esetén 7 órától 22 óráig terjedő időtartamon belül óránként 1,050.- Ft-ban, de minimum 7.800.- Ft-ban határozza meg.

c) Amennyiben a bérlő a Főzőkonyhán a meleg étel készítését is igényli, a bérleti időtartamon belül Főzőkonyhán tartózkodó és ott munkát végző közalkalmazottak időarányos illetményének megtérítésére is köteles.

4. A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy a határozat 1-3. pontjaiban megállapított bérleti díjak 2012. évre vonatkozó összegének megállapítására a Képviselő-testület 2011. októberi ülésén tegyen javaslatot.
5. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a bérleti szerződés módosítását a határozat 2-3. pontjaiban foglaltak szerint kezdeményezze, s a szerződésmódosítást az önkormányzat képviselőjében eljárva írja alá.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Tovább hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért az előterjesztésben szereplő második határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

200/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

1. A képviselő-testület a 196/2009. (X.29.) számú határozat 1./ pontjában rögzített KÖVÁL Zrt által - a települési vízművagyon működtetésének átengedéseért - fizetendő bérleti díj összegét 2011. január 1-i hatállyal havonta 71.000,- Ft-ban állapítja meg.

2. A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy a KÖVÁL Zrt. által fizetendő bérleti díj 2012. évre érvényes összegének megállapítására a Képviselő-testület 2011. októberi ülésén tegyen javaslatot.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szolgáltatói szerződés módosítását a határozatban foglaltak szerint kezdeményezze, s a szerződésmódosítást az önkormányzat képviselőjében eljárva írja alá.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Tovább hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért az előterjesztésben szereplő harmadik határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

201/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta köztemető üzemeltetésére kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés 30./ pontjában meghatározott temetőfenntartási hozzájárulás összegének emelésére irányuló javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a 2008. október 1-én Mészáros Terézia vállalkozóval kötött kegyeleti közszolgáltatási szerződés 30./ pontjában rögzítettek alapján a vállalkozó által 2011. évre fizetendő temetőfenntartási hozzájárulás összegét – 5 %-os mértékű, 100.- Ft-ra kerekített emeléssel – 39.500.- forintban határozza meg.
2. A képviselőtestület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítását a határozat 1. pontjában foglaltak szerint kezdeményezze, s a szerződésmódosítást az önkormányzat képviselőjében eljárva írja alá.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Határidő: 2010. november 30.

8. napirend

Javaslat az önkormányzat 2011. évi közfoglalkoztatási tervének előkészítésére

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot. Elmondta, hogy 2010. 09. 23-án 15 főről 20 főre bővítette a testület a közfoglalkoztatottak létszámhatarát és ezzel a létszámmal szeretné előkészíteni a jövő évi (2011-es) közfoglalkoztatási tervet is. Előfordulhat, hogy a közeljövőben változtatnak a közfoglalkoztatás rendszerén, de a javaslat még nem ismert. Elmondta, hogy jelenleg 2010.12.31-ig szól a közfoglalkoztatási terve az Önkormányzatnak. Ha december 31-ig nem tudjuk elfogadni a következő évre vonatkozót, akkor nem tudjuk a jelenleg foglalkoztatottak szerződését meghosszabbítani. Tehát akkor kiesés várható január elsejétől és nem tudunk a jelenleg foglalkoztatott létszámmal, illetve emberekkel számolni, mert akkor nem lehet a szerződésüket meghosszabbítani. Ezért azt javasolja, hogy mindenképpen foglalkozzon a javaslattal a testület még akkor is, ha változás várható a jogszabályi környezetben. Elmondta azt, is, hogy a korábbi tapasztalatok alapján jelenleg is több forduló elfogadás lesz, mert a hatályos jogszabályok szerint jóvá kell hagynia a közfoglalkoztatási tervet a Munkaügyi Központ Kirendeltségének, illetve a Szociálpolitikai Kerekasztalnak is véleményeznie kell azt. Ezt követően jöhet vissza a képviselő-testület elé elfogadásra, jóváhagyásra. Azt javasolta, hogy a közfoglalkoztatási terv javaslatot elfogadva indítsa el a testület a folyamatot. Megkérdezte van-e vélemény, hozzászólás, javaslat?

További hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

202/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2011. évi közfoglalkoztatási tervre vonatkozó javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület 2011. évi közfoglalkoztatási tervről szóló tájékoztatót elfogadja.
2. Felkéri a polgármestert, hogy a közfoglalkoztatási terv javaslat véleményeztetésre történő megküldésével, továbbá az állami foglalkoztatási szolgálattal, valamint a helyi szociálpolitikai kerekasztallal való egyeztetéssel kapcsolatos – jogszabályban rögzített – feladatok végrehajtására intézkedjék.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

9. napirend

Javaslat az önkormányzat 2011. évi belsőellenőrzési tervének előkészítésére

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot és átadta a szót Kósa Erzsébet Anikó jegyzőnek.

Kósa Erzsébet Anikó

Nem kívánt szóbeli kiegészítést tenni.

Lehota Vilmos

Megkérdezte a képviselő-testületet, hogy mindenki megkapta-e az előterjesztést? Kifejtette, hogy hasonlóan az előző években tapasztaltakhoz, arra számít, hogy két vizsgálati témát tud az Önkormányzat finanszírozni a Kistérségi belsőellenőrzési normatívából, és ennek a két témának a megnevezése szerepel a 2011. évi tervjavaslatban.

Hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.
Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

203/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testület megtárgyalta a 2011. évi belsőellenőrzési tervre vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület elfogadja az Önkormányzat – jelen határozat 1. sz. mellékletét képező - 2011. évi belső ellenőrzési tervét.
2. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a belsőellenőrzés szervezésében közreműködő Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás Munkaszervezete részére az elfogadott 2011. évi belsőellenőrzési tervet küldje meg.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Határidő: 2010. november 3.

Lehota Vilmos

Türelmet kért a soron következő napirendi pont tárgyalásának megkezdéséig és Tasi Kálmán igazgató távolléte miatt kérte az E/1. napirendi pont előre vételét.

E/1.

Javaslat a Jókai u. 21. sz. alatti ingatlan átalakítására

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot. Elmondta, hogy ismert tény, hogy cserelakást kell biztosítani a kisiskola épületében lévő pedagógusnak és családjának. Az egyetlen szóba jöhető lakás a Gomba, Jókai u. 21. sz. alatti ingatlan, ami csak átalakítás, bővítés után éri el a jogszabályi szintet alapterületében és komfortfokozatában egyaránt. Rendelkezésre áll az építészeti munkarend-összesítő táblázatos formában a tájékoztató végén meglehetősen részletesen, illetve a tervezői költségbecslés. Az elektromos munkák és a gépészet vonatkozásában még folyamatban van az árajánlat. Csak kivitelezői árajánlatot kért, mert a kivitelezői árajánlat olcsóbbnak tűnt a tervezőinél. Az építészünk ingyen elvégezte a tervek elkészítését. Villamossági kivitelezői árajánlatot és gépészeti árajánlatot helyi vállalkozóktól kért.

A tervek az építészeti átalakítás nagyságrendjét ismertetik. Ez tervezői költségbecslés. Egyelőre nem eldöntött, hogy mi lesz a sorsa a Jókai u. 21. sz. alatti ingatlannak.

/ időközben megérkezett Tasi Kálmán /

A cserelakás biztosítását már az egyházzal megbeszélte az Önkormányzat, de még nem döntött a testület arról, hogy mi lesz április 15-e után. Ez egyelőre még tájékoztató, javaslatként sem tud szerepelni. Akkor, ha már pontos értékeket lehet tudni, akkor lehet pontosabban mérlegelni, hogy mit tegyünk ezzel az ingatlannal. A felújítás még akkor is befejezhető április 15-éig, ha a 2011-es évi költségvetés terhére kezdünk el bármit is tenni, ha ez a döntés születik.

Elmondta, hogy ez most csak egy tájékoztatás a dolgok állásáról, elegendő, ha a november 18-ai ülésen dönti el a képviselő testület, hogy mit tegyen az ingatlannal. A mai ülésen már a lakbérrendelet felülvizsgálata kapcsán is szóba került ez az ingatlan. Megkérdezte, hogy van-e valakinek javaslata, hozzászólása a tájékoztatáshoz.

Tóth József

Megkérdezte, hogy a kapott tervcsomag felújításról szól-e?

Lehota Vilmos

Igen, teljes mértékben. Mégpedig olyan mértékűről, ami alatt az összes közfalat kivennék és újat tennének a helyére, kivéve az emeleti szintet.

Tóth József

Az épület további sorsa azonban bizonytalan.

Lehota Vilmos

Jelen pillanatban igen.

Tóth József

Még az is bizonytalan, hogy mennyi ideig kell cserelakásként bérbe adni a családnak.

Lehota Vilmos

Igen, de csak abban az esetben, ha csak ezt az egyetlen ingatlant tudjuk kijelölni cserelakásként.

Tóth József

Véleménye szerint nincs más ingatlan. Megkérdezte, hogy esetleg van más megoldás is?

Lehota Vilmos

Nincs.

Tóth József

Kifejtette, hogy semmiképpen nem tudja támogatni azt a megoldást, hogy ebben a bizonytalan helyzetben, és a bérlők jelenlegi hozzáállása mellett egy komplexen felújított épületet adjanak át cserelakásként. Mert soha nem lehet majd kivenni belőle azt a pénzt, amit az Önkormányzat belefektetett. Véleménye az, hogy olyan szintű átalakítást hajtson végre az Önkormányzat a házban, amivel a minimális jogszabályi előírásnak eleget tesz.

Lehota Vilmos

Megköszönte a hozzászólást.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy már az előző testületi ülésen sem támogatta az erről szóló előterjesztést. Amikor a Rendezvényház terveiről és a közbeszerzési pályázatról tárgyalt a testület, véleménye szerint nem került szóba, hogy a kisiskolában lévő lakás nem lesz használható, vagy megközelíthető a kivitelezés során. Az egyházi ingatlan bérleti idejének megszűnésekor is adódhatnak még problémák.

Lehota Vilmos

Cáfolta a kijelentést azzal, hogy az „A” , „B” változatok kiválasztásakor már elhangzott ez a lehetőség.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy ha felkészültek volna arra, hogy nem lehet a lakást az építkezés alatt használni, akkor nem lenne az a kapkodás, ami most zajlik. Ezért kellett az Egyházat is megkeresni, mert nem volt megfelelő csereingatlan. Akkor lehetett volna másik ingatlant keresni, esetleg bérbe venni, amit a bérlők is elfogadtak volna a kialakult áron. Így viszont nincs megfelelő csereingatlana az Önkormányzatnak.

Véleménye szerint a legegyszerűbb az lenne, ha a már hat éve az ingatlanban lakó bérlők ezt belátnák, hogy egy alig háromezer fős településnek, aminek csak néhány használható szolgálati ingatlana van és azokat is használják más szintén rászoruló bérlők. A szóban forgó szerződés egyedi, ezt tudomásul kellene venniük, vagy polgári peres úton szerezhetnek érvényt a követelésüknek. Szerinte ezt kellene elmagyarázni a bérlőknek, hogy megértsék a helyzetet. Ennél a megoldásnál csak olcsóbb megoldások léteznek. Véleménye szerint, ha polgári peres eljárást kezdeményeznek, akkor már helyzetben van az Önkormányzat. Ha szándék nyilatkozatot tesznek a helyzet ilyen rendezésére, akkor már el kell gondolkodni azon, hogy milyen egyéb megoldással lehet olcsóbban, a falu vagyonát kímélve eljárni az ügyben. Hozzátette, hogy a falu többsége nem pártolná ezt a megoldást. Az ingatlan néhány millió forintos felújítását csak azért kezdeményezte polgármester út, mert más megoldást nem lát a helyzet rendezésére, de máskülönben szóba sem került volna, mert nem kifizetődő vállalkozás. Az ingatlan egy olyan nyeles telek, melyet szorgalmi jog terhel, amit nagyon nehezen lehet értékesíteni. Semmi garanciát nem lát arra, hogy később az ingatlant nyereséggel értékesíteni lehetne. Biztos benne, hogy ehhez senkinek sem fűződik érdeke, csak

azért kell a felújítással foglalkozni, hogy ne kelljen a falunak peres eljárásban részt vennie. Ennek ellenére úgy látja, hogy ki kell provokálni a peres eljárást, mert nincs a településnek ingatlana, hat éven keresztül az élethelyzetéből adódóan nem is látta el folyamatosan a pedagógusi feladatait a bérlő, ennek ellenére a település biztosított számára kedvezményes bérleti díjjal bérlakást. A továbbiakban ezt nem tudja biztosítani. Másik ingatlan vásárlását sem támogatja.

A közmunkásokkal kapcsolatban kifejti, hogy hasznos lenne, ha régi parasztházakat venne az Önkormányzat és azokat újítanának fel, amiket aztán nyereséggel lehetne eladni.

Lehota Vilmos

Ismertette a 2010. január 14-i testületi ülésen elhangzott 4. napirendi pontot, ami a Tájékoztató a Rendezvényház építéséről címet viseli. Ehhez kapcsolódóan minden képviselő kapott egy Bemutató a Rendezvényház összehasonlító terveiről szóló anyagot, ami egy nyolc oldalas dokumentum volt. A negyedik oldalon szereplő szövegrész - *szó szerinti idézet* - tartalmazza a hiányolt tájékoztatást.

A Jókai u. 21. nem szolgalmi joggal terhelt, hanem nyeles telek, egyetlen hiányossága van, hogy nincs nagykapuja. Ennek megoldása biztosított, a lehajtási lehetőség megépítéséhez adottak a feltételek, be van csövezve, van átereszt. A Magyar Közút Zrt. sem támasztott akadályt. Jelen pillanatban a nyilvántartási értéke az ingatlannak 6.221.000 Ft, amiben benne van a vételár és az eddigi összes ráfordítás.

A szerződésből kilábalni lehet úgy, hogy felmondjuk a szerződést jogtalanul és akkor polgári peres úton érvényesíthetik követeléseiket, vagy lelépési díjat fizet az Önkormányzat, ami olcsóbb, mint egy peres eljárás, de így sem az Önkormányzati vagyon gyarapszik.

Tóth József

Megjegyezte, hogy a minimum felújítást támogatja, semmi többet.

Lehota Vilmos

A költségbecslésnél az első ütem a lakható állapotba hozatal, a többi csak extra.

Tóth József

A belső átalakítás, a szobák száma meg legyen, ahogy a jogszabály előírja, de semmi többet nem támogat, amíg a szerződést nem lehet felbontani. Utána esetleg lehetne a felújítást folytatni.

Kiss Tibor

Kifejtette, hogy teljesen más véleményen van. Szerinte az épületet jelenlegi állapotában nem biztos, hogy el lehet adni a nyilvántartási értéken, ezért inkább fel kéne újítani. Lakható lakásra szüksége van az Önkormányzatnak. Nem tartja jó ötletnek a parasztház vásárlást és felújítást. Megemlítette, hogy volt már rá példa, hogy el kellett helyezni (házösszeomlás miatt) embereket és pillanatnyilag egyáltalán nincs üres lakása ilyen célra az önkormányzatnak. Tehát nem a jelenlegi bérlők miatt kellene felújítani a lakást, hanem általában. Elképzelhetőnek tartja, hogy nem is fog a bérlőknek kellene a bérlakás, mert a bérleti díjak meg fognak emelkedni jelentősen. Nem tartja jó ötletnek a közmunkaerő ilyen fajta lekötését.

Lehota Vilmos

Hozzáfűzte hogy a tavaly vásárolt parasztházból (Jókai u. 8.) sem tudott még az Önkormányzat kiszállni, mert a vevőjelölt a mai napig csak az előleget fizette ki a házért.

Tóth József

Segítséget kért a táblázatban eligazodni.

Lehota Vilmos

Magyarázatot fűzött a táblázatban szereplő adatokhoz. Elmondta, hogy bruttó 2.285.000 Ft-ot kell építészeti munkára fordítani, plusz a gépészeti és villamossági munkák. A belső falak áthelyezése és az alsó szint lakhatóvá tétele után 71,5 m² lesz a hasznos alapterület. Ez az I. ütem, és csak a lakhatóvá tételt tartalmazza. További részletes magyarázatot fűzött a táblázat néhány eleméhez.

Tóth József

Véleménye szerint bele kellene számolni azt a ráfordított értéket is, amit az Önkormányzat saját munkában, anyaggal old meg.

Lehota Vilmos

Egyetértését fejezte ki és elmondta, hogy a számítások szerint az 3.717.000 Ft.

Tóth József

Javasolta, hogy ebből az összegből inkább a Bercsényi utcában lévő telken kezdjen az Önkormányzat egy új házat építeni, hogy azokat a telkeket nagyobb eséllyel lehessen később értékesíteni. A legfontosabbnak azt érzi, hogy ki kell szállni a rossz bérleti szerződésből.

Kiss Tibor

Megkérdezte, hogy 3,5 millió forintból mit lehet építeni a Bercsényi utcában?

Tóth József

Ha az első telekre épületet építünk, akkor a többit sokkal könnyebb eladni.

Kiss Tibor

Megjegyezte, hogy azért kéne felújítani a Jókai utcai ingatlant, hogy könnyen el lehessen adni.

Tóth József

Nem látja be, hogy miért menne ki a bérlő a felújított ingatlanból.

Kiss Tibor

Úgy véli, hogy sokallni fogja az új bérleti díjat. Átmegy más albérletbe.

Lehota Vilmos

A tervezett havi bérleti díj 36.600 Ft.

Szegedi Csaba

Még ez is túl olcsó, ennyiért nem lehet piaci albérletet kapni.

Lehota Vilmos

Ígéretet tett arra, hogy a következő testületi ülésre javaslatként az első Bercsényi utcai telekkel kapcsolatban tervvázlatot készített. Elképzelhetőnek tartja, hogy a felépítendő lakás sem kerülne több mint 6 millió forintba, ami körülbelül megegyezik a Jókai utcai ingatlan felújítási költségeivel, ha a gépészeti és villamossági munkákat is beszámítjuk az árba.

Szegedi Csaba

Visszatért előző megszólalásában elmondottakra. Kihangsúlyozta, hogy későn kezdett el foglalkozni a testület a lakásproblémával. A Jókai utcai ingatlan nyeles telkét túl kicsinek tartja, de előnyösnek a fekvését. Megkérdezte, hogy a szerződés felmondásának a kezdeményezését is jogtalannak tartja-e a jogszabály, ha azt ingatlan nem léte miatt kezdeményezi az Önkormányzat?

Dr Molnárné dr. Csernov Annamária

A jogszabály nem engedi meg ebben az esetben, hogy felmondjuk a szerződést. Csak abban az esetben szűnhet meg ez a bérleti jogviszony, ha megfelelő szobaszámú, és egyéb paraméterekkel rendelkező cserelakást biztosít az Önkormányzat, vagy a lelépti díjat kifizeti nekik.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy a lelépti díjat az Önkormányzatnak kell-e meghatároznia, nincs a bérleti szerződésbe foglalva?

Dr Molnárné dr. Csernov Annamária

Így van.

Szegedi Csaba

Abban egyetért az előterjesztéssel, hogy a felújítás minősége nagyban meghatározza a későbbi értékesíthetőséget. A bérleti díjakkal kapcsolatban elmondta, hogy a településen átlagos és az ingatlanok értékéhez viszonyított bérleti díj nem lesz kedvezőbb, mintha most keresnének egy új albérletet. Amennyiben vételi nyilatkozatot tesznek az ingatlanra, akkor természetesen újítsa fel az Önkormányzat az ingatlant, és a felújítás értékével növelt áron ajánlja fel azt megvételre. A Jókai u. 8. sz. alatti ingatlannal kapcsolatban elmondta, hogy az nincs felújítva, a közmunkások kipakoltak belőle, és egy részét lebontották. Továbbra is úgy gondolja, hogy inkább régi parasztházak felújítására kellene a közmunkásokat alkalmazni, mint a Jókai u. 21. sz. alatti épület rendbetételére, mert a legnagyobb értéknövekedés azokon van.

Lehota Vilmos

Átvette a szót és felidézte, hogy a Rendezvényház közbeszerzési eljárásának megkezdése előtt a képviselő-testület elé vitt egy javaslatot, amiben szerepelt egy másik alternatíva is, ami megoldotta volna a cserelakás lakásproblémát, de a testület nagyon megosztott volt a kérdésben, elhalasztotta a döntést és a másik bérelőnek további haladékot adott. Amikor biztos lett, hogy meg lehet megszüntetni jogos indokok alapján a bérleti jogviszonyt, akkor került szóba cserelakásként a Jókai u. 21. sz. alatti ingatlan. Amikor viszont papírra kellett volna vetni, erősen elzárkóztak azzal az indokkal, hogy nincs annyi pénzük, hogy azt hasonló színvonalra emeljék akár vételi szándék mellett is, pedig akkor még az Önkormányzat

hozzájárulhatott volna, hogy saját költségen kedvükre átalakíthassák az épületet a későbbi vételi szándékra vonatkozó nyilatkozat birtokában.

Elmondta még, hogy az épületek értéke attól is függ, hogy meddig áll benne a pénz és mennyiért lehet később értékesíteni. Hozzátette, hogy megkeresés érkezett arra vonatkozóan, hogy a település fenn kívánja-e tartani a körzeti megbízotti igényét. Elképzelhetőnek tartja, hogy a Jókai u. 21. sz. alatti ingatlant felújítva, megemelt bérleti díjjal nem fogadja el a bérlő és jogszerűen önként felmondja a szerződést. Akkor viszont már lesz egy felújított lakása az Önkormányzatnak, amit vagy értékesít, vagy bérlakásként, kvázi szolgálati lakásként fel tud ajánlani a körzeti megbízottnak. A telekre visszatérve elmondta, hogy a telek fekvése jó, bár elég mély fekvésű. A hibája, hogy nem telekhatárra van emelve az épület és egyelőre nincs gépkocsi behajtási lehetőség.

Tóth József

Megismételte, hogy a polgármester úr által az előzőekben elmondottak miatt csak a minimum felújítást javasolja, amit később folytatni lehet.

Szegedi Csaba

A szolgálati lakás ötletet támogatja, szívesen látná a körzeti megbízottat. Elmondta még, hogy szerinte két ötmillió forintos ingatlan nem ugyanaz, mint egy tízmillió forintos. Két ingatlanban két családot lehet elhelyezni. A körzeti megbízott elhelyezését pedig mindenképpen meg kell majd oldani annak idején. A Rózsa utcai ingatlan is arra jó, hogy ideiglenesen el lehessen szállásolni családokat.

Lehota Vilmos

Véleménye szerint már csak jövőre lehet megoldást találni, mert már nincs idő hitelfelvétel mérlegelésére, vagy egyéb megoldás találására. Kéri a következő testületi ülésen való továbbtárgyalást és a határozati javaslat felülvizsgálatát és elfogadását.

Kiss Tibor

Megkérdezte, hogy a Bercsényi utcában melyik telken van a pince?

Lehota Vilmos

Az első telken.

Kiss Tibor

Véleménye szerint akkor ott még nem lehet építkezni.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy már van építési engedély a terepmunkákra vonatkozó.

Kiss Tibor

Még bíróságon van az ügy?

Lehota Vilmos

Igen, még nem született ítélet.

Tóth József

Úgy véli, ha az Önkormányzat terepmunkát végez és megszünteti a pincét, akkor abban az esetben a másik félnek ítélni igazat a bíróság, akkor az kártérítési követeléssel léphet fel.

Kiss Tibor

Szerinte tavaszig akkor sem lehet ott egy új lakást felépíteni.

Tóth József

Megismételte, hogy szerint abból a pénzből, amit a Jókai utcai felújításra fordítanak, elég jó készütségi fokig fel lehetne építeni egy új lakást, de nem ragaszkodik a Bercsényi utcai helyszínhez.

Kiss Tibor

Azt javasolta, hogy akkor köztes megoldásként lehetne egy új lakás építése a Bercsényi utcában és azzal egy időben meg lehetne kezdeni a Jókai utcai ingatlan minimális felújítását is.

Lehota Vilmos

Kérte a testületet, hogy erre inkább térjenek vissza a költségvetési koncepció tárgyalásakor, mert az anyagi lehetőségek behatárolják az Önkormányzat mozgásterét.

Kiss Tibor

Megjegyezte, hogy ötmillió forintért nem tud a faluban olyan állapotban lévő megvásárolható lakást, amibe ő személy szerint szívesen beköltözne. Legfeljebb komfort nélkülit lehetne ennyi pénzért venni.

Lehota Vilmos

Egyetértett a véleménnyel.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, Kiss Tibort, hogy tud-e olyan eladó házról, aminek az értéke ötmillió forint lesz, amikor elkészül?

Kiss Tibor

Véleménye szerint nem lehet ennyiért megcsinálni.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy szerint ha kétszer 1,8 millió forintot költ házfelújításra az Önkormányzat, vagy egyszer 3,6 milliót, akkor pénzben ugyanott van, de két használható ingatlana lesz egy helyett.

Lehota Vilmos

Nem talált az Önkormányzat Gombán ilyen paraméterekkel rendelkező ingatlanokat.

Szegedi Csaba

Megismételte az eddig általa elmondottakat.

Lehota Vilmos

Megköszönte a hozzászólásokat és kérte térjenek vissza a soron következő, 11. napirendi pont tárgyalására.

11. napirend

Tájékoztató a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2009/2010. tanévének tapasztalatairól, valamint a 2010/2011. tanév előkészítéséről, a tanévkezdésről

Lehota Vilmos

Köszöntötte Tasi Kálmán igazgató urat és ismertette a napirendi pont tartalmát. Átadta a szót Tasi Kálmán igazgató úrnak.

Tasi Kálmán

Átvette a szót és nem kívánt szóbeli kiegészítést tenni.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy kíván-e valaki kérdezni, kiegészítést tenni a beszámolóval kapcsolatban?

Szegedi Csaba

Jelezte, hogy nem kapta meg a tájékoztatót.

Kósa Erzsébet Anikó

Az október 21-ei e-mail mellékleteként szerepelt a tájékoztató a többi kapcsolódó anyaggal együtt.

Szegedi Csaba

Jelezte, hogy azok megvannak a hiányzót kivéve.

Lehota Vilmos

Megerősítette, hogy mind együtt ment ki. Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, hozzászólás, vélemény?

Tasi Kálmán

Szót kért és elmondta, hogy az iskola továbbra is pályázni szeretne a tornaterem építésére, de egyelőre nincs ilyen pályázati lehetőség, nincs információja arról sem, hogy mikor lesz. Egy szülői gyámhatósági megkeresés apropóján a kisiskola rossz állapotát ecsetelte és kiemelte, hogy a szülők nagy segítséget nyújtottak abban, hogy a belső felújítás megtörténjen, de belátta, hogy valóban nem jók a feltételek. A létszám átlagosan 300 fő, amiben lényeges változás nem várható az óvodai tájékoztató alapján. A feltételek javulása nélkül nem várható, hogy a környékbeli településekről több gyereket vonzzon be az iskola. A közép-magyarországi régióban nagyon behatároltak a pályázati lehetőségek, ezért hátrányos helyzetbe került az iskola az elmaradottabb térségek iskoláival szemben. Összességében nem megfelelőek a körülmények, túl kicsi az iskola és nincs öltöző és megfelelő méretű és felszereltségű, zárt téren megközelíthető tornaterem.

Lehota Vilmos

Átvette a szót és reményét fejezte ki, hogy megvalósul a 2008-ban már egyszer benyújtott felújítási terv. Kérte, hogy ha bárkinek használható információ áll a rendelkezésére a pályázatok benyújtásával kapcsolatosan, akkor mindenképpen jelezze. Az Önkormányzat nevében megköszönte az iskola önkormányzati rendezvényeken nyújtott szerepléseit és támogatásáról biztosította igazgató urat. Kérte, aki a tájékoztatót elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

204/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tájékoztatóját és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a tájékoztatót elfogadta.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a tájékoztató elfogadásáról a fenntartót értesítse.

Határidő: 2010. november 3.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Tasi Kálmán

Szót kért és az előző napirendi ponthoz hozzáfűzte, hogy a kisiskola bérlője jelenleg az iskola alkalmazottja, bár nem ő kötötte vele a szerződést. Nincs tudomása a bérleti szerződés tartalmáról. A pedagógus jelenleg fél állásban dolgozik tanítóként az iskolában és szükség van a munkájára. A régi paróka épületét a tiszteletes úrék kiköltözése után iskolaépületként szeretnék hasznosítani, ezért van az, hogy április közepéig, a fűtésszezon végéig áll rendelkezésre az épület cserelakásként. A nyár folyamán szeretnék átalakítani és egyéni foglalkoztató és fejlesztő szobákat kialakítani az épületben, hogy az iskola szűkössége csökkenjen. A lakásprobléma megoldása véleménye szerint az Önkormányzatra tartozik, nem kíván beavatkozni az iskola semmilyen szinten. Az újonnan felvett dolgozók elfogadták azt a feltételt, hogy nincs a faluban szolgálati lakás. Úgy véli, hogy az Önkormányzati bérlakások átmeneti megoldást jelentenek, semmiképpen sem végleges megoldást, ezért aki a faluban dolgozik, az vagy bejáró, vagy keressen önállóan bérelhető, illetve megvásárolható ingatlant. Megköszönte a szót.

Lehota Vilmos

Elfogadta, hogy szükség van a bérlő munkájára. Megköszönte a hozzászólást.

Az előző napirendi ponthoz még hozzátette, hogy a kisiskola épületéből a megbeszéltnél több nappal később pakolták ki a holmijukat, ráadásul a bérlő férje önkényesen és értesítés nélkül leszerelte az általa készített kiskaput a kerítésről, miáltal a kisiskola udvara nyitottá vált az építkezés területe felé, így a gyerekek akadálytalanul átmehettek a veszélyes zónába. Amint felfedezték a kapu hiányát, azonnal elhárították a veszélyt és megszüntették az átjárhatóságot.

A testület egyöntetűen elítélte ezt az eljárást a bérlő részéről. Még hozzátette, hogy holnap (október 29-én) mindenképpen átveszi a bérlőktől a kulcsot, hogy ne mehessenek vissza az építési területre.

/ Tasi Kálmán igazgató úr elköszönt és elhagyta a termet /

13. napirend **Egyebek**

E/2

Javaslat a gombai 2724/1. hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó 12/2000. (I.27.) sz. határozat felülvizsgálatára

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot. 2000. január 27-ei testületi döntés alapján félig megvalósult eladásról szól az előterjesztés. Az akkor meghatározott 200.000 Ft vételárból az utolsó 50.000 Ft még mindig nem került kiegyenlítésre. A vevő Radnai Csaba budapesti lakos 2010. október 20-án felvette a kapcsolatot a Polgármesteri Hivatallal és szándékát fejezte ki a teljes vételár kiegyenlítésére a kamatokkal együtt. Ez egy tetepusztai zártkertben lévő ingatlan (a régi konténerhely és a Sárkányrúgási lejáró között félúton bal oldalt helyezkedik el), ami szőlő és kert besorolású. Javasolta, hogy a 200.000 Ft-ból fennmaradó 50.000 Ft-os vételár hátralék mellett az önkormányzat a mellékelt táblázat szerinti 8,45 %-os kamatfizetési kötelezettséget alkalmazzon. Amennyiben vállalja ezeket a feltételeket, akkor kössön Radnai Csabával adásvételi szerződést az Önkormányzat.

Tóth József

A vevő vállalja át az ügyvédi költségeket is.

Lehota Vilmos

Egyetért a javaslattal. Megkérdezte, hogy van-e egyéb hozzászólás, kérdés, javaslat?

Szegedi Csaba

Támogatta a javaslatot és a szerződéskötést, mert a kamatokkal növelt összeg nem károsítja az Önkormányzatot.

Lehota Vilmos

A szerződéskötés érdekében akkor a határozati javaslatban meg kell említeni, hogy a vevő a költségviselő fél.

Kósa Erzsébet Anikó

Felhívta a figyelmet a határozati javaslatra, mely tartalmazza azt a kitétel, hogy az adásvételi szerződés „a vevő költségviselése mellett” jöjjön létre.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén kérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

205/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testület megtárgyalta a gombai 2724/1. hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó 12/2000. (I.27.) sz. határozat felülvizsgálatára vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a gombai 2724/1. hrsz-ú ingatlan értékesítésére vonatkozó 12/2000. (I.27.) sz. határozatba foglalt döntését helybenhagyva az ingatlant Radnai Csaba budapesti lakos részére értékesíti.
2. A képviselő-testület a 2000. évi döntésében meghatározott 200.000,- Ft-ból hátralévő 50.000,- Ft-os vételár hátralék megfizetésére évi átlagos 8,45 %-os kamatfizetési kötelezettséget ír elő Radnai Csaba vevő részére.
3. A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a vevő költségviselése mellett az adásvételi szerződés megkötése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, s a szerződést az önkormányzat képviselőjében aláírja.

Határidő: 2010. november 12.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

E/3

Javaslat a közművelődési feladatok ellátására vonatkozó üzemeltetési szerződés jóváhagyására

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslat tartalmát. Az október 9-ei szüreti felvonuláson balesetet szenvedett a művelődésszervező kolléganő, így helyettesítése vált szükségessé az év végi műsorrend lebonyolítására. A környékbeli települések nem tudnak helyettesítő, kisegítő munkatársat átadni a feladatok ellátására.

Javasolta, hogy Debreceni Lajost (Debreceni Produkciós Kft.-t) bízta meg a testület a helyettesítési feladatok ellátásával, mert az ő szakmai tapasztalata és előélete (*Az ecseri Rábai Miklós Művelődési Ház szakmailag rendkívül sikeres igazgatója volt idén nyár közepéig. Családi vállalkozásának sokasodó feladatai miatt hagyta ott a Művelődési Ház igazgatói posztját.*) rendkívül alkalmassá teszi ezeknek a feladatoknak az ellátására.

Javasolta, hogy az üzemeltetési szerződést két hónapra kösse meg az Önkormányzat minden egyes programot egyenként lekötve (akár rendszeres heti, vagy éves program), az üzemeltetési díj 180.000 + áfa/ hó , mely alacsonyabb, mint a jelenlegi művelődésszervezői bér és járulékai összesen. A javaslat a 19. pontjában leltár szerinti átadás-átvétel szerepel, hogy mindenki tudja, hogy ki és miért felel. Egyetlen kivétel van, ez a könyvtár, ahol nem áll rendelkezésre megfelelő nyilvántartás, leltár, ami alapján ellenőrizhető lenne. A belső ellenőrzési terv része a könyvtári leltárnak az elkészítése. Az elkövetkező két hónapban elkészülő könyvtárleltár nagyban hozzájárul majd ahhoz, hogy az elkészülő IKSZT –ben jól működő és használható könyvtár legyen.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Szegedi Csaba

Megköszönte az előterjesztő gondosságát. A szerződés figyelmes szerkesztését. A hosszabb ideig betegállományban lévő dolgozónak a szakszerű helyettesítésére irányuló szándékot. Üdvözölte a leltár elkészítésének szándékát. Kérte, hogy a szerződés 21. pontjában az összeg után a „/ hó” kifejezést iktassák be, hogy egyértelmű legyen.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e további hozzászólás, vélemény? Aggodalmát fejezte ki, hogy a felgyógyulása a korábbi tapasztalatok alapján az átlagosnál lényegesen lassabb az egészségügyi állapota miatt így hosszabb időre kiesik a munkából. Emiatt bérmaradvány is keletkezik. Kérte, a képviselő-testület tagjait, aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

206/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a közművelődési feladatok ellátására vonatkozó üzemeltetési szerződés jóváhagyására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület jóváhagyja a közművelődési feladatok ellátására 2010. november 1-től 2010. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó üzemeltetési szerződés tervezetét.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést az önkormányzat nevében és képviselétében eljárva aláírja.

Határidő: 2010. október 29.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

E/5

Javaslat az Üllő és Környéke egyes szociális alapszolgáltatási, gyermekjóléti és pedagógiai szakszolgálat feladat ellátására létrehozott Mikrotérségi Intézményi Társulás Közoktatási Esélyegyenlőségi Helyzetelemzése elfogadására

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot és átadta a szót dr. Molnárné dr. Csernov Annamáriának.

dr. Molnárné dr. Csernov Annamária

Ismertette a megkeresés tartalmát, melyet Üllő város polgármestere nyújtott be az Önkormányzathoz. Elmondta, hogy miről szól a pályázat, aminek a feltétele volt a fenti helyzetelemzési terv elkészítése. Ennek a tervnek az elkészítésében nyújtott segítséget Gomba Önkormányzata. A pályázatot megnyerte Üllő Város és kérte a helyzetelemzés aktualizálását. ami megtörtént. Ennek elfogadását kéri Üllő Város polgármestere a gombai képviselő-testülettől.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e egyéb hozzászólás? További hozzászólás nem lévén kérte, a képviselő-testület tagjait, aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta

207/2010. /X. 28./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Üllő és Környéke egyes szociális alapszolgáltatási, gyermekjóléti és pedagógiai szakszolgálat feladat ellátására létrehozott Mikrotérségi Intézményi Társulás Közoktatási Esélyegyenlőségi Helyzetelemzése elfogadására vonatkozó javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

3. A Képviselő-testület az Üllő és Környéke egyes szociális alapszolgáltatási, gyermekjóléti és pedagógiai szakszolgálat feladat ellátására létrehozott Mikrotérségi Intézményi Társulás Közoktatási Esélyegyenlőségi Helyzetelemzését elfogadja.
4. Felkéri a polgármestert, hogy Üllő Város Önkormányzatát jelen határozatáról tájékoztassa.

Határidő: azonnal

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy patkányirtással kapcsolatosan történt-e valamilyen konkrét előrelépés? Úgy emlékszik, hogy augusztusban már volt róla szó.

Lehota Vilmos

Ismertette a megtörtént intézkedést. Árajánlatot kért és kapott az Önkormányzat, ami 3,5 millió forint egyszeri és évente ismétlődő 8-900.000 Ft-os utókezelést kellett volna alkalmazni. Az elképzelés lényege az volt, hogy egyszeri alkalommal kiirtják a patkányokat a faluban, aztán a falu határában csapdákat helyeznek ki, hogy ne tudjanak visszajönni a lakókörnyezetbe. Kérdés, hogy ez az elgondolás mennyire lett volna eredményes, az Önkormányzat sokallta, ezért nem vállalta az ilyen módszerű irtás anyagi terheit.

Szegedi Csaba

A lakossági összehangolt irtás nem működhet?

Lehota Vilmos

Sajnos ahány ember, annyi féle módszert ajánl. Talán a kutya lenne a legjobb.

Tóth József

Talán egy csapdakészítővel lehetne szerződést kötni nagyobb mennyiségű csapda legyártására. Határozott véleménye, hogy nem jó módszer a méreg kihelyezése, mert más állatok is hozzáférnek és elhullanak. A csapda élve fogja el, így ki lehet szelektálni a véletlenül beleesett más állatokat.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén az ülést 19⁰⁸ órakor bezárta.

Kósa Erzsébet Anikó
jegyző

Lehota Vilmos
polgármester