

**Gomba Község Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2010. november 18. napján megtartott nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Az ülésen hozott határozatok:

208/2010. (XI.18.) számú határozattól **219/2010.** (XI.18.) sz. határozatig

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2010. szeptember 23. napján 16.00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján

Lehota Vilmos

Köszöntötte az ülésen megjelenteket, határozatképesnek nyilvánította az ülést és azt megnyitotta. Javasolta a meghívóban jelölt tárgysorozat elfogadását. Kérte, hogy aki a meghívóban szereplő tárgysorozatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

208/2010. /IX.23./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi **H a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. november 18-i nyilvános ülés napirendjét a meghívóban jelölt tárgysorozattal fogadta el.

Határidő: azonnali
Felelős: Lehota Vilmos polgármester

N A P I R E N D :

1. Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi, bizottsági határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről

Előterjesztők: polgármester, alpolgármester, állandó bizottságok elnökei

2. Tájékoztató az önkormányzat háromnegyed-éves gazdálkodásáról

Előterjesztő: polgármester

3. Javaslat az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójára

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: jegyző

4. Tájékoztató a 2011. évi rendezvénytervről

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: művelődés-szervező

5. Javaslat az egyes helyi közutak forgalmának szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: jegyző

6. Javaslat az önkormányzat vagyongazdálkodási koncepciójának módosítására

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: jegyző

7. Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázatok elbírálása

Előterjesztő: a Szociális és Gyámügyi Bizottság elnöke

Előkészítő: jegyző

8. Javaslat a polgármester akadályoztatása esetén a Települési Önkormányzati Kistérségi Társulás ülésein való helyettesítése tárgyában

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: jegyző

9. Egyebek

1. napirend

Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi, bizottsági határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről

Lehota Vilmos

Röviden tájékoztatta a testületet a napirendi pont tartalmáról, kiegészítve az utolsó hét történéseinek ismertetésével. / Az első két hét történéseinek ismertetését a képviselők írásban megkapták, az utolsó hét beszámolója az ülés előtt kiosztásra került./

A Tahy-kert alatt a 0115/13 hrsz.-ú út kialakítását (Németh Tamás kezdeményezte az ingatlan megosztást) engedélyezte a Monori Körzeti Földhivatal. A jogerős határozat megérkezése után a bejegyzés is megtörténik.

A 697/10 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa kijebbi építette a kerítést és azt a többszöri felszólítás után sem bontotta el. Mindkét utcából elkerített egy jókora területet, így a Szőke Ferenc utca végét a 697/11 hrsz.-ú útszakaszt le is zárta, zsákutcává tette. Jegyzőkönyvben vállalta, hogy június 14-ére, illetve a másik útszakasz tekintetében június 30-ai határidővel lebontja, de nem tette meg. Szóban jelezte, hogy a kőművese az árvízi területen dolgozik, ezért a nyár végéig haladékot kapott. Nyár végén újabb felszólítást kapott, de nem váltotta be a nyár elején tett ígéretét. Október 29-én lejárt az újabb határidő is és e héten hétfő, november 15-én rendőr, illetve földmérő jelenlétében megkezdte az Önkormányzat a túlépített kerítés elbontását. A bontás kezdetén jelen volt a tulajdonos és sajnálkozását fejezte ki, azért, mert nem tudta az elkezdett bontást befejezni. Az érintett útszakaszok most már rövid időn belül akadálytalanul járhatóak lesznek, de még vannak beton elemek az útban.

A Rendezvényház építésével kapcsolatban kooperációt tartottunk hétfőn és szerdán, de pénteken is várható egy összeövetel gépészeti vonatkozásban. A munkálatok felgyorsultak, így a november 30-ai határidő egyre inkább tarthatónak tűnik a szerkezetkész építés befejezésére.

November 17-én szerdán a Közép-magyarországi Regionális Munkaügyi Központ Monori Kirendeltségének meghívására polgármester úr részt vett egy konferencián, melyen a foglalkoztatás jövő évi változásáról is esett szó. A Monori Kirendeltség vezetőjével Ludman Lajossal abban állapodott meg, hogy az önkormányzatok érdekeit képviselő egyeztető fórumot kellene összehívni annak érdekében, hogy ne legyen annyira életidegen a közfoglalkoztatás rendszere és a januárban létrejövő kormányrendelet jobban igazodjon az önkormányzatok és a közfoglalkoztatottak érdekeihez, a pályázatok benyújtásának a feltételei könnyebben teljesíthetőek legyenek.

Elmondta, hogy az előterjesztéseket mindhárom bizottság megvitatta. Kérte a képviselő-testület tagjait, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban tegyék fel kérdéseiket.

Tóth József

Megkérdezte, hogy ki végzi a bontást?

Lehota Vilmos

A kerítés bontását az önkormányzat végzi a határozatban kikötött módon. A határozat rögzíti, amennyiben a tulajdonos az október 29-i határideőig nem végzi el a bontást, akkor az önkormányzat elvégzetteti a bontást és a költségeket a tulajdonosra hárítja.

Tóth József

Megkérdezte, hogy a költségeket hogyan számolták ki?

Lehota Vilmos

Válaszában kifejtette, hogy még nem történt meg a költségek kiszámítása, mert még nincs teljesen befejezve a bontás. Valószínűleg gépi munkára is szükség van és ez hozzáadódik a költségekhez.

Tóth József

Elfogadta polgármester úr válaszát.

Lehota Vilmos

Kérte, aki a polgármesteri jelentés és a lejárt határidejű határozatok elfogadására vonatkozó határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

209/2010. /XI. 18./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta történt eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatót és azt elfogadta.

Határidő: azonnali
a határozat végrehajtást nem igényel

2. napirend

Tájékoztató az önkormányzat háromnegyed-éves gazdálkodásáról

Lehota Vilmos

Ismertette a tájékoztatót. Elmondta, hogy a képviselő-testület írásos formában kézhez kapta a tájékoztatót, valamennyi bizottság megtárgyalta azt. Megkérte a bizottságok elnökeit, hogy nyilatkozzanak a bizottságok álláspontjáról.

Tóth József

Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság elfogadásra javasolja.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy kíván-e valaki szóbeli kiegészítést tenni? Hozzátette, hogy az írásos anyagban minden képviselő megkapta a szakértői véleményt is. Ezt követően átadta a szót Schmidt Géza pénzügyi szakértőnek.

Schmidt Géza

Megköszönte a szót és elmondta, hogy stabil pénzügyi helyzet jellemezte 2010. év $\frac{3}{4}$ éves gazdálkodását. Reális tervszámok voltak, ennek megfelelően takarékos gazdálkodással sikerülhet befejezni kedvező eredménnyel a 2010-es esztendőt. A bevételek közül a jelenlegi számítások szerint arra lehet számítani, hogy az iparüzési és a gépjármű adónál lesz némi kiesés, de a működési bevételi többlet ezt fedezni fogja, még akkor is, ha az elkövetkező testületi ülések egyikén esetleg sor kerül egy előirányzat módosításra, melynek a bevételi többlet lesz a fedezete. Tehát a működési bevételi többlettel az összbevételek önkormányzati szinten realizálódnak. Más hozzáfűznivalója nem lévén visszaadta a szót polgármester úrnak.

Lehota Vilmos

Megköszönte az összefoglaló tájékoztatást és megkérdezte a képviselőket, hogy van-e kérdés, hozzászólás a beszámolóval kapcsolatban? Hozzászólás nem lévén kérte, aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

210/2010. /XI. 18./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének háromnegyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta.

1. A Képviselő-testület az Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I-III negyedéves teljesítéséről szóló tájékoztatót az 1-7. sz. melléklet szerinti részletezés szerint elfogadja.

Határidő: azonnali

a határozat végrehajtást nem igényel

/a határozat mellékletei a jegyzőkönyvhöz csatolásra kerülnek/

3. napirend

Javaslat az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójára

Lehota Vilmos

Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy a képviselő-testület írásos formában kézhez kapta a tájékoztatót, valamennyi bizottság megtárgyalta azt. Megkérte a bizottságok elnökeit, hogy nyilatkozzanak a bizottságok álláspontjáról.

Tóth József

Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja.

Hozzátette, hogy a koncepció nagyon jó, nagyon részletes (ez Schmidt Géza szakértő beszámolójában is szerepel), ami nagyon megkönnyíti a képviselő-testület munkáját, mert minden információt tartalmaz, ami a jövő évi költségvetés előkészítéséhez és elfogadásához szükséges. Megköszönte a készítő munkáját a képviselő-testület nevében.

Javasolta a pénzügyi bizottság nevében, hogy a 6. pontban foglalt 65 év felettiek 2.000 Ft-os juttatását 1.500 Ft-ra módosítsa a testület, tehát ne emeljenek az idei összegben. Kérte a módosítás koncepcióba való átemelését.

Megemlítette, hogy kérdésként felmerült az idegenforgalmi adó kiesése, melyet pótolni lehetne azzal, ha az érintett övezetben a jelenlegi építményadót különleges övezeti besorolással a 2010. évi idegenforgalmi adó mértékére emelné az Önkormányzat, így nem lenne 2011-ben bevételkiesés az idegenforgalmi adó megszűnése miatt.

Javasolta, hogy a következő képviselő-testületi ülésen (december 9-én) tárgyalja meg a testület az említett javaslatot.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság elfogadásra javasolja az eredeti előterjesztést.

Lehota Vilmos

Megköszönte a tájékoztatást és átadta a szót Schmidt Géza szakértőnek.

Schmidt Géza

Elmondta, hogy egyetért Szegedi Csabával, és kiemelkedően magas színvonalúnak minősítette a koncepciót. Elismerését fejezte ki a készítőnek. Elmondta, hogy még nem lehet nagyon részletes a számadatok tekintetében, mert a Parlament még tárgyalja a 2011. évi állami költségvetési törvényjavaslatot. A koncepció szöveges része (a feladatok meghatározása) kiemelkedően jó színvonalú. A koncepciót elfogadásra javasolja.

Lehota Vilmos

Megköszönte és megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás, vélemény?

Kérte, aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen mellett, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

211/2010. /XI. 18./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójára vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójára tett javaslatot elfogadta, s a 2011. évi költségvetés készítés kiindulási alapjának tekinti.
2. A képviselő-testület a 2011. évi költségvetésben a kötelező feladatokhoz szükséges fedezet biztosítását tekinti elsődlegesnek.
3. A Képviselő-testület elsődleges célként jelöli meg
 - a) az önkormányzat működőképességének megőrzését, a szükséges személyi és tárgyi feltételek biztosítását,
 - b) a költségvetési egyensúly megtartását,
 - c) a rendezvényház építés I. ütemének befejezését,
4. A képviselő-testület a működőképesség megőrzése, a költségvetési egyensúly megtartása érdekében szükségesnek tartja, hogy:
 - a) az intézményi működési bevételek tervezése a hatályos bérleti-, és térítési díjakon alapuljon,
 - b) az építmény- és telekadó 2011. évi tervadata a 2010. évi adóelőírások adataival számolhat, mely a tervezés során növelhető az idegenforgalmi adó megszűnésével érintett ingatlanokra bonyújtott adóbevallások adatain alapuló számítás összegével,
 - c) az iparüzési adóból számítható bevétel a 2010. évi adóbevallások adatainak 90 %-án tervezhető, e jogcímen újra figyelembe kell majd venni a vállalkozók december 20-i feltöltési kötelezettségét is.
 - d) a gépjárműadó előírányzata egyezzen meg a 2010. évi tapasztalati adattal,
 - e) a költségvetési támogatások előírányzata a Magyar Államkincstár tájékoztatása alapján, illetve az elfogadott 2011. évi költségvetési törvény fajlagos összegei alapján, a megigényelt mutatószámok figyelembevételével tervezhető,
 - f) az ingatlanértékesítésből származó bevétel tervezését 2011-ben is mértéktartás kell, hogy jellemezze, a bevételi előírányzathoz a kapcsolódó kiadási előírányzatok tervezésével szinkronban,
 - g) a felhalmozási és tőke jellegű bevételeknél számot kell vetni a 2011-ben kifizetésre kerülő Fundamenta-Lakáskassza kifizetések összegével,
 - h) támogatás értékű bevételt a közfoglalkoztatás új szabályozása figyelembe vételével kell megállapítani, melynek főösszegét növeli a védőnői ellátásra - létszám és pontszám alapján megállapított - OEP finanszírozás,
 - i) a 2008. október 1-én Mészáros Terézia vállalkozóval kötött kegyeleti közszolgálati szerződés 30./ pontjában rögzített – és vállalkozó által 2011. évre fizetendő temetőfenntartási hozzájárulás

ulás összege – 5 %-os mértékű, 100.- Ft-ra kerekített emeléssel – az elfogadott képviselő-testületi határozat alapján kerüljön meghatározásra,

- j) képezzen bevételi előirányzatot a fejlesztési feladatok végrehajtása érdekében a 2009. évi közbeszerzési eljárás során biztosított 200 millió forintból fel nem használt 9,4 millió forint, amennyiben a Dél-Pest Megyei Takarékszövetkezet hozzá tud járulni a hitelfolyósítás átütemezéséhez,
- k) a felhalmozási célú hitelfelvétel mellett működési hitel igénybevétele nem tervezhető,
- l) a személyi juttatás és munkaadókat terhelő járulékok tervezése során az itt rögzített elvek érvényesüljenek:

- A közalkalmazottak és köztisztviselők esetében 2011. évben az illetményalap, illetve a közalkalmazotti illetménytábla, valamint az illetménypótlék-alap a jogszabályok szerint változatlan marad.
- A kötelező legkisebb munkabér emelkedésének mértékét - a jogszabály adta lehetőségek keretein belül - kövesse az önkormányzattal jogviszonyban álló köztisztviselők, közalkalmazottak illetménye és munkavállalók munkabére is.
- A választható béren kívüli juttatások rendszerét - az új törvényi szabályozással összhangban - úgy kell kidolgozni, hogy az önkormányzattal és annak költségvetési szerveivel jogviszonyban álló köztisztviselők, közalkalmazottak és munkavállalók juttatásai a 2010. évhez viszonyítva ne csökkenjenek.
- A választható béren kívüli juttatások előirányzata ezek adó és járulék vonzatát is tartalmazza.
- A vezetői bérek az azt meghatározó 2010. január 1-i 3021 fővel meghatározott lakosságszám alapján kerüljenek tervezésre. A jegyzői illetmény a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény előírásai szerint, a polgármesteri illetmény, alpolgármesteri tiszteletdíj, illetve költségátalány a polgármesteri tisztség ellátásának egyes kérdéseiről és az önkormányzati képviselők tiszteletdíjáról szóló 1994. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Pttv.) 3. § (2) bekezdése szerint - a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján - az eddig alkalmazott 12-es szorzó figyelembe vételével, míg a hozzá kapcsolódó költségátalány a Pttv. 18. § (2) bekezdésében foglaltak szerint 30 %-os mértékben,

- m) történjen meg a Fundamenta-Lakáskassza Zrt-nél kötött előtakarékossági szerződések hiánytalan lezárása.

5. A Képviselő-testület a 2011. évi engedélyezett létszámkeret tervezését az elmúlt évi létszámadatok szerint irányozza elő, korrigálva a közfoglalkoztatás új törvényi szabályozása alapján meghatározható létszámmal.
6. A társadalom- és szociálpolitikai juttatások kiadási előirányzata a 2010. évi tényadatok szintjén tervezhető, kivéve a 65 év feletti korosztály év végi juttatását, melynek tervezési irányszáma 1.500.- Ft/fő.

7. A fejlesztési hitelhez kapcsolódó költségek tervezése során a képviselő-testület a tőke és kamatfizetést a hitelszerződés mellékletében meghatározottak szerint írja elő.
8. A felújítási, karbantartási igények felmérését szükséges elvégezni, a különböző munkákra prioritási sorrendet felállítani.
9. A telekértékesítést megelőzően a Bercsényi utcai és a Liliom-Gombai utca között kialakításra kerülő telkek közművesítéséhez még szükséges kiadási előirányzat - a 2010. évi tényadatok figyelembe vételével - a tervezői költségbecslés alapján kerüljön tervezésre.
10. A tartalékok tervezése során általános tartalékot a kiadási előirányzatok közel 2 %-os értékének figyelembe vételével, céltartalékot a beruházási hitel összegén túl a fejlesztések megvalósításához szükséges mértékben kell biztosítani.
11. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozat alapján az önkormányzat 2011. évi költségvetésének összeállításáról, a költségvetési rendelet tervezetének elkészítéséről gondoskadjon.

Határidő: 2011. február 15. illetve folyamatos

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

/ Technikai szünet 15.35 -15.40-ig, dr. Schmidt Géza elhagyta a tárgyalótermet /

4. napirend

Tájékoztató a 2011. évi rendezvénytervről

Lehota Vilmos

Ismertette a tájékoztatót. Elmondta, hogy a képviselő-testület írásos formában kézhez kapta a tájékoztatót, melyet valamennyi bizottság megtárgyalt. Megkérte a bizottságok elnökeit, hogy nyilatkozzanak a bizottságok álláspontjáról.

Tóth József

Az Ügyrendi Bizottság továbbtárgyalásra javasolja.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra, javasolja. Megjegyezte, hogy szívesen tovább tárgyalna a tájékoztató tárgyáról.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság elfogadásra javasolja.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a határozati javaslat közvetlenül a képviselő-testületi ülés előtt került kiosztásra a képviselők részére. A javaslat tükrözi a bizottságok véleményét is, ezért annak támogatását kéri. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Tasi Péter

Megkérdezte, hogy jelenleg mely napokon tart nyitva a könyvtár?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy hétfőn 15-18 óráig, pénteken 14 órától.

Tasi Péter

Kifejtette, hogy a bizottsági ülésen is javasolta, hogy a könyvtári nyitva tartás igazodjon a hivatali nyitvatartási időhöz, tehát szerdán legyen estig nyitva a könyvtár is, hogy az emberekben rögződjön az, hogy a közszolgáltatások szerdán 18 óráig elérhetőek, az a hosszú nap.

Lehota Vilmos

A program átfedés miatt maradt keddi nyitvatartási nap a javaslatban.

Szegedi Csaba

Felvetette, hogy a gyér látogatottság miatt a két hónapos átmeneti időszak alatt érdemes-e megváltoztatni a könyvtár nyitvatartási idejét, a kevés létszámú törzsközöniséget megbolygatni egy ilyen változtatással? Jobb megoldásnak tartja, ha a meglévő időpont mellé egy újabbat rendelnek. Azt javasolta, hogy inkább január 1-től változtasson a testület a nyitvatartási időpontokon, vagy egy plusz napot rendeljen a meglévők mellé.

Lehota Vilmos

Megköszönte a javaslatot, és megkérdezte, hogy van-e további kérdés, javaslat, Elmondta, hogy a nyitva tartást a törzsközöniség véleményét kikérve kívánta módosítani az előkészítő. Elfogadta a törzsközöniség a keddi nyitva tartást, akár 19 óráig is, a szombat délelőtt pedig praktikusnak felelt meg, akik hét közben nem tudják igénybe venni a szolgáltatást. Hozzátette még, hogy reményei szerint egy közönségbarátabb nyitva tartással még növelni is lehetne a könyvtár látogatottságát.

Szegedi Csaba

A jegyzőkönyv számára hozzátette, hogy a nyitvatartási idő váratlan megváltoztatása miatt egyesek esetleg nem szerezhetnek tudomást a változásról, ami akár látogatottság csökkenést is eredményezhet, így inkább a plusz nap beiktatását tartaná jó megoldásnak.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy előzetes tájékoztatás után tervezte csak a nyitvatartási idő megváltoztatást. A programok alakulása miatt novemberben még mindenképpen nyitva lesz a könyvtár hétfőn is. Javasolta, hogy december 1-től lépjen életbe a változás.

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy függeszsenek ki egy információs táblát a Faluházra, amin a nyitvatartási időn kívül telefonos elérhetőség is szerepel, így mindenki informálódni tudna.

Lahota Vilmos

Elfogadta a javaslatot.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy elég baj lenne, ha a megkérdezett 3 fő törzsközönség lenne a teljes közönség.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy nem látszik nagyobb érdeklődés egyelőre. Kiegészítette a javaslatot azzal, hogy a 3. pontba emeljék be módosításként, hogy a nyitvatartási idő 2010.december 1-től változik. Kérte, aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

212/2010. /XI. 18./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2011. évi rendezvénytervre vonatkozó tájékoztatót, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület 2011. évi rendezvénytervről szóló tájékoztatót elfogadta.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2010. december 9-én tartandó ülésre készítse elő jóváhagyásra a 2011. évi rendezvények megszervezésére vonatkozó pályázati felhívásokat.
3. A képviselő-testület 2010. december 1-től a Faluház nyitvatartását keddtől péntekig 14 órától 19 óráig, szombaton 9 órától 12 óráig; a könyvtár nyitvatartását kedden 17 órától 19 óráig és szombaton 9 órától 12 óráig szabályozza.
4. Felkéri a polgármestert, hogy Gomba Község közösségi színtereinek (Faluház: Gomba, Petőfi u. 11.; Civilház: Gomba, Kosuth 4/a) működési szabályzatában a nyitvatartási időt a határozatban foglaltaknak megfelelően jelenítse meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

5. napirend

Javaslat az egyes helyi közutak forgalmának szabályozásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Lehota Vilmos

Ismertette a tájékoztatót. Elmondta, hogy a képviselő-testület tagjai kézhez kapták az előterjesztést, azt valamennyi bizottság megtárgyalta, s ezt követően történt meg a határozati javaslat összeállítása. Megkérte a bizottságok elnökeit, hogy nyilatkozzanak a bizottságok álláspontjáról.

Tóth József

Az Ügyrendi Bizottság a rendeletet elfogadásra javasolja, de a megállapított összegek mértékét továbbtárgyalásra javasolja.

Szegedi Csaba

Az Pénzügyi Bizottság a rendeletet elfogadásra javasolja, de a megállapított összegek mértékét továbbtárgyalásra javasolja.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság a rendeletet elfogadásra javasolja, de a megállapított összegek mértékét továbbtárgyalásra javasolja.

Lehota Vilmos

Megköszönte a bizottságok elnökeinek a tájékoztatást. Felvetette, hogy a normatíva szövegét átdolgozva tárgyalja újra a képviselő-testület a pénzügyi bizottság ülésén felmerült javaslat alapján, hogy a behajtási engedély ne csak gépjárműhöz, hanem építési engedélyhez is köthető legyen. Javasolta továbbá, hogy a tarifarendszert úgy alkossa meg a képviselő-testület, hogy az ne legyen anyagilag sújtó tényező az engedélyt kérőre nézve. Példának hozta fel, hogy egy építkezésre többféle gépjármű is behajt, ebben az esetben elég legyen egy regisztrációs betétlapot kitöltenie a kérelmezőnek, ami alapján követhető az építkezésre behajtó gépjárművek szállítási időpontja és forgalmi rendszáma is. Ennek külön díja nincs, mert az engedélyhez kötődik. A javaslatok alapján kéri a képviselő-testületet, hogy tárgyalja tovább a rendelet tervezetét a következő (december 9-ei) ülésén.

Tóth József

Megkérdezte, hogy a regisztrációs lap esetében csak egyszer kellene a 2.200 Ft-os eljárási illetéket megfizetni a kérelmezőnek?

Lehota Vilmos

Igen.

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy a következő ülésre a környékbeli tarifákkal összehasonlító táblázatot készítsen az előterjesztő, illetve kérje ki tapasztalatokkal már rendelkező személyek véleményét is (Szabó Gyula és Kiss Tibor képviselők), hogy a januárban bevezetendő szabályozást ne érhesse kritika, hogy egyes esetekre nem gondoltak a megalkotói. A regisztrációs lap bevezetésével egyetért, az építkezéseknél és a tüzelőanyag szállításkor tartja használható elképzelésnek.

Kiss Tibor

Megkérdezte, hogy mi a kérdés?

Szegedi Csaba

Az a kérdés, hogy milyen súlyú teherautó, hová megy a faluban általában?

Kiss Tibor

Válaszában kifejtette, hogy nagyon sokszor és sok helyre kell konténert szállítani. Felsorolta a lehetséges eseteket (építkezés, lakásfelújítás, új tulajdonos, kertalakítás, stb.).

Szegedi Csaba

Tehát akkor ez nem közfeladat, hulladékszállítás és nem is építési engedély köteles tevékenység.

Kiss Tibor

Igen, így van.

Szabó Gyula

Minden esetben, ha valaki akár csak egy konténer földet rendel, akkor is kell illetéket fizetni. Személyes érintettségéből kifolyólag megkérdezte, hogy ha a vállalkozásának nincs telephelye, hanem a székhelye van Gombán, akkor ez elegendő a behajtási engedélyhez a saját utcájába, vagy ki kell váltania a telephelyet hozzá.

Lehota Vilmos

Válaszában kifejtette, hogy úgy gondolja, hogy ha telepengedély köteles tevékenységet végez a vállalkozó, csak akkor van erre szükség.

Szabó Gyula

Magánfuvarozó vállalkozásról van szó, ami telepengedély köteles.

Lehota Vilmos

A telepengedélyezés a körzetközpont, azaz a monori jegyző hatáskörébe tartozik, így a részletekről nem tud felvilágosítást adni.

Tóth József

A konténeres sít szállítással kapcsolatban elmondta, hogy nagyon veszélyes kérdés. Nem lenne jó, ha részletekben a határba hordanák a sítet, szemetet illegálisan. Megkérdezte, hogy arra van-e mód, hogy a sít szállítás külön kategória, így megkülönböztethető legyen szabályozás szintjén, mint konténeres szemét és sít szállítás?

Lehota Vilmos

Kifejtette, hogy ha bontási engedélyhez kötődik, akkor egyszerűen meg lehet különböztetni, mert akkor a bontási engedélyhez is ugyanazokat az eljárásokat lehet társítani, mint egy építési engedélyhez. Viszont nem csak a sít szállítás lehet gond, mert például egy új ház vásárlásakor nem csak a sítet kell elszállítani, hanem a különböző lomokat is. Arra is jobb lenne a konténeres engedély, mint hogy a 3,5 t-át betartva utánfutóval szállítsák el a határba a szemetet. Itt jegyezte meg, hogy a Monori Hulladékgyűjtő Udvar 2011. január elsejétől megnövelt kapacitással üzemel. Javasolta, hogy a testület keressen egyéb lehetőségeket is a probléma megoldására. Megkérdezte, hogy a kérdés pontosan mire irányult?

Tóth József

Arra, hogy egy konténerért ne kelljen plusz 2.200 Ft-ot kifizetni.

Lehota Vilmos

Tehát a javaslat az, hogy kivételt képezzen ez a tevékenység.

Kósa Erzsébet Anikó

Az eljárási illeték megfizetése alól nem mentesíthető az illetéktörvény szerint. A bontási engedély részeként a további terhektől 0 Ft-os díjtétellel mentesülhet.

Tóth József

Egyetért, de kifejti, hogy arra gondolt, hogy ne legyen bejelentés köteles a konténeres sitt szállítás.

Szabó Gyula

Megjegyezte, hogy konténerrel nagyon sok mindent lehet szállítani, így értelmét veszti a rendelet.

Szegedi Csaba

Hozzáfűzte, hogy a sittet nem csak elviszik a településről, de a Kölcsey u. 24. alatti ingatlanra több konténernyi sittet rakodtak le. Nem támogatja a díjmentességet, de javasolja, hogy itt is lehessen napra szóló engedélyt szerezni, így nem konténerre kell fizetni, hanem időszakra, amin belül akárhányszor megfordulhat a konténerszállító gépjármű. Annak a (gombai) vállalkozónak, aki megvette az éves engedélyt, annak a fuvarja viszont nem lesz ettől drágább. Megkérdezte, hogy az előterjesztésben szereplő „érintett, vagy megjelölt útszakaszokra” vonatkozva, ha a Szabó Gyula megveszi az éves engedélyt, akkor az felöleli az összes utcát?

Szabó Gyula

Nem.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy a gyakorlatban hogyan fog működni az, ha a gombai telephellyel rendelkező vállalkozó kiváltja az éves engedélyt, akkor az minden utcára érvényes lesz és mindenhová fuvarozhat korlátlanul a faluban, vagy külön kell engedélyeztetnie a fuvarokat alkalmanként?

Kósa Erzsébet Anikó

Egyedi engedélyek alapján tud a faluban fuvarozni.. A normaszövegben a szabályozás azért jelent meg úgy, hogy a gombai vállalkozó a telephelyét egy adott útvonalon tudja megközelíteni, hogyha az súlykorlátozás alá vont övezetben van.

Szegedi Csaba

Továbbra is pontosítást kér, hogy a gombai vállalkozó a telephelyén kívül, de a falun belül milyen tarifával hajthat be a súlykorlátozás alá vont utcákba.

Tasi Péter

Átvette a szót és a kérdésre válaszolva elmondta, hogy a behajtási engedély csak egy utcára szól.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy útszakaszt meg tud-e nevezni.

Tasi Péter

Elmondta, hogy ez alapján szerinte a „település összes utcája” nem lehet útszakasz és javasolta, hogy az időszakos és éves engedélyeknél is lehessen regisztrációs adatlapot alkalmazni hogy meg lehessen határozni, hogy bizonyos utcákra, vagy a település egészére vonatkozik az engedély. Javasolta, hogy az éves engedélyeknél megkülönböztetett díjtétellel lehessen bizonyos utcákra, vagy a település teljes egészére kiváltani behajtási engedélyt egyetlen illeték megfizetésével, amihez kapcsolódjon regisztrációs kötelezettség, hogy

követni lehessen, mikor és melyik súlykorlátozás alá eső utcát használta a településen belül a bizonyos szállító jármű. Így nem utcánként kellene megkérni az engedélyt.

Szegedi Csaba

Akkor ez hogyan nézne ki a gyakorlatban? Példának felhozta a tűzifa árust, aki bizonyára Gombán nem csak néhány utcába szeretne behajtani, hanem egy engedéllyel az egész falut körbe szeretné járni, hogy árulhassa az áruját.

Lehota Vilmos

Összegezte az eddig elhangzott javaslatokat és a részletes vita eredményeként átdolgozásra javasolta a rendelet tervezetét. Megkérdezte, hogy a képviselő-testület az időszakos engedéllynél meg kívánja-e különböztetni az egy adott útszakaszt, illetve az egész települést

Szegedi Csaba

Véleménye szerint az egész településre vonatkozott a javaslat, nem csak egy útszakaszra.

Kiss Tibor

Felvetette, hogy az egész gépjárműfüggő, mert ahol 3,5 t súlykorlátozás van, oda a 16t a maximális súlyhatár. A 18t-ás teherautóval például egyáltalán nem is lehet behajtani. Tehát a lényeg az, hogy milyen összsúlyú járművel akarnak behajtani az utcába.

Lehota Vilmos

Összegezte az eddig elhangzottakat. Véleménye szerint kialakult az a nézőpont, hogy különböztesse meg a javaslat az időszakra vonatkozó és a területre vonatkozó engedélyeket is. A telephelyre való behajtást 0Ft ellenében tudja megtenni az őstermelő, vagy vállalkozó, viszont akkor, ha időszakos behajtási engedélyt kér, akkor különböztessük meg az egyetlen útvonalra szólót és a teljes településre szólót, és ezt lehessen havi, vagy akár éves szinten is megkülönböztetve engedélyezni, amihez regisztrációs lap kiváltása és vezetési kötelezettség is társulna.

Szabó Gyula

Egyetért, de véleménye szerint a súlykorlátozásból adódó probléma még nem oldódott meg. Saját példáját említve, a szállító járműveinek súlya miatt Gombán nem szállíthat szinte sehova sem, mert nem hajthat be az utcákba.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy mekkora összsúlyú a gépjármű?

Szabó Gyula

18 tonna. A tervezet szerint az önkormányzat nem tud ekkor gépjárműre engedélyt kiadni.

Kiss Tibor

16 t a maximális súlykorlátozás a javaslatban.

Lehota Vilmos

A javaslat még a képviselő-testület előtt van, még módosítani lehet a súlyhatárt. Javasolta, hogy ne alapértelmezett legyen a 12 t, tehát behajtási engedély nélküli össztömeg, hanem maradjon a 7,5 t, akkor a 16t, illetve 24 t maximális súlyon is módosítani lehet, vagy a másik lehetőség, hogy nem módosít a testület egyikén sem, mert az utak teherbírása nagyságrendileg

ugyanaz mind a kettőnél. Meg van viszont különböztetve sebességhatár, illetve a beépítettség szintje szerint.

Szabó Gyula

Megkérdezte, hogy egyáltalán elbírják-e az utak a nagyobb terhelést, be lehet-e hajtani nagyobb járművel? Ha a rendelet szerint be lehet hajtani nagyobb járművel, de nem bírja az út, akkor a kárt az engedélyt kérőnek kell-e megfizetnie.

Lehota Vilmos

Erre nem tudott válaszolni, átadta a szót Tóth József képviselő úrnak.

Tóth József

Az utak teherbírása ismert, mert kell lennie olyan szabványnak, ami kimondja, hogy az 5 cm vastag aszfalt útalappal hány tonnás súlyt kell kibírjon. Felmerül, hogy jelen esetben mi az Önkormányzat felelőssége, illetve mi az út építőjének felelőssége. A behajtási engedély kiadásának mi lehet a gyakorlata, honnan fogja tudni a szállító vállalkozó, hogy behajtási engedélyt kell egyáltalán kérnie?

Szegedi Csaba

A Gomba tábla alá ki kell tenni egy ismertető, figyelemfelhívó táblát.

Tóth József

Véleménye szerint senki nem fog megállni a táblánál, hogy elolvassa és tájékozódjon. Ha az utca elejére van kirakva a tábla, akkor legfeljebb nem hajt be.

Lehota Vilmos

Egy rövid tájékoztató táblát mindenképpen érdemes kihelyezni az általános súlykorlátozásról és hogy az engedélyt hol lehet beszerezni.

Tasi Péter

Véleménye szerint a szállító járművek általában nem önszántukból hajtanak be a kisutcákba, hanem valaki megrendeli az általuk nyújtott szolgáltatást.

Lehota Vilmos

Hozzátette, hogy fordítva is igaz, mert például a kosarasok körbejárják az egész falut és úgy árulják a portékájukat.

Szabó Gyula

Megjegyezte, hogy általában ez úgy működik, hogy előre megkérlik a behajtási engedélyt, mert sokszor a hivatal már zárva van, mire odaér az autó. Ezt előre kell tudni, hogy mikor akar szállítani.

Kiss Tibor

Visszatérve a súlykorlátozáshoz, megjegyezte, hogy a 24 tonna megfelelő felső határ lehetne, efölé nem szabad menni. Tóth József képviselő úr hozzászólásához kapcsolódóan megkérdezte, hogy az útépités terveiben szabályozva volt-e, hogy az útnak mennyit kell bírnia. Ellenkező esetben meg lehet mérteni.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy nem építési, hanem felújítási tervek készültek. Sok esetben a meglévő utak rétegrendjét sem ismerte az Önkormányzat és az építők. Példának hozta a Rákóczi út szervizútját, amit mikor elkezdtek javítani és kiegyenesíteni kiderült, hogy semmi nincs alatta, majdhogynem a földre lett ráaszfaltozva.

Szabó Gyula

Átvette a szót és elmondta, hogy véleménye szerint a telepen lévő utak a 18 tonnát elbírják, viszont a „lapos” részekén már egyáltalán nem biztos.

Szegedi Csaba

A Papárka és az Ady Endre utcában biztosan nem bírja el az út a nagyobb terhet, a hulladékszállító autón kívül oda már senki másnak nem kellene behajtania teherszállító gépjárművel.

Kiss Tibor

Megemlítette még a Petőfi Sándor utcát is.

Szegedi Csaba

Az Akácfasor már határeset, ott meg lehet állni, de a Szemere Huba utcában nem lehet megállni, letalpalni.

Lehota Vilmos

A papárkai rész, az Alsó-Papárkát is beleértve erősen megfontolandó, hogy kivételként szerepeljen, és oda ne lehessen behajtási engedélyt sem kiadni kizárólag a kommunális hulladék szállítására.

Szegedi Csaba

Egyetért, véleménye szerint gyakorlatban úgy is lehet, hogy hiába jönnek behajtási engedélyért, az Önkormányzat nem adja azt ki. Szeretné pontosan megtudni, hogy akkor mekkora súllyal és hová lehet bemenni.

Szabó Gyula

Megjegyezte, hogy ha beszakad az út, akkor kártérítést kell fizetnie.

Kiss Tibor

Olyan engedélyt nem lehet kiadni minden autóra, hogy az egész faluba bemehessen.

Lehota Vilmos

Véleménye szerint annyit lehet tenni, hogy egységesen 20 tonnára szabályozni a 7 §-ban és a 8 §-ban szereplő övezeteket is.

Szegedi Csaba

Felvetette, hogy ha kiadja az Önkormányzat az engedélyt a behajtásra egy nem gombai vállalkozónak és beszakad az út, akkor az Önkormányzat felelőssége, mert kiadta az engedélyt. Nem léphet fel kártérítési igénnyel. Véleménye szerint műszaki segítség kellene ahhoz, hogy eldönthető legyen az utak teherbírása.

Tóth József

Megjegyezte, hogy utólag már nem lehet látni, hogy mi van az aszfalt alatt.

Szabó Gyula

Felvetette, hogy fúrásokat lehetne csinálni. (Megszondázní az utat.)

Kiss Tibor

Felvetette, hogy ha rááll egy teherautó, akkor műszerrel meg lehet mérni, hogy mit bír az út.

Tóth József

Melyik pontja?

Kiss Tibor

Ahol megáll a teherautó, illetve ahol meg akarjuk mérni.

Szabó Gyula

És mi van a régi bekötésekkel? Útfelújítást csináltattunk, nem új utat építettünk.

Tóth József

Valamennyi kockázat mindenféleképpen van, nem lehet elkerülni.

Szabó Gyula

Arra nem lesz pénzünk, hogy újra felújítsuk.

Lehota Vilmos

Átvette a szót és elmondta, hogy a vis maior esetek mindenképpen az Önkormányzatot terhelik, erre vannak pályázatok, amik a helyreállításra szolgálnak, a többi esetben a fuvarozó felelőssége és helyreállítási kötelezettsége a jelenlegi rendelet tervezet szerint. Emiatt kell meghatározni egy olyan maximális teherbírást, súlykorlátozási határt, ami fölött senkinek nem lehet kiadni behajtási engedélyt. Erre tett javaslat a 20 tonnás maximális súlyhatár, emellett a következő testületi ülésre a teherbírásról műszaki paramétert csatol a tervezethez. Megjegyezte, hogy ez nem biztos, hogy egyértelmű lesz minden egyes útszakaszra.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy mennyire gyakori eset az, hogy egy nagyobb darusautó akar behajtani az utcákba? Ilyen esetben targoncát visz magával és azzal rakodja le a címhez az anyagot? Mi van az építkezésekkel?

Szabó Gyula

Megjegyezte, hogy nem ez a gyakorlat. Be szoktak hajtani az utcába a címhez. Ha pótkocsis teherautó jön, ott több tengelyre terhelődik, eloszlik a súly, míg ha két autóval jön, akkor csak kétfelé oszlik.

Kiss Tibor

Véleménye szerint nem megengedhető, hogy pótkocsival behajtsanak.

Szabó Gyula

Ezt most kellene kitalálni, utólag már nem lehet gondolkodni rajta.

Szegedi Csaba

A másik felmerülő kérdés, hogy hogyan lehet ellenőrizni? Mivel nincs nappali figyelőszolgálat és nem lehet bekamerázni az egész falut, a lakosokra fog hárulni a bejelentési kötelezettség? Ha lát egy teherautót a súlykorlátozott utcában, akkor neki kell betelefonálni? A kérdés az, hogy hogyan lesz ellenőrizve a rendelet betartása?

Tóth József

Megjegyezte, hogy úgy mint ahogyan a tűzgyújtás van szabályozva.

Lehota Vilmos

Hozzáfűzte, hogy a tűzgyújtás szabályozásához tudná társítani ezt is, mert a tapasztalatok alapján amint valaki nem alkalmas időben füstöl, azonnal lakossági bejelentés érkezik a szabálysértésről. Emiatt az utóbbi időben elég sokszor kellett helyszínelni.

Az útfelbontások kapcsán is azonnal megérkezik a lakossági bejelentés, hogy adott-e az Önkormányzat engedélyt a közmű cégeknek az út bontására és az új bekötés létesítésére. Ez egy nagyon hasznos gyakorlat véleménye szerint, mert csak így lehet a felújított utak jelen állapotát megőrizni, ha a lakosság figyel a környezetre.

Szegedi Csaba

Van egy régi reflex, hogy „nem szólok, mert akkor tudni fogják, hogy én szóltam”. Ez történt a Kis-Fáyban történt tűznél is, amikor az Önkormányzatnak kellett intézkednie, mikor megbizonyosodott arról helyszíni szemlén, hogy ég ott a tűz. Mi van akkor, ha megjön a lakossági bejelentés arról, hogy pakolnak egy teherautóról, és mire kiér az Önkormányzat munkatársa, addigra már nincs ott a teherautó. Mint a tűzgyújtásnál is, hogy én tudom ki volt, de nem merem elmondani, mert esetleg legközelebb téglával bedobja az ablakom. A kamion esetében, ha készít egy fényképet és azt küldi el időponttal, akkor azzal segít? Tud valamit kezdeni vele az Önkormányzat?

Szabó Gyula

Igen, ha bizonyító erejű.

Kósa Erzsébet Anikó

Rendőrség által törvényben meghatározott technikai eszközzel készített bizonyíték fogadható el.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy erre szeretne volna a figyelmet felhívni, hogy olyan rendelkezés van a testület előtt, mely a KRESZ szabályai szerint állítja be az utcákra vonatkozó korlátozások szabályait. Ezt a rendőrség hivatott ellenőrizni. Ebből következik, hogy mindent meg kell tenni azért, hogy a rendőrség legalább egy állandó fővel képviseltesse magát a településen.

Tóth József

Ebből következik a rendőrségi beszámoló el-, vagy nem elfogadása a hozzáállástól függően.

Lehota Vilmos

Így is lehet fogalmazni. Rögtön az elején fel kell hívni a figyelmüket arra, hogy a településnek ilyen igénye van. Abban az esetben, ha a következő testületi ülésen rendeletalkotás történik, elsőként a kihirdetés után a Rendőrség Monori Kapitánysága fog értesülni a rendeletről.

Szabó Gyula

Visszatérve a közszolgáltató általi útfelbontásokhoz, megjegyezte, hogy arról volt szó, hogy az útfelújítás után öt évig nem nyúlnak az aszfaltozott felületekhez.

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy végül nem állapodtak meg erről, a júniusban meghozott rendeletmódosításokban nem szerepel ez a kitétel, a közszolgáltatások elérésében senkit sem korlátozhat az Önkormányzat. Azok a szabályok szerepelnek a határozatokban, amik alapján engedélyt kaphat a kérelmező és károkozás esetén köteles helyreállítani.

Szabó Gyula

Megkérdezte, hogy az Önkormányzattól valaki ellenőrzi-e ezeket a munkákat, vagy csak azt látjuk, hogy le van-e aszfaltozva. Az aszfaltozás minőségét, a tömörítést lehet-e ellenőrizni.

Lehota Vilmos

Az esetek többségében igyekezett az Önkormányzat ellenőrizni a munkálatokat, főleg azoknál a közműszolgáltatóknál, ahol sűrűbben elfordult ilyen eset.

Kiss Tibor

Megkérdezte, hogy lehet-e szabályozni azt, hogy ugyanolyan minőségű aszfaltot terítsenek le, amilyen volt a bontás előtt. Tudomása szerint a Kövál öntött aszfaltot használ, ami nem jó erre a célra. Csak akkor lenne jó, ha tökéletes átfedése lenne és alatta lenne legalább 15-20 cm beton.

Tasi Péter

Hengerelt aszfalt kell.

Kiss Tibor

Hozzátette még, hogy az öntött aszfalt folyik, a ferde domboldalakon elcsúszik, megrogyik, a széleknél hiányosságok keletkeznek, mint ahogy az Ady Endre utcában máris jól látható.

Szegedi Csaba

Milyen aszfaltot lehet akkor használni?

Kiss Tibor

Hengereltet. Kis felületet is lehet hengerelni.

Szabó Gyula

A KPM is viszi magával a kis hengert.

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy a legutóbb elfogadott ilyen tárgyú rendeletbe foglalja bele a testület a részletes szabályozást. Véleménye szerint a decemberi ülésen meg lehetne tenni a módosítást.

Tóth József

Megjegyezte, hogy lehet, hogy jelentősen nőni fog a víz ára.

Kiss Tibor

Nem biztos, hogy drágább a technológia, de ezt egy megbízott cég csinálja, akiknek az öntött aszfalt használata egyszerűbb, mert azt melegen lehet tartani és így több falut tudnak aszfaltozni egymás után egy fuvarral.

Szegedi Csaba

Szót kért és megemlíttette, hogy a Kövál munkavégzése azért drága, mert nem jól szervezik meg a munkát.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a Kövál gyakorlatán nem tud az Önkormányzat változtatni, a tulajdonosnak viszont úgy tűnik, hogy erre vonatkozó törekvései is vannak. Majd Monor város átvilágítása után kiderül, hogy milyen konzekvenciákat tud levonni erre vonatkozóan. Véleménye szerint azért is használnak öntött aszfaltot, mert azzal egyben le tud 3cm réteget aszfaltozni, míg a hengerelnél a 3 cm rétegvastagságú aszfalt legfeljebb csak a járda aszfaltozására alkalmas. / *Itt idézte az erre vonatkozó rendelet részt. /*

Szegedi Csaba

Véleménye szerint az lenne a megoldás, ha minden útbontás kijavításánál lenne ott valaki az Önkormányzattól, aki ellenőrzi a helyreállítás minőségét és a megfelelő anyagok használatát. Ha nem hengerelt aszfaltot használnak, akkor le kell állítani a munkálatokat és ki kell követelni a megfelelő minőségű helyreállítást. Ezt egyszer-kétszer meg kell tenni, utána már tudni fogja a kivitelező, hogy nem érdemes trükközni, vagy silány minőségben dolgozni, mert mindig ellenőrzik a munkát.

Lehota Vilmos

Egyetértett a javaslattal.

Tóth József

Javasolta, hogy minden egyes bontásról és helyreállításról készüljön kamerás felvétel.

Kiss Tibor

Felvetette, hogy ha a rendeletben szabályozva van, hogy milyen minőségben kell helyreállítani, akkor azt miért nem úgy csinálják meg. Miért 3 cm-t terítenek le, amikor az Önkormányzat 4 cm-t terítettett le.

Lehota Vilmos

Mert az van benne, hogy megegyező, vagy azzal egyenértékű pályaszerkezettel kell helyreállítani.

Kiss Tibor

A 3 cm nem egyenértékű a 4 cm-rel. Eredetileg volt 3cm aszfalt, arra most került még 4cm, az már 7cm-es aszfaltréteg.

Lehota Vilmos

A hét cm abból adódik, hogy van kopóréteg és alapozó réteg. A Kövál betonozni szokott az aszfaltozás alá, az út alá pedig zúzott követ raktak.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a következő ülésre az időszakos behajtási engedélyek területi megkülönböztetésének kialakítása is megjelenik majd a rendelettervezetben. A pilisi díjszabást említette meg példaként, ami alapján ki lehetne egészíteni a rendelettervezetet. Az út műszaki paramétereinek megadásához szakértő támogatását kell kérni. A 20 tonnás általános felső határt alkalmazva a szakértői véleményben megállapítottaknak megfelelően kell kialakítani az Önkormányzat álláspontját a szabályozás megalkotásakor.

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, hozzászólás?

Felolvasta az eredeti javaslatot és összegezte a közben elhangzott módosításokat, kiegészítéseket. Majd kérte, aki egyetért azzal, hogy a rendelet tervezete a december 9-i ülésre kerüljön kiegészítésre az elhangzott kiegészítésekkel és módosításokkal, illetve azzal, hogy az előterjesztő tegyen javaslatot a díjtételekre, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

213/2010. /XI. 18./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az egyes helyi közutak forgalmának szabályozásáról szóló rendelet tervezetéhez készült előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2010. december 9-én tartandó ülésre a rendelet tervezetét a napirendi pont tárgyalása során elhangzott vélemények és javaslatok figyelembe vételével egészítse ki és rendeletalkotásra terjessze a döntéshozó testület elé.
2. A rendelet-tervezet terjedjen ki az építési engedélyhez kapcsolódóan kiadásra kerülő behajtási engedélyek kiadásának szabályozására, továbbá az előterjesztő tegyen javaslatot az alkalmazásra kerülő díjtételekre is.

Határidő: 2010. december 2.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

6. napirend

Javaslat az önkormányzat vagyongazdálkodási koncepciójának módosítására

Lehota Vilmos

Megkérte a bizottságok elnökeit, hogy nyilatkozzanak a bizottságok álláspontjáról.

Tóth József

Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság javaslatot tesz az ingatlanbecsléssel kapcsolatban, miszerint a „kétévente aktualizálendő” kifejezés helyett az „évente aktualizálható” kifejezés kerüljön rögzítésre a koncepcióban.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság a módosított, kiegészített koncepciót elfogadásra javasolja.

Lehota Vilmos

Megköszönte a tájékoztatást és megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása, vagy javaslata?

Hozzászólás nem lévén kérte aki a pénzügyi bizottság által tett változtatással módosított koncepciót elfogadja, az kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

214/2010. /XI. 18./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az vagyongazdálkodási koncepció módosítására vonatkozó javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a tervezetben foglaltaknak megfelelően a módosított Vagyongazdálkodási koncepciót elfogadja.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozat 1. sz. melléklete szerint a módosítással egységes szerkezetbe foglalt vagyongazdálkodási koncepció közzétételére intézkedjék.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

*a 214/2010. (XI.18.) sz.
határozat 1.sz. melléklete*

GOMBA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK

VAGYONGAZDÁLKODÁSI

KONCEPCIÓJA

I.***A vagyongazdálkodási koncepció célja***

Rövidtávon a vagyongazdálkodási koncepció célja, hogy fedezetet teremtsen a fejlesztési tervek végrehajtására, eredményeként megőrizhető maradjon az önkormányzat fizetőképessége.

Hosszútávon a kitűzött cél egy olyan gazdasági szerepvállalás, amely lehetővé teszi a működtetett vagyon által a folyamatosan tervezhető bevételeket.

II.***A vagyongazdálkodás tartalmi elemei***

1. *a vagyon rendeltetésszerű használata, üzemeltetése*
2. *állagának megóvása, karbantartása*
3. *rendes és rendkívüli felújítása*
4. *értékének, összetételének, nagyságának a feladatok által meghatározott mértékű bővítése*
5. *hasznosítása*
6. *értékesítése, selejtezése*
7. *védelme*

III.***A vagyongazdálkodás jogszabályi környezete***

Az önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban: Ötv.) 78. § (1) bekezdése szerint az önkormányzat vagyona a tulajdonából és a helyi önkormányzatot megillető vagyoni értékű jogokból áll, amelyek az önkormányzati célok megvalósítását szolgálják.

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 104. § (2)-(3) bekezdései rögzítik, hogy a helyi önkormányzatok vagyona az államháztartás körébe tartozik, mely vagyonnal felelős módon, rendeltetésszerűen kell gazdálkodni.

Az önkormányzati vagyon ún. törzsvagyontól és vállalkozói vagyonból áll.

Az Ötv. határozza meg, hogy a törzsvagyon, amelyet a többi vagyontárgytól elkülönítve kell nyilvántartani. A törzsvagyon körébe tartozó tulajdon vagy forgalomképtelen vagy korlátozottan forgalomképes. Az Ötv. 79. § (2) bekezdése adja e fogalmak tartalmi meghatározását. Az önkormányzat tulajdonosként a törzsvagyon mellett forgalomképes vállalkozói vagyonnal is rendelkezik.

A vagyonnal való rendelkezés-, birtoklás- és használat tekintetében az önkormányzatot is megilletik mindazok a jogok, amelyek a tulajdonosokat általában. Az önkormányzati vagyon esetében nem, vagy csak szigorú korlátok között érvényesülhet a vállalkozás szabadsága. A hivatkozott törvényeken túl az önkormányzati vagyonról és a vagyongazdálkodás szabályairól a 27/2008. (X. 31.) sz. rendelet fogalmaz meg kötelező előírásokat a Gomba Község Önkormányzata tulajdonában nyilvántartott vagyont illetően.

IV.

A vagyonyilvántartás rendszere

Az egyes állami tulajdonban lévő vagyontárgyak önkormányzatok tulajdonába adásáról szóló 1991. évi XXXIII. törvény 42. §-ában kapott felhatalmazás alapján a 48/2001. (III.27.) Kormányrendelet kötelezte az önkormányzatokat, hogy 2003. január 1-ig ún. ingatlanvagyon katasztert készítsenek. Ennek megfelelően az Önkormányzat vagyona pénzügyi és számviteli szempontból, illetve az ingatlanvagyona külön az ingatlanvagyon kataszterben elsősorban mennyiségi és természetesen érték adatokkal van nyilvántartva. A kataszter ingatlan adatlapjának, valamint a földre, az épületre, a közműre és az egyéb építményre vonatkozó betétlapjainak az adatai meg kell hogy egyezzenek a földhivatal ingatlan-nyilvántartásának azonos tartalmú adataival, illetve a közmű üzemeltetőjének nyilvántartásával. A kataszter elkülönítetten tartalmazza - törzsvagyon és egyéb vagyon szerinti bontásban - az ingatlanra vonatkozó főbb adatokat, továbbá, ha rendelkezésre áll, az ingatlan számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékét, értékbecslés esetén a becsült értékét.

V.

Gomba Község Önkormányzatának ingatlanvagyona

Az önkormányzat számviteli értéken nyilvántartott közel 3,5 milliárd forintos vagyona az ingatlanvagyon-kataszter 2008. III. negyedévi adatai alapján az alábbi

<i>869.518 ezer forint</i>	<i>forgalomképtelen,</i>
<i>920.059 ezer forint</i>	<i>korlátozottan forgalomképes és</i>
<i>1.860.444 ezer forint</i>	<i>forgalomképes ingatlanvagyonból áll.</i>

A forgalomképtelen vagyont összesen 180 darab önálló helyrajzi számmal rendelkező ingatlan alkotja, melyek jellegüket tekintve közterületek, járdák, közutak és 2 köztemető.

A korlátozottan forgalomképes 10 db ingatlan között található a Főzőkonyha, az Egésház, a Faluház, az Óvoda, a Községháza, a Gyógyszertár, az általános iskola, a szennyvíztisztító és 2 személtérakó telepként nyilvántartott külterületi ingatlan.

A forgalomképes ingatlanvagyon kataszteri naplója összesen 77 db ingatlant sorol fel, melyek közül 3 üzlethelyiség, 2 lakóház, 9 szántó és szőlő, 36 zártkerti ingatlan, 3 agyaggödör, 1 felsőfarkasdi major, és 23 db beépítetlen terület. A beépítetlen területek között 6 db építési telek van nyilvántartva.

VI.

A vagyongazdálkodás lehetséges irányai

1. A vagyon üzemeltetésének, karbantartásának, állagmegóvási feladatainak ellátása

Az önkormányzati törzsvagyon tárgyai tekintetében az üzemeltetés során a közfeladatok ellátása érdekében fontos célkitűzés a jó gazda gondosságával végzett karbantartás és az állagmegóvás.

A forgalomképes ingatlanok közül közfunkció ellátáshoz kell rendelni a 6/3, a 6/4 és a 722/3 hrsz-on nyilvántartott beépítetlen területeket.

Rövid távon a 72, 305, 306/2, 307, 554, 780, 1051 és 1223/1 hrsz-ú ingatlanok értékesítése nem célkitűzés, eltérő funció meghatározására sem célszerű, így állagmegóvásuk az elsődleges önkormányzati érdek.

A vagyongazdálkodási koncepcióban nem nevesített hrsz-ú zártkerti ingatlanok esetében a képviselő-testület a tömbösítést jelöli meg célként. A tömbösítésre törekvés során az önkormányzati tulajdonban lévő zártkerti ingatlanok szomszéd ingatlanainak egyedi képviselő-testületi döntés alapján történő megvásárlására kerülhet sor. Az egymással telekhatáros önkormányzati tulajdonban lévő zártkertektől szórványosan elhelyezkedő, zártkerti ingatlan vásárlással gazdaságosan nem tömbösíthető ingatlanok esetében pedig az önkormányzat vagyonszerzésében meghatározott módon történő értékesítésére kell törekedni.

2. Vagyon bővítés, gyarapítás

A önkormányzati vagyon, s ezen belül az ingatlanvagyon bővítése, gyarapítása kiemelt gazdálkodási feladat. A bevételeket teremtő vagyonelemek irányába történő vagyon bővítés a fejlesztési célok meghatározását, a beruházási döntések előkészítését, a források megteremtését és a beruházások lebonyolítását foglalja magába. Az átgondolt, megtervezett ingatlan befektetés legalább annyira fontos eszköze a vagyongazdálkodásnak, mint az ingatlanok értékesítése. Az ingatlan beruházások sikerének kulcsa a folyamatos tájékozódás a várható infrastrukturális változásokról és a naprakész információ az ingatlanpiac változásairól.

Az önkormányzati tulajdonban lévő 147, 466, 607/1, 752, 772 és 962/3 hrszú ingatlanokkal határos ingatlanok tulajdonosai felé vételi ajánlattal célszerű fordulni. Az egyes ingatlanok vételáráról a képviselő-testület az aktuális ingatlanpiaci árak figyelembe vételével, egyedi határozatban dönt, mely határozatban felhatalmazza a polgármestert az önkormányzati vagyon gyarapítását szolgáló tárgyalásra.

A településrendezési célok megvalósításához szükséges, kiemelt jelentőséggel bíró belterületi ingatlanok tulajdonjogának megszerzése a koncepció fontos célkitűzése. A képviselő-testület a polgármestert -az általa megjelölt ingatlanok tekintetében- eseti döntéssel hatalmazza fel a visszerhes vagyonszerzési ügyekben a tárgyalásra, majd javaslatára egyedi határozatban dönt az ingatlan megvásárlásáról.

3. Ingatlanvagyon értékesítés

Az ingatlanvagyon értékesítésére csak akkor kerülhet sor, ha az értékesítésre jelölt ingatlan természetes jellemzői alapján egyéb hasznosítási forma nincs. Az ingatlan vagyon értékesítésből származó bevételt jövedelmező ingatlanvagyon befektetésre kell fordítani.

A forgalomképes vagyonban szereplő 117, 271, 497/42, 620/2 és a 900 hrsz-ú ingatlanok természetbeni egyedi jellemzői alapján a szomszédos ingatlan-tulajdonosok számára célszerű megvásárlásra felajánlani az önkormányzati ingatlant.

Rövid távú célként kerül meghatározásra az 538/1 és 1050 hrsz-ú ingatlanok értékesítése.

4. Lakásgazdálkodás

Az önkormányzat tulajdonát képező 6 db lakás közül 4 bérleti szerződés keretében kerül hasznosításra. A bérleti díjak megállapítása költségelven, a lakások becsült forgalmi értékének, a szükséges felújítási, karbantartási, üzemeltetési, adminisztrációs költségek, valamint az esetlegesen előforduló bérlői nemfizetésből adódó közüzemi díj hátralékokért való tulajdonosi helytállás kockázata figyelembevételével történik. A bérleti díj 2011. január 1-jétől az adott lakás becsült forgalmi értékének havi 0,3 %-a, évi 3,6 %-a, mely az alábbi összetevők figyelembevételével (a lakás becsült forgalmi értékéhez viszonyítva, %-ban, éves mérték).

<i>Felújítási alap</i>	<i>1,5 %</i>
<i>Becsült karbantartási költség</i>	<i>0,4 %</i>
<i>Becsült üzemeltetési költség</i>	<i>0,1 %</i>
<i>Közüzemi díj nemfizetés esetén fennálló tulajdonosi helytállás kockázata</i>	<i>0,1 %</i>
<i>Az ingatlanban fekvő anyagi erőforrások immobilitásával összefüggő veszteség</i>	<i>1,5 %</i>
<i>A lakásra fordítandó éves becsült költség</i>	<i>3,6 %</i>

A lakbér alapját ingatlanforgalmi szakértő által megállapított – évente aktualizálható - becsült forgalmi értékek képezik. A lakásingatlanokat, illetve értéküket a vagyonszakterben oly módon kell rögzíteni, hogy az egyes lakások mindenkori aktuális forgalmi értéke abban az esetben is egyértelműen megállapítható legyen, amennyiben a lakás egy nagyobb ingatlan része.

Az tárgyévben keletkezett felújítási alap összegének felhasználásáról lekövetkező év költségvetésének elfogadásával egyidejűleg kell rendelkezni.

Záradék:

A koncepció módosítását a képviselő-testület a 214/2010. (XI.18.) számú határozatával hagyta jóvá.

Gomba, 2010. november 18.

*Lehota Vilmos
polgármester*

7. napirend

Bursa Hungarica felsőoktatási önkormányzati ösztöndíjpályázatok elbírálása

/ Tóth József képviselő elhagyta a tárgyalótermet /

Lehota Vilmos

Ismertette a napirendi pont tartalmát és átadta a szót dr. Zimonyi Károly képviselő úrnak, a Szociális Bizottság elnökének.

dr. Zimonyi Károly

Átvette a szót és elmondta, hogy a Szociális Bizottság a tárgynap délelőtti ülésén megtárgyalta a napirendi pontot, az ülés előtt ki lett osztva a Bizottság határozata. Elmondta, hogy határidőig 6 érvényes pályázat érkezett, mind a hat megfelelt az előírt követelményeknek. A Szociális Bizottság mind a hat esetben javasolja, hogy az Önkormányzat által biztosított ösztöndíj összege 3.000 Ft/hó-ban kerüljön megállapításra. A hat pályázó neve a Szociális Bizottsági határozatban olvasható.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az Önkormányzatnak rendelete van a Bursa Hungarica ösztöndíj pályázatra, ezért kicsit másként folyik ennek odaítélése. Idén örömdetes mértékű jelentkező volt két ösztöndíj típusra. Olyan is beadta már a jelentkezését, aki még nem vesz rész felsőoktatásban, de jövő ősszel már készül ott lenni olyannyira, hogy már elkezdte letenni a jövő tavasszal esedékes érettségét is, így ha sikerrel jár, akkor korábban kezdheti meg tanulmányait a felsőoktatásban. Az Önkormányzat által nyújtott támogatást a Nemzeti Erőforrás Fejlesztés Minisztériuma kiegészíti, így az önkormányzat által megítélt összeg többszörösét kaphatják meg végül a pályázók.

Hozzászólás nem lévén kérte, aki a szociális bizottság javaslatával egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

215/2010. /XI. 18./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a benyújtott Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatok elbírálására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület
 1. Korényi Anna */lakcímek anonimizálva/*
 2. Rádi Zoltán
 3. Rádi József
 4. Lenkovics Szabina
 5. Tóth József
 6. Szloboda András */lakcímek anonimizálva/*
 szám alatti lakosok részére az önkormányzat által biztosított ösztöndíj összegét havi 3000,- forintban határozza meg.
2. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a támogatott pályázók bírálati lapjait a Pest Megyei Önkormányzat részére 2010. december 1-ig továbbítsa.
3. A Képviselő-testület felhívja a polgármester figyelmét, hogy 2010. december 6-ig a pályázókat értesítse és gondoskodjon a támogatások összesített adatainak nyilvánosságra hozataláról.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

8. napirend

Javaslat a polgármester akadályoztatása esetén a Települési Önkormányzati Kistérségi Társulás ülésein való helyettesítése tárgyában

/ Tóth József visszatért a tanácssterembe./

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot. Elmondta, hogy az Önkormányzat az előző ciklusban már meghozta a döntést e tárgyban, de az újjáalakulás után ismét határozatot kell alkotni a helyettesítés rendjéről. Az Ügyrendi Bizottság előző ülésén véleményezte a javaslatot, kérte a Bizottság elnökét Tóth Józsefet, hogy tájékoztassa a testületet a döntésről.

Tóth József

Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja.

Lehota Vilmos

Megköszönte a tájékoztatást és megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése, hozzászólása? Hozzászólás nem lévén kért, aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

216/2010. /XI. 18./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a polgármester akadályoztatása esetén a települési önkormányzati kistérségi társulás ülésein való helyettesítése tárgyában tett javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület a települési önkormányzatok többcélú kistérségi társulásáról szóló 2004. évi CVII. törvény 5. § (2) bekezdésének felhatalmazása alapján Lehota Vilmos polgármesternek a Monor és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás társulási tanácsának ülésein történő akadályoztatása esetére a helyettesítéssel Tasi Péter alpolgármestert bízta meg.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntéséről a kistérségi társulás munkaszervezetét tájékoztassa.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

9. napirend
Egyebek

E/1

Javaslat a Gomba Község Önkormányzata és a Gomba Község Cigány Kisebbségi Önkormányzata közötti megállapodás tervezetének jóváhagyására

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot. Elmondta, hogy a települési önkormányzatnak végrehajtó szerve a Polgármesteri Hivatal, de a Kisebbségi Önkormányzatnak nincs, ezért a Kisebbségi Önkormányzat megállapodásban rögzíti azt, hogy a Polgármesteri Hivatal végrehajtó szervként járhat el a Kisebbségi Önkormányzat működése tekintetében is.

A tegnapi nap délelőttjén a Kisebbségi Önkormányzat Testülete a megállapodást jóváhagyta, a képviselő-testület az előterjesztést kézhez kapta.

Kérte aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

217/2010. /XI. 18./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Önkormányzat és Gomba Község Cigány Kisebbségi Önkormányzata közötti megállapodás tervezetének jóváhagyására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gomba Község Cigány Kisebbségi Önkormányzatával a Kisebbségi Önkormányzat gazdálkodási feladatainak ellátására vonatkozó megállapodás tervezetét a határozat melléklete szerinti szövegezéssel jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat képviseletében eljárva a megállapodást aláírja.

Határidő: 2010. november 30.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

MEGÁLLAPODÁS

mely létrejött alulírott helyen és napon Gomba Község Önkormányzata (képviselőjében eljáró Lehota Vilmos polgármester), valamint a Gomba Község Cigány Kisebbségi Önkormányzata (továbbiakban: Kisebbségi Önkormányzat; képviselőjében eljáró Pángyánszki Jánosné elnök) között az alábbiakról:

- 1.) Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. tv. 66. §-a alapján a Kisebbségi Önkormányzat gazdálkodásának végrehajtó szerve – pénzeszközei vonatkozásában – Gomba Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala (továbbiakban: Hivatal).*
- 2.) A Kisebbségi Önkormányzat költségvetéséről határozatot hoz, mely része Gomba Község Önkormányzata költségvetéséről szóló rendeletnek.*
- 3.) Ha a Kisebbségi Önkormányzat eredeti előirányzatán felül többletbevételt ér el, pótelőirányzatot kap, bevételkiesése van, illetve kiadási előirányzatán belül átcsoportosítást hajt végre, akkor a Kisebbségi Önkormányzatnak a költségvetéséről szóló határozatát módosítania kell.*
- 4.) Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete saját költségvetési rendeletében a Kisebbségi Önkormányzat előirányzatain módosítást kizárólag a Kisebbségi Önkormányzat erre vonatkozó határozata alapján hajt végre.*
- 5.) A Hivatal a Kisebbségi Önkormányzatnak címzett valamennyi pénzeszközzel - ezen belül különösen az állami támogatásról - azonnal értesíti a Kisebbségi Önkormányzat elnökét.*
- 6.) A Kisebbségi Önkormányzatnál – a 292/2009. (XII.19.) Korm. rend. értelmében – kötelezettségvállalásra, utalványozásra - a/2010. (XI.18.) sz. határozatában foglaltak szerint - annak elnöke, ellenjegyzésre pedig Gomba Község jegyzője jogosult.*
- 7.) A Kisebbségi Önkormányzat éves költségvetésében meghatározott bevételek és kiadások vonatkozásában az érvényesítést a Hivatal gazdálkodási előadó I. munkakört betöltő köztisztviselője végzi.*
- 8.) A Hivatal a Kisebbségi Önkormányzat vagyoni és számviteli nyilvántartásait elkülönítetten kezeli.*
- 9.) A központi, illetve egyéb pénzeszközökre vonatkozóan a Kisebbségi Önkormányzat köteles a Hivatal pénz- és értékezelési szabályzatában foglalt előírások betartására.*

Gomba, 2010. november 20.

*Lehota Vilmos
polgármester*

*Pángyánszki Jánosné
elnök*

Záradék:

Az Együttműködési Megállapodást kapják:

- 1.) Lehota Vilmos polgármester*
- 2.) Kósa Erzsébet Anikó jegyző*
- 3.) Bán Ibolya gazdálkodási előadó*
- 4.) Pángyánszki Jánosné Kisebbségi Önkormányzat elnöke*
- 5.) Dr. Molnárné dr. Csernov Annamária*
- 6.) Pest Megyei Közigazgatási Hivatal*

E/2**Javaslat könyvvizsgálati ellenőrzés és szakértői feladatok ellátására vonatkozó megbízási szerződés jóváhagyására****Lehota Vilmos**

Ismertette az előterjesztést, melyben Schmidt Géza pénzügyi szakértővel és Tóth János könyvvizsgálóval kötött szerződések meghosszabbítását javasolta a következő esztendőre. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, javaslat az előterjesztéssel kapcsolatban? Hozzászólás nem lévén kérte aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

218/2010. /XI. 18./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a könyvvizsgálati ellenőrzési és szakértői feladatok ellátásáról szóló megbízási szerződés jóváhagyására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület jóváhagyja a könyvvizsgálati ellenőrzési és szakértői feladatok ellátásáról szóló - 2011. január 1-től 2011. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó - megbízási szerződés tervezetét.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést az önkormányzat nevében és képviselői eljárva aláírja.

Határidő: 2010. november 19.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

/ dr. Zimonyi Károly képviselő elhagyta a tárgyalótermet /

Lehota Vilmos

Ezzel a tárgysorozatot a végére ért, megkérdezte, hogy van-e valakinek egyéb felvetni valója, javaslata, előterjesztése?

Szegedi Csaba

Szót kért és elmondta, hogy az előzőekben már tárgyalt behajtási engedélyekhez kapcsolódóan az a javaslata, hogy a közterületen valamiféle felügyeletet, ellenőrzést hozzon létre az Önkormányzat. A mai napon elhangzott a behajtási engedélyekkel és az útfelbontásokkal kapcsolatban az ellenőrzés szükségessége. Véleménye szerint egyszerűbb és jobban követhető lenne, ha nem a kivitelező lenne arra kötelezve, hogy rögzítse videofelvételen a munkálatokat, hanem az Önkormányzat egyik embere tenné meg azt.

Javasolta egy olyan felügyelő személy megbízását, akinek a feladatai közé tartozna az, hogy járja végig a falut naponta, naplót vezessen a tapasztaltakról.

A polgármesteri feladatok közé tartozik ilyen kötelezettség, a polgári védelem is szokott ellenőrizni, de érdemes lenne egy olyan személyt megbízni, akinek csak ez a feladata. Példának hozta fel a gyomirtás, gaztalanítás, omlásveszélyes épületek, balesetveszély ellenőrzését és jelentését, ami alapján az Önkormányzat intézkedni tud.

Javasolta, hogy legyen egy közterületi szolgáltatást nyújtó telefonszám, ahol a lakosság be tudja jelenteni a tapasztaltakat, ami alapján a közterület-felügyelő már intézkedhet, felvételt készíthet, ellenőrizhet, jegyzőkönyvet vehet fel.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy egyetért a javaslatokkal, az állandó közterületi jelenlétet és az önkormányzati rendeletek betartatását pártolja. Véleménye szerint, ha a közterületi munkáknál (pl.: közmű bekötés helyreállítása) jelen van egy ilyen felügyelő személy, akkor az fegyelmező erőként hat a munkavégzőkre. Amikor már többet lehet tudni a település várható rendőrállományáról, akkor vissza lehet térni a kérdésre, ha még lehetőségként fennmarad a településőr alkalmazásának lehetősége. A közfoglalkoztatás szabályozásának megváltozása után fog kiderülni, hogy lehet-e olyan magasabb képzettségű embert alkalmazni felügyelői pozícióba, akit segédmunkára nem lehet, vagy érdemes befogni. Megköszönte a felvetést, továbbtárgyalásra javasolta a következő időszakban.

Szegedi Csaba

Szót kért és megemlítette, hogy a telepen a nagy járdaösszekötő fekvőrendőröknek nem ez lesz a végleges formája. Mielőbb ki kell javítani őket, mert jelenlegi formájukban nem használhatóak rendeltetésszerűen. A céljuk a forgalomlassítás, nem a teljes megállás kikényszerítése.

Javasolta továbbá, hogy amennyiben a testület egyetért a felvetéssel, látva a jelenlegi munka tempóját, a testületi üléseket a mostani 15 óra helyett 16 órai kezdettel tartsa a képviselő-testület, mert a meghívottak száma és a testületi tagok napirendje sem indokolja a 15 órai kezdést.

Megkérdezte, hogy a járda kiegészítésnél (Jókai u., patak, településközpont) nem jelent-e majd gondot, hogy a járdalapok lesznek leaszfaltozva? A járdák azért lettek kiszélesítve, hogy le lehessen aszfaltozni. A saját példájából kiindulva véleménye szerint el fog mozdulni, meg fog süllyedni a járda.

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy a kivitelezővel egyeztetett az Önkormányzat, a meglévő 10cm vastag járdalapok megfelelő alapot jelentenek a járdának. A zúzottköves járdaaljazat is megfelelne alapnak.

Szegedi Csaba

Közbevetette, hogy pont fordítva látja, mert szerinte a zúzott köves alapozásnál nem áll fenn a veszélye annak, hogy helyenként megsüllyed az alap.

Lehota Vilmos

Véleménye szerint a járdalap ha meg is süllyed, nem alakulnak ki benne kisebb egyenetlenségek, mert nagyobb felület süllyed meg egyszerre. A vízelvezetésre viszont valóban figyelni kell. Czeglédi János helyszínen tartott ellenőrzést azzal kapcsolatban, hogy a víz elvezetése mindenhol megfelelően megoldott legyen.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy a Kis-szurdikon elhelyezett padot meg kell igazítani, mert kimozdult a lába.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy már intézkedett az Önkormányzat, és emellett egy szemetes kihelyezése is várható.

Tasi Péter

Átvette a szót és megjegyezte, hogy a patika előtt van két közlekedési tábla, amit érdemes lenne egy oszlopra tenni. Tájékoztatta a testületet arról, hogy a buszmegállók jelenlegi elnevezései megváltoznak december 10-étől. */felsorolta a megváltozott elnevezéseket/*

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy a „Lovarda” elnevezésű megállóért fizetett-e a lovarda tulajdonosa?

Tasi Péter

Megjegyezte, hogy háromszor kereste telefonon egyeztetés céljából, de egyszer sem sikerült beszélni vele, így gratisz kapta az elnevezést a megálló.

E/3

Matisz Daniella Gomba, Bercsényi M. u. 5/a. sz. alatti lakos vételi ajánlata a gombai 0166/58 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan

Lehota Vilmos

Tájékoztatta a testületet egy írásos megkeresésről, melyben Matisz Daniella vételi ajánlatot tett a gombai 0166/58 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan, ami 2344 nm-es külterületi használaton kívüli útszakasz. A 666 hrsz-ú ingatlan, ami a Bercsényi utca végén van, az Önkormányzat tulajdona. */Felolvasta a vételi ajánlatot./*

Tasi Péter

Megkérdezte, hogy gondot jelent-e, ha a következő képviselő-testületi ülésen születik döntés az ügyben.

Tóth József

Magyarázatképpen hozzáfűzte, hogy kérelmező a tulajdonában lévő területtel szomszédos területet szeretné megvásárolni, mert onnan tudja megközelíteni a tulajdonában lévő területet.

/Szabó Gyula elhagyta a termet./

Tasi Péter

Megköszönte a tájékoztatást, de kérte, hogy térképen bejelölve a képviselő-testület megnézhesse a szóban forgó területet. Javasolta, hogy a következő testületi ülésen tárgyalja a testület az ajánlatot.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy van-e közzétételi kötelezettsége az Önkormányzatnak ilyen ügyekben.

Lehota Vilmos

A kérdéses ingatlan még nincs kataszterbe sorolva, ezért nincs nyilvántartási értéke. Megosztására az utolsó negyedévben került sor.

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy a Németh Tamás féle adás-vételt vegye alapul a testület az ár kiszabásánál. Ennek alapján döntsön a képviselő-testület az eladásról.

Lehota Vilmos

/ Megmutatta monitoron a térképet, amin a megjelölt kb. 2000nm ingatlan fel van tüntetve./

Tóth József

/A térképen mutatva elmagyarázta, hogy miért kell a megvásárolni a területet, ha meg akarják közelíteni a saját ingatlanukat./

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy jó-e az az Önkormányzatnak, ha eladja a szóban forgó területet.

Tóth József

Kevesebbért nem lehet eladni, mint amennyiért Németh Tamás megvette a másik önkormányzati telket.

Lehota Vilmos

Emlékeztette a képviselő testületet arra, hogy Németh Tamásnak úgy adta el az Önkormányzat a területet, hogy az utat önköltségen helyreállítja, 90.000 Ft+áfa volt az a költség, amit az Önkormányzaton keresztül fizet Németh Tamás, ezért vásárolta meg annak az útszakasznak a használatát.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy nem 300.000 Ft volt az elszámolás szerint?

Lehota Vilmos

0Ft-ról döntött a testület, mert már minden átfutó tételek volt. Németh Tamás viselte a költségeket és közvetlenül fizetett. A nem átfutó tételeknek az összege ~112.000 Ft volt.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy a szóban forgó ingatlan előzőleg az Önkormányzat tulajdona volt-e.

Lehota Vilmos

Igen, 2008 tavaszán került az Önkormányzat tulajdonába kárpótlás útján. Megkérdezte, hogy a képviselő-testület tud-e a jelen ülésen dönteni az eladásról.

Szegedi Csaba

Az értékesítést támogatta, de az árral kapcsolatban még javaslatokat kért.

Lehota Vilmos

Utoljára külterületi utat két esetben adott el az Önkormányzat a Németh Tamás féle adás-vétel előtt. Elsőként Kis Imrének és Kis Attilának adtuk el a szőlőhöz vezető bekötő út folytatását minimális nyilvántartási áron (~50 fillér), illetve a MOL-nak 1Ft/nm-ért a bekötő utat azzal a feltétellel, hogy továbbra is közhasználatú út marad.

Szegedi Csaba

Megköszönte a tájékoztatást és ennek fényében jónak találta a vételi ajánlatot.

Lehota Vilmos

Véleménye szerint kialakítja saját költségen járhatóvá az utat.

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés a beadvánnyal kapcsolatban, támogatható-e a vételi ajánlat? További hozzászólás nem lévén kérte, aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. Megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás és ellenvélemény nélkül az alábbi döntést hozta:

219/2010. /XI. 18./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta Matisz Daniella gombai lakosnak a 0166/58 hrsz-ú, 2344 m² területű önkormányzat tulajdonában lévő saját használatú külterületi útra tett vételi ajánlatát és az alábbi határozatot hozta:

3. A Képviselő-testület a 0166/58 hrsz-ú, 2344 m² hrsz-ú gombai külterületi ingatlannak Matisz Daniella gombai lakos részére történő értékesítését - 30 Ft/m² egységáron - határozza el a vevő költségviselése mellett.
4. A Képviselő-testület - elfogadva Matisz Daniella vételi ajánlatában rögzített árajánlatot - az 1.) pontban meghatározott ingatlan adás-vételi árát 70.320,- Ft-ban határozza meg.
5. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződés megkötéséhez szükséges eljárást folytassa le, majd az önkormányzat nevében és képviselőiében eljárva az adás-vételi szerződést írja alá.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy megérkezett a Hírös Kft. tájékoztatása.

A Hírös Kft. nyerte el a Ceglédi Központú Nagytérségi Hulladékkezelő Rendszer létesítményeinek üzemeltetését. Megtette az ajánlatát, hogy mennyiért fogja befogadni a hulladékot Cegléden. Ez ügyben a Hírös Kft. vezetőjétől bővebb tájékoztatást kért.

/ Röviden ismertette az eddig ismert adatokat./

Az ár (2,10Ft/liter) magában foglalja a befogadási díjat, a hulladékgyűjtő udvarok üzemeltetését és a szelektív hulladékgyűjtő szigetek ürítését is.

Ez az árképzés nem hasonlítható össze a jelenlegi ASA árképzéssel, mert ott tonnára van megadva és az ár nem tartalmazza a szelektív hulladékgyűjtés költségeit sem. Mindenképpen egyeztetés szükséges az ASA-val és a 2003-ban kötött szerződés felfüggesztése a tárgyalások idejére.

/ Kiss Tibor elhagyta az üléstermet./

Szegedi Csaba

Nagyságrendileg melyik tűnik kedvezőbbnek?

Lehota Vilmos

~200kg = 1m³ hulladékot jelent. Ha átszámoljuk a litert tonnára, akkor nettó ~10.500,- Ft/tonna a lerakási díj Cegléden. Az ASA jövő évi ajánlatában a szelektív hulladékgyűjtéssel együtt nettó ~9.590,- Ft/tonna. Le kell csupaszítani a működési költséget, hogy összemérhető legyen a két ajánlat. Lehetséges, hogy jogilag és gazdaságilag is ésszerűbb lesz a Ceglédi lerakó ajánlata.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy független szakértő véleményének a kikérése nem lenne-e hasznos, mert ha csak pár száz Ft-on múlik a döntés, akkor az ASA megtámadhatja a döntést.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy nem kívánja a résztvevőkkel ismertetni a másik fél ajánlatát. Egyfélét egyfélével kell összehasonlítani, ezért úgy kell az adatokat bekérni az ajánlattevőktől, hogy össze lehessen hasonlítani őket. Szelektív hulladékgyűjtéssel kapcsolatban az ASA profilja a házankénti gyűjtés, a Hírös Kft. pedig szelektív hulladékgyűjtő szigetekről gyűjt. Elképzelhető, hogy Cegléd is hamarosan átáll a házankénti gyűjtésre.

Szegedi Csaba

A szelektív hulladékgyűjtő sziget nincs az árban, azt az Önkormányzatnak kell megoldani?

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy nincs az árban, de a sziget edényzete már megvan, csak fel kell állítani.

Szegedi Csaba

Egyenlőre hiába állítjuk fel a szigetet, nem viszi el senki, mert nincs szerződésünk rá? Ruhagyűjtő konténer miért nincs a faluban?

Lehota Vilmos

Igen, nincs szerződés. A Vöröskereszt már kért helyet a ruhagyűjtő konténernek, de a felajánlott hely nem felelt meg nekik, most kialakítás alatt van egy megfelelőbb helyszín.

/ Kiss Tibor visszatért az ülésterembe./

Tasi Péter

Javasolta, hogy már a tárgyalások kezdetén hívja fel az Önkormányzat a figyelmet arra, hogy a település jellegéből adódóan egyetlen szelektív hulladéklerakó sziget nem elegendő. És hogy jelenleg az ASA-nak hatályban lévő szerződése van a település önkormányzatával.

Lehota Vilmos

Egyetértett a javaslattal.

Tóth József

A lomtalanítás hogyan fog működni a Hírös Kft-nél?

Lehota Vilmos

Valószínűleg úgy, mint jelenleg az ASA-nál. */szó szerinti idézet a tájékoztató anyagból/*
Megítélése szerint nincs jelenleg elegendő rendelkezésre álló információ, hogy dönteni lehessen.

Tóth József

Az odavitt konténer űrtartalmát, vagy az odavitt kukák számát szorozzák be a literrel? Óriási különbség van, mert nem mindenki teszi tele a kukáját.

Lehota Vilmos

A számolás alapja, hogy hetente ürítik és hány literes kukát ürítenek. A kukák számát szorozzák be a literrel. Abban az esetben, ha a Hírös Kft. végezné a gyűjtést is, akkor ezt az árat alkalmazná, plusz a gyűjtési és szállítási költséget is felszámolná. Abban az esetben, ha közbülső közszolgáltatót alkalmazunk, akkor már nekik van egymással elszámolnivalójuk, és akkor tonnában kell elszámolni.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy a szerződések számát szorozza be a szerződéses mennyiséggel. Így a fél kukát is egész kukának fizetjük.

Lehota Vilmos

Hozzáfűzte, hogy most is ez a helyzet áll fenn.

Tóth József

Véleménye szerint a két évre kötött fix áras szerződésnek nem volt sok értelme, mert a kormányrendelet miatt 25%-kal kellett volna megemelni a díjat.

/Szabó Gyula visszatért az ülésterembe./

Szegedi Csaba

A két éves közbeszerzés volt a hiba. Évente kell közbeszerzési eljárást lefolytatni, de az nagyon drága.

Lehota Vilmos

Megköszönte a javaslatokat, és kérte, hogy a következő ülésen tárgyalja a képviselő-testület már több információ birtokában az előterjesztést.

Több tárgy nem lévén megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 17.26 órakor bezárta.

Kósa Erzsébet Anikó sk.
jegyző

Lehota Vilmos sk.
polgármester