

**Gomba Község Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2010. december 9. napján megtartott nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Az ülésen hozott határozatok és rendeletek:

220/2010. (X.09.) számú határozattól **244/2010.** (X.09.) sz. határozatig
22/2010. (X.09.)számú rendeletről **27/2010.** (X.09.) számú rendeletig

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzat Képviselő-testületének **2010. december 09.** napján 15.00 órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján

Lehota Vilmos

Üdvözölte az ülésen megjelent képviselőket, külön köszöntötte a jegyzőt. Megállapította, hogy az ülésen 6 képviselő megjelent, a testület határozatképes. Szegedi Csaba képviselő jelezte, hogy később érkezik.

Javasolta a meghívóban jelölt tárgysorozat elfogadását. Kérte, hogy aki a meghívóban szereplő tárgysorozatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

220/2010. /XII.09./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. december 9-i nyilvános ülés napirendjét a meghívóban jelölt tárgysorozattal fogadta el.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

N A P I R E N D :

- 1.) **Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi, bizottsági határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről**

Előterjesztők: polgármester, alpolgármester, állandó bizottságok elnökei

- 2.) **Beszámoló a víz-, csatorna-, és hulladékkezelési közszolgáltatásokról**

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: közszolgáltatók

Véleményező: pénzügyi bizottság

- 3.) **Javaslat az önkormányzat által megállapított közüzemi díjakról szóló 15/2008. (IV.25.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálatára, a közüzemi díjak mértékének módosítására**

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: közszolgáltatók

Véleményező: valamennyi bizottság

- 4.) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, valamint nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól 6/2010. (III.26.) sz. önkormányzati rendelet módosítására**

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: jegyző

Véleményező: valamennyi bizottság

5.) Javaslat az egyes helyi közutak forgalmának szabályozásáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: valamennyi bizottság

6.) Javaslat a helyi adókról szóló 32/2008. (XII.11.) sz. rendelet felülvizsgálatára

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: valamennyi bizottság

7.) Javaslat az önkormányzat által nyújtott támogatások helyi rendjéről szóló szabályzat megalkotására.

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: valamennyi bizottság

8.) Javaslat az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.5.) sz. önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: valamennyi bizottság

9.) Javaslat az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 16/2007. (XI.27.) sz. önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: valamennyi bizottság

10.) Beszámoló a polgármesteri hivatal tevékenységéről

Előterjesztő: jegyző
 Véleményező: valamennyi bizottság

11.) Javaslat a 2011. évi képviselő-testületi ülések munkatervének elfogadására

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: valamennyi bizottság

12.) Javaslat a 2011. évi községi rendezvények szervezésére vonatkozó pályázati felhívás elfogadására

Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: valamennyi bizottság

13.) Egyebek

1. napirend

Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a lejárt határidejű képviselő-testületi, bizottsági határozatok végrehajtásáról, valamint a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről

Lehota Vilmos

Ismertette a napirend tárgyát. Elmondta, hogy az előző két hétről szóló polgármesteri tájékoztatót írásban már megkapták a képviselők, illetve az utolsó hét vonatkozásában az ülés előtt lett kiosztva a tájékoztatóanyag. / idézet az ülés előtt kiosztott anyagból/.

Hozzátette még, hogy amennyiben az ASA ajánlatát fogadja el a testület, (a Remondis Dabas Kft. nem vállalja tovább, a Hírös Kft. pedig csak Ceglédre szállít, Gombának pedig egyelőre Gyálra kell szállíttatni.)

Két lehetőség van, vagy Ledniczki Tibort bízta meg a testület a gyűjtésre és szállításra, vagy az ASA ajánlatát fogadja el. A hulladékdíj beszedését egyikük sem vállalta. Az ASA ajánlata drágábbnak tűnik, és az Önkormányzatnak kellene viselnie a díjbeszedés költségét is. Erre még a harmadik napirendi pontban vissza kíván térni.

Elmondta még, hogy a He-Do Kft. készre jelentette a járdaaszfaltozást a Jókai utcában és a Gombai úton. Jövő hét szerdán lesz a műszaki átadás-átvétel.

A rendezvényház építése kapcsán elmondta, hogy december 18-ára számolták ki a kivitelezés utolsó napját, beleszámolva az 58 napos vállalási határidőbe a 15 napos csúszást (pince miatti statikai áttervezés) és a csapadékos napokat, amikor a kivitelezési munkát nem lehetett folytatni. A szerződésmódosítást elvégzik annak érdekében, hogy a közbeszerzéssel járó feladatoknak eleget tegyenek.

Előző nap délelőttjén a KEOP vízminőség javítási pályázattal kapcsolatban tisztázó kérdések érkeztek, melyekre adott válaszoknak a leadási határideje hétfő délután. A hiánypótlást már augusztus 24-én teljesítette az Önkormányzat, azóta nem jött megkeresés mostanáig. */felsorolt néhány kérdést/* Elmondta még, hogy a pályázat készítői másnap összeülnek egyeztetésre.

Megkérdezte, hogy van-e a polgármesteri tájékoztatóval kapcsolatban kérdés, hozzászólás.

Tasi Péter

Átvette a szót és a járdafelújítással kapcsolatban elmondta, hogy a Jókai utcában a „Szalmás ház” ereszből a víz pont a járdára folyik, mert nincs az eresznél átfolyó.

Kérte, hogy ellenőrizze az Önkormányzat a kezdetektől ázó aszfalt állapotát.

Lehota Vilmos

Az ingatlan tulajdonosait már felszólította az Önkormányzat a vízelvezetés megoldására.

Kiss Tibor

Megkérdezte, hogy az aszfaltozás után ott maradt aszfalt hulladékot összeszedik-e?

Lehota Vilmos

Míg nincs összeszedve, addig nem kapják meg a teljesítésigazolást sem.

Kiss Tibor

Aggályát fejezte ki azzal kapcsolatban, hogy már készre jelentették.

Lehota Vilmos

Igen, készre jelentették a munkát, de a műszaki átadás-átvétel szerdán lesz és itt lesz a műszaki ellenőr is.

Kiss Tibor

Hozzátette, hogy a buszmegállót végül nem aszfaltozták le, de amit nem kellett volna, azt igen.

Lehota Vilmos

Egyetértett és hozzátette, hogy a „malomi buszmegálló” mögött is leaszfaltozták, pedig azt sem kérték. Ezeket az eltéréseket figyelembe kell majd venni. A készre jelentés után érkezett felmérési jegyzőkönyv szerint sok helyen 1m-t aszfaltoztak a megrendelt 80 cm helyett.

Kiss Tibor

Megjegyezte, hogy ahol alatta 1m volt, ott nem kellett volna csak 80 cm-t lerakni.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az emiatt felmerült pluszkiadásokat még nem tudni, hogy az Önkormányzatnak kell-e állni. Általában nem tartja elfogadható eljárásnak az indokolatlan túlaszfaltozást.

Kiss Tibor

Megkérdezte, hogy rá szabad-e az ingatlan területéről a járdára engedni a vizet, mert a legtöbb helyen ez a gyakorlat jelenleg.

Kósa Erzsébet Anikó

A csapadékvíz elvezetéssel kapcsolatos érvényes rendelet azt írja elő, hogy az árokba kell a vizet vezetni és nem tiltja a járdán, vagy a járda alatti elvezetést. Megjegyezte, hogy a közlekedés biztonsága érdekében célszerűbb a járda alatt a csapadékvizet az árokba vezetni.

Tóth József

Megjegyezte, hogy Budapesten a VIII. kerületben, vagy akár a körúton is a járdára folyik a víz. Ott lehet megoldani, ahol a vízelvezetés is csatornázva van.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, hozzászólás.

Kérte, hogy aki a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta történt eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatót elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

221/2010. /XII.09./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi
H a t á r o z a t

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lejárt határidejű képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta történt eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatót és azt elfogadta.

Határidő: a határozat további intézkedést nem igényel

Lehota Vilmos

Ismertette a továbbiakat, elmondta, hogy egy külön előterjesztésben tesz javaslatot a hulladékkezelési díjjal kapcsolatban. A 3. napirendi pontban kéri tárgyalni. / *Felsorolta az*

egyebek napirendi pontok témáját./ Kiemelte a tisztázó kérdésekből azt, hogy nem elegendő a két település között a konzorciumi megállapodás, társulási megállapodást kell kötniük, ez már részben kidolgozásra került délelőtt. Ennek az anyaga is kiosztásra került és az egyebek napirendek között kéri tárgyalni.

/ Szegedi Csaba és a KÖVÁL képviselői megérkeztek /

A KÖVÁL képviselőjében megjelent az ülésen: Takács Endre elnök igazgató, Artz Sándor főmérnök és Kéri Sándorné főkönyvelő.

2. napirend

Beszámoló a víz-, csatorna-, és hulladékkezelési közszolgáltatásokról

Lehota Vilmos

Ismertette a napirendi pontot és elmondta, hogy a KÖVÁL Zrt. képviselői jelen kívánnak lenni a beszámoló tárgyalásán, a REMONDIS Kft. nem jelezte részvételi szándékát. Hozzátette, hogy a Pénzügyi Bizottság kézhez kapta a beszámolót írásos formában és megtárgyalta azt.

Felkérte a Pénzügyi Bizottság elnökét Szegedi Csaba képviselőt, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy külön tárgyalta a bizottság a vízszolgáltatás, csatorna és hulladékkezelési szolgáltatásokat. A Pénzügyi Bizottság nem támogatja a KÖVÁL beszámoló elfogadását. Indoklásában elmondta, hogy az útfelbontásokkal kapcsolatos utalás nem szerepel a beszámolóban, elfogadni azt csak a hatályos rendelet be nem tartásával lehetne. Példaként említette meg a rendelet hatályba lépése után az Arató Házaspár utcában történt bejelentés nélküli útfelbontást és helyreállítást. Kiemelte az útfelbontások ellenőrzésének fontosságát, hogy a helyreállítás hatékonyan, a megfelelő minőségben történjen meg a jövőben.

Megjegyezte, hogy szóba került a bizottság ülésén az aszfaltozandó mennyiség összegyűjtésének gyakorlata. Megkérdezte, hogy ezt mi és hogyan szabályozza? Milyen időtávlatban kell gondolkodnunk ahhoz, hogy ne kelljen naponta, kijönniük a szakembereknek aszfaltozni a kijavítandó felületeket. A beszámolóban nem szerepel erről információ. A rendelet hatályba lépését követően keletkezik egy határozat, amiben már szerepel egy határidő, ami támpontot nyújt a munkák elvégzésénél. A rendelet hatályba lépése előtt megkezdett munkáknál is irányadó lehet. Kiemelte a Jókai utcában történt aszfaltsüllyedést, ami a Kövál Zrt. által végzett útfelbontás és helyreállítás következménye. Véleménye szerint a munkavégzés halogatása miatt lényegesen nagyobb beavatkozásra van már szükség, mint az eredetileg indokolt lett volna.

Megjegyezte továbbá, hogy a Liliom utcai bekötéssel kapcsolatban tisztázandó kérdések merültek fel. Megkérdezte, hogy a pluszban kért munkák, amiket a Kövál Zrt. nem kötelessége a normál ügymenetén belül elvégezni (pl.: bekötés megtervezése, tervrajz készítése) ezeknek az eszközfelhasználása és munkadíja elkülönítetten kerül-e kimutatásra. Lehetősége van-e az Önkormányzatnak arra, hogy ezekről külön kimutatást kérjen?

Javasolta, hogy a közterületi munkákat (pl.: Kövál útfelbontások) videokamerával rögzítse egy önkormányzati dolgozó. Az előző testületi-ülésen megfogalmazódott indokokkal, érvekkel magyarázatot fűzött a javaslatához, miszerint így nyomon követhető lenne az útfelbontás és helyreállítás minden fázisa. Így elkerülhetőek lennének a későbbi vitás ügyek. Javasolta, hogy később vegye napirendre a testület, mint közterületet érintő szabályozás.

Lehota Vilmos

Megköszönte a tájékoztatást és megkérdezte, hogy kíván-e valaki az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést tenni.

Takács Endre

Megköszönte a szót, köszöntötte a jelenlévőket. Meglepőnek nevezte a Pénzügyi Bizottság álláspontját a szolgáltatással kapcsolatos beszámoló egészére vonatkozóan. Véleménye szerint a szolgáltatásnak csak egy része a csőtörések és új bekötések utáni úthelyreállítás, aminek kapcsán valóban konfliktushelyzet alakult ki a szolgáltató szakemberei és az Önkormányzat vezetői, valamint a lakosság között. Önkritikát gyakorolva belátta, hogy lehetett volna jobban is kezelni a helyzetet. Megjegyezte, hogy a Kövál Zrt. soha nem zárkózott el a süllyedések helyreállítása elől. Elmondta, hogy a helyreállítás lezárására mindig öntött aszfaltot használ a kivitelező olyan helyen is, ahol már szinte nem is volt aszfaltos útburkolat. Elmondta, hogy nem ért egyet a lesújtó véleménnyel. Kéri a beszámoló egészének az elfogadását amellet, hogy az Önkormányzat fenntartja a véleményét az útfelbontásokkal és helyreállításokkal kapcsolatban. Mást hozzátenni nem kívánt.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e valakinek észrevétele, kérdése, hozzászólása?

Kéri Sándorné

Szót kért és elmondta, hogy külön munkaszámon van nyilvántartva a csatorna és vízbekötéseknél az anyagköltség és a munkadíj.

Szegedi Csaba

A pénzügyi bizottság nevében megkérdezte, hogy az együttműködési szerződésben szereplő kimutatásban szereplő tételek egyeztetése céljából nyilvántartást, vagy analitikát kérhetnek-e. Van-e jogosítványa erre az Önkormányzatnak?

Kéri Sándorné

Elmondta, hogy Gomba Község már jó pár évvel ezelőtt átnézte ezeket a nyilvántartásokat, de lehetőség van újbóli betekintésre. Jelenleg nincs külön nyilvántartása Gombának, de jövőre, ha kéri, akkor külön is lehet kezelni a többi településtől, nincs akadálya. Kérte, hogy, ha legközelebb megrendelést ad az Önkormányzat, akkor tételes árajánlatot kérjen, mert így elkerülhetőek a kellemetlen félreértések. A gyakorlat az, hogy 100.000 Ft alatt egy összegben adnak árajánlatot, de kérésre tételesen is levezetik a részösszegeket.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint elegendő, ha a meglévő nyilvántartásba betekintést enged a Kövál Zrt, nem igényli az Önkormányzat a külön települési nyilvántartás vezetését. Magyarázatképpen elmondta, hogy azt szeretné látni a Pénzügyi Bizottság, hogy külön kezelik-e a vízdíjhoz tartozó eszköz és munkadíj költséget a csatorna és vízvezeték bekötési díjban szereplő eszköz és munkadíjától. Nem az a cél, hogy az előzetes árajánlatban a díjösszegeket a megrendelő elemezze.

Artz Sándor

Szót kért és hozzátette az eddig elhangzottakhoz, hogy nehéz úgy pontos előzetes árajánlatot adni, hogy olyan helyen kell dolgozni, ahol nem lehet tudni, hogy milyen rétegvastagsággal találkoznak a munkások és milyen anyagigény fog jelentkezni. Az ominózus esetben először egy előzetes árajánlatot adott a szolgáltató tervezéssel együtt, majd a tervezést elhagyta az Önkormányzat kérésére. A munka elvégzése után fel lett sorolva tételesen, hogy milyen anyagokat és mennyit használtak föl, milyen eszközöket használtak, hány fő hány óra alatt készítette el a munkát. A végeredmény az lett, hogy drágábban kivitelezte a szolgáltató a munkát, mint amennyiért az árajánlatot adta. Véleménye szerint pont ez az eset is tükrözi, hogy nem magasak a szolgáltató árai. Az felhasznált anyagok minősége ellenőrizhető, kereskedelmi forgalomban kaphatóak. A földmunkagépek munkadíja a környező cégek árszintjén van, a szippantó autó ára alacsonyabb, mint a ceglédi szolgáltatóé.

Az úthelyreállításokkal kapcsolatban megjegyezte, hogy a várakozás oka az, hogy az öntött aszfaltot csak speciális szállító járművel, legközelebb Budapestről lehet helybe szállítani. 30-35 m² a legkisebb felület, amiért már kijönnek a szakemberek. Jelen pillanatban ennél jobb minőségű aszfalt nincs a környéken. Az aszfalt alá van betonozva és csak a kb. 3cm-es aszfalthiány jelentkezik az úton az aszfaltozás megtörténteig. A finn aszfaltos technológiát már évekkel ezelőtt elvetette a szolgáltató, mert néhány évnél többet nem bír ki.

Takács Endre

Átvette a szót és megemlítette, hogy volt egy írásos észrevétel is a hivatal részéről. Pont azon héten osztotta ki a vezetőknek az új helyi rendeletet. Ennek következtében az a kolléga, aki abban az esetben mulasztott figyelmeztetést kapott. Megjegyezte, hogy az Önkormányzatot írásban személyesen tájékoztatta arról, hogy a szükséges intézkedések megtétele megtörtént. Hozzátette, hogy Gomba egyedi domborzati viszonyai miatt a víz járása is egyedi, az utak speciális védelmet igényelnek, kimosódások keletkeznek, ezért a megbontott utak minősége nem lesz soha tökéletes. Ebben a helyreállítás technikája is szerepet játszik. Mindenképpen megfelelően kell tömöríteni az aszfalt alatti réteget és időt kell hagyni, hogy összeálljon az alap. Meggyőződése, hogy egy-két hibás helyreállításból kiindulva nem lehet az egész évi közszolgáltatás színvonalát értékelni. Továbbra is kéri a beszámoló elfogadását, mindemellett a szolgáltató elfogadja a kritikát.

Lehota Vilmos

Hozzátette, hogy a lejtős terepviszonyok miatt a finn aszfalt technológiát ő sem pártolja főleg, hogy hengerelt aszfaltos utak vannak már többségében a faluban, de az öntött aszfalt egyik tulajdonsága az, hogy folyik, és a lejtős területeken nem áll meg megfelelően (pl.: Ady E. u.). Javasolta már korábban is szóban, hogy a zúzott követ jó lenne, ha behengerelnék az öntött aszfaltba, mert túl sima a felülete és száraz időben is csúszik. Véleménye szerint nem feltétlenül ez a legalkalmasabb helyreállítási mód a községben.

Elmondta még, hogy azt nem vitatja, hogy ahol itatott, mart aszfaltos út van, azt is öntött aszfalttal állítják helyre, ami emeltebb minőség (a helyi rendelet azonos értékűt ír elő), de a hengerelt aszfalt esetében főleg lejtős területen nem feltétlenül jó, hogy azt öntött aszfaltra cserélje le a kivitelező.

A kimosódással kapcsolatban elmondta, hogy most már rendelet szabályozza a helyreállítás módját, mert nagyon fontos szerepe van a gyors helyreállításnak a kimosódás megelőzésében. Az új rendelet alapján kiadott határozat éppen ezért megállapítja a helyreállítás határidejét is. Az Önkormányzat ezért igyekszik minél rövidebb határidőket megállapítani.

A Bercsényi utcai csőtörés jó példa arra, hogy a helyreállítás csúszása milyen további károkat okoz az útban. A héten járt ott személyesen a főmérnök úrral (Artz Sándorral) és kérte, hogy a

letört útszegélyeket is állítsák helyre. Ennek a helyreállítási munkának a csúszása is további károkat okoz majd. Véleménye szerint tavasszal a kedvezőbb időjárási viszonyok beálltával elkezdett úthelyreállításkor már lényegesen nagyobb kárral kell majd szembesülni. Elképzelhető, hogy télen a fél útszakasz járhatatlan lesz az út megrongálódása miatt. Kihangsúlyozta, hogy 2010-ben a község 150.000.000 Ft-ot költött útfelújításra jórészt hitelből és szeretné megőrizni az utak épségét.

Elmondta, hogy a szolgáltató és a község között lényegesen szorosabb a kapcsolat és sűrűbb az egyeztetés pont az útfelújítás miatt. Tapasztalatok alapján a Kövál Zrt. szakemberei mellett nincsenek ott a helyszínen azok a vezetők, akik a precíz munkavégzést meg tudnák követelni. Megjegyezte, hogy a beszámolóban szerepel, hogy idén döngölőgépet vásárolt a Kövál Zrt., mert a helyreállításnál a legkényesebb elem a kellő tömörítés. Ebben kér nagyobb figyelmet a vezetőségtől.

Kihangsúlyozta, hogy ez nem a víz minőségéről szól, vagy a számlázásról, hanem a járulékos tevékenységekről, amik a szolgáltatással vele járnak. Az út épen maradásának érdekében a szolgáltató megértését kérte a konfliktusok elkerülése érdekében.

Takács Endre

Ígéretet tett arra, hogy személyesen is nagyobb figyelmet fog fordítani erre a területre. Artz Sándor főmérnök úr irányítja a helyreállítást, de ő sem tud mindenhol személyesen ott lenni. Azzal egyetértett, hogy a helyi brigádvezetőnek kell a sarkára állnia.

Elmondta, hogy a látszat ellenére évek óta együttműködik a szolgáltató az Önkormányzattal, a viszony nem rossz a két fél között. Kiemelte, hogy az útépités alatt biankó aláírta a szolgáltató a hozzájárulását az aszfaltút átadásához. Ezzel szemben az a két aknafedlap, aminek a megemelését már egy hónapja megígérték, a mai napig nem került a felszínre. Véleménye szerint, ha a településen dolgozókat egy mércével mérik, akkor figyelembe kell venni, hogy senki sem hibátlan, mindenki követ el kisebb nagyobb hibákat.

Megerősítette, hogy a jövőben sokkal nagyobb figyelmet fordítanak a helyreállításokra. Az együttműködéssel kapcsolatban megjegyezte, hogy a rugalmasság kölcsönösen értendő mindkét fél esetében, a helyi, vagy magasabb rendeletek betartása mellett.

Szegedi Csaba

Átvette a szót és reagált az előző megszólalásokra. Elmondta, hogy tisztában van azzal az Önkormányzat, hogy az utak építése és helyreállítása egy speciális tudást igénylő feladat, de ennek mégis valamilyen szinten elvárásnak kell lennie és ki kell alakulnia egy megfelelő rutinnak. A lakosok méltányolják, ha megfelelően helyre van állítva az útalap és már csak az aszfaltozásra vár.

Kiemelte, hogy valóban nem a víz minőségéről van szó jelen esetben, amit időnként nehezen lehet befolyásolni, hanem egy odafigyeléssel megoldható dologról. Megjegyezte, hogy amikor vízminőségi problémák adódtak, a testület minden alkalommal elfogadta a beszámolót, mert a megfelelő intézkedések megtörténtek, pályázatokat adott be a szolgáltató, stb.

Magyarázatképpen elmondta, hogy a képviselő-testületnek a lakosság érdekvédelme is a feladata, ezért a 2010-es beszámolót a Pénzügyi Bizottság nem tudja támogatni, de amennyiben 2011-es évben nem lesznek ilyen jellegű panaszok, akkor minden további nélkül

el tudja majd fogadni. Hozzátette még, hogy ha a lakosság azt látja, hogy a helyreállítás csúszik és hónapok múlva valósul meg lényegesen nagyobb költségért mint amennyiért eredetileg meg lehetett volna csinálni. Ezt a költséget a szolgáltató beépíti a vízdíjakba, akkor a testület egyetlen eszköze, hogy nem fogadja el a beszámolót.

Kéri Sándorné

Szót kért és elmondta, hogy a Kövál Zrt. 60 napon túli kintlévősége a településen 3.727.000 Ft., amit a szolgáltató visel. Belátja, hogy jogos az Önkormányzat kritikája, amit elfogadnak, de kéri, hogy a testület fogadja el a beszámolót ennek ellenére.

Lehota Vilmos

Átvette a szót és a vízminőségre visszatérve elmondta, hogy nyáron elnök úrtól adatokat kért a víz minőségéről. A monori pályázat bukása után Gomba Bényével közösen pályázott vízminőség javító beruházásra, ezért most nem hangsúlyos ez a probléma, bár 1998 óta folyamatosan téma. Mivel pályázati megoldás ezidáig nem született a probléma megoldására, a település saját vízlelőhely kialakítására nyújtott be pályázatot, mivel Monorról nem kaphat a település pályázati úton optikailag tisztább vizet. Elmondta, hogy a saját vízbázis pályázata még folyamatban van, a kapcsolódó tisztázó kérdéseket korábban ismertette.

Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése, hozzászólása, javaslata.

Tasi Péter

A helyreállítási munkákkal kapcsolatosan megemlítette, hogy jelenleg a vízszolgáltatás kapcsán merültek fel a problémák, de korábban a csatornabekötéssel kapcsolatban már téma volt, így nehéz eldönteni, hogy a vizes, vagy a csatornás beszámolóhoz kapcsolódik-e .

Kérte, hogy a jövő évre vonatkozóan a hálózati hibák kapcsán felmerülő helyreállítási munkákat a beszámoló egy külön elemeként készítse el a szolgáltató, így önmagában is értékelhető lesz. Azzal egyetértett, hogy a testület nem az alapszolgáltatással kapcsolatban emelt kifogást, hanem a járulékos elemekkel kapcsolatban. Formalitás lenne a jövő évi döntés, ha egy rövid beszámolóban az szerepelne, hogy nem merültek fel vitás kérdések, 30 napon túli helyreállítás nem fordult elő, vagy valami hasonló szöveg. Véleménye szerint nem feltétlenül tételelesen kellene felsorolni az elemeket, csak általánosságban, így a szolgáltató részéről látni lehetne egy szöveges, vagy táblázatos kimutatást.

Takács Endre

Megjegyezte, hogy ennek nem látja semmi akadályát. Kérte, hogy a hivatal hívja fel a szolgáltató figyelmét a beszámoló benyújtása előtt, hogy külön kér egy ilyen kimutatást. Elmondta, hogy véleménye szerint senkinek sem jó, ha csőtörés miatt bontani és helyreállítani kell az utat, mert mindenkinek kellemetlenséget és plusz költségeket okoz, de szerinte a szolgáltatás folyamatos biztosítása a legfontosabb.

Tasi Péter

Az utolsó mondatot kommentálva kifejtette, hogy a szolgáltató részéről bizonyára így van, de a képviselő-testület számára a megfelelő vagyongazdálkodás éppoly fontosságú.

Takács Endre

Megjegyezte, hogy szerinte az ivóvíz biztosítása fontosabb, de mérlegelés, nézőpont kérdése az egész.

Lehota Vilmos

Átvette a szót és javasolta, hogy térjen át a testület a csatornaszolgáltatásról szóló beszámoló tárgyalására.

Megemlítette, hogy ugyan az előterjesztés a víz- és csatornaszolgáltatásról szól, de akinek külön kérdése, hozzáfűznivalója van a csatornaszolgáltatáshoz, az jelezze.

Nem lévén hozzászólás, javasolta, hogy mivel nem az alapszolgáltatással van problémája a testületnek, egy köztes megoldással fogadja el a testület mind a víz- és csatornaszolgáltatással kapcsolatban önkormányzati részről a beszámolót, de a karbantartási résszel kapcsolatban tegyen észrevételt, kifogást.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy akkor ez azt jelenti, hogy feltételekkel ugyan, de elfogadja a testület a beszámolót?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy egy módosított határozati javaslat került a napirendi pont tárgyalása alatt összeállításra. */felolvasta a megszövegezett határozati javaslatot/*

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy ilyen formában támogatja a javaslatot a pénzügyi bizottság.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e valakinek még módosító javaslata?

Tasi Péter

Véleménye szerint ez a határozati javaslat arról szól, hogy az összes karbantartási feladatra vonatkozó beszámolót nem fogadja el a testület, pedig csak az útfelújítással van gond.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a határozati javaslat 2. pontja konkretizálja a kritikus eseteket. Az első pontot még lehet módosítani, pontosítani.

Tóth József

Megjegyezte, hogy a karbantartás kategóriájába belefér a tűzcsapok és aknafedelekek karbantartási is.

Lehota Vilmos

Kérte, hogy a képviselők a hulladékkezelési közszolgáltató beszámolójához kapcsolódóan tegyék meg észrevételeiket, mondják el véleményüket. */ A Remondis Dabas Kft. nem vesz részt az ülésen. /*

Elmondta, hogy a szolgáltató a tavalyihoz hasonló rövid tájékoztatást adta, és kinyilvánította, nem kívánja a 2009.01.01-től 2010. december 31-ig szóló szerződésüket meghosszabbítani. Az esetlegesen felmerülő kérdéseket írásban lehet benyújtani a Remondis Dabas Kft. vezetőségéhez.

Felkérte Szegedi Csabát, hogy ismertesse a Pénzügyi Bizottság álláspontját.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadta a beszámolót.

Röviden összegezte a Remondis Dabas Kft.-vel való két éves együttműködést a közbeszerzéstől napjainkig. Indokolta a szolgáltató döntését azzal, hogy kintlévősége elérte a 3.700.000 Ft-ot másfél év alatt.

/dr. Zimonyi Károly elhagyta az üléstermet/

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e kérdés a Remondis Dabas Kft. beszámolójával kapcsolatban?

További hozzászólás nem lévén, kérte, hogy aki a Kövál Zrt. beszámolójáról szóló határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

222/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta az ivóvíz- és csatorna szolgáltatásra vonatkozó közszolgáltatói beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a KÖVÁL Zrt 2010. január 1-től 2010. október 31-ig tartó időszakra vonatkozó víz- és csatorna-szolgáltatási tevékenységéről szóló beszámolót a lakosság ivóvízzel történő ellátása valamint a folyékony kommunális hulladék kezelése tekintetében elfogadja, a szolgáltatáshoz kapcsolódó karbantartási tevékenység tekintetében elutasítja.
- 2./ A Képviselő-testület a beszámoló elutasításának indokaként jelöli meg a szolgáltató 2010. évi tevékenysége során előfordult helyi rendelet megsértését, a helyi közutak - szolgáltatói beavatkozást követő - helyreállítási kötelezettsége során - az önkormányzat vezetőinek többszöri kérése ellenére - végzett munkájának minőségét.
- 3./ A Képviselő-testület kéri a szolgáltatót, hogy bocsássa az önkormányzat rendelkezésére az összkiadás alakulására is hatást kifejtő egyes költségnemeken belül azon költségek kimutatását, mely a szolgáltató által 2010. évben végzett, és önkormányzat vagy lakosság részére számlázott tevékenység bevételeiből a kiadásokra csökkentő hatással van.
- 4./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról Monor Város Önkormányzatát tájékoztassa.
- 5./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a közszolgáltatót tájékoztassa.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén, kérte, hogy aki a Remondis Dabas Kft. beszámolójáról szóló határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenvélemény nélkül az alábbi döntést hozta:

223/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a hulladékkezelési közszolgáltatásra vonatkozó beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Remondis Dabas Kft. hulladékkezelési közszolgáltatásra vonatkozó tájékoztatóját elfogadja.
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a közszolgáltatót tájékoztassa.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

3. napirend

Javaslat az önkormányzat által megállapított közüzemi díjakról szóló 15/2008. (IV.25.) sz. önkormányzati rendelet felülvizsgálatára, a közüzemi díjak mértékének módosítására

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot, elmondta, hogy a képviselő-testület írásban már megkapta az előterjesztés szövegét, az előterjesztés kiegészítése (hulladékkezelési szolgáltatás) pedig az ülés előtt lett kiosztva. A hulladékkezelési szolgáltatásra kötendő megállapodás kidolgozása folyamatban van.

/dr. Zimonyi Károly visszatért az üléstermet/

Mivel a bizottságok tárgyalták az előterjesztést, felkérte a véleményező bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottságok döntését.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja mindkét javaslatot.

Elmondta, hogy vízdíjemelés nem történt, a csatornadíj emelését indokoltnak tartotta a bizottság.

Tóth József

Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolja mindkét javaslatot.

dr. Zimonyi Károly elnök

A Szociális Bizottság elfogadásra javasolja mindkét javaslatot.

Lehota Vilmos

Megköszönte a tájékoztatást, és kérte, hogy egy határozattal fogadja el a testület a vízdíj és a csatornadíj módosítást, és a hulladékkezelési díj módosításával is így járjon el.

Megkérdezte, hogy kíván-e még szólni valaki?

További hozzászólás nem lévén, kérte, hogy aki a vízdíj határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

224/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta az vízdíjak megállapítására vonatkozó közszolgáltatói javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta a KÖVÁL Zrt 2011-es vízdíjra vonatkozó - emelést nem tartalmazó - javaslatát.
- 2./ A Képviselő-testület a 2011. évi közüzemi díjakról szóló rendeletalkotás során az elfogadott közszolgáltatói javaslatot figyelembe veszi.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

További hozzászólás nem lévén, kérte, hogy aki a csatornadíj határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

225/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a csatornahasználati díjak megállapítására vonatkozó közszolgáltatói javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta a KÖVÁL Zrt 2011-es csatornahasználati díjra vonatkozó - 10 Ft/m³-es emelést tartalmazó - javaslatát.
- 2./ A Képviselő-testület a 2011. évi közüzemi díjakról szóló rendeletalkotás során az elfogadott közszolgáltatói javaslatot figyelembe veszi.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

/ A Kövál Zrt. képviselői elhagyták az üléstermet /

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az ASA-val 2014. év végéig van lerakóhelyi hulladékkezelési szerződése az Önkormányzatnak. Ebben a szerződésben szerepel, hogy amennyiben a ceglédi lerakó előbb

kezdi meg a működését, mint 2014, akkor az ASA Magyarország Kft. nem zárkózik el a szerződés szüneteltetésétől, vagy felbontásától. Jelen pillanatban azonban még nincsen összemérhető adat a ceglédi, illetve a gyáli lerakóval kapcsolatban. A 2001-ben létrejött konzorciumi szerződésben Gomba Község vállalta, hogy használni fogja a konzorciumi vagyontárgyakat, létesítményeket. A végső cél a ceglédi rendszerhez csatlakozni.

A közbeszerzési eljárással kiválasztott Hírös Kft. áll szerződésben 2010. szeptember végétől a konzorciummal hulladékkezelési feladatok ellátására. 2 Ft, 10 filléres literenkénti díjazást bocsátottak Gomba Község Önkormányzatának rendelkezésére, amivel jelenleg nem tud a község kalkulálni. Az egyetlen lehetőség, hogy átmenetileg a község megbíz közbeszerzési értékhatár alatt egy vállalkozót, vagy céget, aki ideiglenesen ellátja a hulladékgyűjtést és szállítást a településen. Az már biztos, hogy a Remondis Kft. nem vállalja tovább a szolgáltatást, mert túl nagy veszteségei keletkeztek. Mivel az ASA szerződés köti a települést, így csak azt lehet eldönteni, hogy ki fogja a hulladékot összegyűjteni és a lerakóba szállítani.

Két lehetőség van: az ASA megbízása a teljes körű szolgáltatás (gyűjtés, szállítás, ártalmatlanítás) ellátásával 1.131.000Ft/hó + áfa áron, (már tudni, hogy 9.590 Ft/tonna a meghatározott lerakóhelyi díj). 2009. év alapján a havonta fizetendő lerakási díjelőleg 403.507 Ft+áfa, emellett a gyűjtésről és szállításról Ledniczki Tibor - az eddig is alvállalkozóként dolgozó vállalkozó - 100.000 + áfa/ hét díj ellenében tesz eleget az árajánlata alapján. Ha az ASA díját fogadná el a település, akkor az díjemelkedést jelentene. A díjbeszedés így növeli az apparátus terheit, amihez legalábbis az első három hónapban növelni kellene a létszámot. Mindent egybevetve közel 10%-os költségnövekedést jelentene az ASA ajánlatának elfogadása. Viszont ha Ledniczki Tibor vállalkozót bízna meg a település, akkor a gyűjtés és szállítás költségeihez hozzászámítva a lerakóhely költségeit, a bruttó összköltség kb. 1.500.000 Ft az első negyedévre vetítve.

Javasolta, hogy a testület ne emeljen az első három hónapban szemétdíjat, bízza meg Ledniczki Tibor vállalkozót a szolgáltatás ellátására január 01-től március 31-ig Gyáli telephelyre szállítással, tudomásul véve, hogy a díjbeszedéssel felmerülnek további költségek.

Amennyiben így dönt a testület, akkor a költségvetés tervezésénél már számolni lehet ezekkel a költségekkel. Reményét fejezte ki, hogy január 15-én már lesz elég információ ahhoz, hogy új közbeszerzést tudjon az Önkormányzat kiírni és legkésőbb április 01-től elindulhat az új közszolgáltatás immár Ceglédre szállítással és szelektív hulladékgyűjtéssel. Egyelőre azonban még komoly árcsata van a szolgáltatók között.

A hulladékgyűjtésben és szállításban történő változások rendeletmódosítást indokol. A rendeletben megnevezett Remondis Dabas Kft helyett az új közszolgáltatót kell nevesíteni. A bizottsági ülések előtt már ki lett osztva a 19/2003-as rendelet módosítási tervezete.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás, javaslat?

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy várhatóan mekkora arányban tudja az Önkormányzat a szolgáltatási díjat beszédni?

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy 90%-os arányra számít, ami lényegesen magasabb, mint a Remondis Dabas Kft-é.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy a két évvel ezelőtti arány mennyi volt? A költségvetés tervezéséhez van szükség erre az információra.

Kósa Erzsébet Anikó

Nem tudott válaszolni a konkrét kérdésre a feladattal megbízott kolléganő távollétében. Későbbi választ ígért.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy a javaslattal kapcsolatban van-e még hozzászólás?

Hozzászólás nem lévén, a határozati javaslatban szereplő javaslat elfogadását kérte, aki a határozati javaslattal egyetértett, kézfelemeléssel jelezte.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

226/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a hulladékkezelési díjak megállapítására vonatkozó előterjesztői javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta az előterjesztő 2011-es hulladékkezelési díjra vonatkozó - emelést nem tartalmazó - javaslatát.
- 2./ A Képviselő-testület a 2011. évi közüzemi díjakról szóló rendeletalkotás során az elfogadott előterjesztői javaslatot figyelembe veszi.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Javasolta, hogy az ASA Magyarország közszolgáltató mellett jelölje meg a rendeletben a testület Ledniczki Tibor egyéni vállalkozót is. *Felolvasta a rendeletmódosítást.*

Hozzászólás nem lévén, az előterjesztésben szereplő rendelet módosítására tett javaslat elfogadását kérte, aki a rendeletmódosítással egyetért, kézfelemeléssel jelezte.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenvélemény nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg:

Gomba Község Önkormányzatának

22/2010.(XII.10.) rendelete

a szervezett köztisztasági szolgáltatásokról szóló 19/2003. (XI.27.) sz. képviselő-testületi rendelet módosításáról

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy módosítani kell a 2008. évi díjrendeletet, melyben megjelenik a csatorna használati díj 10 Ft-os emelése. Magyarázatot fűzött a rendeletmódosítás okához és szükségességéhez.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy a 15/2008. sz. rendelet módosítására vonatkozó rendelettervezetet írásos formában kézhez kapta a testület. */Az előterjesztői javaslatot ismertette, idézte szó szerint./*

Lehota Vilmos

Összegezte a változtatásokat, és kérte a testületet, hogy a kiosztott előterjesztés szerint módosítsa a rendeletet. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek a rendelet módosításával kapcsolatban kérdése, javaslata?

Tasi Péter

Megkérdezte, hogy a 2. pont 2. mondatára szükség van-e?

Lehota Vilmos

Jogorvoslati fórumot kell biztosítani.

Kósa Erzsébet Anikó

Megmagyarázta az „alapadatok tévesek” kifejezést és megokolta, hogy miért kell szerepelnie a rendeletben.

Tóth József

Megkérdezte, hogy az jobb-e az Önkormányzatnak, ha valaki elvállalja a díjak beszédését? Véleménye szerint jobban a jár a település, ha helyben valaki elvállalja ezt a feladatot.

Lehota Vilmos

Véleménye szerint az első három hónapban nem fog romlani a fizetési morál, mert nincs díjemelés, viszont amikor a ceglédi rendszerbe lép a település és az alapidjban meg kell fizetni a szelektív hulladékgyűjtés költségeit is, akkor már lehet, hogy romlani fog a fizetési morál és lehetségessé válik a díjbeszedés kiszervezése is.

Szegedi Csaba

Pontosítást kért arra vonatkozóan, hogy január elsejétől a Hírös Kft. megkezd-e működését, valamint információt kért arra vonatkozóan, hogy mikortól és milyen feltételekkel indulhat el a szelektív hulladékgyűjtés. Pontosította, hogy a fizetési feltételeknek milyen változatai vannak.

Lehota Vilmos

Elmondta válaszában, hogy aki nem a ceglédi rendszerhez tartozik, annál nincs szelektív hulladékgyűjtés, majd ismertette a szelektív hulladékgyűjtés feltételeit és fizetési módjait újra. Elmondta, hogy a Hírös Kft. 2011. márciustól tervezi a háztól való szelektív hulladékgyűjtést.

Szegedi Csaba

A szelektív hulladékgyűjtő szigetekkel kapcsolatban aggályait fejezte ki, mert mire az emberek megszokják, addigra változik a rendszer. Pontosította, hogy csak akkor fizet a

település a szelektív gyűjtésért, amikor már ténylegesen él a szolgáltatás. A beruházás részeként fizetett idáig az Önkormányzat.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az Önkormányzat úgy írhat ki közbeszerzési pályázatot a hulladékgyűjtésre és szállítására, hogy benne van a szelektív hulladékgyűjtés is és a ceglédi lerakóba szállít a szolgáltató. Tehát az alapidjban benne van a szelektív hulladékgyűjtés is, levonva az újrafelhasználható, így értékesíthető anyagok árát.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint nem jó megoldás a lerakási díjban megfizetni a szelektív hulladékgyűjtés díját is.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén, a rendelet módosítására tett javaslat elfogadását javasolta, s kérte, aki a rendeletmódosítással egyetértett, kézfelemeléssel jelezte.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg

**Gomba Község Önkormányzatának
23/2010. (XII.10.) számú rendelete
az önkormányzat által megállapított közüzemi díjakról szóló
15/2008. (V. 30.) számú rendelet módosításáról**

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

4. napirend

Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, valamint nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletének szabályairól 6/2010. (III.26.) sz. önkormányzati rendelet módosítására

Lehota Vilmos

Ismertette az előterjesztést és összefoglalta a tárgyban eddig megalkotott rendelkezéseket.

Elmondta, hogy a Bercsényi utcában még nem volt megállapítva lakbér, mert eddig csak egy átmeneti lakója volt az ingatlannak. Az értékbecslés alapján tételesen felsorolta az új lakberek mértékét havi bontásban.

Bercsényi u. 32.

6.780 Ft

Szemők B. tér 2.

régi: 21.530 Ft

új: 26.400 Ft

Kossuth tér 21/b

	nincs felértékelés helyette a parókia bérelhető 19.345 Ft-ért ideiglenesen
Jókai u. 21.	régi: 11.480 Ft új: 18.663 Ft
Kossuth tér	régi: 15.130 Ft új: 15.900 Ft
Rózsa u. 10.	régi: 40.025 Ft új: 30.000 Ft
Dózsa Gy. u. 11/c	régi: 10.550 Ft új: 4.710 Ft

Szegedi Csaba

Szót kért és az utolsó két tétel kapcsán megkérdezte, hogy meg lehet-e hirdetni a szóban forgó ingatlanokat anélkül, hogy az Önkormányzat elkötelezné magát az értékesítés mellett, hogy az értékbecslés alá legyen támasztva? Tudni kéne, hogy a bentlakó meg akarja-e venni az ingatlant, mert ha csökken a bérleti díj, akkor az nem ösztönöz a bérlemény elhagyására, az eddigi gyakorlat megváltoztatására. Aggályosnak tartja, hogy az Önkormányzat bevétele a bérleti díjak csökkenése miatt kevesebb lesz.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy a bérleti szerződések tartalmát pontosan nem ismerve is valószínűsíteni tudja, hogy az Önkormányzatnak elhelyezési kötelezettsége van abban az esetben, ha meghirdeti az ingatlanokat.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy a díjakkal, az értékbecsléssel kapcsolatban van-e hozzászólás?

Tasi Péter

Átvette a szót és elmondta, hogy a becsült forgalmi értékkel kapcsolatban fenntartásai vannak, mert a rendeletbe nem lett beépítve olyan jogorvoslati lehetőség, ami alapján az érintett megtámadhatná a becsült forgalmi érték összegét. Megjegyezte, hogy az Alkotmánybíróságon az összes vagyoni típusú adó ezen bukott meg. Hozzátette, hogy az eredeti cél az volt, hogy jobban közeledjenek a lakbérek a piaci szinthez, de az összehatas az lett, hogy 3 %-kal csökken havonta az Önkormányzat bevétele.

Lehota Vilmos

Véleménye szerint nem csökken a bevétel.

Tasi Péter

Felhívta a figyelmet arra, hogy van kieső bérleti díj is.

Tóth József

Véleménye szerint az ingatlanérték nem tükrözi az albérleti díjakat.

Lehota Vilmos

Javasolta, hogy a vagyongazdálkodási koncepcióban rögzített mértékeket módosítsa a testület.

Számításai alapján, ha havi négy ezrelék a lakbér összege a forgalmi értékhez viszonyítva, akkor jobban megközelíti a jelenlegi szintet. A költségszintek változtatását nem javasolta. Amennyiben a felújítási alapot 1,5%-ról 2,2 %-ra, az inmobilitási eszközöket 1,5%-ról 2%-ra emeli a testület, így 4,8 %-ra nőne a bérleti díj mértéke a forgalmi értékhez viszonyítva. Az új számításra példa:

Szemők B. tér 2.

új: 35.200Ft/hó

Kossuth tér 14.

új: 21.200 Ft/hó

Rózsa u. 10.

új: 40.000 Ft/hó

Dózsa Gy. u. 11/c

új: 6.280 Ft/hó

Tóth József

Elmondta, hogy jobb lenne a m²-re vetített ár alapján kiszámított bérleti díj, mivel nagyon különböző ingatlanokról van szó, ez nem megvalósítható. Véleménye szerint minél előbb értékesíteni kellene ezeket az ingatlanokat és olyanokba lenne hasznos beruházni, ahol már alkalmazható a m²-re vetített díjszabás.

Szegedi Csaba

Egyetértett Tóth József képviselő javaslatával és elfogadta a koncepciómódosítást. Információt kért a konyha fölötti és a patika melletti ingatlan méreteiről.

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy a konyha fölötti lakás 2 szobás, 75,9 m², a patika melletti pedig 1,5 szobás, 48,5 m².

Szegedi Csaba

Újfént javasolta a lakáspolitikai átgondolását és az értékesíthető lakások eladását (Jókai u., Dózsa u., Rózsa u.), így is elment már az értékebecslésre 80.000 Ft.

Lehota Vilmos

Összegezte az eddig elhangzottakat, Tasi Péter javaslata alapján javasolta, hogy a felújítási alapot ne változtassa a testület, csak az inmobilitási alapot emelje 2,7 %-ra.

Kósa Erzsébet Anikó

Ismertette, hogy a 214/2010-es határozatot, amivel módosította a testület a vagyongazdálkodási koncepciót, vissza kell vonni (a határozati javaslat tartalmaz erre vonatkozó döntéseket) és a javított, egységes szerkezetbe foglalt vagyongazdálkodási koncepciót hagyja jóvá jelen döntésével a testület.

Lehota Vilmos

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a vagyongazdálkodási koncepció módosításával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

227/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a vagyongazdálkodási koncepció újratárgyalására vonatkozó módosító indítványt és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elfogadta a vagyongazdálkodási koncepciónak a 4. napirendi pont keretében történő újratárgyalására vonatkozó módosító indítványt.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki az előbb ismertetett határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

228/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a vagyongazdálkodási koncepció módosítására vonatkozó módosító indítványt, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a 214/2010. (XI.18.) számú határozatát visszavonja.
2. A Képviselő-testület a módosított Vagyongazdálkodási koncepciót a határozat 1. sz. melléklete szerint, a módosítással egységes szerkezetbe foglalva hagyja jóvá.
3. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, a módosítással egységes szerkezetbe foglalt vagyongazdálkodási koncepció közzétételére intézkedjék.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Összegezte a vagyongazdálkodási koncepció módosított adataival számított lakbérek mértékét.

Bercsényi u. 32.

9.052 Ft/hó

Szemők B. tér 2.

35.200 Ft/hó

Kossuth tér 21/b

nincs felértékelés

helyette a parókia bérelhető 19.345 Ft-ért ideiglenesen

Jókai u. 21.	24.884 Ft/hó
Kossuth tér	21.200 Ft/hó
Rózsa u. 10.	40.000 Ft/hó
Dózsa Gy. u. 11/c	6.280 Ft/hó

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, aki a rendeletmódosítási javaslattal és a kiegészítésekkel egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenvélemény nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg:

**Gomba Község Önkormányzatának
24/2010. (XII. 10.) számú önkormányzati rendelete
az önkormányzat tulajdonában lévő lakások, valamint nem lakás céljára szolgáló
helyiségek bérletének szabályairól szóló 6/2010. (III. 26.) számú önkormányzati rendelet
módosításáról**

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

Szegedi Csaba

Egyéni képviselői indítványt tett, mely alapján a Jókai utcai, a Dózsa Gy. utcai és a Rózsa utcai ingatlant hirdesse meg az Önkormányzat értékesítési kötelezettség nélkül.

Kósa Erzsébet Anikó

Véleménye szerint nincs az Önkormányzatnak joga értékesítésre meghirdetni az ingatlant addig, míg élő bérleti szerződés van az ingatlanra vonatkozóan és a bérlő ott lakik. Azt a megoldást tartja jónak, ha értékesítési szándék esetén az Önkormányzat a bérlőnek ajánlja fel a vételi lehetőséget.

Tóth József

Véleménye szerint úgy is el lehet adni az ingatlant, hogy a bérlő még ott lakik néhány hónapig. Mi alapján tesz vételi ajánlatot a vevő?

Lehota Vilmos

Példának hozta fel a Jókai u. 8. sz. alatti ingatlan eladását, ahol vételárat javasolt a vevő.

Szegedi Csaba

Felelevenítette a Jókai utcai ingatlan értékesítési körülményeit. Megemlítette, hogy meg lehet hirdetni irányárral, vagy kérhet az Önkormányzat vételi ajánlatokat.

/Pángyánszki Jánosné CKÖ elnöke elhagyta az üléstermet/

Tasi Péter

A következő testületi ülésre összefoglalást kért arról, hogy melyik ingatlanra milyen bérleti szerződési feltételek vonatkoznak, hogy dönteni lehessen arról, hogy már akár januárban meg lehessen hirdetni legkorábban például július elsejei beköltözéssel, ha egyébként három hónapos felmondási idő van.

Lehota Vilmos

Ezt az eljárást elfogadhatónak tartotta. Összefoglalta a képviselői indítványt azzal, hogy előterjesztést a következő testületi ülésen már tárgyalni lehetne.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy mi a terv a Bercsényi utcai és a Liliom utcai ingatlanokkal, mikor lehet értékesítésre meghirdetni azokat?

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy a telekmegosztás már megtörtént és felsorolta, hogy melyik ingatlan milyen közművesítési (víz, csatorna, áramellátás) fokon áll, és az egyik Bercsényi utcai ingatlan még peres ügyel terhelt.

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy „közművesítésre vár” megjegyzéssel hirdesse meg az önkormányzat a szóban forgó telkeket.

Tóth József

Elmondta, hogy sok helyen már akkor el kezdték hirdetni az eladásra váró telkeket, amikor még parcellázásra vártak, azzal a kötelezvénnnyel, hogy megadott határidőig az önkormányzat közművesíti a telkeket.

Lehota Vilmos

Egyetértett a javaslattal és hozzátette, hogy az építési engedélyt is ki lehet kérni akkor, amikor a szolgáltató még csak igazolást ad arról, hogy közművesítés fog történni.

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy a testület vegye napirendre a következő ülésen a telkek értékesítésének ügyét, mert az önkormányzatnak csak haszna származik az értékesítésből.

Lehota Vilmos

A javaslatot elfogadta és napirendi pontként rögzítette kibővített előterjesztéssel a következő ülésre.

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a javaslattal és a egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

229/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati lakásgazdálkodáshoz kapcsolódó javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a soron következő ülésre készítsen tájékoztatót az önkormányzati bérlakások értékesítésének lehetőségeiről.
2. Az 1. pontban meghatározott tájékoztatóban az előterjesztő az egyes lakásbérleti szerződések elemzésére alapozva tegyen javaslatot az adott ingatlanok hirdetés útján történő értékesítésére.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztés keretében hirdetmény-tervezettel tegyen javaslatot az egyes önkormányzati bérlakások értékesítésére

Határidő: 2011. január 31.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

5. napirend

Javaslat az egyes helyi közutak forgalmának szabályozásáról szóló rendelet megalkotására

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot és elmondta, hogy a bizottságok megkapták írásban és tárgyalták a javaslatot. Felkérte a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a döntést.

Tóth József

Az Ügyrendi Bizottság továbbtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést. A díjakat tekintve a mai testületi ülésen kéri a döntés meghozatalát az ügyben jártas képviselők megkérdezése után.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e hozzászólás, kérdés, javaslat?

Tóth József

Kiss Tibortól kérdezte, hogy ezek a díjtételek mennyiben befolyásolják a szolgáltatás árait? Mi a véleménye az összegekről?

Kiss Tibor

Válaszában elmondta, hogy biztosan befolyásolják, mert a vállalkozó ráterheli a megrendelőre ezeket a díjakat is. Konkrét összegeket nem tud mondani.

Szegedi Csaba

Kérte, hogy idézzék fel újra a pilisi és a gyömrői díjtételeket támpontként.

Lehota Vilmos

Felolvasta a pilisi és a gyömrői díjakat tételesen.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén szóba került az első rész vonatkozásában az arányosítás megléte, a második rész ugyan az előző részhez viszonyítva arányos, de túlzónak tűnik. Az egész településre használható engedélyt csökkenteni javasolta.

Lakossági fórumot javasolt, hogy az érintettekkel megismertessék a szabályozást és érdekütköztetési lehetőséget, véleménynyilvánítást biztosítson az Önkormányzat. Példaként az állattartási rendelet bevezetését említette.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az összegek most vannak először a testület előtt. Véleménye szerint nem a sok pénz beszédese, hanem a forgalom regisztrálása a lényeg az intézkedésben. Az Önkormányzatot nem köti a január elsejei bevezetés, javasolhat a testület későbbi időpontot is. Felhívta a figyelmet arra, hogy a kitáblázásnak is lesznek költségei. Hozzátette, hogy most jó áron tudna az Önkormányzat táblákat vásárolni.

Szegedi Csaba

Javasolta, hogy a település határában, egy információs táblát kell kihelyezni. Felkérte Szabó Gyulát, hogy véleményezze az összegeket.

Szabó Gyula

Véleménye szerint minden fuvarozó be fogja építeni a díjaiba ezeket a tételeket, így a lakosságon csattan. Konkrét összegeket nem kívánt mondani.

Kiss Tibor

Megjegyezte, hogy az a tervezet lényege, hogy a nagyméretű teherautók kiszoruljanak a településről és minél több kisméretű tehergépjármű maradjon, amikkel a kisebb munkálatokat el lehet végezni. Javasolta, hogy a kis gépjárművekre egyre olcsóbb legyen a tarifa, a nagyobbakra pedig egyre drágább. Az igazán nagyméretű teherautók a súlykorlátozás miatt egyáltalán nem is hajthatnak be a korlátozott utcákba, csak a négy gyűjtő útra.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy mi a helyzet a betonmixerrel? Az súlyhatár feletti.

Kiss Tibor

Elmondta, hogy kisebbek is vannak, a háromtengelyes már belefér, nincs húsz tonna.

Tóth József

Egyetért a fórum ötletével, de véleménye szerint az emberek először bele fognak futni a bírságba, csak aztán veszik komolyan a rendeletet.

Tasi Péter

A februári közmeghallgatás megfelel erre. Véleménye szerint ez a helyzet inkább emlékeztet a mezőöri rendelet esetéhez.

Tóth József

Azt kell az emberekkel megértetni, hogy azért van erre szükség, mert ha az út tönkremegy, akkor a településnek nincs pénze megcsináltatni. Az út védelme a cél.

dr. Zimonyi Károly

Azzal lehet érvelni, hogy ha tönkremegy az út, akkor adót kell emelnie az Önkormányzatnak.

Szegedi Csaba

A honlapon közzé kell tenni a rendelet tervezetét a díjakat feltüntetve, így fel lehet kelteni a lakosság érdeklődését.

Lehota Vilmos

Nem lehet jól összehasonlítani semmivel, de ha elfogadja a testület a rendeletet, kitáblázza a települést, de csak május elsejétől vezetjük be, akkor az április közepére tervezett közmeghallgatáson már lehet téma.

Tasi Péter

Véleménye szerint, ha májusban vezetik be a rendeletet, de az emberek már korábban tudomást szereznek róla, akkor az építkezésekhez a rendelet életbe lépése előtt gyorsan behozatják a nagy tehergépjárművekkel az anyagot, így pont ellentétes hatást vált ki az Önkormányzat ahhoz képest, amit szeretne.

Tóth József

Nem tatja túl életszerűnek ezt a meglátást.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint a vélemények ütköztetése a lényeg.

Tóth József

Felvetette, hogy ha a műszaki szakértői vélemény szerint az utak nagyobb terhet nem bírnak, akkor nem lehet-e 20 t-nál nagyobb súlyt ráengedni?

Szabó Gyula

Határozottan nem támogatta az ötletet.

Kiss Tibor

Az útszegélyek beszakadnak a nagy súly alatt.

Tóth József

Az garanciális kérdés.

Szabó Gyula

Ez csak ott érvényes, ahol van szegély.

Tóth József

Véleménye szerint nagyon kevés olyan cég van, aki ilyen nagy súlyra kifejezetten drágán megvenné a behajtási engedélyt. A mixer autók miatt érdekes a felvetés. Ha megvenné a környékbéli vállalkozó az éves engedélyt, akkor a konkurenciát kiszorítja, a települést megbevételhez juttatja.

Lehota Vilmos

Egyetértett a felvetéssel. Javasolta, hogy akár az éves engedélyekhez be lehet tenni egy ilyen kategóriát is. Megjegyezte, hogy bizonyára lesz olyan is amire nem gondolt a testület a rendelet megalkotásakor, nem lehet elébe menni minden lehetőségnek.

Szegedi Csaba

Felvetette, hogy lehet, hogy 20 t alatt nincs is mixer-autó a környéken. Egyetértett azzal, hogy a mixer-beton egyre népszerűbb.

Kiss Tibor

Határozott véleménye, hogy a mixer-autó teljesen tönkreteszi az utakat. A cél eredetileg az volt, hogy ilyen nagy súllyal ne lehessen behajtani.

Szegedi Csaba

Kiss Tibor véleményét kérdezte a második szakasz díjainak összegeiről.

Kiss Tibor

Túl magasnak találta.

Szegedi Csaba

Jegyzőasszonyt kérdezte, hogy nem lehet-e illetékmentességet kérni az államtól?

dr. Zimonyi Károly

Nem javasolta a rendelet felpuhítását.

Tasi Péter

Abban az esetben, ha gazdasági társaság az út kezelője, akkor nem kell illetéket fizetni az államnak.

Lehota Vilmos

A közlekedési hatóság kiköti, hogy nem lehet más kezelője a közútnak az Önkormányzaton kívül. Üzemeltetője viszont lehet. A közút kezelője adja ki az engedélyt, nem az üzemeltetője.

Lehota Vilmos

Javasolta, hogy a testület fogadjon el egy olyan határozatot, hogy a Közigazgatási Hivataltól előzetes normakontrollt kér a tervezetre, és arra, hogy hogyan lehet Önkormányzatként illetékmenetesen kezelni ezt a szabályozást.

Tasi Péter

Javasolta, hogy szavazzon a testület az előterjesztésről, és küldje fel a Közigazgatási Hivatalnak előzetes normakontrollra a tervezetet (illetékmentesség felvetése), a válaszuk után pedig fogadja el a testület a rendeletet.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy, ha megjön az előzetes normakontroll eredménye, még az sem jelent rendeletalkotási kötelezettséget, ha közben másképp dönt a testület.

/Tóth József elhagyta az üléstermet/

Lehota Vilmos

2011. február 10-ei testületi-ülésen újratárgyalást javasolt. Előtte egyeztet a Közigazgatási Hivatallal, hogy van-e esély arra, hogy megérkezik az előzetes normakontroll az ülésig.

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2010. december 9-én megtartott nyilvános ülésén 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

230/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az egyes önkormányzati utak forgalomkorlátozásáról szóló rendelet tervezetét, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a rendelet tervezetéről előzetes normakontroll keretében kérjen véleményt a Pest Megyei Közigazgatási Hivataltól.
2. A Képviselő-testület a rendelet alkotásra vonatkozó javaslatot a soron következő ülésén újra tárgyalja.

Határidő: 2010. december 31. és értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

6. napirend

Javaslat a helyi adókról szóló 32/2008. (XII.11.) sz. rendelet felülvizsgálatára

Lehota Vilmos

Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy az előterjesztés szövegét írásban megkapták a képviselők, minden bizottság tárgyalta, és döntést hozott. Megkérte a bizottságok elnökeit, képviselőit, hogy tájékoztassák a testületet a bizottsági döntésekről.

Szabó Gyula

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Javasolta az üdülő övezeti szabályozás vonatkozásában újra napirendre venni. Kérte, hogy a környékbeli példák alapján informálódjon a testület.

Tasi Péter

Javasolta, hogy a kötelezően hatályon kívül helyezendő idegenforgalmi adó helyett magánszemélyek kommunális adóját vezesse be az Önkormányzat a nem lakás céljára

szolgáló ingatlanok esetében kivételeket megnevezve és kiemelve az érintett körből. Környékbeli példákat hozott fel magyarázatképpen.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenvélemény nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg:

Gomba Község Önkormányzatának

25/2010. (XII.10.) sz. önkormányzati rendelete a helyi adókról szóló 32/2008. (XII.12.) sz. önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

7. napirend

Javaslat az önkormányzat által nyújtott támogatások helyi rendjéről szóló szabályzat megalkotására

Lehota Vilmos

Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy az előterjesztés szövegét írásban megkapták a képviselők, minden bizottság tárgyalta, és döntést hozott. Megkérte a bizottságok elnökeit, képviselőit, hogy tájékoztassák a testületet a bizottsági döntésekről.

Szabó Gyula

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Kiemelte, hogy nagyon részletes és jól kidolgozott az előterjesztés. Megjegyezte, hogy a támogatottak körét szűknek találta, a bizottság véleménye szerint a „társadalmi szervezet” kifejezés lefedi a településen található összes kiemelt és leggyakrabban szóba kerülő érintettek körét.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

Tasi Péter

Megjegyezte, hogy összefügg a 12. napirendi ponttal, ott a 2011. évi pályázó személyek között nem csak az egyesülési törvény hatálya alá tartozók szerveződések voltak, hanem jogi személyiséggel rendelkező, vagy nem rendelkező gazdasági társaságok is. Megkérdezte, hogy őrájuk mi vonatkozik?

Lehota Vilmos

Ebből a szabályzatból csak a nyilvántartási kötelezettség.

Tasi Péter

Véleménye szerint mivel pénzeszközt ad át az Önkormányzat (lehetőlegesen) gazdasági társaságoknak, ami olyan, mint egy pályázat, és az állami támogatásnak minősül. Erre vonatkozóan nincs szabályzata az Önkormányzatnak. A Nemzetgazdasági Minisztérium keretében működő Támogatásvizsgáló Irodának a hatáskörébe fog tartozni. Elvileg vállalkozásokat nem lehet állami támogatásban részesíteni.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint, ha számlát ad a vállalkozó az elvégzett tevékenységről, akkor az már nem minősül támogatásnak.

Lehota Vilmos

Javasolta, hogy a 12. napirendi pontnál térjen vissza a képviselő-testület a témára és esetleg a gazdasági társaságokat vegye ki a testület a rendeletből.

Tasi Péter

Kérte, hogy nézzen utána részletesen az előkészítő, hogy a gazdasági társaságokra milyen törvényi szabályozás vonatkozik.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki az előterjesztés mellékleteként kiosztott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül az alábbi döntést hozta:

231/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat által nyújtott támogatások helyi rendjéről szóló szabályzat megalkotására vonatkozó javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület az önkormányzat által nyújtott támogatások helyi rendjéről szóló szabályzatot a rendelet 1. sz. melléklete szerinti szövegezéssel jóváhagyta.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a szabályzat közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: 2011. december 31.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

8. napirend**Javaslat az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.5.) sz. önkormányzati rendelet módosítására****Lehota Vilmos**

Ismertette az előterjesztést és felkérte jegyzőasszonyt, hogy ismertesse az előkészítői kiegészítést.

Kósa Erzsébet Anikó

Ismertette, hogy az előterjesztés második oldalán a Debreceni Produkciós Kft-hez kötődő előirányzat átrendezésnél a bevételi oldalon szerepel 85.000 Ft, amit a kiadási oldalon a dologi kiadásokhoz nem lett hozzáadva, tehát az ott szereplő plusz 263.000 Ft-ot kéri 348.000 Ft-ban értelmezni, mert az a helyes szám. A különbség elírásból adódik, a hibáért elnézést kért. Megjegyezte, hogy a kiegészítés a rendelet-tervezetet nem érinti.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztés szövegét írásban megkapták a képviselők, minden bizottság véleményezte. Megkérte a bizottságok elnökeit, képviselőit, hogy tájékoztassák a testületet a bizottsági döntésekről.

Szabó Gyula

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Lehota Vilmos

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a rendelet módosításával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül az alábbi rendeletet alkotta meg:

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének

**26/2010.(XII.10.) sz. önkormányzati rendelete
az önkormányzat 2010. évi költségvetéséről szóló 4/2010. (II.05.) sz. képviselő-testületi
rendelet módosításáról**

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

9. napirend**Javaslat az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 16/2007. (XI.27.) sz. önkormányzati rendelet módosítására****Lehota Vilmos**

Elmondta, hogy az előterjesztés szövegét írásban megkapták a képviselők, minden bizottság véleményezte. Megkérte a bizottságok elnökeit, képviselőit, hogy tájékoztassák a testületet a bizottsági döntésekről.

Szabó Gyula

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Lehota Vilmos

Megkérdezte a képviselőket, hogy egyetértenek-e a karácsonyi szünetről szóló rész beemelésével?

Tasi Péter

Véleménye szerint túl nagy a munkavállalók által kötelezően kiveendő szabadságok aránya (nyári szünet 10 nap, karácsonyi szünet 5 nap), még akkor is, ha a munkáltató rendelkezhet ennyivel, ezért nem ért egyet a rendelkezéssel, főleg az olyan években, amikor ez három teljes hetet érint.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a szabadságok egy harmadával rendelkezik a munkavállaló.

Kósa Erzsébet Anikó

A köztisztviselői törvény 15 napban maximálja azon szabadságos napok számát, amit a munkáltató a képviselő-testület rendeleti felhatalmazása alapján igazgatási szünetként meghatározhat. Elmondta, hogy a köztisztviselők számára az alapszabadság 25 nap és arra jön rá a besorolási és fizetési fokozatnak megfelelő szabadságos napok száma többletszabadságként, így a 15 napos kötelezően kiveendő szabadsággal nem sért jogszabályt az önkormányzat. Elmondta, hogy a dolgozók örülnének a lehetőségnek.

Szegedi Csaba

Egyetértését fejezte ki a jegyző asszony által elmondottakkal és indokolta, hogy azért pártolja az ötletet, mert így meg van adva mindenkinek a lehetőség, hogy szabadságra menjen akkor is, ha a kollégája is szabadságon van. Ettől még bárki dönthet úgy, hogy dolgozik.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy nyáron is és a karácsonyi szünetben is csak igazgatási szünet van, de a határidős munkákat mindenki elvégzi. Megjegyezte, hogy általában a dolgozók tartalékolnak szabadságot és inkább az szokott lenni a probléma, hogy átviszik a következő évre, ami nem pártolandó. Természetesen nem kell kötelezően kivenni a szabadságokat, de így a vezetőségnek is van alkalma szabadságra menni.

Kiss Tibor

Véleménye szerint ez a javaslat jó, mert így a dolgozó és a munkáltató is már akár egy fél évre, évre előre tervezni tud ezekkel a szabadságos időpontokkal, mert biztosan kivehetőek.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy beemelésre került az a javaslat még, hogy a munkatervet ne 30, hanem 60 napra kelljen megalkotnia a bizottságnak. A javaslatban már szerepel.

Kósa Erzsébet Anikó

Szó szerint felolvasta a szóban forgó módosított szövegrészeket, melyek a Pénzügyi Bizottság ülésén is elhangzottak.

/ Tóth József visszajött az ülésterembe/

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a rendelet módosításával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 tartózkodással és 1 ellenszavazattal az alábbi döntést hozta:

**Gomba Község Önkormányzatának
27/ 2010. (XII. 10.) számú rendelete
az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról
szóló 16/2007. (XI. 27.) számú rendelet módosításáról**

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi)

10. napirend**Beszámoló a polgármesteri hivatal tevékenységéről****Lehota Vilmos**

Elmondta, hogy a jegyzői előterjesztés szövegét írásban megkapták a képviselők, minden bizottság véleményezte. Megkérte a bizottságok elnökeit, hogy tájékoztassák a testületet a bizottsági döntésekről.

Tóth József

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, javaslat, hozzászólás?

Tasi Péter

Megköszönte a Polgármesteri Hivatal munkáját, érzése szerint olajozottan működik, de nem tartja jó gyakorlatnak, hogy polgármester és a jegyző közös irodában dolgozik, mert zavaró a

folytonos jövés-menés. Véleménye szerint a jövő évben erre megfelelő megoldást kell találni legalább egy tárgyaló kijelölésével.

dr. Zimonyi Károly

Nem értett egyet Tasi Péterrel és az érintettekre bízta ennek eldöntését.

Szegedi Csaba

Tasi Péterrel értett egyet, de ő is az érintettekre bízta a döntést. Szerencsésebbnek tartja azonban a külön helységben lévő munkaterületet.

Lehota Vilmos

Ismertette, hogy a gyakorlatban hogyan működik a tárgyalások és vendégfogadások lebonyolítása. Elmondta, hogy a községháza felújítása miatt van ez a felemás helyzet, de hamarosan folytatódik a belső felújítás, amire már a megfelelő hivataltól is megérkezett az engedély.

Tasi Péter

Megjegyezte, hogy a számszaki bemutatásban szerepelnie kellene annak, hogy a meglévő jó eredményeket a hivatal milyen költségekkel éri el, annak ellenére, hogy ez szerepel a költségvetésben. Kifejezetten a dolgozók törvényben előírt kötelező javadalmazáson túli juttatásokra tekintettel tette föl a kérdést.

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy a Polgármesteri Hivatal dolgozói a kötelezőn túl nem részesülnek nagyobb juttatásban, mint az Önkormányzat egyéb közalkalmazottai. Önkormányzati szinten van a cafeteria rendszer, ami mindenki számára biztosít a köztisztviselői illetményalap ötszörösének megfelelő juttatást.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenvélemény nélkül az alábbi döntést hozta:

232/2010. /XII.09./ számú határozat

Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről szóló beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

- 1./A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal 2010. évről szóló beszámolóját elfogadja.
- 2./A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki a Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek a 2010-ben végzett munkájukért, és felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat tolmácsolja az apparátus dolgozói felé.

Határidő: 2010. december 15.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

11. napirend

Javaslat a 2011. évi képviselő-testületi ülések munkatervének elfogadására

Lehota Vilmos

Ismertette az előterjesztést, Elmondta, hogy az előterjesztés szövegét írásban megkapták a képviselők, minden bizottság véleményezte.

Megjegyezte, hogy továbbra is havi, illetve heti rendszerességgel kívánja a polgármesteri jelentést és tájékoztatót elküldeni e-mailben a testületi tagoknak. Megkérte a bizottságok elnökeit, hogy tájékoztassák a testületet a bizottsági döntésekről.

Tóth József

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság tárgyalta és kiegészítésekkel elfogadásra javasolja az előterjesztést.

A havi rendszerességű üléseit javasolta megtartani a szociális bizottságnak, valamint az előterjesztésben az április 14-ei napirendben szereplő napirendi pontot áttenni javasolta a június 30-ai ülés 5/a pontjának.

/Szabó Gyula kiment az ülésteremből/

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést. Hozzátette, hogy a korábban javasolt 16 órai kezdést elvetve meghagyná a 15 órai kezdést, mert ritkulnak a testületi ülések.

Lehota Vilmos

Ismertette a módosított napirendi pontokat az elkövetkező ülésekre vonatkozóan és javasolta a 15 órás kezdési időpont visszaállítását.

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, javaslat, hozzászólás?

Tasi Péter

Kifejezte, hogy nem ért egyet a két hónapos ülésezéssel, mert túl hosszúak lesznek. Javasolta, hogy előzetesen négy évre a ciklusosan visszatérő témák sorrendjét és sorra kerülését meg kellene határozni.

/Szabó Gyula visszajött a terembe/

Szegedi Csaba

Kihangsúlyozta, hogy bizalmi kérdés, hogy mikor, milyen ciklikusan visszatérő témát vesz a testület direkt napirendre.

Tasi Péter

Elmondta, hogy ő ezt teljesen más megközelítésben vetette fel, nem bizalmi kérdésként, vagy probléma megoldásaként. Szerinte hasznos, ha egyes kapcsolatokkal, szolgáltatókkal személyesen is találkozni tud a testület.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy sokszor nem fér bele az időbe, vagy el sem jön a meghívott fél, vagy szinte használhatatlan a beszámolója, de természetesen nyitott a kérdésre.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

233/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2011. évi munkatervre vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1./ A Képviselő-testület a 2011. évi munkatervét a határozat 1. sz. mellékletében foglaltaknak megfelelően elfogadta.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester
jegyző

12. napirend

Javaslat a 2011. évi községi rendezvények szervezésére vonatkozó pályázati felhívás elfogadására

Lehota Vilmos

Ismertette az előterjesztést, Elmondta, hogy az előterjesztés szövegét írásban megkapták a képviselők, minden bizottság véleményezte. Elmondta, hogy néhány pontban változott az előterjesztés szövege a külső rendezvények szervezésével kapcsolatos pályázati kiírásokkal kapcsolatban. */Ismertette a változtatásokat/*. Helyi kötődésű nemesi családok találkozója esetében nem történt pályázati kiírás, mert nem áll rendelkezésre elég információ az időpontokkal kapcsolatban. Nemzeti Kulturális Alapprogram kiírásaival kapcsolatos pályázati kiírásban van változás, és a Nemzeti Attrakció pályázatot ötletpályázattá minősítené át az Önkormányzat, mert úgy anyagilag előnyösebb. Minden esetben meghagyja a pályázati kiírás annak a lehetőségét, hogy az Önkormányzat nem hirdessen eredményt, és akár több pályázóval közösen valósuljon meg a rendezvény.

Megkérte a bizottságok elnökeit, hogy tájékoztassák a testületet a bizottsági döntésekről.

Tóth József

Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Zimonyi Károly

A Szociális Bizottság tárgyalta és kiegészítésekkel elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, javaslat, hozzászólás?

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy a tavalyihoz képest mekkorák az összegek, illetve az árrés ki van-e számlázva?

Debreceni Produkciós Iroda eddigi tevékenységével kapcsolatban a két hónapos helyettesítés minőségét méltatta, amivel szembe állította az eddigi művelődésszervező 24 évnyi tevékenységét. Kiemelte, hogy a faluban milyen felemás, időnként ellenséges reakciók születtek a helyettesítéssel kapcsolatban, ami sok mindent elárul a település hozzáállásáról.

Külön kiemelte a könyvtár üzemeltetését, illetve eddigi nem üzemeltetését és a Faluház átrendezésével, kifestésével járó minőségi változást. Véleménye szerint át kellene gondolni a közművelődés ellátásának újraszervezését. Egy önálló intézmény üzemeltetőjének kiválasztása pályázati kinevezési gyakorlatot igényelne.

Lehota Vilmos

Egyetértett azzal, hogy valóban át kell gondolni az üzemeltetés eddigi gyakorlatát, de nem lehet egy 24 éve megbízhatóan dolgozó munkavállalót egyik napról a másikra elbocsátani. Véleménye szerint abban az ajánlatban, amit a Debreceni Produkciós Iroda adott, szimpatikus, hogy a Faluház egész működését helyezi előtérbe, nem pedig egyes műsorok, programok szervezését. A Faluház mindenkié, nem pedig egyes emberek saját használatára van fenntartva. Egyetért azzal, hogy a Faluház kifestésével és átrendezésével minőségi változást sikerült elérni. Az egyesek embereknél tapasztalt ellenséges reakciókat nem tartja egészségesnek, úgy érzi, hogy el kell gondolkodnia a testületnek azon, hogy mi okozhatja. Véleménye szerint, ha nem tudja az eddigi művelődésszervező megreformálni a működését, akkor esetleg el lehet gondolkodni azon, hogy külső üzemeltetőt kérjen fel az Önkormányzat a Faluház működtetésére. Fontos előrelépésnek érzi azt is, hogy nyitva tartást szabott meg az Önkormányzat.

Tasi Péter

Az eddig elhangzottakkal egyetért, de nem érzi napirendi a pontba tartozónak. Elmondta még, hogy a pályázati felhívás szövegével kapcsolatban sok változtatást és kommentárt fűzött írásban, ezért ebben a formában nem támogatja a javaslatot.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a jegyzőkönyvben rögzíteni kívánta az ezzel kapcsolatban rendelkezésére álló információkat, és úgy gondolja, hogy meg kellett volna hívni a napirendi pont tárgyalására a

Debreceni Produkciós Iroda képviselőjét is, vagy legalább az erről szóló írásos anyagot a képviselők rendelkezésére kellett volna bocsátania az előterjesztőnek.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

234/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2011. évi rendezvények pályázati felhívásaira vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület a 2011. évi községi rendezvények szervezésére vonatkozó pályázati felhívások tervezetét a határozat 1., 2. és 3. sz. mellékleteiben foglaltaknak megfelelően jóváhagyja.
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívások közzétételéről az önkormányzat honlapján és a Csiperkében gondoskodjon.

Határidő: 2010. december 15.

Felelős: polgármester
jegyző

13. napirend

Egyebek

1.

Tájékoztató a jegyzői teljesítmény értékeléséről

Lehota Vilmos

Ismertette az előterjesztést, Elmondta, hogy az előterjesztés szövegét írásban megkapták a képviselők, a tájékoztató a januárban elfogadott teljesítménykövetelmény rendszer célkitűzésein alapul.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

235/2010. /XII.09./ számú határozat

Képviselő-testülete megtárgyalta a jegyzői teljesítményértékelésről szóló tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület a jegyzői teljesítményértékelésről szóló tájékoztatót elfogadja.
- 2./ A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Kósa Erzsébet Anikó jegyző 2010-ben végzett munkájáért, és felkéri a polgármestert, hogy a határozatban foglaltakat tolmácsolja.

Határidő: 2010. december 15.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

2.

Javaslat a 2010. évi költségvetés személyi juttatás és munkaadókat terhelő járulékok előirányzatai kötelezettséggel nem terhelt összetevőinek felhasználásra

Lehota Vilmos

Ismertette a napirendi pont témáját, és felkérte az előterjesztőt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Kósa Erzsébet Anikó

Felkérte a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy a bizottsági álláspontról tájékoztassa a testületet.

Szegedi Csaba

Megköszönte az előkészítést, és ismertette az előterjesztést.

Felolvasta az előterjesztés lényeges elemeit, majd szó szerint felolvasta a határozati javaslatot, felsorolva az abban szereplő összegeket is.

/ Lehota Vilmos közben kiment az ülésteremből /

Tasi Péter

Átvette az ülés vezetését, és szavazásra bocsátotta a polgármesteri jutalom összegét.

Kósa Erzsébet Anikó

Kérte a testületet, hogy határozatban rögzítse, hogy a 2010. évi bérmaradvány jutalomkénti felosztásához a testület hozzájárul.

Tasi Péter

Pontosította, hogy megerősíti az első pontban leírtakat, a második pont pedig a polgármester jutalmazását tartalmazza.

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

236/2010. /XII.09./ számú határozat

A Képviselő-testület megtárgyalta a 2010. évi költségvetésben kiemelt előirányzatként szereplő személyi juttatás és munkaadókat terhelő járulékok kötelezettséggel nem terhelt kiadási előirányzatainak (továbbiakban: bérmaradványnak) a felhasználására vonatkozó javaslatot, és az alábbi határozatot hozta.

1. A Képviselő-testület támogatja a bérmaradványnak – az önkormányzat dolgozói részére - jutalomként történő felhasználását.
2. A Képviselő-testület munkáltatói jogkörében eljárva - a Pénzügyi Bizottság javaslatára - Lehota Vilmos polgármestert a 2010. évben végzett lelkiismeretes munkájának elismeréseként részesítse egy havi bruttó illetménye 85 %-ának megfelelő összegű jutalomban.

Határidő: 2010. december 9.

Felelős: az 1. pont tekintetében Lehota Vilmos polgármester,
a 2. pont tekintetében Szegedi Csaba Pénzügyi Bizottsági elnök

Kósa Erzsébet Anikó

Megköszönte a testületnek bérmaradvány felosztásához történő hozzájárulását és a hivatal munkájának egész éves támogatását.

Tasi Péter

Technikai szünetet rendelt el.

/Lehota Vilmos visszajött a terembe/

3.

Javaslat a 219/2010. (XI.18.) sz. határozat felülvizsgálatára

Lehota Vilmos

Ismertette a határozati javaslatot és a tévesen szereplő 0166/58 helyrajzi szám mellett szereplő másik két szintén hibásan szereplő helyrajzi számtól kérte, hogy a testület tekintszen el.

Megkérte a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a testületet a bizottsági döntésről.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a kijavított határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

237/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 219/2010. (XI.18.) sz. határozat felülvizsgálatára irányuló javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a határozat meghozatalának időpontjára visszamenőleges hatállyal a 219/2010. (XI.18.) sz. határozatát - az értékesítési szándék fenntartása mellett - visszavonja.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 27/2008. (X.31.) sz. rendelet alapján készítse elő a 0166/8 hrsz-ú földrészlet megosztását követően ingatlan-nyilvántartásba bejegyzésre került 0166/58 hrsz-ú ingatlanak a képviselő-testület döntésének megfelelő vagyoni körbe történő besorolására vonatkozó döntést.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

4.

Javaslat önkormányzati vagyontárgyak besorolására

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot, és megkérte a véleményező Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy tájékoztassa a testületet a bizottsági döntésről.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Tasi Péter

Megkérdezte, hogy a Kenyeres-kert mellett megvásárolt három telek miért minősül forgalomképtelen ingatlanok?

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy funkció szerint lett besorolva, ezért parknak minősül, az pedig forgalomképtelen kategória.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy még meg lehet változtatni akár a vagyongazdálkodási koncepciót is annak ellenére, hogy nem kívánja az Önkormányzat eladni a telkeket.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

238/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati vagyontárgyak besorolásának módosítására irányuló javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 27/2008. (X.31.) sz. rendelete (továbbiakban: vagyonrendelet) 17 § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva
 - a) a 0166/60, 472/19, 658/11, 717/1, 717/2, 717/3 és a 880/1 helyrajzi számú ingatlanokat a törzsvagyon forgalomképtelen vagyon részébe sorolja,
 - b) a 0166/58, 0270/7, 472/5, 472/6, 547, 548, 658/2, 658/3, 658/4, 658/5, 658/6, 658/7, 658/8, 658/9, 658/10 és a 3355 helyrajzi számú ingatlanokat a forgalomképes vagyon részébe sorolja be.
2. A Képviselő-testület a vagyonrendelet 19. § (3) bekezdésének megfelelően felkéri a jegyzőt, hogy gondoskodjon a vagyonrendelet függelékeinek e határozatban foglaltak szerinti aktualizálásáról.

Határidő: 2010. december 31.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

a 2. pont tekintetében Kósa Erzsébet Anikó jegyző

5.

Tájékoztató a Monor Városi Vízmű pályázatához Monor Város Önkormányzata által kért nyilatkozatról

Lehota Vilmos

Ismertette az előterjesztést. Elmondta, hogy Monor már elbukott egy vízminőség-javítási pályázatot, amikor Gomba-Bénye közösen benyújtotta a pályázatot. Amennyiben hétfő 12 óráig Gomba leadja a tisztázó kérdésekre a válaszokat, akkor nagy esély van arra, hogy az első fordulón túljut a pályázat. Ha sikerül a pályázatot megnyerni, akkor saját vízbázisa lesz Gombának és Bényének. Ha nem sikerül nyerni, akkor a benyújtandó Monori pályázatot kell továbbra is támogatni pénzügyi kötelezettségvállalás nélkül.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, javaslat, hozzászólás?

Tasi Péter

Megkérdezte, hogy egy ilyen feltételes támogató nyilatkozattal nem befolyásolja-e Gomba a saját pályázati lehetőségeit?

Lehota Vilmos

Nem lehet előre látni, hogy mivel befolyásoljuk, de ha Monort nem támogatjuk, akkor ők elbukják a pályázatot.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

239/2010. /XII.09./ számú határozat

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a település ivóvízminőség javítását elsősorban a KEOP-1-3-0 kódszámú pályázati kiírásra az önkormányzat által 2010. július 29-én benyújtott és a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium Fejlesztési Igazgatósága által a KEOP-7.1.3.0/09-2010-0020 pályázati azonosítószámmon regisztrált pályázat megvalósításával kívánja megoldani.
2. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a határozat 1. pontjában rögzítettek mellett a térség ivóvízminőség javítása érdekében - pénzügyi kötelezettségvállalás nélkül - támogatja Monor Város Önkormányzatának közel 10 éves törekvését.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

6.

Javaslat az öntözőrendszer karbantartása és sportpálya tápozás feladatok ellátására vonatkozó vállalkozási szerződés jóváhagyására

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot és ismertette a kiosztott írásos anyag tartalmát. Javasolta, hogy a szerződést a 2011-es évre kösse meg az Önkormányzat.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Megkérdezte, hogy munkanapló kérhet-e az Önkormányzat?

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy munkalapot lehet kérni.

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

240/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta az öntözőrendszer karbantartása és sportpálya tápozás feladatok ellátására vonatkozó vállalkozási szerződés jóváhagyására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1) A Képviselő-testület jóváhagyja az öntözőrendszer karbantartása és sportpálya tápozás feladatok ellátására 2011. január 1-től 2011. december 31-ig terjedő időszakra vonatkozó vállalkozási szerződés tervezetét.
- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződést az önkormányzat nevében és képviselőjében eljárva aláírja.

Határidő: értelemszerűen, az Önkormányzat 2011. évi költségvetésének elfogadása után
 Felelős: Lehota Vilmos polgármester

/Szabó Gyula kiment az ülésteremből/

7.

Javaslat önkormányzati ingatlan értékesítésére

Lehota Vilmos

Ismertette a javaslatot, és javasolta az előző testületi ülésen meghozott és a mai testületi ülésen visszavont, immár vagyonbesorolás után, minden információ birtokában a határozati javaslatot elfogadni változatlan formában.

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a kijavított határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 tartózkodással, ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

241/2010. /XII.09./ számú határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta Matisz Daniella gombai lakosnak a 0166/58 hrsz-ú, 2344 m² területű önkormányzat tulajdonában lévő saját használatú külterületi útra tett vételi ajánlatát és az alábbi határozatot hozta:

- 3) A Képviselő-testület a 0166/58 hrsz-ú, 2344 m² hrsz-ú gombai külterületi ingatlannak Matisz Daniella gombai lakos részére törté-

nő értékesítését - 30 Ft/m² egységáron - határozza el a vevő költségviselése mellett.

- 4) A Képviselő-testület - elfogadva Matisz Daniella vételi ajánlatában rögzített árajánlatot - az 1.) pontban meghatározott ingatlan adás-vételi árát 70.320,- Ft-ban határozza meg.
- 5) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a szerződés megkötéséhez szükséges eljárást folytassa le, majd az önkormányzat nevében és képviseletében eljárva az adás-vételi szerződést írja alá.

Határidő: értelemszerűen
Felelős: Lehota Vilmos polgármester

8.

Társulási megállapodás

Lehota Vilmos

Megkérte jegyzőasszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Kósa Erzsébet Anikó

Ismertette az előterjesztést és indokolta, hogy miért kellett megalkotni a Társulási Megállapodást. Kérte, hogy a testület határozatban döntsön arra vonatkozóan, hogy a polgármester képviseli az üléseken az önkormányzatot. A társulás gazdálkodási feladatainak ellátására is kérte a megállapodás jóváhagyását, hogy a feladatokat a hivatal elláthassa.

/Szabó Gyula visszajött/

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, aki a társulási határozat szövegezését tartalmazó határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

242/2010. /XII.09./ számú határozat

- 1) Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete jóváhagyta a Gomba Bénye Községek Önkormányzatainak Ivóvíztársulása Társulási Megállapodását a határozat 1. sz. melléklete szerinti szövegezéssel.
- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a társulási megállapodást az önkormányzat képviseletében aláírja.

Határidő: azonnali
Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy az önkormányzati képviseletre vonatkozó határozati javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

243/2010. /XII.09./ számú határozat

- 1) Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gomba Bénye Községek Önkormányzatainak Ivóvíztársulás társulási tanácsába Lehota Vilmos polgármestert delegálja.
- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az ivóvíztársulás társulási tanácsát a döntésről az alakuló ülésen tájékoztassa.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, javaslat, hozzászólás?

A képviselők részéről hozzászólás nem lévén kérte, hogy aki a megállapodási javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül az alábbi döntést hozta:

244/2010. /XII.09./ számú határozat

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gomba-Bénye Községek Önkormányzatainak Ivóvíztársulása gazdálkodási feladatainak ellátására vonatkozó megállapodás tervezetét a határozat melléklete szerinti szövegezéssel jóváhagyja.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza Lehota Vilmos polgármestert, hogy az önkormányzat képviseletében eljárva a megállapodást aláírja.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Több tárgy nem lévén megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 21.11 órakor bezárta.

Kósa Erzsébet Anikó
jegyző

Lehota Vilmos
polgármester