

**Gomba Község Önkormányzat
Képviselő-testületének**

2011. október 03. napján megtartott rendkívüli nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Az ülésen hozott határozatok:

151/2011. (X.03.) számú határozattól **153/2011. (X.03.)** számú határozatig

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzat Képviselő-testületének 2011. október 03. napján 19.00 órai kezdettel megtartott r e n d k í v ü l i nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján

Lehota Vilmos

Üdvözölte az ülésen megjelent képviselőket, külön köszöntötte a jegyzőasszonyt. Megállapította, hogy az ülésen 5 képviselő megjelent, Tasi Péter alpolgármester úr jelezte, hogy a mai ülésen nem tud részt venni. A Képviselő-testület ülése határozatképes.

Javasolta a meghívóban jelölt tárgysorozat elfogadását, aki ezzel egyetértett, kézfelemeléssel jelezte.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

151/2011. /X.03./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi **H a t á r o z a t**

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2011. október 3-i rendkívüli ülés napirendjeként elfogadta a fogászati alapellátás megszervezése során felmerült nehézségekről szóló tájékoztatót.

Határidő azonnali
Felelős: Lehota Vilmos polgármester

1. napirend

Tájékoztató a fogászati alapellátás megszervezése során felmerült nehézségekről

Lehota Vilmos

A napirenddel kapcsolatban ismertette, hogy 2011. szeptember 15-én, a fogászati alapellátást érintő döntés meghozatala előtt rendelkezésre állt egy nyilatkozat, amelyben dr. Szabó Márta vállalta, hogy lányával, dr. Szlepák Júliával közösen el tudja látni a gombai praxist heti 30 órában. Ezt követően felvettük a kapcsolatot a Budapest Főváros Kormányhivatala Monori, Nagykáta Kistérségi Népegészségügyi Intézetével. Az elmúlt héten (2011. szeptember 28-án) tárgyalást folyt, melyen jelen volt Dr. Vass Csaba kistérségi tisztii főorvos, Juhászné Gyurki Zsuzsanna a Budapest Főváros Kormányhivatala Monori, Nagykáta Kistérségi Népegészségügyi Intézet ügyintézője, Dr. Somogyi Rozália és üzlettársa Kelemen György, Dr. Szabó Márta és leánya, Dr. Szlepák Júlia, Kósa Erzsébet Anikó jegyző és Lehota Vilmos polgármester.

Elmondta, hogy a tárgyaláson ismertette a képviselő-testület szeptember 15-i döntését, mely szerint a döntéshozó az önkormányzat és a SOM-KE Dental Kft között fennálló megbízási szerződést 2011. október 31. napjával felmondta. Elhangzott, hogy 2011. november 01-től úgy folytatódhat az ellátás, hogy az önkormányzat működési engedélyt kér a helyettesítésre. A praxisjog tehát nem száll vissza azonnal az önkormányzatra. Somogyi doktornő a praxisjogot értékesítheti. A működési engedély alapján tudja biztosítani az alapellátást. A feladatellátásnak a régióban három általánosan elfogadott módja van. A fogászati feladatokat el lehet láttatni egyéni vállalkozóval vagy egészségügyi vállalkozással közreműködői szerződés keretében, egészségügyi szabadfoglalkozású orvos megbízásával, illetve el lehet láttatni közalkalmazotti jogviszony keretében. A korábbi tárgyalások, a képviselő-testülettől kapott felhatalmazás, illetve a dr. Szabó Márta nyilatkozata - miszerint a lányával közösen tudják 30 órában ellátni a gombai betegeket - egyetlen irányba mutatott, miszerint a közreműködői szerződés kerülhet megkötésre Szabó doktornővel, aki vállalkozó fogorvos és Ő alkalmazza a lányát. Ebben a közreműködői szerződésben Szabó doktornő hozza az asszisztenciát is.

A közreműködői szerződést a jegyző előkészítette. Ebben hosszas tárgyalás után rögzítésre került, hogy abban az esetben, ha Somogyi doktornő elviszi az ott lévő gépet, az önkormányzat bérel egyet. Felvetődött annak a lehetősége is, hogy Somogyi doktornőtől béreljük a fogászati kezelőegységet. Az induló minimum feltételekből az összes tárgyi feltételt az önkormányzat vállalja és Szabó doktornő a személyi feltételeket biztosítja. Ezt hosszas tárgyalás után dr. Szabó Márta mégsem vállalta.

Dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte, hogy szeptember 28-án volt-e ez a megbeszélés.

Lehota Vilmos

Válaszában megerősítette, hogy ez a megbeszélés szeptember 28-án volt, ahol az önkormányzat részéről kijelentették, hogy közreműködői szerződést fognak kötni, melyre Szabó doktornő ott egy szót sem szólt. Vass Csaba tisztifőorvos utólag úgy nyilatkozott, hogy az akkor elhangzottak alapján Ő elfogadottnak tekintette Szabó doktornő által, hogy közreműködői szerződést fog aláírni. Dr. Szabó Márta tegnap este (október 2-án) nyilatkozott arról, hogy nem hajlandó aláírni az előkészített közreműködői szerződést, de a lányával együtt ellátja a gombai betegeket. Egymásnak ellentmondó két választ adott, amit továbbított is a képviselők részére a mai nap folyamán. Úgy tűnt, mintha csak az önkormányzatnak kellene teljesíteni. Ezt önkormányzati szempontból elég nehéz tolerálni akkor, mikor előre közölve volt, hogy milyen szerződést kíván kötni az önkormányzat. Doktornő a megbeszélésen erre semmit nem szólt. Pénteken jött azzal a javaslattal, hogy kössünk inkább a lányával szerződést. Ezt tárgyaltuk még szombaton is. A levelezést továbbbíttam. Szombaton este megegyeztek abban telefonon, hogy mégiscsak aláírja a közreműködői szerződést. Ekkor értesítette a jegyzőt, hogy mégis elő kell készíteni a szerződést aláírásra. Másnap (vasárnap) dr. Szabó Márta telefonon kereste meg, amikor Doktornő Oláh János volt maglódi volt jegyzővel kereste a lehetőséget arra, hogy hogyan tudná Gomba Község Önkormányzata - akár egyes előírások figyelmen kívül hagyásával - a lányát, dr. Szlepák Júliát alkalmazni. A telefonbeszélgetést újabb e-mail váltás követte, amikor felkérte dr. Szabó Mártát, hogy adjon választ a feltett kérdésekre. Erre ismét kitérő válasz érkezett. Ezt követően írta meg azt a levelet, melyben közölte, hogy nem kapott választ a feltett két kérdésre. A röviden megismételt két kérdésre még vasárnap este fél tízkor adott választ. A mai nap reggelén ismét kérte, hogy ülünk le tárgyalni. A rendelés végeztével ültünk ismét tárgyalóasztalhoz, amikor kijelentette, hogy nem írja alá a közreműködői szerződést.

Dr. Szabó Márta nem állított valóságot, amikor a közreműködői szerződés tartalmát ecsetelte egy harmadik fél számára. Egy egészségügyi szakhatósági dolgozónak kezdte ecsetelni, hogy mindent rá akar az önkormányzat hárítani. A valóság pedig az, hogy a személyi feltételek biztosítását kérte tőle az önkormányzat. Meglátása szerint ennél kevesebbet egy fogorvos nem teljesíthet.

Így jelenleg a novemberi fogászati alapellátás forog veszélyben. Ahhoz, hogy novemberre fogászati alapellátásra finanszírozást kapjon az önkormányzat, akkor van esély, ha szerdán minden szükséges dokumentum benyújtásra kerül az OEP-hez a finanszírozási szerződés megkötéséhez. Ahhoz, hogy finanszírozás megállapítható legyen, mindig a tárgyhónapot megelőző hó 5. napjáig kell teljesíteni a feltételeket. A működési engedélyt is be kell csatolni, márpedig a működési engedély rögzíti, hogy mely fogorvos közreműködésével van működési engedély fogászati alapellátásra. Mindenképpen kell egy fogorvos, kell egy szerződés, ami alapján az ÁNTSZ kiadja a működési engedélyt.

Dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte, hogy dr. Szlepák Júliával nem lehetett volna közreműködői szerződést kötni?

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy dr. Szlepák Júlia a tárgyalások időpontjában nem volt egészségügyi egyéni vállalkozó.

Tóth József

Megjegyezte, hogy a vállalkozói igazolványhoz minden bizonnyal kell egy bizonyos gyakorlati idő.

Kósa Erzsébet Anikó

Tájékoztatta, hogy fogorvosok esetében a diploma birtokában és egyéb nyilvántartási kötelezettség teljesítésével megszerezhető az egyéni vállalkozói státusz. A felvetődött kérdésre elmondta, hogy amikor szerdán a Tisztifőorvos jelenlétében egyeztetés zajlott, dr. Vass Csaba felvázolta azokat a lehetőségeket, melyekkel az önkormányzat élhet. Ezek közül egyik volt a közalkalmazotti jogviszony, másik a szabadfoglalkozású orvos, a harmadik volt a közreműködői szerződés. Megjegyezte, hogy röviden tudták akkor saját lehetőségeiket mérlegelni, mert a szabadfoglalkozású orvos mellé az asszisztenciát az önkormányzatnak kell biztosítani. Erre a feladatra sem létszámhely, sem bérfelhasználásra felhatalmazás nem volt a tárgyaláskor a polgármester birtokában. Abban a helyzetben a szabadfoglalkozású orvos lehetőségét el kellett vetni. Ugyanez volt érvényes a közalkalmazotti jogviszonyra. Tehát kizárásos alapon semmi egyéb lehetőség nem volt, mint a közreműködői szerződés megkötése. Ezt viszont nem lehet megkötni Szlepák doktornővel, mert neki nincs egyéni vállalkozása, csak Szabó doktornőnek. Megítélése szerint nem tehettek mást a felhatalmazás alapján.

Dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte, hogy dr. Szabó Márta nyilatkozott-e arra vonatkozóan, hogy dr. Szlepák Júlia mikor lesz vállalkozó?

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy erre vonatkozó nyilatkozatot nem tettek.

Szabó Gyula

Megjegyezte, hogy mikor Ő vállalkozói engedélyt váltott ki, akkor igazolnia kellett 5 éves szakmai gyakorlatot. Furcsállotta, hogy a fogorvosok részére nincs előírva kötelező gyakorlati idő.

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy amikor Tisztifőorvos Úr ecsetelte a lehetőségeket, akkor annak is hangot adott, hogy a közreműködői szerződés keretében szabályozzuk le, írja elő az önkormányzat, hogy mely napokon kell dr. Szabó Mártának megtalálhatónak lenni a rendelés során, mert a betegeknek meg kell adni azt a jogot, hogy hozzá menjenek. Dr. Szabó Márta már az előzetes tárgyalások során is kifogásolta, hogy rögzítve legyen a közreműködői szerződésben, hogy egyáltalán mely napokon lesz Gombán. Azt elfogadhatatlannak tartotta, hogy hétfői és pénteki nap került a szerződés tervezetben rögzítésre. De azt a változatát sem fogadta el, hogy az ÁNTSZ által jóváhagyott rendelési időben. Ugyanis az ÁNTSZ képviselői a közös megbeszélésen mentort emlegettek a kezdő fogorvos mellé, ugyanis mentor nélkül kérdéses a működési engedély.

Dr. Zimonyi Károly

Elmondta, hogy számára úgy tűnik, hogy dr. Szabó Márta nem igazán kívánt részt venni a gombai betegellátásban, azt a lányára szándékozott hagyni.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy véleménye szerint az önkormányzat ezt a variációt nem támogatta volna. A képviselő-testületi üléseken elhangzottak alapján úgy vélte, hogy a képviselő-testület tagjai nem örültek volna annak, ha a teljes betegellátás egy kezdő fogorvosra hárult volna.

Szabó Gyula

Megjegyezte, hogy részéről ezzel egyetért.

Tóth József

Úgy vélte, hogy dr. Szabó Márta a lányát biztosan segítette, támogatta volna. Azt is elfogadja, hogy dr. Szlepák Júlia jól fel van készülve.

Kósa Erzsébet Anikó

Nem vitatta a dr. Szlepák Júlia felkészültségét.

Tóth József

A problémát abban látja, hogy a különböző előírásokkal a dolog nagyon meg van komplikálva. Nagyjából a Doktornőt is megérti. Igaz, hogy azt mondta, tudná vállalni, de amik a tárgyalás során felmerültek, nem biztos, hogy a felével tisztában volt.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy Dr. Szabó Márta - elmondása szerint - egyetlen dologgal nem volt tisztában. Az pedig az, hogy Ők 6 hónapig nem kaphatnak direkt finanszírozást, hanem csak az önkormányzat kaphat direkt finanszírozást az Országos Egészségbiztosítási Pénztártól és őket az önkormányzat alkalmazza. Ezzel az eggyel nem volt tisztában, az összes többi nem volt újdonság számára.

Elmondta, hogy azt is felajánlotta dr. Szabó Mártának, ha mindenképpen dr. Szlepák Júliát akarja a gombai rendelőbe, akkor vele csak két hónapra kötnek közreműködői szerződést, januártól pedig új szerződést kötnek, ha addig meg lesz minden szükséges dokumentum a lányának. Erre kijelentette Szabó doktornő, hogy két hónapért pedig végképp nem módosít semmilyen engedélyén, mert az pénzbe kerül, ha ő a működési engedélyébe be akarja venni a gombai fogorvosi rendelőt is.

Tóth József

Megkérdezte, hogy jól érti-e, hogy Szabó doktornőék belemennének abba, hogy - úgy, mint régen dr. Szemők Balázssal volt - önkormányzati állományba kerülne a fogorvos, és az önkormányzat biztosítaná mellé az asszisztensnőt is. Ezért kap bizonyos összeget a fogorvos. Ez viszont nincs betervezve kiadásként a költségvetésbe. Megjegyezte azonban, hogy ebből bevétel is származhat így, hiszen az OEP támogatás az önkormányzathoz kerül. Megkérdezte, hogy mennyivel járna így az önkormányzat rosszabbul?

Kósa Erzsébet Anikó

Az eredeti tárgyalási pozícióhoz képest - amikor arról volt szó, hogy Ők váltják a SOM-KE DENTAL Kft-t - ahhoz képest sokkal rosszabbul jár az önkormányzat, mert gépet kell beszerezni és komplett fogászati eszköztárat. A költségvetési rendeletet mind előirányzataiban, mind létszám tekintetében módosítani kell. Így volna lehetőség közalkalmazotti jogviszonnyal ellátatni. Orvost és asszisztentst is fel kell venni ekkor.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy két fővel kell bővíteni a létszámkeretet. Hozzátette azt is, hogy csak a bázisfinanszírozásra van esély, hogy decemberben megkapja az önkormányzat a november hó után, a decemberit pedig januárban. Az azonban biztos, hogy a novemberi teljesítmény-finanszírozáshoz az önkormányzat csak januárban juthat hozzá optimális esetben is. Azt végképp nem látja jónak, hogy az önkormányzatnak abba is bele kelljen menni, hogy biztosítsa az összes fogászati eszközt, segédanyagot. Hogyan tudná az önkormányzat követni, hogy a különféle tömőanyagokból mennyit és mire használtak fel? Erre az önkormányzat nincs felkészülve.

Tóth József

Megjegyezte, hogy ebben a polgármesternek igaza van, de úgy érzi vagy belemennek ebbe, vagy egy darabig nem lesz fogászat.

Lehota Vilmos

Hozzáfűzte, hogy ez korántsem biztos. Ismertette, hogy a mai napon a Budapest Főváros Kormányhivatala Monori, Nagykáti Kistérségi Népegészségügyi Intézet megküldte a környékbeli fogorvosok elérhetőségeit, hogy önkormányzatunk a helyettesítés biztosítása érdekében a szükséges lépéseket meg tudja tenni.

Kósa Erzsébet Anikó

A Népegészségügyi Intézet nagyon segítőkészen áll a problémához. Elmondta, hogy jelen helyzetben az egyik járható út, hogy az önkormányzat megpróbál közreműködői szerződést kötni, amivel a szakmai dolgokat teljes mértékben át tudja adni, a másik lehetőség pedig a teljes feladatellátás bevállalása, mind tárgyi, mind személyi feltételekkel.

Lehota Vilmos

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy megpróbálta a kapcsolatot felvenni a sülysápi Kerekes doktorral, aki helyettesként meg volt jelölve a korábbi működési engedélyben. Jelenleg azonban Kerekes doktor szabadságon van és nem elérhető. Ő nemcsak Sülysápon, de Úriban is működteti a fogászati alapellátást 4 fogorvossal.

Tóth József

Megkérdezte, hogy mi a javaslat, hogyan lépjen tovább az önkormányzat?

Kósa Erzsébet Anikó

Egyetlen dologról még nem kapott a képviselő-testület tájékoztatást, a praxisjogról.

Lehota Vilmos

dr. Somogyi Rozália a SOM-KE Dental képviselőjében már átvette a felmondást, tehát 2011. október 31.-én a jelenlegi szerződés megszűnik. November 1-től hat hónap áll Somogyi doktornő rendelkezésére, hogy ezt a fogorvosi működtetési jogot, az úgynevezett praxis jogot értékesítse. Az értékesítés úgy történhet, hogy Ő hoz az önkormányzat elé egy vevőjelöltet, bemutatja az önkormányzatnak. Amennyiben az önkormányzat elfogadja és szerződést kíván kötni az idehozott vevőjelölttel, akkor létrejöhet az adás-vétel. Csak ebben az esetben - ha az önkormányzat is elfogadja - érdemes megvenni valakinek a gombai praxisjogot. Amennyiben az önkormányzat nem fogadja el az illetőt, akkor az üzemeltetési jog jelenlegi tulajdonosa kereshet tovább vevőjelöltet. Hat hónapig van lehetősége arra, hogy értékesítse a praxisjogot. Amennyiben a hat hónap letelik és nincsen elfogadott vevőjelöltje, akkor a praxisjog visszaszáll az önkormányzatra és újfent értékesítheti.

Legrosszabb esetben az is működőképes, hogy létszámot ad, illetve határozati szinten hozzájárul a Képviselő-testület ahhoz, hogy majd módosításra kerüljön a rendelet és felvesz fogorvost, asszisztenst, felszereli a rendelőt, működteti a praxist jövő év április végéig. Utána ezt a praxist az önkormányzat értékesíteni tudja. A praxisjog ára információi szerint általában a félévnyi finanszírozásnak az összege. Nagyságrendileg ez az üzemeltetési jog minimum 2-2,5 millió forint, mert a havi 400 ezer forint finanszírozást össze lehet szedni.

Többféle lehetőség áll jelen pillanatban az önkormányzat előtt, de 2011. november 01-től mindenképpen működtetni kellene az ellátást. Nem mellékes kérdés, hogy 2011. október 05-éig tudjuk-e biztosítani az adminisztrációs feladatokat az OEP felé, hogy finanszírozott is legyen ez az ellátás 2011. november 01-től.

Az önkormányzat számára a legkedvezőbb megoldás a közreműködői szerződés megkötése. Az önkormányzat a javaslatot megkapta a szakmai felügyeletet biztosító intézettől, illetve a névsort, hogy kiket lehetne megkeresni a környéken a közreműködői szerződés megkötésére. Javaslom azt, hogy elsőként szeptember 15-én meghozott határozatunk 2./ pontját figyelembe véve (visszavonva, vagy egy újat hozva helyette.) amennyiben Szabó doktornő nem írja alá záros határidőn belül a közreműködői szerződést, akkor meg kell keresni egy szerződésre hajlandó egészségügyi szolgáltatót.

Dr. Zimonyi Károly

Javasolta azon kitélt, amennyiben bizonyos ideig Szabó doktornő nem írja alá a közreműködői szerződést, akkor valaki mással kerüljön az megkötésre.

Lehota Vilmos

Határozati javaslatként terjesztette elő, amennyiben dr. Szabó Márta a közreműködői szerződést október 7. napjáig nem írja alá, akkor az önkormányzat a helyettesítési feladatokat közreműködői szerződés keretében valaki mással láttassa el. Amennyiben erre nem kerülhet sor október 20. napjáig, akkor képviselő-testületi ülés összehívásáról kell intézkedni.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy van-e értelme 7-ig várni. Véleménye szerint holnapig még van értelme várni, de holnaputántól már nyugodtan lehet a többiektől ajánlatot kérni. Ha Szabó doktornő nem írja alá a közreműködői szerződést, akkor szerda reggeltől a polgármester nyugodtan kereshet más közreműködőt.

Kósa Erzsébet Anikó

Megkérdezte, hogy a Képviselő-testület úgy gondolja, hogy a polgármester még egyszer menjen Szabó doktornőhöz a kérdéssel?

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy nem kell újra megkérdezni, csak ha ő szól, hogy aláírja a szerződést. Szerda reggeltől nem kell tovább várni semmire.

Lehota Vilmos

Korábbi javaslatát visszavonva a rendkívüli ülés napjaként október 13-át javasolta. Ha addig nem sikerül senkivel közreműködői szerződést aláírni, akkor 13-án rendkívüli ülésen tárgyalhatjuk meg a közalkalmazotti jogviszony, vagy egyéb szerződés módját a fogászati ellátás biztosítása érdekében.

Új határozati javaslatot terjesztett elő: nem visszavonva a 2011. szeptember 15-én hozott döntés második felét, 2011. október 05. napjától / szerda reggeltől / – amennyiben addig nem sikerült aláírni a közreműködői szerződést a határozatban nevesített doktornővel -, akkor az önkormányzat keressen más szolgáltatót.

Szegedi Csaba

Lát még egy lehetőséget. Felvetette, hogy a SOM-KE-Dental Fogászati Kft-vel felmondott szerződésben volt egy olyan pont, melyben, nemcsak 30 óra, hanem heti öt nap is meg volt határozva. Köthet az önkormányzat egy újabb szerződést Somogyi doktornővel, melyben a korábbi szerződést felmondva, új feltételeket állapít meg, amelyben az adott pontok nem kerülnek meghatározásra.

Kósa Erzsébet Anikó

Megkérdezte, hogy a Képviselő-testület helyre kívánja állítani a szerződéses jogviszonyt a SOM-KE DENTAL Kft-vel?

Szegedi Csaba

Véleménye szerint ez is egy lehetőség, melynek a pénzügyi kockázata sokkal kisebb.

Szabó Gyula

Megkérdezte, hogy miért nem vizsgálja meg az önkormányzat, hogy van-e egyáltalán más lehetőség?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a helyettesítési megbízási jogviszonyoknak az anyagi vonzatát nem ismeri, de gyanítja, hogy azért nem sikerült ide találni helyettest, mert nem kapott elég pénzt rá.

Szegedi Csaba

Felvetette, hogy most 30 órában van helyettesítés, a legnagyobb praxispénzét Somogyi doktornő most kapja meg. Korábban nem volt ilyen lehetősége.

Lehota Vilmos

Tájékoztatta a képviselő-testületet, hogy a legnagyobb praxispénzét a doktornő novemberben fogja megkapni.

Szegedi Csaba

Még mindig jobb, ha a doktornő folyamatosan itt marad. Ellátja a feladatot és szerződésként megkötünk holnap egy újat a SOM-KE DENTAL Kft-vel.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy épp azért voltak a problémák, mert nem adott az OEP finanszírozásból át... *(Szegedi Csaba soron következő hozzászólására tekintettel a polgármester a mondatot nem fejezte be.)*

Szegedi Csaba

Az amit nem tudtunk, azt megtudtuk ma az e-mailből, hogy valaki nyilatkozik és utána nem tartja be a szavát. Ezzel együtt meg lehet sértődni, de azokat a telefonszámokat úgy is fel lehet hívni, hogy közben 3000 embernek az ellátását lehet vele biztosítani. Ezen érdemes elgondolkodni.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy Somogyi doktornő nem akart visszaállni a praxisba, Ő csak helyettest akart keresni.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy a képviselő-testületnek meg van a lehetősége, hogy nyújtson egy segítő jobb kezét, mert akkor a helyettesítéssel ugyanúgy el van látva a fogászat, s akkor ezeket a szájakat ugyanúgy fel lehet gombolyítani viszonylag nyugodtabb tempóban.

Kósa Erzsébet Anikó

Véleménye szerint, ha Szabó doktornő nem lát itt lehetőséget a lányának praxisra, akkor nem fog helyettesíteni.

Lehota Vilmos

Megerősítette, hogy ő sem látja esélyét annak, hogy dr. Szabó Márta továbbra is helyettesítsen Gombán.

Szegedi Csaba

Ezt csak következtetésnek ítéli.

Tóth József

A Szegedi Csaba által felvetett lehetőséggel egyetért, de gyakorlati részében nem hisz. Nagyon kicsi esélyt lát arra, sőt szinte semmit, hogy ilyen formában működjön.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint javarészt a Szabó doktornő lánya helyettesített. Kérdezte, hogy 15 órában van most helyettesítés?

Lehota Vilmos

Nincs meghatározva. Jelenleg 30 órában helyettesítik Somogyi doktornőt.

Szegedi Csaba

Megismételte, hogy a helyettesről beszél, a Szabó doktornő lányáról, akit nem tudja, hogy hány órában dolgozik.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy nem tudja, mert általában ketten jönnek.

Szegedi Csaba

Kifejtette, hogy a jelenlegi helyzet a képviselő-testület fejfájása. A lakosságnak nem lehet megérezni, hogy „elmegyek valamerre és visszakozok”. A képviselő-testület jobbat akart, nem rajta múlt, nem a testület volt nem-szavatartó. Az is lehet, hogy nem fogja elfogadni, az is lehet, hogy a doktornő sem írná alá, de nem lenne a testület ennyire beszorítva.

Kósa Erzsébet Anikó

Ülésvezetési javaslatként fogalmazta meg a polgármester részére, hogy döntsenek a SOM-KE DENTAL Kft-vel való szerződés visszaállításáról.

Szegedi Csaba

Megismételte javaslatát, mely szerint az önkormányzat ne írja elő a rendelési időt. E nélkül kínálja fel újra a szerződés lehetőségét dr. Somogyi Rozáliának.

Kiss Tibor

Megjegyezte, hogy majdnem egy éve arra vártak, hogy felmondják a szerződést, most meg vegyék vissza?

Szegedi Csaba

Kitart a javaslata mellett, ne kérje a testület a napra történő beosztást, elégedjen meg a 30 órás rendelési idővel.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy mit kezdenek azzal a sok hozzászólással, ami éveken keresztül kritikaként hangzott el akár a honlap üzenőfalán is.

Szegedi Csaba

Lehet határozott időre kötni szerződést.

Kósa Erzsébet Anikó

Megkérdezte, hogy mi a képviselő-testület szándéka, mit szeretne?

Szegedi Csaba

Azt, hogy ne legyenek ennyire beszorítva.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy működési engedélyt senki nem akar két hónapra módosítani.

Szegedi Csaba

Kijelentette, hogy még egy ilyenbe úgyse menne bele a testület. Ha a SOM-KE DENTAL Kft szerződése él, mert újra kötik december 31-ig és van idő előkészíteni, még egy ilyen helyzet nem állhat elő. Le kell ülni ügyvéddel, biztos meg van rá a megfelelő eszköz. Nem mondja azt, hogy nem hibáztak, bevállalja, hogy hibáztak. Még egyszer ezt nem lehet megtenni.

Dr. Zimonyi Károly

Megjegyezte, hogy a maga részéről nem hibázna többet. Több alkalommal került felszólításra Somogyi doktornő, hogy a 15 óra legyen a szerződésben vállalt 30 órás rendelési idő. Somogyi doktornő nem sokat tett ennek érdekében. Ő nem érzi hibának, ahogy döntöttek. Még azt sem mondaná, hogy hamar döntöttek. Inkább annak adott hangot, hogy a képviselő-testület túlságosan megbízott dr. Szabó Mártában. Véleménye szerint a Szabó doktornő visszaélt a helyzetével, a Képviselő-testület bizalmával. A testület óvatos volt, a szeptemberi döntés előtt azt mondta, hogy felmondja a Somogyi doktornő szerződését, ha Szabó doktornő vállalja a további ellátást. Erre volt egy írásos nyilatkozat a birtokunkban a döntéskor.

Tóth József

Véleménye szerint 13-án legyen újabb rendkívüli ülés, addigra legyenek felmérve a lehetőségek. 13-a után beszélhetnek erről újra.

Dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte, hogy jól gondolja-e hogy egy havi finanszírozást buknak, ha egy kicsit körülnéznek.

Lehota Vilmos

Megerősítette, hogy jól gondolja a Képviselő Úr.

Tóth József

Véleménye szerint ez az egy hónap ér annyit.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy az vezérli, ha ugyanez a helyettes doktornő van itt, számára nem kellemetlen visszahívni. Ha nem változna az ellátás színvonala és még a finanszírozás is biztosított lenne, akkor még mindig meg lehet utána tenni, hogy akkor kerül felmondásra az újra megkötött szerződés, ha már biztos, hogy megvan az új szolgáltató.

Szabó Gyula

Megjegyezte, hogy dr. Szabó Márta írásbeli nyilatkozata is biztosnak tűnt.

Dr. Zimonyi Károly

Úgy véli, ha nem a Szabó doktornő számításai szerint történnek a dolgok, akkor nem is biztos, hogy lesz Gombán halottak napjáig helyettesítés.

Szegedi Csaba

Számára nem jelent problémát elmondani Somogyi doktornőnek, hogy ez történt, most pedig ez a megoldási javaslat.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a teljességhez hozzátartozik az, hogy akkor, amikor közlésre került Somogyi doktornővel, hogy a Képviselő-testület felmondta a szerződést, akkor azt mondta, hogy mi történik akkor, ha holnaptól már nem is lesz helyettesítés, mert akkor Ő nem finanszírozza a helyettesítést. Erre közölték az önkormányzat részéről, hogy az élő szerződés alapján idehoznak valakit, kifizetik és kiszámlázzák neki az ellátást és akkor azt fogja kifizetni, amit az önkormányzat elvégeztetett. Ezért van most 30 órás ellátás.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy az a beteg, aki gyökérkezeléssel már kétszer ült a fogorvosi székben, nem fog más ellátást kapni, mert ez a helyzet. Kijelentette, hogy ő ezt így hiszi.

Tóth József

Megismételte, ha lesz 13-án egy újabb rendkívüli ülés, és még akkor is úgy látják, akkor fel lehet tenni dr. Somogyi Rozáliának a kérdést. Megjegyezte, hogy nem célszerű kapkodni az egy hónapi finanszírozás miatt.

Lehota Vilmos

Felhívta a figyelmet, hogy elhangzott korábban egy határozati javaslat, mely szerint szerda reggeltől (5.-étől) kezdve keressen olyan szolgáltatót, aki közreműködői szerződést hajlandó aláírni. Amennyiben jövő hét csütörtök napjáig (13-áig) erre nem kerül sor, akkor jövő hét csütörtök napjára készítsük elő az egyéb jogviszony szerinti helyettesítést. Erre volt Szegedi Csaba képviselő módosító indítványa, mely szerint kerüljön megkeresésre a SOM-KE-Dental Fogászati Kft - az a szolgáltató, akivel szerződést bontottunk október 31. napjával - hogy a folytatás érdekében nyilatkozzon. Ezt is módosította egy újabb módosító indítvány, hogy ne keressük meg csak 13-a után. Vagyis 13-án dönthetnek, hogy megkeressék-e dr. Somogyi Rozáliát.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy a polgármester a módosító indítványokat az elhangzás sorrendjében tette fel, de van logikai sorrend is. Azonban úgy véli, ha nem döntenek, akkor 13.-a előtt felesleges dönteni.

Kósa Erzsébet Anikó

Fontosnak ítélte, hogy Szegedi Csaba el tudja-e fogadni a Tóth József módosító indítványát, hogy a SOM-KE DENTAL Kft csak 13.-a után kerüljön megkeresésre azzal, hogy vegyen részt továbbra is a gombai fogászati ellátásban.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint, ha a Tóth József módosító indítványát teszi fel a polgármester először szavazásra, akkor teljesen logikátlan a másik. Ha nem döntenek, akkor nem kell 13.-a előtt dönteni. Javaslatára szerint döntsének arról most, hogy felajánlják-e a SOM-KE DENTAL Kft-nek a szerződéskötést. Aztán lehet, hogy még egyszer elő fog jönni.

Lehota Vilmos

A Szegedi Csaba módosító indítványát tett fel szavazásra, mely szerint kerüljön megkeresésre a SOM-KE-Dental Fogászati Kft, hogy a folytatás érdekében nyilatkozzon. Kérte, aki az indítvánnyal egyetért kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, 3 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással az alábbi határozatot hozta

152/2011. /X.03./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi

H a t á r o z a t

A Képviselő-testület 2 igen szavazat mellett, 3 ellenvéleménnyel és 1 tartózkodással elutasította annak a lehetőségét, hogy az önkormányzat megkereséssel forduljon a 146/2011. (IX.15.) sz. határozattal felmondott megbízási szerződés folytatása, vagy új szerződés megkötése érdekében a SOM-KE DENTAL Kft-hez.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Megismételte az elhangzottak szerint, hogy abban az esetben, amennyiben holnappal bezárólag nem sikerül Dr. Szabó Mártával aláírni a közreműködői szerződést, akkor október 05-től kezdődően meg kell keresni a környékbeli fogorvosokat, fogászati szolgáltatókat, hogy ellátnák-e közreműködői szerződés keretében a gombai praxist.

Kérte, aki egyetért azzal, hogy - a gombai fogorvosi ellátás helyettesítésben történő ellátására szerződéskötés történjen meg 2011. október 13. napjáig, s amennyiben október 13. napjáig nem sikerül a 2011. november 01-ei helyettesítést leszerződni, akkor 2011. október 13.-án a Képviselő-testület rendkívüli ülésen döntsön a folytatásról, illetve a megoldás egyéb lehetőségeiről - kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

153/2011. /X.03./ sz. Önkormányzati Képviselő-testületi

H a t á r o z a t

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fogorvosi ellátás 2011. november 1-től, helyettesítés keretében történő ellátására közreműködői szerződést kössön az arra hajlandó egészségügyi szolgáltatóval.
2. A Képviselő-testület - amennyiben az 1. pont alapján közreműködői szerződés megkötésére nem kerül sor 2011. október 13. napjáig, felhívja a polgármestert, hogy október 13.-ára ismét hívjon össze rendkívüli ülést, melyen döntéshozatalra kerülhet sor a folytatásról, illetve a megoldás egyéb lehetőségeiről.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Több tárgy nem lévén megköszönte a megjelentek munkáját és az ülést 21.30 órakor bezárta.

Kósa Erzsébet Anikó
jegyző

Lehota Vilmos
polgármester