

2013. február 14. napján megtartott nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Az ülésen hozott rendeletek és határozatok:

5/2013. (II. 15.) önkormányzati rendelet az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről

6/2013. (II. 15.) önkormányzati rendelet az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló
2/2012. (II. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

56/2013. (II.14.) képviselő-testületi határozattól **77/2013. (II. 14.)** képviselő-testületi határozatig,

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. február 14. napján 15⁰⁰ órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján

Lehota Vilmos

Üdvözölte az ülésen megjelenteket. Külön köszöntötte dr. Schmidt Géza pénzügyi szakértőt. Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy Tóth József képviselő jelezte, később csatkozik az ülés munkájához. Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az eddig megszokottaktól eltérően külön jegyzőkönyvvezető az ülésen nem vesz részt, az ülés jegyzőkönyvét a jegyző hangfelvételtől készíti el. Megnyitotta az ülést, megállapította, hogy 6 képviselő megjelent, megállapította, hogy az ülés határozatképes. Az ülés napirendi pontjaként a meghívóban szereplő tárgysorozatot ajánlotta azzal a kiegészítéssel, hogy 1. napirendi pontként vegye a Képviselő-testület tárgysorozatba a székely zászló kitűzésére tett javaslatot.

Megkérdezte a képviselőket, hogy van-e még valakinek további napirendi pontra javaslata. További javaslat nem lévén kérte a jelenlévőket a módosítással kiegészített tárgysorozat elfogadására. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

56/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a 2013. február 14-i nyilvános ülés napirendi ponti javaslatait és az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1. Javaslat a székely zászló Községháza épületére történő kitűzésére**
Előterjesztő: polgármester
- 2. Javaslat az önkormányzat 2013. évi költségvetésének elfogadására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: pénzügyi szakértő
valamennyi bizottság
- 3. Javaslat Gomba Község Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012. (II.10.) számú önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: valamennyi bizottság
- 4. Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról**
Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, állandó bizottságok elnökei
Véleményező: valamennyi bizottság
- 5. Beszámoló a víz-, csatorna közszolgáltatásokról**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: közszolgáltató
Véleményező: pénzügyi bizottság

6. Javaslat óvodai takarítási szünet engedélyezésére

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: intézményvezető
Véleményező: ügyrendi bizottság

7. Javaslat az óvodai és általános iskolai felvétel időpontjainak jóváhagyására

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: intézményvezetők
Véleményező: ügyrendi bizottság

8. Javaslat a Gomba Községért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: aljegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

9. Javaslat a Rendezvényház és a Civilház elnevezésére

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

10. Javaslat a kegyeleti közszolgáltatásra beérkezett pályázat alapján szerződéskötésre

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

11. Javaslat a Rendezvényház használati szabályzatának elfogadására

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

12. Javaslat a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola által benyújtott felhalmozási célú támogatás elszámolásának elfogadására

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: Pénzügyi Bizottság

13. Egyebek

1. napirendi pont

Javaslat a székely zászló Községháza épületére történő kitűzésére

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a székely zászlót Sarvaság polgármestere küldte Gomba Község Önkormányzatának azzal a kéressel, hogy azt tűzze ki. Javasolta, hogy a zászló kitűzéséről formális döntéssel rendelkezzen a Képviselő-testület. Megkérdezte, hogy a döntési javaslattal kapcsolatban van-e kérdés, hozzászólás. Hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért azzal, hogy a székely zászló a Községháza épületére kitűzésre kerüljön, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

57/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a székelyzászló Községháza épületére történő kitűzésére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület úgy döntött, hogy a székely zászlót a Községháza épületére kitűzi

Felelős: Lehota Vilmos polgármester
Határidő: azonnali

A képviselő-testületi ülés résztvevőinek jelenlétében a döntést a székely zászló a Községháza épületére kitűzésre került.

2. napirendi pont

javaslat az önkormányzat 2013. évi költségvetésének elfogadására

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést és a rendeletervezetet annak mellékleteivel a Képviselő-testület tagjai megkapták. A javaslatot valamennyi bizottság tárgyalta. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági álláspontokat ismertessék.

Szabó Gyula

Ismertette, hogy az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a rendeletervezetet elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság egyhangúan támogatta a rendeletervezet elfogadását.

dr. Zimonyi Károly

Elmondta, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és a rendeletervezetet elfogadásra javasolta.

Lehota Vilmos

Megkérdezte a pénzügyi szakértőt, hogy az írásban benyújtott véleményét kívánja-e szóban kiegészíteni.

dr. Schmidt Géza

Köszöntötte a jelenlévőket. Elmondta, hogy a költségvetés előterjesztéséről, magáról a költségvetés előkészítéséről csak pozitívumokat tud elmondani. Előtte olyan problémát érintett, mely országosan jelentkezik az önkormányzatok körében. A korábbi költségvetésekhez viszonyítva lényeges változások következtek be. Ezek között van olyan, amely érinti, van olyan, amely nem érinti Gomba Község Önkormányzatát.

Nem érinti a települési önkormányzatot az általános iskolák állami kezelésbe vétele, hiszen itt egyházi kezelésben van az iskola. Változást okozott azonban a bevételi oldalon néhány téma. Az egyik jelentős tétel a gépjárműadó megosztása. A jelenlegi szabályozás szerint a 2013-ra kivetett gépjárműadó megosztásra kerül az állam és az önkormányzat között. 60 %-a állami bevétel, 40 % marad az önkormányzatoknál. Felhívta a figyelmet arra, hogy korábbi évekből származó hátralék teljes egészében az önkormányzatoknál marad. Az eddigieknél is nagyobb a jelentősége a hátralék behajtásának, hiszen az teljes egészében az önkormányzatnál marad. A másik tétel, ami az önkormányzatokat érinti, hogy feladatfinanszírozásra kerül sor 2013-tól. A különböző feladatmutatók alapján kiszámított állami támogatás csökkentésre kerül egy ún. elvárt bevétellel, melyet az iparüzési adóból számítanak ki. Ez azt jelenti Gomba község esetében, hogy közel 36 millió forinttal kevesebb támogatást kap az önkormányzat, mint ami a feladat alapú hozzájárulás szerint megilletné. Ez a legtöbb önkormányzatnál komoly gondokat okoz. Bár kétségtelenül

hiányzik Gombán is. Köztudott azonban, hogy Gomba Község Önkormányzata stabil alapokon áll. Ebben közrejátsszik az önkormányzat vezetésének és a testületnek a korábbi megalapozott döntései. A 36 millió forintos támogatás csökkentés működési problémát nem okoz Gomba esetében.

Pozitívumként kell megemlíteni, hogy sor került a kisebb önkormányzatok stabilizációjára, tehát a hiteltörlesztéseknek és a kamatoknak teljes egészében történő átvállalására. Ez azt jelenti, hogy már a 2013. évi költségvetésben sem szerepel sem hiteltörlesztés, sem az ebből származó kamatfizetési kötelezettség. Ez mindenképpen pozitívum.

Az előirányzatok mind a kiadási, mind a bevételi oldalon megalapozottak. Pozitívumnak tekinthető, hogy tervezésre került tartalék, és legalább ennyire pozitívum, hogy jelentős mennyiségű és értékű fejlesztésekre is sor kerül, melyet a költségvetés tartalmaz. Vannak olyan fejlesztések, melyeket a képviselő-testület korábban meghatározott. Erre fedezet a költségvetésben céltartalék formájában áll rendelkezésre. A rendelettervezet mellékleteivel együtt megfelel a törvényes előírásoknak. Elfogadásra javasolta.

Lehota Vilmos

Megköszönte a pénzügyi szakértő szóbeli kiegészítését. Elmondta, hogy a bizottsági üléseken elhangzott, hogy a rendelettervezet 12. melléklete, ami az önként vállalt feladatokat tartalmazza kiegészítésre került a logopédiai ellátással, hiszen az a gombai önkormányzat részére nem kötelező feladat a jelenlegi működtetési formájában.

Megkérdezte, hogy a benyújtott költségvetési tervezethez, az előkészített rendelettervezettel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele, véleménye, javaslata. További hozzászólás nem lévén kérte, aki az előterjesztés alapján a rendelet megalkotását támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül megalkotta

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 5/2013. (II. 15.) önkormányzati rendeletét az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. napirendi pont

Javaslat Gomba Község Önkormányzata 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012. (II.10.) számú önkormányzati rendelet módosítására

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági álláspontokat ismertessék. Az írásbeli előterjesztés javításaként megismételte a bizottsági üléseken elhangzottakat. A Polgármesteri Hivatalra vonatkozó előirányzat-módosítási javaslatoknál a működési célú ÁFA visszatérítés 47 eFt-os tétele tévesen a 841112 szakfeladaton került számbavételre, mely helyesen a 841126 szakfeladatot érinti. Kérte ezzel a kiegészítéssel az előterjesztés alapján készített rendelettervezet véleményezését.

Szabó Gyula

Ismertette, hogy az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, a rendelettervezetet elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság szintén támogatta a rendelettervezet elfogadását. Elmondta, hogy az előterjesztés 4. oldalához kapcsolódott egy számszaki kérdés a bizottsági ülésen, melyre választ a jegyző az ülés keretében ígért.

Kósa Erzsébet Anikó

A kérdéssel érintett 750 eFt-os pótelőirányzati igény megfogalmazásánál indoklással feltüntetésre került 62 eFt, 470 eFt és 115 eFt. E három tétel összege 103 eFt-tal volt kevesebb, mint a szükséges pótelőirányzat. A 103 eFt a Rendezvényháza beruházási céllal könyvelt tételek év végi összegzéséből adódik, tehát a rendelkezésre álló nevesített előirányzat és a felhasználás közti különbség. Ha ezt számlaszinten kell meghatározni, akkor a tolófal költségeit tartalmazó számlákban lehet kimutatni. A Rendezvényház beruházási kiadásainak teljes kimutatását igény szerint ismerteti, vagy a képviselő-testület rendelkezésére tudja bocsátani másolatban.

dr. Zimonyi Károly

Elmondta, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság a költségvetési rendelettervezetet elfogadásra javasolta.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy az előkészített költségvetési rendelettervezettel kapcsolatban van-e valakinek kérdése, észrevétele, véleménye, javaslata. További hozzászólás nem lévén kérte, aki az előterjesztés alapján a módosító rendelet megalkotását támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül megalkotta

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének

6/2013. (II. 15.) önkormányzati rendeletét

az önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 2/2012. (II. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Szabó Gyula 16⁰⁰ órakor elhagyta a tárgyalótermet

4. napirendi pont

Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Az utolsó hétről szóló tájékoztató kiosztásra került az ülés elején. Ennek összefoglalásaként elmondta, hogy Békési Norbert jelezte, hogy az eladásra kínált ingatlan esetében lezárult a per, jelenleg az ingatlan tehermentes. A másik résztulajdonos a leveleit nem veszi át.

A régiós különválás tekintetében Magyarország a nyitva álló határidőig nem jelezte különválási szándékát. Annyi tudható, hogy az uniós források elosztását a szaktárcákhoz igyekeznek átcsoportosítani.

Az önkormányzat megkeresését érdemi válasz végett a BM felé megküldték, onnan még válasz érkezett. Érdekességgént említette meg, hogy az egyik támogató választ küldő önkormányzat már nevet is adott a Pest megyei régióknak, válaszukban gyűri régió alakításával értenek egyet.

Ismertette, hogy lezárult az ifjúsági koordinátori álláshely betöltésére irányuló pályázati eljárás. Egyetlen pályázat érkezett, melyről a bizottsági üléseken beszámolt, zárt ülés keretében kér a kinevezés tárgyában döntést a bizottsági javaslatok alapján előkészített előterjesztésben.

Javaslatot tett arra, hogy jövő hét szerdán - amikor a Pénzügyi Bizottság egyébként is ülésezik - rendkívüli ülésre gyűljenek össze, hogy a pénzügyi referensi álláspályázat elbírálása is megtörténhessen.

Elmondta azt is, hogy szerdán reggel érkezett meg a háziorvos válasza a feladat-ellátási szerződésre tekintettel. A Magyar Orvosi Kamara jogi állásfoglalását nem küldte meg, de jelezte, hogy számára a határozatlan idejű szerződéskötés az elfogadható, valamint a kártalanításra vonatkozó szerződéses pontot kéri kiegészíteni a jogszabályi hivatkozás mellett a körzetváltoztatás miatti kártalanítás időpontjára és összegére tekintettel. A bizottsági ülésen elhangzottak szerint a háziorvost a mai ülésre nem hívták meg. A Képviselő-testület feladata a módosítási javaslatok alapján az önkormányzati álláspont kialakítása. Amikor ez megtörténik, akkor célszerű a szerződő feleknek tárgyaló asztalhoz ülni, várhatóan az áprilisi ülésen.

Elmondta továbbá, hogy az egyebek napirendi pont keretében kér döntést az IKSZT és a Rendezvényház épületében szerelendő rácsra érkezett árajánlat ismeretében. Szintén egyebek napirendi pont keretében kér döntést az OPI CLEAN TEAM Bt kérelmével kapcsolatban. Javaslatot tett arra, hogy egy hosszabb idejű elrendelt szünet keretében a Képviselő-testület tekintse meg az IKSZT építési munkálatainak jelen állását, hogy esetleges javaslatait a befejezés előtt figyelembe lehessen venni.

Ezt követően kérte a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági álláspontokat ismertessék.

Tóth József

Ismertette, hogy az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, s az előkészített határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság szintén támogatta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Zimonyi Károly

Elmondta, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előkészített határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Szabó Gyula 16²⁰ órakor megérkezett a tárgyalóterembe.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, hozzászólás, vélemény a polgármesteri jelentéshez kapcsolódóan.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy ami régen használatban volt hóeltakarító eszköz, az már nincs? Ugyanis azzal hatékony munkát lehetett végezni.

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy az egy dolgozó magántulajdona volt, a Robi-kapára szerelt eszköz, amit akkor használt. A dolgozó egészségének védelme érdekében Ő a hóeltakarítási munkákba nem kerül bevonásra.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a bizottsági üléseken felmerült az el nem takarított hó problémája a járdákról. Kérte, hogy - erőforrás függvényében - kerüljenek ezek az ingatlantulajdonosok felszólításra. Emlékeztetett arra, hogy korábban volt arról szó, hogy ebben az évben felújításra kerülhet a Szurdik útja. Függetlenül attól, hogy a felújítás mikor kezdődik javasolta, hogy az önkormányzat keresse meg a Közútkezelőt, és kérje, hogy a felezővonalat ne fessék fel, mert az autók az út közepén járnak, mert csak ott van út. A valaha volt út széle teljesen tönkre teszi az autók kerekeit. Célszerűnek tartaná, ha a közútkezelő egy útszűkület jelzőtáblát tenne ki mindkét oldalon a Szurdikban. Ha szembejövő forgalom van, akkor állóra lehet fékezni és félre húzódni. Azonban a kanyarban senki nem meri megtenni, hogy állóra fékez, mert ez nagyon balesetveszélyes, könnyen beleütközhet egy hátulról jövő gépjármű. A kanyar életveszélyes így.

Tóth József

Véleménye szerint, amit a Közútkezelő végez, az nem kátyúzás. Kérdése, hogy az önkormányzat tudhat-e arról, hogy egy ilyen „kátyúzás” milyen összegbe kerül?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a kátyúzás költségeire vonatkozó információja nincs. Sajnálatos módon azonban be tud számolni a Képviselő-testületnek arról, hogy a Szurdik felújítására vonatkozó tervek megvalósulása igen kétséges. Pontos információi még nincsenek. A soron következő ülésre igyekszik e témában tájékozódni. Úgy vélte, ha a közút kezelőjénél nem lehet elérni eredményt az út felújítása érdekében, akkor egészen más eljáráshoz kell folyamodni. Marják fel a két szélét, ami használhatatlan és kerüljön lámpa kihelyezésre a forgalom szabályozására.

A költségekre visszatérve elmondta, hogy információi szerint a kátyúzás költsége messze nem éri el - akár 15 év alatt sem - az aszfaltszőnyegezés árat. Ez hihető, hiszen látható, hogy milyen anyagot használnak az ún. kátyúzáshoz.

Tóth József

Ismételten az a kérdése, hogy mennyibe kerül a kátyúzás, mert ő még nem hallott olyan kátyúzásról, hogy az esővízbe beletesz 3 lapát anyagot és rácsap a lapáttal. Olyan kátyúzást már látott, hogy kivágják, felmarják, aszfaltot tesznek bele és ledöngölik. Ez, amit a közútkezelő csinál, nem kátyúzás.

Tasi Péter

Ezt nem is kátyúzásnak hívják, mert az burkolatjavítás, ez csak a közvetlen balesetveszély elhárítása.

Szegedi Csaba

Elmondta még, hogy a kisiskola épületének felújítása is szóba került a bizottsági ülésen. Kérte, hogy kerüljön előkészítésre a soron következő ülésekre, hogy mit lehet elvégezni az épület felújításából, és mennyiből. Jó lenne az ottani helyiségeket is használatba venni. Ha ehhez az kell, hogy a tetőcsere megtörténjen, akkor erre vonatkozó javaslat kerüljön kidolgozásra.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a 2012-es év költségvetésében volt 1,6 millió forint arra, hogy a kisiskolai hátsó részt valamennyire az önkormányzat helyrehozza. A fűtését meg kell oldani. Jelenleg hulladék hővel van temperálva. A fűtés kiépítésére van is lehetőség a Rendezvényház kazánházából.

Ettől jóval nagyobb probléma a tető kérdése. Van néhány nyílászáró, ami cserére szorul. Ezek közül kettőt a karbantartó korhű formában legyártott. Van néhány dolog, amit az önkormányzat meg tud oldani. De március 21-re van datálva a beruházási terv összeállításának első mozzanata. Akkorra kell a prioritási sorrendet összeállítani. Ebben tervezi szerepeltetni a kisiskola épület felújítását is. Megemlítette még, hogy márciusra szeretne a rendezvényterem légtechnikájára is megoldási javaslatot hozni a költségek árajánlatával együtt.

Szegedi Csaba

Felvetette még az Ady utcai vízelvezető felülvizsgálatának szükségszerűségét.

Kiss Tibor

Felvetette, hogy a felsőfarkasdi iskolaépület felújítását is újra napirendre kell venni, mert a beavatkozás elkerülhetetlen, véleménye szerint. Az épület előtti fák kivágását is meg kell külső cégtől rendelni, mert a dolgozók nem vállalják az ottani közművek közelsége miatt.

Tóth József

Véleménye szerint a felsőfarkasdi iskolaépületben a betontálcákat is meg kellene vizsgálni, mert azok nem vízhatlanok. Ha a tálca beázik, a vas rozsdát kap és szétreped a tálca, attól a pillanattól kezdve veszélyes.

Tasi Péter

A régiós elszakadásra visszahivatkozva elmondta, hogy a kapott levél hibáktól és valótlanságoktól nem volt teljesen mentes. A kisiskolával kapcsolatban elmondta, hogy többször próbálta keresni a Fáy Alapítványt, de csak február második felében lesz lehetőség konzultációra. Az út kérdésével kapcsolatban felvetette, hogy az önkormányzat a malomi csomópont átépítésére áldozott volna korábban. Egyezséget lehetne ajánlani a közútkezelőnek valamilyen formában. Megkérdezte, hogy a rendőrőrsrel kapcsolatban van-e valamilyen fejlemény, mert a napokban olvasott az idén átadandó 9 rendőrőrsről. Azok között a települések között, ahol rendőrőrsöt avatnak, több olyan település is van, amely lélekszáma alacsonyabb, mint Gomba lakosságszáma.

Véleménye szerint, ha nem történik semmi, akkor a Rendőrőrfőkapitánynak el kell küldeni a saját szavait - mely nyilatkozatból idézett a képviselők részére.

Lehota Vilmos

Tájékoztatásként elmondta, hogy a Monori Rendőrkapitányságra pénteken 9 órára van meghívója. Nincs információja, hogy a meghívás milyen apropóból történt. A közbiztonsági központ kialakításával kapcsolatban tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a villanszerelés, a fűtéskorszerűsítés elkészült. A kőműves és festő munkái vannak még hátra.

További hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

58/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta történt eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatót és azt elfogadta.

Határidő: azonnali

a határozat további intézkedést nem igényel

5. napirendi pont
Beszámoló a víz-, csatorna közszolgáltatásokról

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Véleményező bizottság a Pénzügyi Bizottság volt, de a napirendi pontot tárgyalása során az Ügyrendi Bizottság is érintette. Kérte a pénzügyi bizottság elnökét, hogy a bizottsági álláspontot ismertesse.

Szegedi Csaba

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság tárgyalta a beszámolókat. Azon túl, hogy a tárgyalás során felvetődtek kérdések, a bizottság a határozati javaslat elfogadását támogatta. Megkérdezte, hogy a szolgáltató képviselői nem lesznek jelen a napirendi pont tárgyalása során?

Lehota Vilmos

Nem jelezték a képviseletet, de annak nem látja akadályát, hogy a felvetődött kérdésekre írásban kérjen az önkormányzat választ.

Tóth József

Elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság ülésén érintették a kérdést. Szeretnének élni írásbeli kérdésfeltétel lehetőségével. Kérdésként merült fel a bizottsági ülésen a szivattyús rendszerrel kapcsolatban, hogy - a díjban ugyan kompenzálva van a nyomott rendszer - de a szivattyú egy kopó eszköz, ami előbb-utóbb cserére fog szorulni. Ebben az esetben kit fog terhelni a költség? A másik kérdés ahhoz kapcsolódik, hogy a tartályt időnként takarítani kell. Ezt elvégzi a KÖVÁL, de kérhet-e ezért díjat?

Lehota Vilmos

Nem érzi hivatottnak magát a válaszadásra, de az első kérdés kapcsán szerepel a szolgáltatási szerződésben - melyet most kiküldtek -, hogy amennyiben akár a használó hibájából károsodik a berendezés, akkor első ízben díjtalanul a közszolgáltató cseréli ki. A következő alkalommal, ha ugyanezen használói hibából károsodik a berendezés, akkor a használó fizeti ki.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy bizottsági ülésen felmerült, hogy az üzemeltetési költségek között az értékesítési, irányítási, ügyviteli költségek, bírósági végrehajtási költségek és iparüzési adó költségoszt nem tudnák-e tovább bontani. Ha igen, akkor erről tájékoztatást kérnek. Felmerült továbbá az a kérdés, hogy a DAKÖV Kft., vagy a teljesítési segéd KÖVÁL Zrt. felé van-e valami felügyeleti direktebb jogköre az önkormányzatnak?

Lehota Vilmos

Egyértelműen az alapító oldaláról van felügyelet. A KÖVÁL-nál nincs az önkormányzatnak tulajdonrésze. Esetleg a DAKÖV-nél lehetne valami ellenőrzési jogkört elérni.

Szegedi Csaba

Felvetette még a bérleti díj meghatározását. Elmondta, hogy a csatorna használatnál egységes konzorciumi díj van, a vízvezetéknel 8,2 millió a bérleti díj. Nincs viszonyítási alap, hogy az önkormányzat által meghatározott bérleti díj arányban van-e a víz esetében.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódó további kérdés, észrevétel, javaslat? Megkérdezte továbbá, hogy függ-e a kérdésekre adott válaszoktól a beszámoló elfogadása? Tekintettel arra, hogy a testület döntését nem tette a válaszoktól függővé és további hozzászólás nem volt, így kérte, aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

59/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta az ivóvíz- és a szennyvízcsatorna szolgáltatásra vonatkozó közszolgáltatói beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a KÖVÁL Zrt. 2012. január 1-től 2012. december 31-ig tartó időszakra vonatkozó víz- és csatorna-szolgáltatási tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a közszolgáltatót tájékoztassa.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

6. napirendi pont

Javaslat óvodai takarítási szünet engedélyezésére

Lehota Vilmos

Köszöntötte az intézményvezetőt, aki csatlakozott a napirendi pont tárgyalásához. Elmondta, hogy minden képviselő megkapta pénteken az intézményvezető által előkészített előterjesztést, illetve azt a jelzést, hogy az előterjesztés, a bizottsági ülésekre, a felmérésre vonatkozó részletesebb adatokkal kiegészül. Az előterjesztést minden bizottság tárgyalta, mivel eredetileg az Ügyrendi Bizottságra volt szignálva, viszont a hétfőn kézhez kapott kiegészítésből látható volt, hogy pénzügyi vonzata is van, valamint szerdán napirendre vette a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is. A számítások alapján elkészült egy előterjesztés a napirendi pont kiegészítéséhez, mely tartalmaz egy határozati javaslatot is. A képviselők ezt az anyagot a testületi ülés előtt megkapták. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy az eredetileg tárgyalt előterjesztésről kialakított álláspontból nyújtsanak tájékoztatást.

Tóth József

Elmondta, hogy hétfőn az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és továbbtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Lehota Vilmos

Hozzáfűzte, hogy az Ügyrendi Bizottságnak volt egy olyan kérése, hogy nézzenek utána a számszaki fedezet igénynek, amit igyekeztek megtenni. Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság talán már számszaki kiegészítéssel együtt tárgyalta.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság már tárgyalta, hogy a túlórák és a szabadságolás miatt pénzügyi vonzata is van. Számszaki kiegészítést még nem kaptak. Megjegyezte, hogy ők maguk tettek számszaki kiegészítést annyiban, hogy hány gyereket érinthet a 3 hét és az 5 hét. A jegyző tett ígéretet arra, hogy az ülésen vissza lehet térni arra, hogy van-e anyagi vonzata a folyamatos nyitva tartásnak, így a Pénzügyi Bizottság továbbtárgyalásra javasolta.

dr. Zimonyi Károly

Elmondta, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, nem egyhangú, de többségi döntés alapján továbbtárgyalásra javasolta az előterjesztést, mert úgy vélte, hogy nincsenek az ismeretek teljes birtokában.

Lehota Vilmos

Megkérdezte az intézményvezetőt, hogy van-e kiegészítése az előterjesztett anyaghoz?

dr. Zimonyi Károlyné

Elmondta, hogy a nyári zárva tartás a fenntartó hatáskörébe tartozik. Ha a fenntartó úgy gondolja, hogy az óvodának szüksége van egész évi, egész nyári nyitva tartásra, akkor azt fogadják el. Megjegyezte, hogy ő próbálta a dolgozók szemszögéből nézni, mert mint intézményvezető, neki a dolgozók érdekeit kell nézni.

Úgy vélte, amennyire hallani a pedagógusok kiegészéről, hogy csak megadná nyáron nekik azt a kelendő szabadságot, pihenést, hogy tényleg feltöltődve jöjjenek vissza a következő évre, és próbálják ugyanezt a magas színvonalú munkát, mert meg meri kockáztatni, hogy igen magas színvonalon dolgoznak. Azonban ha van igény rá, akkor természetesen.

Lehota Vilmos

Két dolgot még hozzátett az elhangzottakhoz. Az ős folyamán jelentkezett olyan igény, illetve kérdés, hogy a nagyobb települések gyakorlatát követve nem lesz-e egész nyáron lehetőség óvodai elhelyezésre. Másrészt szomszédos településekkel együttműködve olyan helyek is meg szokták oldani, ahol egy településen csak egy óvoda van. Erre is volt példa, amikor körjegyzőségi együttműködés volt Bényével.

Az igények jelentkezése után már a koncepciónál nyilatkozott Intézményvezető Asszony, amennyiben igény van erre, akkor megvizsgálják a megoldás lehetőségét. Ezzel együtt terjesztették be a Képviselő-testület elé a költségvetést. Ott úgy gondolja, hogy semmiféle akadálya, pénzügyi fedezeti akadálya nincs a foglalkoztatásnak. Január 24-én 12 óvónői státusz került biztosításra május 31-ig, amíg le nem telik a GYES-es kismama szabadsága, illetve utána 11 fő alkalmazásának fedezete biztosított. A jegyző - amint azt az előterjesztés kiegészítés hátoldalán lehet látni - elkészített egy olyan javaslatot, ami egyrészt az eddigi évek gyakorlatára alapozza a tavaszi és a késő őszi időszak szabadság kivételeit, másrészt pedig megpróbált egyfajta változatot bemutatni arra, hogy hogyan lehet mégis tartalmasan, és egyhuzamban több héten keresztül tartó szabadságot kiadni az óvodai dolgozóknak, hogy valóban felfrissülve, megújulva tudjanak utána munkába állni. Két csoportot kivéve szinte egyfolytában ki lehet venni nyáron 7 vagy 8 hét szabadságot. A csoportok direkt számozással kerültek jelölésre, mert fenntartóként nem szeretnének munkáltatói feladatkörben tetszelegni. Van olyan csoport is, ahol egymás után 3 hétig, majd 2 hét megszakítással további 5 hétig lehet az óvónő szabadságon, vagy fordítva, 5 hétig, majd 2 hét megszakítással további 3 hétig tarthat a szabadság. Tehát valamennyire meg lehet oldani, hogy a kötelező szabadságot ki lehessen adni. Természetesen a hivatkozások megvannak a szabadság kiadások rendjéhez is.

Hozzáfűzte még, hogy nem volt még ilyen Gombán, hogy egész nyáron akárcsak ügyeleti rendszerrel is működött az óvoda. Arra sem nagyon volt korábban példa, hogy a konyha ne szakította volna meg a munkáját. Viszont 2011-ben és 2012-ben is folyamatos volt a nyári főzés. A konyhát azért említette, mert ez sem akadálya annak, hogy működni tudjon az óvoda. Másrészt pedig, ha igényként megjelent, felvetések szintjén már láthatjuk, hogy jelzés nemcsak szóban történt, hanem írásban is. Az óvodánál megvannak ezek a felmérő lapok, hogy volt olyan, aki jelezte, hogy legfeljebb 1-2 hetet tud megoldani. Akkor, ha soha nem próbálja meg az önkormányzat, akkor nem tudhatja a valódi igényt. Ha azonban egyszer biztosít lehetőséget, akkor kiderülhet, hogy valóban van-e igény. Ha az önkormányzat elhatározza, hogy mettől-meddig ügyeleti rendszerben mindössze egy csoporttal üzemelteti az óvodát, az egy automatikus létszámkorlátot is jelent, ami azt is jelenti, hogy csak indokolt esetben tudja az óvoda ügyeletben felvenni a gyereket. Az intézmény tud mérlegelni ezek alapján, ha egy csoportot üzemeltet egy adott héten és jelentkezik 35 gyerek, akkor ki tudja válogatni, hogy aki egész napra ott van, az jogosan veszi igénybe az ügyeleti rendszert. Mert az egésznapos gyerek, aki ott is alszik, annak a szülei valóban dolgoznak, de aki reggel elviszi a gyereket, aztán beszélget egy darabig a falu közepén, utána elmegy a megebédelt gyerekekért és elviszi haza, úgy véli az ügyeleti rendszerben annak a

szülőknek - nem a gyermeknek, a szülőknek - nincs keresni valója. A gyermeknek sajnós lenne, de úgy gondolja, hogy a szülő ezt a kényelmet nem élvezheti, ha próbaképpen a képviselő-testület ezt elhatározza.

Megkérdezte, hogy a leírtakhoz, elhangzottakhoz van-e kérdés?

Tóth József

Megkérdezte, hogy a folyamatos működésnél hogy van megoldva a tisztasági meszelés? Egyik felében a csoport van, a másik felében a meszelés? Mi ennek a gyakorlata?

Lehota Vilmos

Ezt még nem próbálták, de ha egy csoport működik, az lehet a régi vagy az új épületrészben is. Az óvodának van két bejárata, amit tudnak használni, hiszen most sem a főbejáraton kell kinyitni a házat. De van udvari bejárata, ahonnan meg lehet közelíteni éppen azon a héten az óvodát, amikor éppen az elejét kell meszelni. A problémát egyedül a konyha tudja okozni. A konyhánál viszont még statikai vizsgálatok is vannak, mert vannak ott gyanús repedések és meg kell azt az épületrészt teljes egészében vizsgálni, hogy a hozzáépítéseknel, toldásoknál nem következtek-e el olyan hibát, aminek súlyosabb következményei is lehetnek. A konyha méretben nem olyan óriási, azt meg lehet oldani péntek délutántól szombat estig a tisztasági meszeléssel, ha éppen az kerül sorra. Az étkeztetést nem befolyásolja olyan mértékben, hogy ne tudja ellátni a feladatát.

Kérte, hogy az elhangzottakkal kapcsolatosan tegyék fel a képviselők kérdéseiket, vagy tegyék meg hozzászólásukat, mondják el véleményüket.

dr. Zimonyi Károly

Megjegyezte, hogy az egész ügy kőfejlődése érdekli. Nem tudja, mióta van Gombán, hogy nyári nyitva tartás nem volt, most esetleg lesz. Miután a téma fontos, a téma fontossága több egyeztetést megérdemelt volna. Akár már az ügyrendi bizottságra is érvényes. Amennyit bizottságonként ezzel eltöltöttek és amennyi időt eltöltenek most, annak csak a felét véve hármásban konszenzusos javaslatot ki lehetett volna alakítani, és akkor nem ilyen torzsalkodásos bizottságik vannak. Egyébként mindig azt lehet jól végrehajtani, ami könnyen végrehajtható. Megértik az intézményben lakók, jelzik a fenntartónak ebben az esetben a gondolatait. Ezt akár sértődés veszélyével felvállalva is mondja, hogy ez nem volt jól előkészítve a testületnek ez az ügy. Jelezte, hogy a "kincstári" javaslatot most kapták meg, úgy gondolta, hogy ebben az ügyben valahogy nem volt az óvoda kellő partnerként kezelve. A partnerségnek a határfokát is jelzi, ha ő nem adja oda a papírt, akkor az intézményvezető nem találkozik azzal a papírral, hogy az intézménye milyen döntéssel állhat szembe.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy hadd védje meg az apparátust. Nem feltétlen innen fúj a szél. Mindenki tisztában volt azzal a koncepció tárgyalása óta, hogy ez a téma napirenden van. Mindenki tisztában volt azzal, hogy ezt az ügyet ma kell tárgyalni, és tisztában voltak azzal is, hogy mikor kell kiküldeni az előterjesztést. Emlékeztetett, hogy pénteken nem volt, amikor az előterjesztést ki kellett küldeni, mert beteg otthon volt. Csütörtökön még nem kaptunk előkészítői javaslatot arra, hogy mit vigyünk képviselő-testület elé. A jegyző elkészített egy javaslatot tulajdonképpen azokból kiindulva, amiket az imént elmondott. Hogy koncepciónál mi vetődött fel, a vizsgálat milyen eredményt mutatott. A felmérésnél is vállalta az a véleményét, aki kezdeményezte ezt a nyári nyitva tartást. Nem is kezdeményezte, kérdése volt, hogy itt is van-e ilyen lehetőség. Tudják, nagyon sokat beszéltek a munkahe-lyek védelméről, hogy miből fakadhat ilyen kérdése egyáltalán egy anyukának. Azt a hiányosságot nem szerették volna elkövetni, hogy a meghívóban szereplő napirendi ponthoz nincs előterjesztés, ezt mostanában igyekeznek mellőzni. Elkészített a jegyző egy előterjesztés tervezetét azok alapján, amiket a koncepciónál már beszéltünk. A felmérés megtörtént, volt olyan, aki igényelte. Ez alapján került tervezésre a 2013. évi költségvetés bérfedezettel, mindennel együtt. Ezzel a lendülettel elké-

szült egy előterjesztés, amit megküldött Intézményvezető Asszonynak. Intézményvezető Asszony viszont küldött egy saját előterjesztést, amit a Képviselő-testület megkapott pénteken.

dr. Zimonyi Károly

Megjegyezte, hogy ilyet nem mondott. Nem az időpontra volt a hangsúly, a történetnek a kórfejlődését értékelte, ezt kifogásolta. Ha ez jobban van előkészítve, akkor nem torzsalkodnak, hamarabb tudtak volna dönteni már bizottsági üléseken is.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy azt a hiányosságot valóban elkövették, hogy nem kérdezték meg naponta, hogy valóban be lehet-e tartani azt, amit tervezünk november 22-e óta. Egészen február 8-ig nem érkezett olyan jelzés az óvodából sem, hogy ezt nem lehet megcsinálni. Megkérdezte az intézményvezetőt, hogy jól mondja-e? Amit a jegyző előkészített, egyenes következménye volt annak, amiről eddig szó volt. Ennek ellenkezőjét az intézmény nem jelezte.

dr. Zimonyi Károly

Megjegyezte, hogy nem befolyásolni akar, belátásuk szerint döntenek a képviselők. Birtokában van a napirendi ponthoz tartozó e-mail levelezés, ahol kimondottan arról van szó, hogy egésszítse ki, ha nem tartja jónak, amit leírtam, "küldd meg a Te álláspontodat tükröző előterjesztést" "Nézd át az előterjesztést légy szíves, és fűzzél hozzá véleményt" Ez most megtörtént. Véleménye szerint ezt közvetlenül is el lehetett volna intézni hármasan.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy jelezte Intézményvezető Asszony, hogy szeretne hozzászólni, de még előtte azért hozzáfűzte, hogy beszéltek róla, hogy kell ez az előterjesztés. Azt nem lehet kétségbe vonni, hogy az előterjesztésre a döntéshez szükség van. De azt a jelzést soha nem kapta vissza négy szemközti beszélgetés során az óvodában sem, hogy nem fog menni a nyári ügylet.

dr. Zimonyi Károlyné

Megjegyezte, hogy azt beszélték, hogy felmérték a létszámot, elmondta, hogy körülbelül mennyi igény van rá. Kiszámolja, mert azt még akkor nem tudta, hogy tudja kiadni a szabadságot. Elmondta, hogy várta, ahogy minden alkalommal megkapták a felkérést, hogy erre a napirendi pontra lesz az előterjesztés, és el kell készíteni. Lehet, hogy előbb kellett volna.

Lehota Vilmos

Hozzáfűzte, hogy itt volt a következő napirendi pont témájaként szintén beterjesztett beiratkozás. Az ugyanabba sorba tartozik, azt megkapták, ezt pedig nem.

dr. Zimonyi Károlyné

Megjegyezte, hogy azt is a jegyző készítette elő, csak beleírta az időpontokat.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy ahhoz az előterjesztéshez kaptak információt, a tárgyalat előterjesztéshez pedig nem.

dr. Zimonyi Károlyné

Elmondta, hogy ugyanakkor írta a másik előterjesztést, ami az ő álláspontját tükrözte. Pénteken átjött a hivatalba, mikor elküldte az e-mailt, hogy személyesen is megbeszéljék, de nem volt benn a Polgármester.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy csütörtökön beszéltek arról, hogy kell az előterjesztés.

dr. Zimonyi Károlyné

Megkérdezte, hogy hol beszéltek?

Lehota Vilmos

Csütörtökön ment a lányáért az óvodába, és akkor beszéltek róla, hogy kell az előterjesztés mindenképpen, mert ki kell küldeni. Várta az óvoda részéről az előterjesztést. Egészen addig nem érkezett semmi, amíg hiánypótló előterjesztésként a jegyző nem készített egyet.

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy a levelezésében kereste, hogy mikor küldte el az előterjesztést. Valóban előkészítette a szóban forgó előterjesztést is, amikor a többit írta. Ment végig a napirendi pontok során, ehhez a napirendi ponthoz nem volt előterjesztés. Úgy gondolta, hogy máskor is csinált már előterjesztést, de nem a polgármesternek küldte, mint a többivel tette, hanem elküldte az Intézményvezetőnek, hogy ő így gondolja. Elővette az óvodai zárva tartásra vonatkozó előterjesztéshez azt az intézményvezetői levelet, mely a koncepcióhoz készült, és az alapján tette be az összevont ügyeletet, amihez kérdést szűrt be, hogy ez-e a pontos megnevezése, hogy összevont nyári ügyelet. Ebben bizonytalan volt. Nyilván az ülés napjára utána nézett ennek a hiányosságának is. A levelet elküldte, ő választ nem kapott, az Intézményvezető direktben a polgármesternek küldte azzal, hogy neki más a véleménye.

dr. Zimonyi Károlyné

Megjegyezte, hogy a jegyző írta, hogy a polgármesternek küldje.

Kósa Erzsébet Anikó

Folytatva hozzászólását elmondta, hogy amikor pénteken egyeztetett a polgármesterrel, mindketten azon az állásponton voltak, hogy természetesen azt az előterjesztést küldik ki a Képviselő-testület tagjainak, amit az előkészítő, tehát az intézményvezető készített. A polgármester jelezte, hogy a szülők körében készített felmérésről viszont kérjenek pontosabb információt, mert a bizottságok úgyis meg fogják kérdezni. Erre folyt az a levelezés, amire Képviselő Úr utalt. Erre küldte át az Intézményvezető a kiegészítést, amit a polgármester még akkor továbbított a Képviselő-testület címére. Miután Képviselő-testület elé kerül, nyilvánvalóan ő is elolvasta a kiegészítést és azzal a pontjával, hogy a nyári helyettesítés 590 ezer forint plusz költséget okoz, nem tudott egyetérteni, mert a 10 óvónő, a vezető, a logopédus, illetve a május 31-ig állományban lévő dolgozó bére teljes mértékben benne van a bértervben, tehát fedezetet biztosít rá.

A közalkalmazotti törvényt is megnézte, hogy a 46 nap szabadságból a dolgozó mindössze 7 nappal rendelkezik, ezek után azt gondolja, hogy munkáltatói felelősség, hogy a szabadságot hogyan osztja be és hogyan adja ki. Sok időt töltött el a szabadságtervezéssel, és azért nem kapta meg a Képviselő-testület korábban mert éjjel fejezte be a kalkulációt, hogy körülbelül így lehet kiosztani a szabadságot úgy, hogy egyetlen forint költségtöbbletet nem igényel a fenntartótól.

dr. Zimonyi Károlyné

Megjegyezte, hogy akkor, ha minden állása be van töltve.

Kósa Erzsébet Anikó

Véleménye szerint minden állás betölthető. Miért lenne betöltetlen állás?

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a fedezet rendelkezésre áll.

dr. Zimonyi Károlyné

Elmondta, hogy most még nincs, de ha lejár a szerződés, akkor nyáron nem vesz fel embert.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy kinek jár le a szerződése? Nyáron visszajön Vitális Vera, mert lejár a GYES utáni szabadsága.

dr. Zimonyi Károly

Úgy vélte, hogy ezt kellett volna személyesen megbeszélni, mert az idő a legdrágább.

Lehota Vilmos

A képviselői szemrehányásra reflektálva felolvasta az Intézményvezetőnek pénteken általa írt e-mailet:

"Tisztelt Intézményvezető Asszony! Kedves Terike!

Megkaptam az előterjesztést. A beiratkozás három napjával nincs gondom. A nyári időszak korábban már egyeztetett, illetve a koncepcióban is megjelenített módja nem a leírtak szerint alakult. Az előterjesztés mehet így az aláírással, de akkor még melléklet is kell a szöveges létszámemlítés mellé. A döntéshozónak tudnia kell, hogy az a szülő hány gyermek felől nyilatkozott, illetve az összes, nyáron óvodai jogviszonyban lévő gyermekről tudni kell az elhelyezési lehetőségét. Ha nem teljes a felmérés, akkor a teljes létszámmra ki kell vetíteni. Úgy gondolom, hogy - sajnos - nem azok a gyermekek maradnak nyáron felügyelet nélkül, akik megengedhetnék maguknak a magánóvodát, vagy a babysitter-t. Lehetőség még, hogy pár napra - próbaképpen - a majdani IKSZT-re is számítsunk.

Mellékesen: Számításaim szerint, ha a szorgalmi időszakon kívüli (VI.10. - VIII.30.) 12 hétre csak ügyeleti működéssel számolunk, akkor is óvónőnként 9 hét szabadságot tudunk kiadni.

A takarítást és a tisztasági festést is meg tudjuk oldani, hiszen az óvodának több használható bejárata is van, illetve nem egy csoportban kell a teljes nyári ügyeletet lebonyolítani. Egyedül a konyha festése/takarítása kérdéses, de ott a jelenlegi statikai felmérés dönti el, hogy mit kell

tenni, valamint egy hétvége alatt bőven kifesthető. Vagy át kell fogalmazni az előterjesztést, hogy a koncepcióban leírtakkal egyezzen, vagy ki kell egészíteni a felmérés teljes feldolgozásával.

Várom válaszodat."

Erre az e-mailre érkezett a kiegészítés hétfőn, melyet megküldtünk a képviselőknek.

Megjegyezte, ha van még olyan része ennek az előkészítési folyamatnak, ami nem ismert, elmondja, kinyomtatja, átadja. Úgy gondolta, hogy az önkormányzat felé elvárásként megfogalmazottaknak maximálisan eleget kell tenni. Ha elvárás az, hogy ha meg tudják oldani - márpedig bérfedezet és minden egyéb tekintetében meg tudják oldani a nyári ügyeleti ellátást - akkor meg kell oldani. Ha a Képviselő-testület úgy dönt, és lesz nyári ügyeleti ellátás akár egy csoporttal, de nem lesz kihasználva, akkor meg tudják jelölni azokat az időszakokat amikor nincs kihasználva, hiszen az is előfordulhat, hogy leírta, hogy óvodába akarja hozni a gyereket és mégse hozza, akkor azt lehet mondani jövőre, hogy: Kedves Szülők, tavaly ott volt a lehetőség nem használták ki, akkor jövőre nem kell megtenni. De addig, amíg lehetőségként egyszer nem nyújtjuk, addig nem tudunk ilyet állítani.

Megkérdezte, hogy van-e további hozzászólás, vélemény? Tulajdonképpen továbbtárgyalásra javasolta mindhárom bizottság.

Megkérdezte, hogy a napirendi pont előterjesztői kiegészítését elolvassa van-e azzal kapcsolatos kérdés, hozzászólás?

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy a polgármester említette a bizottsági kérdéseket. Véleménye szerint egyet tudnak itt ütköztetni, ami bizottsági üléseken felmerült. Úgy gondolta, hogy mégiscsak az Intézményvezető az, aki ebben a testületnek tud segíteni most, hogy jobbra vagy balra induljanak. Abból tud kiindulni, amit most megkaptak a képviselők. Abban az szerepel, hogy megoldható, a szabadság kiadható. Az intézményvezetői kiegészítésben pedig az szerepel, hogy többletköltséget jelent.

Az a kérdés, hogy van-e egy nulla pont. Jó lenne véleménye szerint tudni, hogy van-e az a nulla pont, amit a képviselők most látnak.

A másik kérdés az összegkihatásokra tekintettel, ha esetleg ezek a megjegyzések nem pontosak, hogy így kell kiadni és ilyen többletköltségekkel. Akkor viszont jól gondolja-e, hogy hiányzik egy olyan mondat talán mindkét kiegészítésből, hogy van egy negatív irány is. Tehát ha nincs állományban, nincs bére, szabadsága az óvónőnek, akkor marad bérmaradvány a költségvetésben. Ezekre kért választ.

dr. Zimonyi Károlyné

Elmondta, hogy úgy számolta ki - bár megjegyezte, hogy nem pénzügyi szakember - hogy a három embernek, akit beleírt nem számolt szabadságot. Azért jött ki a különbség a két számítás között.

Szegedi Csaba

Újra megkérdezte, hogy a második kérdésére akkor a válasz, hogy ott marad bérmaradvány?

Lehota Vilmos

Igen, de nem erről van mégsem szó, mert ahogy kiesik egy ember, ott van helyette a másik.

Kósa Erzsébet Anikó

Megkérdezte, hogy hozzájárul-e a Képviselő-testület, hogy nevesítsenek?

Szegedi Csaba

Úgy vélte, hogy a kérdésének megválaszolásához a nevesítés nem szükséges. Az a kérdés, hogy jól gondolta-e? Arra kérte az intézményvezetőt, hogy azt a kérdést válaszolja meg, ha nincs státuszban, nincs szabadság és bér fizetve, és szünet lenne, akkor jól érti-e, hogy bérmaradvány lett volna.

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy évközi lehetséges jogviszony megszűnéssel 3 óvónő érintett. Az egyik helyettes óvónő november 1-ig, a másik augusztus 31-ig van státuszban határozott idejű kinevezéssel. A harmadik óvónő jogviszonya május 31-ig áll fenn, de június 1-én munkába áll a jelenleg GYES miatt felhalmozódó szabadságát töltő, határozatlan időre kinevezett óvónő. Elmondta, hogy június 30-ai jogviszony megszűnést a jelenlegi kinevezések között nem lát.

dr. Zimonyi Károlyné

A novemberig kinevezett óvónő jogviszonya szűnhet meg, ha vizsgakötelezettségét nem teljesíti.

Szegedi Csaba

Ismét megkérdezte, hogy az utóbbi óvónő esetében akkor van bérmaradvány?

Kósa Erzsébet Anikó

Nincs bérmaradvány.

Szegedi Csaba

Ha jól értette, június 30-án ha lejár, és ha szünet van, a szünet miatt nem venne fel helyette az intézményvezető, akkor mégiscsak van bérmaradvány. Egyetért Zimonyi képviselővel, hogy ezt nem ezen a fórumon kellett volna megvitatni.

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy a határozott időre kötött szerződés munkáltatói rendes felmondása esetén a munkabért, jelen esetben az illetményt a munkáltatónak a határozott idő végéig ki kell fizetni. Ezért nem lát bérmaradványra lehetőséget.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, hozzászólás?

Szegedi Csaba

Arra kért még választ az intézményvezetőtől, hogy a jegyző által készített modellt meg lehet-e csinálni?

dr. Zimonyi Károlyné

Úgy vélte, hogy biztos, hogy meg lehet, de még nem mélyedt bele.

Kósa Erzsébet Anikó

Munkajogilag felelősséget vállalt azért, hogy a modell megvalósítható.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a számokat arra alapozták, ami az intézményvezetői kiegészítésben szerepel, illetve a tavalyi statisztikára, hogy adott időszakban hány gyermekétkeztetés volt, vagyis hány gyermek volt az óvodában. Biztos, hogy idén is meg lehet tenni, ami tavaly is megtörtént, hogy a tavaszi szünet időszaka alatt az óvodában nagyon kevés a gyerek. Ott össze lehet vonni. Amikor elballagnak az iskolások, onnantól kezdve még júniusban két csoportot mindenképpen kell működtetni és utána lehet egyre visszavenni augusztus utolsó előtti hetéig. Augusztus utolsó hetében - habár ott még gyerekek nagy létszámmal nincsenek - az óvónőknek be kell menni, hogy ott helyben fel tudjanak készülni a nevelési évre. Ennek figyelembe vételével, illetve az október, november, decemberi szabadságok a 2012-es gyakorlatból kiindulva lettek felvezetve. Az hogy decemberben be van írva mindenkinél 2 nap, az azt jelenti, hogy a két ünnep között nincs óvoda. A kérdés az az 5 nap, ami az utolsó előtti két hónapban kiadandó.

Megkérdezte, hogy van-e még további kérdés, hozzászólás.

Szabó Gyula

Bizottsági ülésen elmondta, de itt is megismétli, hogy az 5 szülő közül az egyik ő, aki nem tudja megoldani a gyermek elhelyezését nyáron. Illetve ez így nem igaz, hogy nem tudják megoldani, mert a gyerek a legfontosabb számukra, úgyhogy ha meg kell oldani, megoldják, de elég nehezen. A többi szülőre nem tud nyilatkozni. Azt mondta, hogy az 5 hét sok, a 3 hét sokkal jobban hangzik. Számára, ha nyitva lesz az óvoda, az megnyugvást jelent, mert van egy lehetőség, ahová nyugodt szívvel odaadja a gyereket.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, ha a túlórák és beosztási feladaton túltekintenek, akkor van-e még valami plusz indok, ami miatt praktikus lenne a szünet? Eddig is szünet volt, az lehet az újdonság, ha nem lenne szünet.

dr. Zimonyi Károlyné

Elmondta, hogy ilyenkor nyáron adta ki az összes szabadságot az óvónőknek, és ezen túl volt az őszi-, téli-, tavaszi szünet, amikor kevesebb gyerek volt. Ott voltak az óvónők, de sok minden van, amit a gyerekek mellett nem tudnak megcsinálni. Akkor csinálták a dekorációt, a szemléltető eszközöket.

Lehota Vilmos

Annyival egészítette ki az elhangzottakat, hogy őszől az óvoda létszáma is növekszik. Lehet, hogy be tudnak segíteni a pedagógiai asszisztensek is. De erről sincs tapasztalat, ahogyan a nyári ügyeletről sem.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy csak az óvónői szabadságoknak kell meglenni, a döntést a dajkák és egyéb óvodai dolgozók szabadsága nem befolyásolja? A levélből felolvasottakra reagálna még, ami az IKSZT-re hivatkozott. Ennek véleménye szerint akkor van jelentősége, ha mégis úgy döntenek, hogy lesz 1-2 hét szünet, akkor el lehet-e helyezni ott a gyerekeket? Az lehet-e az óvodai ellátás része.

Lehota Vilmos

A szabadságok kiadását a dajkák szabadsága nem befolyásolja. Azt úgy gondolja, hogy meg lehet oldani, hogy szervezzenek olyan programokat, melyek segítik az óvónők feladatát. De a gyermekek mellett az óvónők jelenlétét elengedhetetlennek tartja. Ez csak besegítene, nem helyettesítené az óvodai ellátást. Az IKSZT olyan intézmény lesz, ahol a gyerek ott lehet, de szülővel, vagy valamilyen felügyelettel együtt.

Szegedi Csaba

Megfogalmazta, hogy ő azt is kipróbálná, hogy legyen végig óvodai ellátás, de azt is szívesen kipróbálná, hogy mit tud nyújtani az IKSZT.

Szabó Gyula

Megkérdezte, hogy fontos, hogy az idei évben legyen mindkettő kipróbálva?

Szegedi Csaba

Válaszában megjegyezte, hogy egyszerre csak egyet tudnak kipróbálni.

Szabó Gyula

Úgy vélte, ha a testület mégis úgy döntene, hogy egész nyáron lesz ügyelet, és kiderül év közben, hogy nincs rá igény, akkor jöhetne a B variáció jövőre.

Lehota Vilmos

Bejelentette, hogy az előterjesztői kiegészítés mellett lévő határozati javaslatot teszi fel szavazásra. A határozati javaslat tartalmazza az imént megvitatott és a kiegészítés hátoldalán is részletezett lehetőséget, és ez a határozati javaslat arra is felhatalmazza a fenntartott intézményt, hogy ennyit teljesítsen és ennél többet semmiképpen. Tehát ha van olyan nyári hónap, amikor a határozati javaslat szerint csak egy csoport működik, és attól többen jelentkeznek, akkor azt nem tudja fogadni, és ott tudjon mérlegelni akár a gyermekek elhelyezése kapcsán. Nem tud fogadni többet, akkor ezt az ügyeleti rendszert kell megszervezni.

Megkérdezte, hogy van-e a határozati javaslattal kapcsolatban módosító javaslat. Módosító javaslat nem lévén kérte, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a**60/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozatával**

3 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 4 tartózkodás mellett elutasította a Gólyafészek Óvoda folyamatos nyári nyitva tartására vonatkozó előterjesztői javaslatot.

Lehota Vilmos

Felkérte a Képviselő-testület tagjait - első sorban a tartózkodókat - hogy megoldási javaslatot nyújtsanak.

Tóth József

Megkérdezte, hogy van-e olyan szabály, ami a testületet döntésre kötelezi?

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy létezik erre vonatkozó szabályozás. Az intézményvezetői kiegészítés mellékletében benne volt.

Megjegyezte, hogy az ott hivatkozott jogszabály már hatályon kívül van helyezve, de kísértetiesen hasonló jogszabály tartalmazza azt, hogy a szülők számára nyilvánvalóvá kell tenni február 15-éig.

Tóth József

Megjegyezte, amennyiben ügyelet van, akkor nyilatkoztak a szülők. Ha működik az óvoda, akkor úgy gondolta, hogy nagyon sok szülő fog azzal élni. Mi szerint fogják kiválasztani, hogy ki jöhet az ügyeletre.

Lehota Vilmos

Úgy gondolja, hogy volt már erre gyakorlat a gombai óvodafenntartás történetében. A gyakorlat egyrészt az, hogy ki az, aki valóban nem tudja elhelyezni, mert a szülei dolgoznak, és nem tudja hová tenni a gyereket, a nagymamát vagy nem tudja, vagy nem akarja a nagymamát terhelni. Ezt eddig is ki tudta választani vagy az intézmény, vagy az intézmény és a fenntartó közösen.

Nyilván azokat a gyermekeket kell ellátni elsősorban, akik egész napra vannak oda beíratva. Ha valóban indokolt az elhelyezés, akkor az intézmény egyértelműen tudja.

Tóth József

Megjegyezte, hogy a választ el tudja fogadni, de van egy olyan érzése, a 128 gyerekből, ha van ilyen lehetőség, akkor miért ne élne vele a szülők.

Tasi Péter

Megindokolta, hogy miért tartózkodott. Elmondta, hogy ezt a majdnem egy órás napirendi ponti vitát nem tudja feldolgozni magában, hogy erre miért volt szükség. A tartózkodás leginkább ennek szólt. Azt pedig pláne nem tudja értékelni, hogy az tegyen javaslatot, aki tartózkodott. Nem érzi annak a felelősségét, hogy neki kellene javaslatot tenni, mert ezt a polémiaát nem tudja feldolgozni magában.

Megkérdezte az intézményvezetőt, hogy a jegyző által elkészített javaslat az óvoda szempontjából elfogadható-e és végrehajtható-e? Lehet, hogy ennek a kérdésnek más jelentősége van egy 3:4 szavazati arány után.

dr. Zimonyi Károlyné

Megjegyezte, hogy a fenntartó dönt, elfogadható természetesen.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még kérdés? Úgy gondolja, akár ügyrendi szempontból, akár egyéb szempontból - ha az előterjesztői javaslat mellett van egy eredeti javaslat, mely bizottsági üléseken, vagy akár szóban nem kapott támogatást, akkor - valamilyen javaslattal kell élni. Ha nem lenne döntés, akkor határidőben az szülők értesítésére nem kerülhet sor, ezt is meg kellene indokolni. Valamilyen javaslat tehát mégis csak kell.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy most is úgy gondolja, ahogy korábban elmondta, számára minkét megoldás elfogadható. Ha nem is három hetes - mert az már 5 gyereket érint - de kéthetes szünettartást is elfogadhatónak tart, de azt is el tudja fogadni, ha nem tartanak szünetet.

Ugyanakkor ez az újítás, hogy eddig volt szünet, most pedig nincsen, ezért tartózkodott, mert számára mindkettő elfogadható. Ha mégis lenne egy második szavazás, és mégis választani kéne, akkor ideológiai támaszt keresne. Például azt, hogy tavaly nem tartottak bált, de azt is kipróbálhatták volna. El tudja képzelni, hogy a testület mégis próbálja meg ezt, és nézzék meg.

dr. Zimonyi Károly

Véleménye szerint is kell valami kiutat találni. Elmondta, mint "óvodával fertőzött képviselő" tenné azt a konszenzusos javaslatot - amire már az elején célzott, hogy nem ártott volna, ha így megy ki - hogy az intézményi előterjesztésben 3 hét van szünet szempontjából kérve, itt meg folyamatos. Legyen úgy. Különösen azt megfigyelve, hogy itt vagy változik valamilyen kis mértékben, vagy nem, de 5 szülőnek 1-1 gyermeke van érintve a nyilatkozatok szerint, hogy két hétig tudja megoldani. Hogy két hét zárva tartás. Az összes többi szűkítés, tehát nem 5 hét, mint régen volt, hanem a fennmaradóban létszámtól függően, ahogy az változik, esetleg 2 csoport vagy 1 csoport és két hét zárva tartás, de az már menetközben derülne ki. Ezzel a javaslattal abba az irányba is lépnének előre, hogy a dolgozó szülők érdeke is érvényesülne, vagyis a legkevesebb érdeksérelemmel oldódna meg. A tartózkodásának okát a "kórfejlődésben" jelölte meg.

Tóth József

Elmondta, hogy az bizonytalanította el, hogy az intézményvezető kétszer meg lett kérdezve, hogy betartható-e. Mivel most kapta meg a papírt, nem bír ránézésre konkrét választ adni. Szerette volna a véleményét hallani. Legközelebb tanulva a hibából erre jobban oda kell figyelni. Képviselőként számára fontos, hogy az intézményvezető elmondja az ő álláspontját is, amit akkor tud elmondani, ha fel tud készülni. Számára szimpatikus a Zimonyi képviselő által tett javaslat.

Tasi Péter

Ügyrendi jellegű kérdése van, hogy képviselői indítványra a már elutasított javaslatot szavazásra lehet-e újra bocsátani.

Lehota Vilmos

Igen. Ha nem kapja meg a többséget és nincs határozati javaslat, akkor azt újra lehet szavaztatni.

Szegedi Csaba

Jelen állás szerint nem is tehet mást, mert nincs másik határozati javaslat.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy dr. Zimonyi Károly tett javaslatot.

Lehota Vilmos

Azt mondta, hogy el tudja képzelni, hogy két hétig van zárva.

Tasi Péter

Az eredeti határozati javaslat újbóli szavaztatását javasolta. Feltette azt a kérdést, hogy Bényén és Káván, de leginkább Bényén folyamatos-e a működés. Úgy gondolja, hogy nem. Abban az esetben, ha itt nem jelentkezik az itt tervezett csoportlétszámokra, akkor lehet-e térítés ellenében felvenni pl. Bényéről.

dr. Zimonyi Károlyné

Elmondta, hogy utólag még egyszer megkérdezte az érintett szülőket, akivel tudott beszélni, hogy - nem konkrétan Szabó Gyulát, mert velük nem találkozott és hallotta a véleményüket - de akik két hétig jelezték, nekik semmi problémájuk nincs, azt hitték, hogy sokan lesznek, számukra megoldható a 3 hét is. A másik két szülőt is megkérdezte, azt mondták, hogy apukának is van szabadsága, és majd akkor mennek nyaralni. Az alpolgármester úrnak válaszolva elmondta, hogy a fenntartónak a

feladata, hogy meghatározza a nyári zárva tartást, és ha igény van rá, akkor lehetőséget biztosít, hogy megoldható legyen ez a probléma, tehát hogy megoldja a gyermekek elhelyezését akár úgy, mivel itt nincs másik óvoda, hogy szomszéd településekkel. Azt írja a törvény, hogy iskolabusszal, tanyagondnoki szolgálattal át lehet vinni a másik településre, vagy hozni is.

Tasi Péter

Véleménye szerint ez önkormányzatok közötti megállapodás lenne.

Lehota Vilmos

Megerősítette, hogy fenntartók közötti megállapodás.

Kiss Tibor

Úgy gondolta, hogy az óvoda nem iskola. Az óvoda azért van, hogy oda a gyerekeket a dolgozó szülők bevigyék. Ezért minden munkanapon biztosítani kell, hogy oda a gyerekeket el lehessen helyezni. Ezért úgy gondolta, hogy nem indokolt a nyári szünet. Mindenképpen kell biztosítani a minimum létszámot. Emellett valószínű, hogy meg lehet oldani a szabadságokat is.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy mindkét verzióban működő képes lehetne. Az lenne az igazi, ha azt látnák, hogy nyári időszakban hány gyerek van az óvodában. Ő is úgy gondolta, hogy más is vinni fogja nyáron a gyermekét. Fontos volna tudni, hogy nyári időszakban hány gyerek vette igénybe az óvodát. Megismételte, hogy újrászavazás során a próba mellett teszi le a voksát, mert így meg lehet nézni, hogy mi lesz belőle.

Lehota Vilmos

Megemlítette még, hogy az iskola azzal, hogy többet ad, jobban ad, tud más településekről ide vonzani gyerekeket. Lehet, hogy az óvoda is akár csak ezzel a mozdulattal is tudna. Nem beszélve arról, hogy eddig 5 hetes takarítási szünet miatt nincsenek empirikus adatok. Az is bizonytalan, hogy nyáron ezért hány csoportot kell üzemeltetni. Viszont itt van egy határozati javaslat, ami kimondja, hogy ennyit üzemeltetünk és kész, mert csak ügyeleti rendszer van: június utolsó két hetében erősített, utána pedig egycsoportos ügyelet.

Megkérdezte, hogy van-e további javaslat?

dr. Zimonyi Károlyné

Kiss Tibor hozzászólására reflektálva elmondta, hogy az óvoda a dolgozó szülőkért van, és minden nap nyitva kell lenni. Van olyan gyerekük, aki ugyanolyan koros, mint aki az első osztályban van. Első osztályban nem tudja, hogy jött-e már valami probléma hogy a szülők nem tudják elhelyezni. Ugyanazt a korú gyereket otthon tudja hagyni. Nem azt mondja ezzel, hogy óvodába járó gyereket hagyjon a szülő otthon, de ezt elgondolkodtatónak tartotta, hogy iskolában meg tudják oldani.

Szabó Gyula

Azt az egy mondatát hangsúlyozta, hogy ő is meg fogja tudni oldani, 6 éves korban is és 12 éves korban is, mert számára a gyerek az első. De ha van egy ilyen lehetőség, akkor valószínű, hogy élni fog vele.

Lehota Vilmos

Megállapította, hogy javaslatként érkezett dr. Zimonyi Károly képviselőtől, hogy nyáron két hétre kerüljön az ügyeleti rendszer felfüggesztésre. Ezt követően érkezett az alpolgármestertől az eredeti határozati javaslat ismételt megfogalmazása. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek határozati javaslata?

További javaslat nem lévén a legutolsóként elhangzott javaslatot, vagyis az eredeti előterjesztői határozati javaslatot tette fel először szavazásra. Kérte, aki azzal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

61/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a Gólyafészek Óvoda takarítási szünet engedélyezésére vonatkozó javaslatát, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Gólyafészek Óvoda heti (hétfőtől - péntekig 6 órától 17 óráig) tartó nyitvatartási idején nem változtat.
2. A Képviselő-testület a Gólyafészek Óvoda éves nyitvatartását a heti nyitvatartási idő figyelembe vételével, folyamatos nyitva tartással, a 2013. június 17-től 2013. augusztus 24-ig terjedő időszakban a csoportok összevont ügyeletének szervezésével hagyja jóvá oly formában, hogy a nevelési intézménynek 2013. június 17-től június 28-ig hetente 2 csoport működését, 2013. július 1-től 2013. augusztus 24-ig heti 1 csoport működését kell biztosítani.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az intézményvezetőt tájékoztassa.
4. A Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőt, hogy a folyamatos nyitva tartásról a szülőket tájékoztassa.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

dr. Zimonyi Károlyné intézményvezető

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a döntés alapján az ügyeleti rendszer megszervezését el kell indítani. A képviselő-testület döntését ki kell hirdetni február 15-ig. A lehetőségre a szülők figyelmét fel kell hívni. Emellett egy felmérést is el kell indítani.

Kósa Erzsébet Anikó

Ismertette, hogy az óvoda SZMSZ-ében van rögzítve a 3.1 pontban, hogy a nyári zárásról minden csoport faliújságján hirdetményben kell értesíteni a szülőket február 15-ig. Miután zárva tartást nem szabályozott a fenntartó, így a folyamatos nyitva tartásról kell tájékoztatást nyújtani a határozat szerint.

7. napirendi pont

Javaslat az óvodai és általános iskolai felvétel időpontjainak jóváhagyására

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Kérte a véleményező Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy a bizottsági álláspontot ismertesse.

Tóth József

Ismertette, hogy az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, s az előkészített határozati javaslatot támogatta.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódó kérdés, észrevétel, javaslat? További hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott óvodai beíratásra vonatkozó határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

62/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a Gólyafészek Óvoda felvételi időpontjának jóváhagyására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Gólyafészek Óvodában a nagyobb létszámú gyermekek egy időszakon belüli óvodai felvételének időpontjait az alábbiak szerint határozza meg:

2013. május 13-án 8-tól 16 óráig

2013. május 14-én 8-tól 16 óráig

2013. május 15-én 8-tól 16 óráig

2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az intézményvezetőt tájékoztassa.
3. A Képviselő-testület felkéri az intézményvezetőt, hogy a felvételi időpontok meghirdetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester
dr. Zimonyi Károlyné intézményvezető

Lehota Vilmos

Kérte, aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott iskolai beíratásra vonatkozó határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

63/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megismerte az iskolai beiratkozások időpontjára vonatkozó tájékoztatást és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A képviselő-testület a 2013/2014-es tanévre a beiratkozás időpontjait a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskolában
2013. március 18-án 8⁰⁰ órától 16⁰⁰ óráig és
2013. március 19-én 8⁰⁰ órától 16⁰⁰ óráig tudomásul veszi.
- 2./ A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről az oktatási intézmény igazgatóját tájékoztassa.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

8. napirendi pont

Javaslat a Gomba Községért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést valamennyi képviselő megkapta. Az alapító okirat módosítás teljes körű előkészítése ellenére azt a javaslatot tette, hogy a Képviselő-testület tárgyi ügyben döntését csak a március 21-i ülésén hozza meg. Megkérdezte, hogy van-e valakinek más javaslata. Hozzászólás nem lévén kérte, aki az előkészített határozati javaslattól eltérően egyetért azzal, hogy a Gomba Községért Közalapítvány alapító okiratának módosítása tárgyában a Képviselő-testület döntését a 2013. március 21-ei ülésre elnapolja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

64/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a Gomba Községért Közalapítvány alapító okiratának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Gomba Községért” Gomba Község Közalapítvány és Közhasznú Szervezetének alapító okirata módosításával és egységes szerkezetbe foglalásával kapcsolatos döntéshozatalát a soron következő, 2013. március 21-i ülésére elhalasztotta.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

9. napirendi pont

Javaslat a Rendezvényház és a Civilház elnevezésére

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták, azt valamennyi bizottság tárgyalta. Nem érkezett olyan pályázat, mely megfelel a pályázati kiírásnak. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági álláspontokat ismertessék.

Tóth József

Ismertette, hogy az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, s az előkészített határozati javaslatok közül az „A” variációt elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Tájékoztatotta a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság szintén az „A” variációnak megfelelő határozati javaslatot támogatta.

dr. Zimonyi Károly

Elmondta, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előkészített határozati javaslatok közül az „A” variációt támogatta.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódó kérdés, észrevétel, javaslat?

Tasi Péter

Elmondta, hogy a Civilházra nem jutott semmi eszébe, de a Rendezvényházra - utalva a kert használatra, valamint hogy kapcsolódjon Fáy Andráshoz - két nevet is el tudna fogadni. Vagy Lugas Rendezvényház, vagy Lugas Étterem és Rendezvényház nevet javasolta.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a pályázati felhívás alapján február 11. 12 óra volt a pályázatok beérkezési határideje. Véleménye szerint az épületeket a Képviselő-testület ne nevezze el. A bizottsági javaslatok alapján az „A” variáció a döntési javaslat.

dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte, hogy mikor járt le a határidő.

Lehota Vilmos

Megismételte, hogy február 11-én 12 óráig lehetett pályázatot benyújtani.

Tasi Péter

Visszavonta a javaslatát.

Lehota Vilmos

A napirend tárgya pályázat elbírálás. A pályázati elbírálás mellett lehet az a javaslat, amit Alpolgármester Úr tett. Nem pályázatként, hanem javaslatként.

Tasi Péter

Megismételte, hogy javaslatát visszavonta.

Lehota Vilmos

További hozzászólás, javaslat nem lévén kérte, aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslat „A” variációjával, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

65/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a Rendezvényház és a Civilház elnevezésére vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gomba, Kossuth tér 21. szám alatt lévő Rendezvényháznak, továbbá a Gomba, Kossuth tér 4. szám alatt lévő Civilháznak új elnevezést nem ad.

A határozat végrehajtást nem igényel.

Tasi Péter

Hozzáfűzte a döntéshez, ha az pusztán pályázat elbírálásról szólt volna, akkor a „B” variáció, mint előkészítés nem állja meg a helyét.

Lehota Vilmos

Megköszönte az észrevételt.

11. napirendi pont

Javaslat a kegyeleti közszolgáltatásra beérkezett pályázat alapján szerződéskötésre

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták, valamennyi bizottság tárgyalta. Megjegyezte, hogy a határozati javaslat mellékleteként előkészített szerződés tervezetben hiányosan került rögzítésre a szerződés vége. Kérte, hogy javaslatot a képviselők a döntéshozatal során 2018. február 27. napjáig értelmezzék, mert a pályázati felhívás 2013. február 28-tól öt éves időtartamra volt közzétéve. Ezzel szinkronban a javaslat a kiegészítéssel helyes. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági álláspontokat ismertessék.

Tóth József

Ismertette, hogy az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, s az előkészített határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság szintén támogatta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Zimonyi Károly

Elmondta, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előkészített határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódó kérdés, hozzászólás, vélemény?
További hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott - és szóban kiegészített - határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

66/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a kegyeleti közszolgáltatásra beérkezett pályázat alapján szerződéskötésre vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Baráth és Mészáros Kft. kegyeleti közszolgáltatás ellátására benyújtott pályázatát elfogadta.
- 2./ A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a kegyeleti közszolgáltatásra vonatkozó szerződést a határozat melléklete szerinti szövegezéssel Gomba Község Önkormányzata nevében és képviselőjében eljárva aláírja.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

12. napirendi pont

Javaslat a Rendezvényház használati szabályzatának elfogadására

Tóth József elhagyta a tanácsstermet 19⁴¹-kor.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Megjegyezte, hogy a szabályozás mellett lényegesen többről van szó. Az előterjesztéshez mellékeltek a megállapodás tervezetét, amelyhez kiegészítést, javaslatot kér. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy a bizottsági álláspontokat ismertessék.

Tóth József

Ismertette, hogy az Ügyrendi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, s az előkészített határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság szintén támogatta a határozati javaslat elfogadását.

dr. Zimonyi Károly

Elmondta, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és az előkészített határozati javaslatot

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódó kérdés, észrevétel, javaslat?

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy hozzászólása nem érinti a szövegezést, mert a 14. pont rögzíti, hogy dohányozni csak az épületen kívül lehet. Ezt a hely kijelölést meg kéne tenni. A rendezvények alkalmával is az ajtóban szoktak dohányozni. A bejáratától 5 méterek szoktak lenni. A kijelölést úgy kell pontosítani, hogy mindenki be tudjon menni az épületbe úgy, hogy ne szívjon cigarettafüstöt.

A másik megjegyzése volt, hogy a III. pontnál a bérbeadás csak szabad kapacitás terhére történhet. Kérdése, hogy mi van ütközések esetén? Mert előfordulhat ütközés. Pontosítani kellene, hogy mit tekint a bérbeadó bérbeadásnak, a befizetést, vagy a szerződést. Ha valaki betelefonál, más pedig délután befizeti, akkor kinek kerül a terem bérbeadásra, ha az egyik egy lagzit akar, a másik pedig egy konfirmációs vacsorát?

Harmadik felvetése volt, hogy intézményi és kulturális programok ütközése esetén a Kulturális Kerekasztalnak kellene döntenie. A kulturális rendezet márciusi felülvizsgálatakor rendeletbe kellene rögzíteni, hogy amennyiben a falu közösségi színtereinek kihasználásakor - ha többen igénylik - ez a bizonyos Kulturális Kerekasztal döntsön.

dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte a jegyzőt, hogy nem kívánja-e megjegyezni, hogy a Képviselő-testület tagjai nem vették figyelembe az e-mailben küldött értesítést? Az előterjesztésben szerepel, hogy egy szóbeli képviselői javaslat érkezett. Megjegyezte, hogy azt Ő tette.

Kósa Erzsébet Anikó

Nem élt a jelzés lehetőségével.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy kaptak egy e-mailt. Ha vélemény van, megteszik, ha nincs, akkor nem válaszolnak.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

67/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a Rendezvényház használati szabályzatának elfogadására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ 2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Rendezvényház használati szabályzatát és annak mellékletét a közművelődési rendelet felülvizsgálatával egy időben a márciusi ülés keretében - az elhangzott vélemények, javaslatok figyelembe vételével - terjessze elő jóváhagyásra.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

13. napirendi pont

Javaslat a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola által benyújtott felhalmozási célú támogatás elszámolásának elfogadására

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták, véleményező bizottság a Pénzügyi Bizottság volt. Kérte a bizottság elnökét, hogy a bizottsági álláspontot ismertesse.

Szegedi Csaba

Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy a Pénzügyi Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódó kérdés, hozzászólás, vélemény?

Elmondta, hogy az előző alkalommal a Képviselő-testület kérte, hogy a fenntartó döntése is legyen az anyagon. A beszámoló ennek megfelelően lett előterjesztve.

További hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

68/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola által benyújtott felhalmozási célú támogatás elszámolásának elfogadására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola által benyújtott felhalmozási célú támogatás elszámolását elfogadta.
- 2./ A Képviselő-testület tudomásul vette a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola igazgatója által készített - a fenntartó presbitériumi határozatával záradékolt - 2012/2013-as tanév I. félévének értékeléséről, tapasztalatairól benyújtott tájékoztatót.

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéseiről a fenntartót és az oktatási intézmény vezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Egyebek/1 napirendi pont

Tájékoztatás az OPI CLEAN TEAM Bt. által benyújtott bérleti díj csökkentési kérelemről

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést valamennyi képviselő megkapta, véleményező bizottság a Pénzügyi Bizottság volt. Kérte a bizottság elnökét, hogy a bizottsági álláspontot ismertesse.

Szegedi Csaba

A Pénzügyi Bizottság az előterjesztés mellett megfogalmazott döntési javaslatok közül a „B” variációt támogatta.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódóan kérdés, hozzászólás, vélemény?

Szegedi Csaba

A bizottsági ülésen elhangzottak alapján - a károkozás helyreállításának elhúzódása, a színpadi függöny ismétlődő beolajozódása miatt - azt a javaslatot tette, hogy a Képviselő-testület a kérelmet 2013. évre, vagy 2013. I. félévére vonatkozóan utasítsa el.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a törött ablak cseréje az ülés napján megtörtént.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy évi 12 alkalommal számolják az igénybe vételt. Ha ezt meghaladó igénybevételt terveznének, akkor lehetne engedményt tenni. Ugyanakkor elfogadta azt, hogy először az üvegkár, és egyéb problémák megoldásának kell rendben lenni.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy a javaslat az I. félévre történő elutasítás?

Szegedi Csaba

Pontosította, hogy a javaslat a 2013. évre történő elutasítás.

Kiss Tibor

Elmondta, hogy az Szociális- és Gyámügyi Bizottsági ülésen elhangzott egy felvetés, mely szerint a többiek az év 365 napjára bérlik az üzlethelyiségeket.

dr. Zimonyi Károly

Megerősítette, hogy a bizottsági ülésen valóban elhangzott, hogy jelen esetben 12-szeres bérletről van szó. A többi helyiség bérlője esetén legalább az egy évben lévő munkanapok számával lehet számolni.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint az OPI CLEAN TEAM Bt., ha 12-szer számolják a bérletet, akkor havonta 80 ezer forintot fizet a bérlésért. Például a fodrászüzletben ettől kevesebbet.

dr. Zimonyi Károly

Véleménye szerint a fodrásszal akkor lehetne összehasonlítani, ha hozzá egy hónap alatt annyi vendég menne, mint ahányan a diszkóba mennek.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a szolgáltatásokat nagyon sok szempontból össze lehetne hasonlítani. A feladat a kérelem elbírálása. A Pénzügyi Bizottság a "B" variációt támogatta. Erre érkezett a Pénzügyi Bizottság elnökétől is javaslat 2013-ra vonatkozóan. Ennek alapján a "B" variációt a módosítással tette fel szavazásra. Kérte, aki a határozati javaslat „B” variációjával egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

69/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a OPI CLEAN Bt. bérleti díj csökkentésére vonatkozó kérelmét és az alábbi határozatot hozta:

1. A képviselő-testület az OPI CLEAN Bt. bérleti díj csökkentésére irányuló kérelmét 2013. évre vonatkozóan elutasítja.
2. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2013. február 28.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Egyebek/2 napirendi pont

Javaslat az IKSZT folyosójának kettéválasztását és a Főzőkonyha étkezőjében a melegentartó pult fölött rész lezárását biztosító rács redőny megrendelésére

Tóth József 20²⁵-kor visszatért a tanácsterembe

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a napirendi ponthoz írásos előterjesztés nem készült. Üzemeltetési szempontból kapcsolódik a napirendi pont az előzőhöz. Akkor, amikor használatba veszik a Rendezvényház étkezőjét, és személyzet nélkül, akkor nehéz azt megvalósítani, hogy a tálaló részbe ne tudjanak bemenni, mivel az nem zárható. A tálaló fölött be lehet menni, pusztán az ajtaját lehet bezárni. Egészségesebb körülményeket tudna teremteni, ha oda egy redőnyt, egy rácsot tudnának készíteni, ezért került a Képviselő-testület elé a javaslat. A másik az a rács, ami a Civilház használatának egyszerűbbé tételét, a nyitvatartási időn túli használatának egyszerűbbé tételét jelenti, hogy a folyosót válasszák ketté egy ráccsal. A SapiRoll Kft-től kapott az önkormányzat árajánlatot. A határozati javaslat, ami kiosztásra került, bruttó 253.761,- Ft összegben jelöli meg azt a kézi mozgatható rácsot, amit a Rendezvényház étkezőben a melegen tartó pult teljes szélességében el tudnának helyezni. Ez egy feltekerhető, biztonsági rács. A Civilház folyosójához pedig bruttó 324.350,- Ft lenne teljes magasságban, motoros mozgatóval. A klubszobát és a tárgyalót mosdó helyiségekkel együttesen külön lehetne használni az épületben. Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéshez kapcsolódó kérdés, észrevétel, javaslat?

Kiss Tibor

Véleménye szerint a Rendezvényházba egy redőny is megfelelő lenne. Lényegesen olcsóbb lenne egy szinterezett alumínium redőny, és a por se menne be. Véleménye szerint az megvalósítható lenne 50.000,- Ft-ból.

Lehota Vilmos

Megítélése szerint a Rendezvényházat érintő döntést később is meg tudják hozni, a Civilház térelválasztójára azonban kérte a Képviselő-testület döntését.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy jobban örülne annak - bár a bizalom megvan - ha ilyen esetben több ajánlatot látna a Képviselő-testület, vagy tájékoztatást kapna, hogy a további árajánlatokat miért nem nyújtotta be az előterjesztő. Úgy gondolta, hogy a tálaló leválasztására tett javaslat egybe esik a Képviselő-testület szándékával. De az a véleménye, hogy 363 eFt-ért nem akar, ha 200 eFt-ért is meg lehet valósítani.

Lehota Vilmos

Úgy gondolja, hogy a SapiRoll Kft. eléggé egyedi gyártója ennek a fajta biztonsági rácsnak. Magyarországon ő szinte a kizárólagos gyártó, olyannyira, hogy a határon túlról is tőlük vásárolják. Ajánlati szinten olyat tudnak felvonultatni, aki viszonteladó, annak pedig nem látta értelmét. A költségvetési rendelet alapján 1,5 millió forint az értékhatára annak, hogy mindenképpen 3 ajánlat kell. Ezért is van egy árajánlat, ebből a szempontból is megállja a helyét.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint előirányzat módosításban is elegendő lett volna hozni ezt a tételt.

Lehota Vilmos

Felhívta a figyelmet, hogy együtt a kettő meghaladja azt az 500 eFt-os keretet, melyet a költségvetési rendelet utólagos beszámolási kötelezettség mellett biztosít polgármesteri hatáskörben. Azt elfogadja, hogy a Rendezvényházban az olcsóbb megoldás is legalább olyan jó és hasznos.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy a felmérés megtörtént-e.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a Civilházban nem jó a redőny, mert ott van egy tetőablak, ami a folyosó füstelvezetését is biztosítja. Elhangzott egy olyan javaslat, mely szerint a Rendezvényházban a redőny is megfelelő. Megkérdezte, hogy értelmezheti-e úgy, hogy vizsgálják tovább ezt, és annak megrendeléséről a következő alkalommal döntenek. Amennyiben a határozati javaslatnak a 2. pontjáról döntenek, akkor értelemszerűen a másikat megvizsgálva a legolcsóbb és ugyanúgy hasznos lehetőség megrendeléséről polgármesteri keretben is tud dönteni.

Szegedi Csaba

A Kiss Tibor által elmondottakat meg lehet fontolni. Azt javasolta, hogy ne kerüljön újra a testület elé. Mindkettőről tudnak egy keretösszeg erejéig rendelkezni.

Lehota Vilmos

Elmondta, ha az ajánlat alapján a Civilházban megrendelésre kerül a rács, akkor nem készül újabb előterjesztés, mert a keretbe belefér. Az elhangzott vélemények alapján el tudják végezni a piackutatást, megrendelést. Az értékhatár miatt 5 %-kal csökkentett árajánlatot nyújtott be a Kft. Azt kérte, ha csak a Civilháznál történik megrendelés, akkor a kedvezmény figyelembe vétele nélkül kerüljön keret meghatározásra.

Megkérdezte, hogy van-e további javaslat. További javaslat nem lévén a Kiss Tibor javaslata alapján az előkészített határozati javaslat 1. pontját kérte figyelmen kívül hagyni, a 2. pontjában meghatározott összeg helyett javasolta a 343.560,- Ft-ot szerepeltetni, hogy az 5 %-os kedvezmény visszavonása esetén is megfelelő keret álljon rendelkezésre.

Kérte, aki egyetért a megfogalmazott határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

70/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. február 14.-i nyilvános ülésén megtárgyalta az Integrált Községi Szolgáltató Tér folyosóját elválasztó rács és redőny felszereléséhez szükséges előirányzat biztosítására vonatkozó javaslatot az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az Integrált Községi Szolgáltató Tér folyosóját elválasztó rács és redőny felszerelésére - a SapiRoll Kft. által benyújtott árajánlatot elfogadva - bruttó 343.560,- Ft összegben biztosít pótelőirányzatot az általános tartalék terhére.
2. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy az előirányzatok módosításáról a során közvetkező költségvetési rendelet módosításakor gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Egyebek/3 napirendi pont

Tájékoztató az Ügyrendi Bizottság által előkészített javaslatokról

Lehota Vilmos

Kiosztott egy térképet, melyen szerepel a geodéziai ajánlatkérésben lehatárolt terület jelölése. Az Ügyrendi Bizottság az előző ülésen felvállalta a Papárkai településrész rehabilitációs programjának előkészítését két részletben. Az előzetes munkákat elvégezték. Bizottsági ülést tartottak a főépítésszel együtt. A kiosztott vázlat egy árajánlat melléklete. Átadta a szót az Ügyrendi Bizottság elnökének.

Tóth József

Elmondta, hogy sikerült a főépítésszel egyeztetni és a lehetőségeket felmérni. A bizottság arra a következtetésre jutott, hogy ennek a partoldalas résznek, ahol kis, szabálytalan telkek vannak, és a partoldal egyre közeledik az úthoz, nem alkalmas mindenhol építésre. Így javaslatuk szerint részben rendeljenek el építési tilalmat. Elhangzott az elővásárlási jog gyakorlása, valamint a HÉSZ módosítás lehetősége.

Nem jelölték meg konkrétan azokat a helyrajzi számokat, melyekre ezek vonatkoznának. Ezeket a testületnek kellene meghatározni. Ezzel párhuzamosan a települést reklámozni kellene. Arra gondolt, hogy a gomba.hu-n egy könnyen elérhető oldalt kellene készíteni, ahol le van írva, fotókkal alátámasztva, hogy miért érdemes a településen ingatlant vásárolni, vagy befektetni. Az ingatlanokat - pl. a Hájas-Teleki házat - meg kellene hirdetni pl az express.hu-n, ahol ilyen ingatlanokat árulnak. Ott, ha egy hétre kifizet valaki 1.980,- Ft-ot, akkor egy hétig a hirdető oldal elején lesz a hirde-

tés. Bárki az országban az express-t nézi ingatlan ügyben, látni fogja. Úgy gondolta, hogy nem áll módjában a testületnek, hogy az összes ingatlant, ami rossz állapotban van, fel tudja vásárolni. Valamilyen mértékben el kellene azt érni, hogy ezek a dolgok ne kerüljenek testület elé, hanem megvásárolják ezeket.

Az építési tilalmat elsősorban a Szemere Huba úttól lefelé gondolta a 95 hrsz-tól a 72 hrsz-ig, a Kölcsey utcai házakhoz tartozó telekhatárokig. Továbbá egy másik részt a lépcső fölött, ahol a Németh Csilláéknak volt a háza, és pár éve összedőlt a partfalomlás miatt. Ott van 4 üres telek. Erre is javasolta az építési tilalmat.

A rendezési tervben viszont nem biztos, hogy telekméretre a 750 m² lenne a legideálisabb a partfal-szakadás miatt. Itt nagyobb telekméretet kellene meghatározni. A Szemere Huba úttól lefelé szóba jöhet a kisajátítás, vagy valamilyen más eljárás. Ezen kívül még 3 telek, amire az elővásárlási jogot javasolta. Az egyik telek a lépcső melletti, Győri János által lakott telek, a másik a Békési Norberték ingatlana. A harmadik ingatlan a Dankó Pista utcában van. A kanyarban van egy ház, amelyik szintén Békésiekhez köthető.

Javasolta, hogy a Képviselő-testület kezdeményezze a HÉSZ módosítást is.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a főépítéssel részletesen megbeszélték a településrendezési eszközöket, s hogyan tudnák azt erre a helyzetre speciálisan alkalmazni. Adott, hogy melyiket kell építési szabályzatban rögzíteni, melyiket lehet önálló rendelettel rögzíteni. Lehetőség az is, hogy változtatási tilalmat rendeljenek el. Ez a HÉSZ-hez kötődik. A HÉSZ módosítás időszakára lehet elrendelni az új szabályok életbe lépéséig.

A beépítési tilalomban hivatkozási alap a csúszásveszélyesség. Szintén helyrajzi számok felsorolásával lekövethető, ahol a testület nem adja meg a beépítés lehetőségét. Ha a testület a HÉSZ-ben oda enged építeni, s az ott felépített épület lecsúszik, mert nem volt elég körültekintő sem a tervező, sem az engedélyező hatóság, akkor az önkormányzat is hibás lehet abban, hogy egy ilyen területen a szabályozásban lehetővé tette az építést.

A Szemere Huba utca azon oldala, ami elég közel van a magas-parthoz, az is ebbe a kategóriába tartozik.

Még egy dologról volt szó bizottsági területen, amiről Elnök Úr nem szólt. Ez egy házi ingatlan kataszter, amelyben az azon a területen lévő ingatlanok minden adatát fel kell venni. Az adatlapon lenni kell egy fényképnek, tartalmaznia kell a tulajdoni viszonyokat, a terhelési viszonyokat, a közműbekötéseket, lakott-nem lakott voltát. Ez nem túl nagy költséggel elvégezhető. Költséget a tulajdoni viszonyok kiderítése okozhat.

Fontos azonban, ha a Képviselő-testület szeretne azzal a területtel valamit kezdeni, jó lenne egy geodéziai felmérés, hogy hol húzódnak a közterület határok. Ilyen például a Szemők András ingatlanja melletti Kölcsey utcáig húzódó területrész. Ezeket a területeket jó lenne feltérképezni. A geodéziai felmérés arra is rá tudna világítani, hogy azok a kis telkek megvannak-e még, vagy már régen leszakadt nagy része a Kölcsey utcai kertekre.

Erre a geodéziai munkára kért árajánlatot, mely megérkezett. Az árajánlat tartalmazza, hogy 50 eFt/100 méter közterületi szakasz. Az árajánlat mellett rendelkezésre bocsátott térkép helyrajzi számonkénti felülvizsgálatát kezdeményezte. A térkép kb. 500 méterről szól, melynek költsége 250 eFt lenne. A pirossal behatárolt rész az, amelyre az önkormányzat geodéziai ajánlatot kért.

Elmondta még azt is, amennyiben ezeket a lépéseket a Képviselő-testület elindítja, akkor arra is van lehetőség, hogy felhívja az építéshatóság figyelmét, hogy ezen a területen körültekintőbben járjon el.

Kérte, hogy döntsön a Képviselő-testület arról, hogy milyen menetrend szerint haladjanak. Javasolta, hogy elsőként a geodéziai felmérés készítéséről döntsenek. Ezt követően határozzák meg a helyrajzi számokat. Megkérdezte, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy geodéziai felmérés készüljön. Kérte, aki a felméréssel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

71/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Papárkai településrész rehabilitációjának előkészítésére vonatkozó ügyrendi bizottsági tájékoztatót és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület a Papárkai településrész rehabilitációjának előkészítése érdekében geodéziai felmérést készített.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a Képviselő-testület előtt van az a rajz, amely 500 méternyi közterületet jelöl. Javaslatként fogalmazza meg az egyeztetések alapján az 58, 59, 65, 66, 70, 71, 72, 86, 92, 93, 133, 152, 153/2 hrsz-ú ingatlanokat a pirossal bekeretezett területen felül.

Megkérdezte, hogy a felsorolt helyrajzi számokon túl van-e további javaslat. További javaslat nem lévén kérte, aki a felsorolt helyrajzi számokkal a felmérési területet kibővítését támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

72/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Papárkai településrész rehabilitációjának előkészítésére vonatkozó ügyrendi bizottsági tájékoztatót és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület a geodéziai árajánlathoz csatolt térképen pirossal határolt felmérési terület határait az 58, 59, 65, 66, 70, 71, 72, 86, 92, 93, 133, 152, 153/2 hrsz-ú ingatlanokkal kiegészítette.
2. A Képviselő-testület felhatalmazta a polgármestert, hogy a geodéziai felmérés elkészítését haladéktalanul rendelje meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

Lehota Vilmos

Megkérdezte az Ügyrendi Bizottság elnökét, hogy ezzel a döntéssel elegendő-e elindulni, milyen további döntéseket tudnak még meghozni.

Tóth József

Javasolta, amint az apparátusnak van kapacitása, kerüljön elkészítésre a korábban említett házi ingatlan kataszter az érintett területre.

Lehota Vilmos

Kérte, aki egyetért azzal, hogy egy házi ingatlan kataszter kerüljön elkészítésre az érintett területre vonatkozóan, az kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

73/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Papárkai településrész rehabilitációjának előkészítésére vonatkozó ügyrendi bizottsági tájékoztatót és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület a Papárkai településrész rehabilitációjával érintett terület egyes ingatlanjaira vonatkozóan - az erőforrások függvényében - egy papárkai házi ingatlan kataszter elkészítését rendeli el.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Javaslatot tett arra, hogy adjon a Képviselő-testület felhatalmazást az elővásárlási jogot szabályozó önkormányzati rendelet megalkotására.

Tóth József

Kérte, hogy a jegyzőkönyv rögzítse, hogy az elővásárlási jog a tulajdonosoknak nem hátrány. Ha a tulajdonos árul, a kialakult áron az önkormányzatnak jogában áll az adásvételt megkötni.

Lehota Vilmos

A rendeletalkotás során kérte, hogy a Képviselő-testület jelölje majd meg azokat az ingatlanokat, melyek az elővásárlási joggal érintettek. További hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért azzal, hogy az elővásárlási jogot szabályozó rendelet tervezetét az apparátus készítse elő, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

74/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Papárkai településrész rehabilitációjának előkészítésére vonatkozó ügyrendi bizottsági tájékoztatót és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület felkérte a polgármestert, hogy az elővásárlási jogot szabályozó önkormányzati rendelet tervezetét készítse elő.

Határidő: 2013. március 21.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Javaslatot tett arra, hogy adjon a Képviselő-testület felhatalmazást az építési tilalmat szabályozó önkormányzati rendelet megalkotására.

Tóth József

Úgy gondolja, hogy a Képviselő-testület nem azt szeretné, hogy oda ne lehessen építeni, hanem azt szeretné szabályozni, amíg nem kerül felmérésre a terület és nem biztonságos a beépítés, addig ne lehessen építeni.

Lehota Vilmos

A rendeletalkotás során kérte, hogy a Képviselő-testület jelölje majd meg azokat az ingatlanokat, melyek az építési tilalommal érintettek. További hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért azzal, hogy az építési tilalmat szabályozó rendelet tervezetét az apparátus a soron következő ülésre készítse elő, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

75/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Papárkai településrész rehabilitációjának előkészítésére vonatkozó ügyrendi bizottsági tájékoztatót és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület felkérte a polgármestert, hogy az építési tilalmat szabályozó önkormányzati rendelet tervezetét készítse elő.

Határidő: 2013. március 21.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Javaslatot tett arra, hogy az önkormányzat kérjen árajánlatot a Papárkai településrész vonatkozásában a HÉSZ módosítás előkészítésére. Erre kért a Képviselő-testülettől felhatalmazást. Kérte, aki az árajánlat megkérésére a felhatalmazást megadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

76/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Papárkai településrész rehabilitációjának előkészítésére vonatkozó ügyrendi bizottsági tájékoztatót és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy kérjen árajánlatot a Papárkai településrész vonatkozásában a HÉSZ módosítás előkészítésére.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még a képviselőknek a nyilvános ülés keretében további felvetése?

Szegedi Csaba

Javaslatot tett a Papárkai területrészen kialakult „szemétlerakat” megszüntetésére, s indítványozta, hogy a költségeit a Képviselő-testület vállalja fel. Mindemellett kérte, hogy vizsgálják meg, hogy a költségek terhelhetők-e valakire.

Tóth József

Megkérdezte, hogy kié a terület.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a területnek csak egy része az önkormányzaté.

Tóth József

Megkérdezte, hogy nem lenne-e szerencsésebb először a tulajdonosokat felszólítani a szemétrakás elszállíttatására?

Szegedi Csaba

Támogatta a tulajdonosok felszólítására vonatkozó javaslatot. De előtte akkor pontosan meg kell határozni, hogy mely ingatlanokon van a szemét.

Lehota Vilmos

Kérte, aki egyetért azzal, hogy a Papárkai terület szemétlerakás megszüntetésének költségfedezetét a Képviselő-testület biztosítja, amennyiben a tulajdonosok felszólítása eredménytelen, az kézfel-emeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

77/2013. (II. 14.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Papárkai településrész hulladémtesztelésére vonatkozó képviselői javaslatot és az alábbi döntést hozta.

1. A Képviselő-testület a Papárkai terület szemétlerakás megszüntetésének költségfedezetét a Képviselő-testület biztosítja, amennyiben a tulajdonosok felszólítása eredménytelen.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még a nyilvános ülés keretében további felvetés?

Szegedi Csaba

Segélyezéssel kapcsolatban megkérdezte, hogy szerepelhet-e korlátozás, olyan kérelem elbírálása esetén, ha a kérelmező eljárás alá vont személy. Feltétlenül kell-e adni olyan személynek pl. tűzifát, ha tudomásra jut, hogy a kérelmező fát lopott.

Kósa Erzsébet Anikó

Ilyen jellegű korlátozást nem lehet megvalósítani. Hiszen bárki kerülhet olyan helyzetbe, mely átmeneti segélyezésre jogosít.

Lehota Vilmos

További felvetés nem lévén megköszönte a jelenlévők munkáját és az ülést 21¹³-kor bezárta.

Lehota Vilmos
polgármester

Kósa Erzsébet Anikó
jegyző