

Gomba Község Önkormányzata
Képviselő-testületének

2013. február 20. napján megtartott rendkívüli nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Az ülésen hozott határozatok:

80/2013. (II. 20.) képviselő-testületi határozattól **84/2013. (II. 20.)** képviselő-testületi
határozatig,

J e g y z ő k ö n y v

mely készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. február 20. napján 17⁰⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján

Lehota Vilmos

Megnyitotta a rendkívüli nyilvános ülést. Megállapította, hogy 5 képviselő jelen van, az ülés határozatképes. Tóth József jelezte, hogy később tud csatlakozni az ülés munkájához. Szabó Gyula nem jelezte távolmaradását az ülésről, várhatóan később érkezik meg. Köszöntötte az ülésen megjelent Kövi Csabát és dr. Schidt Györgyöt. Az ülés napirendjeként a meghívóban szereplő napirendi pontokat ajánlotta. Megkérdezte, hogy a nyilvános ülés keretében van-e valakinek további napirendi ponti javaslata. További napirendi javaslat hiányában kérte, aki a meghívóban szereplő napirendi pontokat elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

80/2013. (II. 20.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a 2013. február 20-i rendkívüli nyilvános ülés napirendi ponti javaslatait és az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1.) **Tájékoztató az Úri Községi Sportkör működési területének bővítési lehetőségéről**
Előterjesztő: polgármester
- 2.) **Javaslat háziiorvosi és iskola-egészségügyi feladat-ellátási szerződés megszövegezésére**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

1. napirendi pont

Tájékoztató az Úri Községi Sportkör működési területének bővítési lehetőségéről

Lehota Vilmos

Köszöntötte Kövi Csabát, az Úri Sportkör Elnökét Elmondta, hogy Bénye és Gomba polgármestere részt vett egy hétfői rendezvényen. Káva távollétében ugyan, de jelezte, hogy üdvözlí az ötletet. A 90 éves Úri KSK szeretne kapcsolatot kiépíteni ezekkel a településekkel úgy, hogy a felnőtt korosztályoknál is eredményes lehessen a csapatépítés. Megemlítette, hogy az előterjesztésben jelezte, hogy most van sportfejlesztési támogatásra lehetőség, ha támogatják a területi bővítést az úri sportkörnél, másrészt biztosítani tudják az önerőt, ami ezekhez a fejlesztésekhez szükséges.

Arra kérte a képviselőket, hogy támogassák az Úri Sportkör területi bővítését. Átadta a szót Kövi Csaba elnöknek.

Kövi Csaba

Köszöntötte a Képviselő-testület tagjait. Megemlítette, hogy Szikszai tanár úr a KSK volt elnöke az elmúlt év novemberében elhunyt. Elmondta, hogy korábban 3 évig töltötte be Úri községben az utánpótlás vezetői posztját. Majd Budapestre került főállású edzőként a Dalnoki Labdarugó Akadémiára, jelenleg a Szent István Sportegyesületnél dolgozik. Megkereste a tagság, hogy vállalja el a vezetést, próbálják meg azt az irányt követni, melyet Szikszai tanár úr is követett volna. Amikor megkapta a megbízatást, akkor felkereste a Magyar Labdarugó Szövetség Pest Megyei Igazgatóságánál Benkő Tamást, és jelezte az egyesület problémáját. A csapatok úgy épülnek fel, hogy két korosztály játszik egy csapatban, vagyis egy csapat az iskola két tanítási osztályára szűkül le. Ez kb. 40 gyereket jelent. A létszám fele lány. Az évek előre haladtával egyre kevesebben választják a sportot. Ekkor jött az ötlet, hogy Gombán jelenleg nincs sportegyesület. Bényén és Káván létezik a Régió SC, de Benkő Tamás úgy gondolta, hogy jobb lenne egy egyesületbe összefogni a focizni szándékozókat.

Ismertette, hogy a TAO-s támogatási rendszer annyit jelent, hogy az utánpótlás-sportot támogatja a Magyar Labdarugó Szövetség. A helyi vállalkozók a társasági adójukból felajánlhatnak bizonyos összeget.

Az új esztendőnek az a hozadéka, hogy a Magyar Labdarugó Szövetség kiírt egy pályázatot pályarekonstrukciós formában, itt az volt a kitétel, hogy olyan egyesület nevezhet, aki 6-10 évnél idősebb múlttal rendelkezik, van felnőtt csapata és nem éri el a bajnoki szintet.

Úgy gondolta, hogy úgy lehetne jól végezni a munkát, ha lenne egy jó minőségű futballpálya, jó infrastruktúrával, egy szállító busszal, amivel a gyerekeket tudnák edzésre szállítani és onnan visszavinni a lakóhelyre. Ígéretet kaptak arra, ha összeáll ez a négy településből álló klub, akkor minden támogatást megkapnak, hogy működőképes is legyen.

A kicsik mozgását nem terveznék, hiszen Bényén, Gombán és Káván is van kisméretű pálya, ahol az edzéseket meg lehetne tartani. Inkább szakemberek jönnének helyben edzést tartani. Inkább az idősebb korosztályt szállítanák a nagy pályára. A klub vezetése úgy gondolta, hogy egyelőre a kicsik és a nagyok is az Úri KSK-ba lennének integrálva főként azért, hogy a TAO-s programban meg tudjanak felelni a szövetség elvárásának. A későbbiek során szeretnék a szövetség támogatásával egy utánpótlás egyesületet létrehozni, ami azért lenne szerencsés, mert nem mindenki örülne, ha a gyerekek az Úri KSK színeiben fociznának.

Elmondta még, amennyiben támogatással sikerülne buszt vásárolni, akkor az nem kizárólag az egyesületet szolgálná, hanem a 4 önkormányzat részére is rendelkezésre állna kedvezményes díjszabással. A pályarekonstrukciós program keretében lehetőség nyílhatna reményei szerint a gombai pálya kerítésének megépítésére, hiszen látta a gombai sportkezdeményezést, a meglévő pályát, aminek nincs kerítése. Amennyiben az úri KSK tudná igazolni, hogy az egyesületében vannak gombai tagok, akik ezen a pályán edzenek, vagyis ez a pálya folyamatosan van használva az Úri KSK céljaira, akkor ez fióktelepként elfogadható és a fejlesztéshez hozzájárulást lehet kapni.

Elmondta, hogy a Képviselő-testülettől egy támogató nyilatkozatot szeretne kérni, amellyel a KSK-nak március 8-ig be kellene nyújtani a pályázatot. Szeretnék toborzás jelleggel a gyerekeket megszólítani, megismerni, hogy van-e igény az egyesület munkájára.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e kérdés.

dr. Zimonyi Károly

Megjegyezte, hogy az előterjesztés világosan tartalmazza a szükséges információkat. Támogathatónak találta. Kérdésként merült fel, hogy az autóbust ki vásárolná meg? Mit jelent a további települési igény? Melyik település milyen igényét kell a megfogalmazás alatt érteni?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az autóbust a sportkör vásárolná, aki támogatást kapna rá.

Kövi Csaba

Hozzáfűzte, hogy a TAO pályázat keretében a 2013/2014-es bajnoki évben vásárolhatná meg az autóbust az egyesület a vállalkozások társasági adójának begyűjtéséből 10 % önrész mellett a Magyar Labdarugó Szövetségen keresztül. A TAO-s programot 10 évig kell fenntartani, az autóbusznek 10 évig a KSK tulajdonában kell lennie, de megkapják az engedélyt, hogy "kereskedelmi tevékenységet" folytathassanak.

Lehota Vilmos

Elmondta még, hogy a további települési igények a 4 település igényét jelentik. Pl. a busszal a nyugdíjas klub is el tud menni.

Hozzáfűzte, hogy a határozati javaslat 2. pontja igyekszik feloldani azt a problémát, mely bényei részről említésre került, vagyis egy névváltozás segíthetné-e mikrotérségi gondolat erősítését, ha van rá lehetőség.

Kövi Csaba

Utánpótlás szinten erre bizonyára van lehetőség, de a döntés nem az ő kezében van. Ha az utánpótlást rögtön leválasztanák a KSK-ról, akkor az egyesület a pálya-felújítási programban biztosan nem tud elindulni.

Lehota Vilmos

Emlékeztetett, hogy arról beszéltek, ha az Úri Községi Sportkör területe kiegészül még 3 településsel, akkor azokról a településekről is lenne elnökségi tag. Akkor egy következő elnökségi ülésen esetleg dönthetnek arról, hogy az egyesület neve nem az Úri KSK lenne, hanem pl. Tápió-vidéki Honvéd SK. Ezt a nevet csak példaként említette, de attól kezdve nem okozna senkinek problémát, hogy mi van a mezre írva.

Kövi Csaba

Ezt csupán jogi kérdésnek ítélte, hogy akkor is elismerik-e az egyesületet.

Lehota Vilmos

Véleménye szerint a névváltozás jogfolytonossá teheti, s a pályázatot nem befolyásolná.

Szegedi Csaba

Gomba számára mindenképpen előnyösnek ítélte a lehetőséget, véleménye szerint támogatni kell. Mindenképpen előnyös, hogy helyben az utánpótlás szinten edzés lehetőséget biztosítanak a gyerekeknek. Másik dologként említette, hogy a gombai önkormányzatnak ez a félkész pálya rendelkezésre áll. A kézi- és kosárlabda pályával együtt egy olyan hangulatot lehetne újra elültetni, hogy többen járnának sportolni. Az utóbusz kérdése további plusz előnyt jelent, ha csak az úszásoktatást veszi is figyelembe. Elmondta még, hogy számára a névkérdés nem jelent problémát.

A kerítésre visszatérve elmondta, hogy az megegyezik az önkormányzati szándékkal. Az haladás lenne, ha nem kellene a labdáért a kerítés hiánya miatt tovább szaladgálni.

Kövi Csaba

Abban kérte a segítséget, hogy a vasárnapra szóló toborzólapot közzé tehessék mielőbb.

Lehota Vilmos

Nem látta akadályát vasárnap délután akár a rendezvényház igénybevételének e célra rossz idő esetére.

Megkérdezte, hogy az elhangzottakhoz kapcsolódóan van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

81/2013. (II. 20.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Úri Községi Sportkör területi bővítéséről szóló tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

- 1) Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Úri Községi Sportkör (2244 Úri, Sport u. 1.) működési területe Gomba község közigazgatási területére is kiterjedjen.
- 2) Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete szorgalmazza, hogy a területi bővítés esetén az Úri Községi Sportkör változtassa meg elnevezését.
- 3) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. és 2. pontban foglaltakról az Úri Községi Sportkör elnökét értesítse.

Határidő: azonnal

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Kövi Csaba

Megköszönte a Képviselő-testület döntését.

2. napirendi pont

Javaslat háziiorvosi és iskola-egészségügyi feladat-ellátási szerződés megszövegezésére

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztés első része a Képviselő-testület január 24-i ülésén került megvitatásra. Dr. Schidt György kérte a MOK jogászának álláspontját, ezért a döntés elhalasztásra került. A február 14-i ülésen a döntést a szintén a következő ülésre napolta el a Képviselő-testület, mert az ülés napjáig nem zajlott le a jogászai állásfoglalás alapján az egyeztetés.

Megjegyezte, hogy jelen ülés keretében csak a szerződés kérdéses pontjainak megszövegezésére tett javaslatot a Doktor úrtól kapott válasz alapján.

Elmondta, hogy az előterjesztésben kifejtettek szerint a módosítási javaslat egyrészt arra irányult, hogy ne határozott idejű szerződés megkötésére kerüljön sor, hanem határozatlan időre kerüljön

megkötésre a szerződés ugyanúgy, ahogy a jelenlegi megbízási szerződés szól, azzal a kitételrel, hogy az első 5 évben semmiképpen ne lehessen felmondani rendes felmondással.

A másik javaslatot, mely szerint részletesen kerüljön szabályozásra, akár konkrét pénzügyi adatokkal is a kártalanítási kötelezettség, nem támogatta az előterjesztésben, mivel sokkal részletesebb megkötést jelent az önkormányzat számára, mint a jelenlegi jogszabályi szöveg.

A jogszabály kimondja, hogy a körzetmódosítás miatt bekövetkezett, a háziorvost ért kárért a települési önkormányzat kártérítési kötelezettséggel tartozik, amelynek megállapításánál figyelembe kell venni a háziorvosi szolgáltató által a finanszírozása keretében kapott egy éves összeget.

Megkérdezte dr. Schidt Györgyöt, hogy MOK jogászának álláspontja szerint mi az indoka annak, hogy ezt ilyen részletezettséggel kellene szabályozni?

dr. Schidt György

Megjegyezte, hogy amit a jegyző összeállított szerződéstervezetet, az nagyjából elfogadható számára, és korrekt, jól elkészített anyag. Két pontban tért el egyrészt az ő véleménye, másrészt ezért kellett megkérdezni a kamarai ügyvéd álláspontját, illetve a MOK álláspontját.

Elmondta, hogy azért jelent meg az ülésen, mert amennyiben meg tudnak egyezni, ki tudnak alakítani egy közös álláspontot, akkor a szerződéskötésnek sem lenne akadálya. Szóban szeretett volna egy-két kiegészítést tenni.

Megkérdezte, hogy jól értelmezi-e, hogy a határozatlan időre szóló szerződéskötés iránti javaslata támogatható a Képviselő-testület által?

Lehota Vilmos

Megerősítette, hogy a határozati javaslat is a határozatlan időre szóló szerződéskötésre vonatkozik. A határozati javaslat melléklete szerinti szövegezésben is ez szerepel előterjesztői javaslatként.

dr. Schidt György

Azért kell új szerződést kötni a jelenleg érvényes határozatlan időre szóló szerződés mellett, mert jogszabályi előírás, hogy január 1-től kötelező tartalmi elemekkel kell új feladat-ellátási szerződésnek lenni. Ebben az új szerződésben a szerződés időtartamán túl a másik sarkalatos pont a kártalanítás kérdése. A törvény azt írja elő, hogy a szerződésnek minimum 5 évnek kell lenni, de ettől több lehet. Azért kérte, hogy legyen az előzővel megegyezően határozott idejű a szerződés, mert a nyugodt munkavégzést, a kiegyensúlyozott szakmai munkát és a betegellátás színvonalát az szolgálja, ha az orvos nyugodt körülmények között tud dolgozni és nem kell 5 évente új szerződést hosszabbítani.

A másik dolog a kártalanítás kérdése. Amikor a jegyzővel először egyeztetek, megadta számára a MOK honlapjának elérhetőségét és a szakmai álláspontját az Orvosi Kamarának.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy az állásfoglalás a Képviselő-testület részére kiküldésre került a januári ülésre.

dr. Schidt György

Ismertette, hogy az állásfoglalásban részletesen kifejtik, hogy miért tanácsos ezt részletezni. A praxisa Gombára vonatkozik. Ha lesz olyan gondolat, hogy ide még kell hozni egy orvost, vagy úgy dönt az önkormányzat, hogy lesz még egy praxis, akkor a praxisának a bevétele, az éves finanszírozása csökken. A praxisjog egy vagyonjog. Ha csökken a bevétel a praxistulajdonost kár éri. A jogszabály azt írja le, hogy kártalanítás illeti meg az orvost, amit az önkormányzatnak kell kifizetni. A

jogszabály csak utal rá, hogy a kártalanításnál az éves finanszírozást kell figyelembe venni. Ez azonban nem jelent semmit, ez csak egy kerettörvény.

Ezt azért célszerű részletesebben szabályozni, mert ez szolgálja mindkét fél érdekeit. Ha Gombán történik egy praxis kettéosztás, ami elég sok pénzbe kerül, akkor sokkal jobb erre is felkészülni, és ezt mindkét fél számára elfogadható módon rögzíteni a szerződésben. Ez esetlegesen később egy végeláthatatlan jogvitát eredményezhet. Ha nem történik meg most a részletesebb szabályozás, akkor úgy gondolja, hogy adott esetben később sem születhet egyezség. Ha történik egy praxis megosztás, akkor az orvos jó esetben az elvesztett kártyapénz finanszírozását megkapja. Megjegyezte, hogy ez csak egy évre vonatkozik. Utána évente annyival kevesebbet kap, amire utána már nem kap semmiféle kártalanítást.

Azért tette az által megfogalmazott javaslatot, mert úgy gondolja, hogy az úgy korrekt. A kamara honlapján a jegyző is olvashatta ezt az álláspontot.

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy a januári előterjesztés előkészítésekor valóban olvasta a kártalanításra vonatkozó részletszabályok szerződésben történő megjelenítésére vonatkozó kamarai javaslatot. Azért emelte be a szerződés tervezetébe a hivatkozott törvény szövegezését, mert nem látta annak reális veszélyét/esélyét, hogy Gombán záros határidőn belül körzetmódosításra kerüljön sor. Kártalanításra akkor kellene, hogy sor kerüljön, ha a Képviselő-testület megváltoztatná a 6/2002-es önkormányzati rendeletét és két háziorvosi körzet működtetését határozná el. Ezt az előzetes egyeztetés során is érintették. De szóba került a gyermekorvosi körzetalakítás lehetősége is, amely az OEP Finanszírozási Osztályának munkatársával folytatott egyeztetés szerint nem jelent kártalanítási alapot annak ellenére, hogy a háziorvostól kártyát von el, mert az a háziorvosi körzethatárok nem módosulnának. Ezért nem tett javaslatot arra, hogy egy keret jogszabály alapján részletszabályokat rögzítsen a szerződés, mely köti a szerződő feleket, azonban a döntés joga a Képviselő-testületé.

dr. Schidt György

Megjegyezte, hogy nincs reális esély, de soha nem lehet tudni, s ezért minden esetre fel kell készülni. Úgy vélte, ha a körzetmódosításnak nincs reális esélye, akkor bevállalható a részletszabályozás, mert számára ez megnyugtató, s biztosíték arra, ha mégis bekövetkezik, akkor biztosítva van arra, hogy a kára megtérül.

Lehota Vilmos

Felhívta a figyelmet arra, hogy egyetlen dolgot érdemes figyelembe venni. Ha a két háziorvosi körzetnek nincs reális esélye, sokkal nagyobb reális esélye van annak, amit a 3 település 2 alkalommal is megkezdett, tehát hogy gyermekorvosi körzetet hoz létre, de ez nem sikerült. Az azonban nem kártalanítási kategória, akkor nincs kártalanítási kötelezettsége egyetlen önkormányzatnak sem. Viszont a javasolt szövegezés leginkább a jelenlegi finanszírozási szabályokra épülő kártalanítás számszerűsítése. Az azonban nem tudható, hogy 2-3-5 éven belül hogy tud ez a szabályozás megváltozni. Azt is lehetségesnek tartotta, hogy néhány éven belül megváltoznak a finanszírozási szabályok, az az orvos, akinek csökken a körzete, s ez alapján a kártyaszáma, adott ideig az OEP-től még megkapja a korábbi támogatást. Ebben az esetben az önkormányzatra is teher hárul, s mi alapján kell majd meghatározni a kártérítési összeget. A szövegezés konkrétan a kártyaszámra vonatkozik.

Előfordulhat az, annak is látja legalább olyan reális esélyét, mint a két körzetnek, hogy van két körzet és 10-15 %-kal csökken a kártyaszám, ennek ellenére az OEP finanszírozza az előző évi szinten a praxist. Az induló praxist is így finanszírozza.

dr. Schidt György

Hozzáfűzte, hogy csak az induló praxist finanszírozza így az OEP. Meglévő praxis esetén ilyenre nincs precedens.

Lehota Vilmos

Elismerte, hogy jelenleg nincs, de nem zárta ki a jövőbeni lehetőségét. Olyan szabályozást próbálnak szerződésbe beemelni, ami lényegesen jobban megköti az önkormányzat kezét.

dr. Schidt György

Megjegyezte, hogy számára viszont biztosítékot jelentene. A finanszírozás két részből áll. Egyrészt van egy bázisfinanszírozás a területnagyságra, arra, hogy külterület van-e vagy nincs, szakvizsgálja van-e az orvosnak vagy nincs Ez a finanszírozás egyharmada. Másrészt van a kártyapénz, ami a finanszírozás kétharmadát jelenti. A praxis ez alapján van már 20 éve finanszírozva és nem volt változás. Olyan nem volt még, hogy valami miatt csökkent a praxisnak a kártyaszáma, és mégis magasabb finanszírozást kapott volna. A kártalanítás összege ez alapján kerül megállapításra.

Elmondta, hogy a kamarai ügyvéd nem küldött neki javaslatot, csak szóban beszéltek meg, mert minden fönn van a honlapon részletesen. A kártalanítást a kártyapénz alapján kell megállapítani. A bázisfinanszírozás nincs beletéve, kizárólag a kártyapénz, ami kevesebb, mint az összbevétel.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a kártyapénzen egy idő után van degresszió is, amikor nem érdeke az orvosnak, hogy több beteget lásson el.

dr. Schidt György

Kifejtette, hogy egyedül van, a praxisnál nincs degresszió, tehát degressziómentes a praxis.

Kósa Erzsébet Anikó

Megkérdezte, hogy a bázisfinanszírozásnál sincs degresszió? A kérdés azért fogalmazódott meg, mert a fogászati praxis esetén lakosságszám függő a bázisfinanszírozás.

dr. Schidt György

Válaszában elmondta, hogy a bázisfinanszírozásnál sincs degresszió.

Lehota Vilmos

Megemlítette, hogy országos szinten egy háziiorvosi körzetnél lévő kártyaszám 2000 főt jelent átlagosan a praxisban. Pest megyében ettől lényegesen magasabb a létszám, 2.600 fő, Budapesten pedig 1.800 fő körül van. Gombán és Bényén a két körzet összesen 4.200 fő 2 háziiorvossal. Ez jelenleg az országos átlagba beillik, a megyei átlag alatt pedig messze alatta marad. Ebből a szempontból messzemenően tudja támogatni, hogy a szerződésbe plusz biztosíték kerüljön. Problémát számára a szövegezés jelent. Bár több kerül rögzítésre, mint a jogszabály, mégsem konkrét. Úgy került megfogalmazásra, hogy a körzetmódosítás hatályba lépését követő 90. napon megtéríti azon kártyaszámra eső egy éves finanszírozási különbözetet megbízottnak amennyivel kevesebb a körzetmódosítás miatt. A körzetmódosítás mennyire vesz el konkrét kártyát, annak a szabályait nem ismeri. Úgy gondolja, hogy jelenleg is lehet körzeten kívüli kártya a háziiorvosnál.

dr. Schidt György

Megjegyezte, hogy ez elenyésző számú.

Lehota Vilmos

Megerősítette, hogy a lehetősége ugyanúgy megvan, mint ahogy a bényei háziiorvosnak megvan a lehetősége, hogy gombai kártya legyen nála.

dr. Schidt György

Hozzáfűzte, hogy akkor szerepeltethető a szerződésben a gombai lakosok kártyaszám csökkenésére való utalás.

Lehota Vilmos

Ha az önkormányzat valaha két körzetre bontja a közigazgatási területet, akkor is lehet, hogy a kiesés nem a jelenlegi körzetet érinti. Ez legfeljebb csak pontosítás lehet, mert úgy fogalmaz a tervezet, hogy "amennyivel kevesebb kártyája van a körzetmódosítás hatályba lépését követő 90. napon". Ennek a megállapítása mennyire konkrét, mennyire megfogható?

dr. Schidt György

Két dolgot tart fontosnak. Az egyik az alapösszeg, amelyből ki kell indulni, amire az ajánlás az előző évi finanszírozás. A másik, a határidő, amit meg kellene határozni a körzetmódosítás időpontjától, hogy az akkori betegszám. Azért javasolta a 90 napot, mert előfordulhat olyan, hogy kettéosztják a praxist és elmegy a beteg a praxisból, de később meggondolja, hogy mégis visszatér. Úgy gondolja, hogy a 3 hónap erre reális idő. Ettől lehet többet is és lehet kevesebbet is meghatározni. Van még egy határidő, a kifizetés határideje, amit meg kell határozni. Ez a 15 napos határidő javaslata szerint. Elmondta azt is, hogy a javaslatát egy kiindulási alapnak szánta, az abban szereplő időpontokon lehet módosítani, várja a Képviselő-testület javaslatát, nyitott a tárgyalásra.

dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte, hogy a jelenlegi szerződés 5 év határozott időre szól?

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy a jelenleg érvényes megbízási szerződés határozatlan idejű és a nyáron telik le az 5 éves felmondási tilalom. Hozzáfűzte még, hogy a háziorvos által javasolt szövegben kártyaszámra történő hivatkozás van. A háziorvosi praxis finanszírozása pedig bázisfinanszírozásból és teljesítményfinanszírozásból tevődik össze. Pontosította, hogy a kártalanítási összeg számítási alapja a kártyapénz, vagyis a teljesítményfinanszírozás.

Tasi Péter

Megkérdezte dr. Schidt Györgytől, hogy meglátása szerint mennyi egy életképes praxis minimum kártyaszáma. Azért kérdezte, mert ez az elvi lehetőségét is előre vetíti, hogy mikor lehetne egyáltalán másik körzet alakításban gondolkodni.

dr. Schidt György

Úgy vélte, hogy más egy egészségesen működő praxis minimum lakosságszáma, és más a jogszabályi minimum. A jogszabály által létrehozható minimum 1200 fő, mely jelenleg sincs meg, hiszen nem éri el a praxis ellátotti létszáma a 2400 főt, 2300 fő alatt mozog. Az egészséges létszám mindenképpen 2000 fő, de inkább fölötte, tehát az a létszám, amivel jelenleg dolgozik. Ezzel a létszámmal igaz, hogy sokat, de nyugodtan lehet dolgozni.

Szegedi Csaba

Egyértelmű, hogy a feladat-ellátási szerződés megkötésére a feleket a jogszabály kötelezi. Ha a két félnek nincs változtatási szándéka, akkor a határozatlan idejű szerződés mindenképpen támogatható. A törvényi kötelezettség miatt ne kerüljön a háziorvos rosszabb feltételek közé. Ugyanezt gondolta a másik javaslatról is. Ha van egy jogszabály által pontosan körül nem írt, de később meghívatható megfogalmazás, akkor az nem jelent visszalépést, gondolkodni valót egyik félnek sem. Ugyanakkor megérti, ha már Képviselő-testület elé került, akkor a háziorvos ösztönzi a képviselőket, hogy gondolkodjanak előre.

A határozatlan idejű szerződés véleménye szerint mindenképpen vállalható, a másik felvetés az ő szempontjából vagylagos, mindkettő elfogadható. Ha születik konszenzus, azt el tudja fogadni, ha marad a jogszabályi hivatkozás, számára az is elfogadható. Nem látja problémásnak. Meglátása szerint, ha határozott idejű szerződést kötnének, abba nyugodtan bele tudná írni, hogy a Képviselő-testület az alatt az 5 év alatt nem változtatja meg a közzétett határokat. A kevésbé megkötött változatnak is látja az előnyét, mert ha megváltozik a finanszírozás összetétele, akkor ne kelljen hozzájárulni a szerződéshez.

dr. Zimonyi Károly

Véleménye szerint a szerződés záró rendelkezéseiben vannak fontos dolgok. Megfogalmazásra került, hogy a felek a szerződés hatálya alatt annak teljesítése érdekében együttműködnek, jogaitak rendeltetésszerűen, a másik fél érdekeire is tekintettel gyakorolják. A másik fontos kitétel az aláírásnál van: "Mint akarattal mindenben megegyezőt, elolvasás és értelmezés után..." Véleménye szerint ez magában hordozza azt, hogy egyezségnek lenni kell. Egyik fél sem mehet haza keserű szájjal. Megjegyezte, hogy elolvasta a kártalanításra vonatkozó egy mondatot, de az véleménye szerint gumijogszabály. Ahogy Szegedi Csaba is elmondta, ha a szerződés eddig határozatlan volt, és ezt nem feltétlenül akarják megváltoztatni, akkor ne változtassák meg.

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy a szerződéstervezet előkészítése során a fogászati ellátásra kötött feladatellátási szerződésben foglalt előírásokat tartotta irányadónak, mert fontosnak ítélte, hogy az önkormányzat háziiorvosi- és fogászati praxisa azonos elbírálás alá essen. Felvetette, amennyiben a Képviselő-testület a háziiorvosi szerződést határozatlan időre köti meg, akkor célszerű a fogászati ellátásra kötött feladat-ellátási szerződés e szempontból történő felülvizsgálata is.

Tasi Péter

A második javaslat - a kártalanítás részleteinek tisztázása - részéről érthető és akceptálható. Lehet olyan, hogy megváltozik a jogszabályi környezet, de valószínű, hogy akkor a jogszabály felül fogja írni a két fél közötti szerződést. Megjegyezte azonban, hogy a 90 napot kicsit rövidnek tartja, mert nem biztos, hogy 3 hónap alatt valaki megfelelő tapasztalatokat szerez, vagy hall bármiről. A 90 napnál egy kicsit hosszabb időt gondolna. A másik kérdése, hogy az önkormányzat egyösszegben köteles-e megtéríteni a kártalanítást. Ha az átlépési határidő 180 nap lehet, a kiesett éves finanszírozás 12 havi bevétel, a következő 6 hónapban 2/12-ed részben folyósíthatja a háziiorvosnak az önkormányzat a kártalanítást, és akkor nem egy összegben terhelné a fizetés az önkormányzatot. Az alap indok elfogadható, ezzel a javaslattal segíti a döntést.

dr. Schidt György

Az alpolgármester 180 napos határideje számára éppúgy elfogadható a megegyezés érdekében, mint a részletekben történő kifizetés. A polgármester felvetésére reagálva elmondta, hogy tartalmazza a kártalanítási szabályozás, hogy az a gombai lakosú betegekre vonatkozzon.

Kósa Erzsébet Anikó

Megkérdezte, hogy a szerződés szövegezése során mind az állandó lakóhely, mind a tartózkodási hely szerepeljen-e?

Lehota Vilmos

Az általános vélemény alapján megfogalmazta, hogy mind a lakóhelyre, mind a tartózkodási helyre célszerű értelmezni. Az alpolgármester javaslata alapján akkor az előterjesztői javaslathoz érkezett módosító indítványt fogalmazta meg, mely szerint a 90. nap helyett 180. nap kerüljön a szerződés szövegezésébe, az egyösszegű fizetés helyett hat havi egyenlő részletben történő kártérítés, valamint kerüljön be a gombai lakóhely és tartózkodási hely is a szerződés adott pontjába. A módosító indítvánnyal együtt kérte elfogadni azt is, hogy a kártalanítás egyértelműen kártyaszámra

vonatkozik. A "kártyaszám" megfogalmazás helyett azonban úgy kerüljön a meghatározás a szövegezésbe, amilyen jogcímen a praxis a teljesítményfinanszírozást az OEP-től megkapja. Megkérte a jegyzőt, hogy a szerződés kártalanításra vonatkozó - módosító indítvány alapján módosított - pontját ismertesse.

Kósa Erzsébet Anikó

Ismertette a szerződésnek a módosító indítvány alapján újraszövegezett pontját.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy az elhangzott módosító indítványhoz van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Hozzászólás nem lévén kérte, aki a módosító indítvánnyal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

82/2013. (II. 20.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a háziorvosi és iskola-egészségügyi feladat-ellátási szerződés megkötésére irányuló javaslatot és az elhangzott módosító indítványra vonatkozóan az alábbi határozatot hozta:

- 1) Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a háziorvosi és iskola-egészségügyi feladat-ellátási szerződés 10.3 pontjára vonatkozó módosító indítvány elfogadta és azt az alábbi szövegezéssel hagyta jóvá:

10.3. Megbízó kártalanítási kötelezettsége Megbízott felé az önálló orvosi tevékenységről szóló 2000. évi II. törvény 2/B. § (5) bekezdése alapján áll fenn oly módon, hogy Megbízó a körzetmódosítása hatályba lépését követő 180. napot követő 6 hónapon belül 6 egyenlő részletben megtéríti azon gombai lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező lakos kártyaszámára (háziorvosi szolgálat teljesítményarányos díjára) eső egy éves finanszírozási különbözetet Megbízottnak, amennyivel Megbízottnak a körzetmódosítás hatályba lépését követő 180. napon kevesebb kártyája van a körzetmódosítás hatályba lépése napjához képest. Az egy éves finanszírozási összeg a körzetmódosítás hatályba lépését megelőző naptári év kártyaszámra eső finanszírozási összegét jelenti.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódóan van-e további kérdés, észrevétel, javaslat. További hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslattal - mely a módosított szerződéstervezetet tartalmazza - egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

83/2013. (II. 20.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a háziiorvosi és iskola-egészségügyi feladat-ellátási szerződés megkötésére irányuló javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1) Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Dr. Schidt Egészségügyi Szolgáltató és Oktató Bt-vel a felnőtt és gyermek (vegyes körzet) háziiorvosi és iskola-egészségügyi ellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződést a határozat melléklete szerinti szövegezéssel jóváhagyja.
- 2) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott feladat-ellátási szerződést legkésőbb 2013. február 28. napjáig az önkormányzat képviseletében aláírja.
- 3) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a feladat-ellátási szerződést az Országos Egészségbiztosítási Pénztár Finanszírozási Osztályára az aláírást követően haladéktalanul küldje meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a napirendi pont tárgyalása során elhangzott, hogy a most elfogadott szerződés szövegezésének alapul vételével indokolt lenne a fogászati ellátásra vonatkozó feladat-ellátási szerződés felülvizsgálata, és annak a háziiorvosi praxis feladat-ellátási szerződéséhez történő analóg módosítása. Megkérdezte, hogy van-e valakinek ezzel kapcsolatos kérdése, javaslata?

További hozzászólás nem lévén kérte, aki a fogászati feladatellátási szerződés márciusi felülvizsgálatával egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

84/2013. (II. 20.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a fogászati feladat-ellátási szerződés felülvizsgálatára irányuló javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1) Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a fogászati feladatok ellátására vonatkozó feladat-ellátási szerződés felülvizsgálatát, és annak módosítását a márciusi ülésre készítse elő.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Tekintettel arra, hogy további felvetés a nyilvános ülés keretében nem volt, így megköszönte a jelenlévők munkáját és a zárt ülést 19⁵⁸ órakor bezárta.

Lehota Vilmos
polgármester

Kósa Erzsébet Anikó
jegyző