

2013. március 26. napján megtartott rendkívüli nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Az ülésen hozott határozatok:

116/2013. (III. 26.) képviselő-testületi határozattól 118/2013. (III. 26.) képviselő-testületi
határozatig,

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. március 26. napján 17⁰⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján

Lehota Vilmos

Üdvözölte az ülésen megjelenteket. Megköszönte, hogy a képviselők elfogadták a rendkívüli ülés meghívóját. Mivel 6 képviselő megjelent, megállapította, hogy az ülés határozatképes, az ülést megnyitotta. Tájékoztatta a Képviselő-testületet, hogy az ülés jegyzőkönyvét a jegyző hangfelvételtől készíti el. Az ülés napirendi pontjaként a meghívóban szereplő napirendi pontot ajánlotta. Megkérdezte, hogy van-e valakinek más napirendi ponti javaslata. Egyéb napirendi ponti javaslat nem volt, így kérte, aki a javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

116/2013. (III. 26.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a 2013. március 21-i nyilvános ülés napirendi ponti javaslatait és az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

Javaslat az önkormányzat költségvetési egyensúlyának megőrzésére

Előterjesztő: Lehota Vilmos polgármester

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

1. napirendi pont

Javaslat az önkormányzat költségvetési egyensúlyának megőrzésére

Lehota Vilmos

Megnyitotta a napirendi pont vitáját.

Tóth József

Megjegyezte, hogy elolvasta a kiküldött anyagot, de megkérdezte, hogy miért kellett a rendkívüli ülést összehívni.

Lehota Vilmos

Válaszában elmondta, hogy a rendkívüli ülés célja egyrészt a tájékoztatás volt. A MOL tájékoztatása a soros ülés másnapján érkezett, így arról az ülésen nem tudott beszámolni. Az adózó válasza a költségvetésre nagyon nagy hatása van. A határozati javaslat által ahhoz kér felhatalmazást, hogy előkészítsék a költségvetés átalakítását az áprilisi ülésre. Úgy gondolta, hogy az áprilisi ülést megelőző bizottsági üléseken az előkészített anyagot véleményezzék, s ne ott vetődjenek fel kérdések, amelyeket az előkészítés során át kellett volna nézni.

Jelenleg a MOL bejelentése alapján a konszolidált költségvetési bevételi főösszeg egynegyedével csökken. Nyomás oknak gondolta, egyrészt a tájékoztatásnyújtás miatt, másrészt megítélése szerint a Képviselő-testület döntési helyzetben van: annyit el kell dönteni, hogy merre felé induljon el a költségvetés módosításának előkészítése. Ahogyan az előterjesztés tartalmazza, az 55 milliós visszaigénylés az idei költségvetésből 110 millió forintos bevétel kiesést jelent. Megjegyezte, hogy ez egyetlen cég bevallásának előre vetítése. Ha mindenki a várt szinten teljesít, akkor tudják tartani azt az összeget, amit a javaslat tartalmaz. Tehát a 125 millió helyett a 25 millió forintos iparüzési adóbevételt.

Ha a bevétel 100 millió forinttal csökken, akkor a kiadási oldalon meg kell találni annak az ellenpárját. Vagy hozzá kell nyúlni a bevételekhez. A javaslat arról szól, hogy kiadási oldalon kerüljön törlésre a céltartalék. Valamelyes csökkenjen az általános tartalék összege, annak megfelelően, hogy 2 %-kal került meghatározásra. Ezen túl a beruházások, felújítások között kerüljenek előterjesztésre azok a módosítások, amelyek még vagy nincsenek szerződéssel lekötve, vagy nem közvetlenül a beruházásokhoz kapcsolódnak. Félkészen - annak ellenére, hogy ilyen mértékben csökken a bevétel - nem célszerű egyetlen beruházást sem hagyni, hiszen akkor nem tudnak elszámolni, a pályázati támogatást nem tudják lehívni. Javasolta továbbá a bevételi oldalon feltüntetni az előterjesztésben megjelölt ingatlan értékesítésből származó bevételt összességében 21 millió forinttal. Amennyiben nem 21 millió forinttal számolnak, akkor 20 milliós nagyságrendben kell a kiadásokat lefaragni, vagy a bevételhez hozzátenni.

Tóth József

Az ár alatti eladással csak akkor tud egyetérteni, ha az biztos kezekbe kerül, s hosszabb távon előnyt jelent a településnek. Amint azt már elmondta, az ingatlanoknak nincs ára, de amit helyette be lehet szerezni, annak sincs, így véleménye szerint nincs jelentősége. Ezzel is csak akkor tud egyetérteni, ha a bevételt ingatlanra fordítja a Képviselő-testület. 2003-ban - amikor próbálkoztak az ingatlaneladással és azzal, hogy az ingatlanalapba folyjon be - ez nem sikerült. Kifejezetten tiltakozott az ellen, hogy az ingatlanok ilyen célra kerüljenek eladásra. Ellenzi a javaslatot. Ebben a formában a Bercsényi utcaiakkal nem szívesen nézne szembe, hogy átalakították, és nem is előnyükre, hanem hátrányukra. Az olcsó ingatlanoknak csak egy esetben híve. A Bercsényi utcai beruházással kapcsolatban elmondta, hogy az nagyon el lett szúrva. Elmondta, hogy 3 éve szólt, hogy semmi más nem kellene, csak az utat kellene kialakítani. Akkor a két felső telekre 2 biztos vevő volt. Az út nem lett kialakítva, annak ellenére, hogy az út kialakítása a tó kialakításával lett elfogadva, és vállalta a vállalkozó, hogy az utat is megcsinálják. Odamentek a géppel, egyszer lejöttek a domboldalon, és arra hivatkozva, hogy nem merik otthagyni éjszakára a gépet, elmentek. Utána volt még egy férfi, akit érdekelt volna, annak is az úttal volt kifogása. A saját ingatlana az érdeklődőnek nagy volt, de a kicsi érdekelte volna. El is jött megnézni, de az volt a véleménye, hogy bizonytalan, hogy mi lesz vele. Javasolta, hogy az ingatlanértékesítés helyett találjanak ki más megoldást. Az úttal kapcsolatban az volt a véleménye, hogy azt útként nem tudja elfogadni. Nyugodtan kimondható, hogy az, mint út nem funkcionál. Fél centis hónál már nem lehet felmenni rajta. Talán 2-3 hét volt, amikor ősz óta fel lehetett menni. Az amin nem lehet közlekedni, az nem út még akkor sem, ha le lenne aszfaltozva.

Lehota Vilmos

Kérte, hogy térjenek vissza az ülés napirendi témájához.

Visszaidézte, hogy az ingatlan értékesítést egy feltétellel tudja Tóth József támogatni, ha nem okoznak ezzel problémát.

Tóth József

Hozzáfűzte, hogy ez csak az egyik feltétel, a másik pedig az, hogy nem élük fel, mert 2003 óta, amikor ezzel elkezdtek foglalkozni, már nagyon sok ingatlant eladtak, és nem tudják megmutatni, hogy hol van az a pénz.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy vásárolt is az önkormányzat ingatlant.

Tóth József

Nem vonta kétségbe.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy készíthetnek egy leltárt.

Tóth József

Egyetértett a leltár készítésével.

Lehota Vilmos

Úgy vélte, hogy nem biztos, hogy nem ingatlanban van meg, amit eladtak. Véleménye szerint az elmúlt 6 évben sokkal több ingatlant vásároltak, mint amennyit eladtak értékben is.

Tóth József

Kérte, hogy más szemszögből közelítsék meg a dolgokat. Az állam normatívákat ad a kötelező feladatokhoz, így az önkormányzat működéséhez, iskolához, óvodához, stb. Ez a pénz kevés, de kevés kiegészítéssel ki lehet jönni belőle. Ha kiszámítják, hogy Gomba esetében mennyi pénz volt egy pár éven belül az a plusz, ami befolyt, akkor nagyon sok nulla lesz mögötte. Ha ezt is belekalkulálják, akkor ő nem nagyon látja, hogy az ingatlanok milyen pénzből lettek megvásárolva. Úgy gondolta, hogy az egész nem működik úgy, ahogy kellene. Ragaszkodott ahhoz, hogy van egy vagyon, s abból nem elvenni kell, hanem hozzá tenni, s ezt papíron folyamatosan le kell vezetni, hogy mi miből van. Ezt ő így szerette volna, de megjegyezte, hogy most már nincsenek illúziói.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy úgy véli, amikor Tóth József képviselőtársa valamit kért, az apparátus állt rendelkezésre. Kérte, hogy ne hivatkozzon olyanra, hogy nincsenek illúziói. Ezt az apparátus nevében kikérte magának.

Tóth József

Megjegyezte, hogy 10 év alatt nem bírt megvalósulni. Megkérdezte, hogy van-e olyan lista, ami ezt bemutatja. Papíron volt alap. Az alapból soha nem volt semmi.

Ha például töle valaki megkérdezi, hogy hová tették pl. a valamelyik telekből befolyt vételárat, nem tudja megmondani. Nem tudja azt mondani, hogy ebből a pénzből vették azt.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy voltak-e olyan előterjesztések, hogy melyik telek árából mit kell megvásárolni. Eseti döntései voltak az önkormányzatnak, hogy ezt megveszi, azt eladja. Az eladási döntéseknél általában kisebb számok szerepeltek, mint a vásárlásoknál.

Tóth József

Megjegyezte, hogy ebbe kár belemenni.

Lehota Vilmos

Hozzáfűzte, hogy azért megy ebbe bele - annak ellenére, hogy a tárgyhoz közvetlenül nem tartozik - mert nem szeretné annyiban hagyni. Véleménye szerint az önkormányzat működése nem feltétlenül arról szól, hogy felélik a vagyont. Egyetlen alkalommal most azért hívta össze az ülést, mert fontos-

nak tartotta. Az előterjesztést el kellett készíteni, azt át kellett gondolni, arra rámege az idő. Nem azért hívta össze az ülést, mert ilyen kedve volt, hanem szerette volna, ha a képviselők tudják a tényeket, s ne lehessen kérdőre vonni, hogy miért nem nyújtott tájékoztatást erről a fontos dologról, mikor 100 milliós tétel.

Tóth József

Megjegyezte, hogy valóban meg kell oldani, de próbáljanak más megoldást találni.

Lehota Vilmos

Fontosnak tartotta azt is, hogy a működés tekintetében eddig is 41 millió forintos finanszírozási hiány volt, de a felhalmozási bevételek annyival kiegészítették, mert így volt költségvetési egyensúly. Most azonban nem 41 millió forintos hiány van, hanem 104 millió forintos hiány van, s nincs egy fillér működési tartalék sem, s lehetséges, hogy a működés kerül veszélybe. Úgy vélte, hogy gondolkodhatnak sokáig, hogy mihez adják a nevüket, mit tesznek meg, vagy mit nem, vagy éppen mit zárnak be, mert nem tudják működtetni. Ezt is mind át lehet nézni. Ennél egy lényegesen egyszerűbb előterjesztést igyekezett készíteni. Egyetlen döntés az, ami előkészítést igényel. Ingatlan értékesítés nagyságrendileg 20 millió forint értékben.

Tóth József

Még egy gondolatot vetett fel. 2011 decemberében rendkívüli ülésen foglalkoztak vele. Ez a probléma, akkor mint lehetőség felmerült. Azért kötöttek le pénzt, mert erre számítani lehetett, az esély meg volt rá. Az egésszel egyetértett, valóban ki kell találni valamit. Szét kell nézni, hogy honnét lehetne. Nem ért azzal egyet, hogy az ingatlanok ilyen célra legyenek felhasználva. Az áron aluli értékesítést csak az említett formában tudja elfogadni.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még hozzászólás, vélemény, javaslat?

Tasi Péter

A Tóth József által elmondottakra reagálva elmondta, hogy ha nem is az áprilisi, de a májusi ülésre el lehetne készíteni az ingatlan vásárlásokra és értékesítésekre vonatkozó kimutatást. Tudja, hogy aprólékos munka összeszedni.

Lehota Vilmos

Nem jelent olyan nagy munkát, hiszen az önkormányzati ingatlanokat, befektetett eszközöket érintő mozgás beruházásokon kívül nem volt jelentős.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy az utolsó 5 és 1/2 év alatt ami ingatlan értékesítésre került, annak az ára vagyonnövekedésben biztos hogy pozitív szaldós. Nem említ egyebet, mint a Rendezvényház építési költségének aktiválását.

Lehota Vilmos

Véleménye szerint elég csak a telkeket nézni, az is bőséggel meghaladja.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte még, amennyiben a Képviselő-testület kéri a kimutatás összeállítását, természetesen az apparátus az adott határidőre el fogja azt készíteni. Szinte biztos benne, hogy 2008. január 1-től kezdődően biztos, hogy pozitív lesz az egyenleg.

Tóth József

Emlékeztetett, hogy előtte volt egy 15 milliós értékesítés.

Lehota Vilmos

Arra is felhívta a figyelmet, hogy volt korábban egy 22 milliós értékesítés is.

Kiss Tibor

Megkérdezte, hogy az már mikor volt?

Kósa Erzsébet Anikó

Visszaemlékezett arra, hogy amikor elkezdett Gombán dolgozni 2008. január 1-én, a korábbi évekhez képest akkor nem volt működési hitele a gombai önkormányzatnak, csak a fundamentás befizetési kötelezettségek voltak, melyek viszont nagyon sokat elvittek a plusz bevételekből. Ez azonban a 2004-2005-ös befizetési hiányoknak a következménye volt.

Tóth József

Annyiban helyesbítette a jegyző által elmondottakat, hogy valóban úgy lett nullás a költségvetés, amikor idekerült, mert 40 millió forintos szabad felhasználású pénzeszközt kapott az iskola, és nem kapták meg a 69 milliót a tanterem kiváltásra. Ez tette helyre a dolgokat, amit nem is lett volna szabad elkölteni, de akkorra már a pénz nagy része el volt költve.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy előtte is ismert, hogy voltak Gombára érkezése előtt ingatlan értékesítések, 15 millió, 22 millió forintért, és a 40 millió. Ezek a bevételek viszont 2008 januárjától nem jelentettek pluszt a költségvetésnek. Ettől az időponttól látja át a költségvetést, korábbi időszakra nem tud visszanyúltni. De 2008-tól - ahogy már korábban is elmondta - szinte biztos benne, hogy az ingatlan értékesítés és vásárlás szaldója pozitív.

Tóth József

Véleménye szerint is így van, azonban nincs konkrétum.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy a kimutatást elkészítik, csak türelmet kért abban a tekintetben, hogy ezt ne az áprilisi ülésre kelljen összeállítani, hanem csak a májusi ülésre, mert az áprilisi ülés előkészítésére így is nagyon rövid az idő.

Tóth József

Elmondta, ha jól érti, akkor egy év a zűrös, és egy évet kell áthidalni, mert a következőben megint fizethet a MOL, s nincs visszafizetés.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy honnan tudható ez? Lehet, hogy a MOL jövőre nem 63 milliót vall be, hanem csak 42 milliót. Akkor mi lesz? Akkor még az idei előlegből is vissza kell fizetni. Véleménye szerint ne alapozzanak erre. Legfeljebb arra lehet alapozni, ha az idén december 20-án feltöltési kötelezettséggel él. Azzal azt jelzi előre, hogy 2012 csak 63 millió forint iparüzési adót jelent, de 2013 már többet. Addig nem tudható semmi biztos. Az sem biztos, hogy ez csak egy év.

Kiss Tibor

Úgy gondolta, hogy a MOL-nál ez csak a beruházás miatt van, mert ilyen mértékben fejlesztették a telepet. Az nekik kiadásnál jelentkezik.

Lehota Vilmos

Az iparüzési adóalap egészen másként működik. A vetítési alapnak sokkal több szerepe van, hogy befektetett eszközök vagy létszám alapján történik.

Kiss Tibor

Szerinte sokkal nagyobb a kitermelés, megnyitottak egy kutat a száraztónál, ami alapján ő növekedést vár.

Tasi Péter

Véleménye szerint, ha még egy kutat megnyitnak, az elvileg lehet növekedés.

Lehota Vilmos

Megítélése szerint erre nem lehet alapozni. Sem arra, hogy jövőre több lesz, sem arra, hogy kevesebb.

Tóth József

Megkérdezte, hogy jól értelmezte-e tavalyelőtt a rendkívüli ülésen, amikor ezzel foglalkoztak? Akkor ő úgy értette, hogy ahol magas az iparüzési adó, ott az állam kevesebb finanszírozást ad az önkormányzatoknak, és ez két évre visszamenőleges.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy 2013-ban ez már egészen másként működik, mint ahogy 2011 decemberében működött. Akkor még két címen adta vissza az SZJA-t az állam. Egyrészt a helyben képződő személyi jövedelemadóból visszaadott direktben 8 %-ot, másrészt a jövedelem differenciálás miatt az adóerő-képességhez viszonyított támogatást. Ez függött az előző évi bevallástól, vagyis a két évvel azelőtti tárgyidőszaktól. Most azonban ez úgy működik, hogy az általános működési finanszírozásból levonja az iparüzési adóalap fél százalékát, ami Gomba esetében annyit jelent, hogy 1/4-ét elviszi a teljesített iparüzési adónak. A 157 millióból 35,7 millió a beszámítás összege.

Tóth József

Megkérdezte, hogy itt is az előző évet veszik figyelembe?

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy a 2013. évi beszámítási összeg a 2011. évi iparüzési adóalap 0,5 %-a.

Tóth József

Megjegyezte, hogy ez pont rossz akkor a gombai önkormányzatnak. Akkor nem csak az iparüzési adóval van a probléma, hanem a támogatásból is elvisz 35 millió forintot. Kevesebb adó folyik be, viszont a 2011. évihez viszonyítva von el a támogatásból. Akkor itt mínusz jelentkezik.

Lehota Vilmos

Ha az iparüzési adóra gondol képviselőtársa, akkor az idén nem folyik be annyi iparüzési adó, amennyit 2011 miatt elvonnak.

Tóth József

A kifizetés is 2011-re vonatkozik.

Kiss Tibor

Megkérdezte, ha a MOL jövőre esetleg többet fizet, akkor is még jövőre is mínuszba lesznek? Mert akkor ez két éves probléma, nem egy éves.

Lehota Vilmos

Elmondta, ha a MOL jövőre többet fizet, akkor nem lesznek mínuszba. De megjegyezte, hogy a holnap problémája holnap derül ki.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, ha az iparűzési adó ezen a szinten marad jövőre, akkor negatív finanszírozásba csúsznak át, mert a 2012-es magas adó miatt többet fognak elvonnak.

Tóth József

Ha jövőre ugyanannyit fizetnek, mint az idén akkor egy éves probléma.

Tasi Péter

Megkérdezte a polgármestert, hogy a nagymértékű csökkenés okára vonatkozó e-mailre kapott-e már választ?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy még nem kapott választ, hogy az ok a kitermelés, vagy a jövedelmezőség.

Kósa Erzsébet Anikó

Ha a kitermelés az oka, akkor a csökkenésre lehet számítani a jövőben is.

Tasi Péter

A kitermelés furcsa lenne, hiszen nyáron volt kinn a Képviselő-testület, amikor megtekintették a telephelyet. Akkor azt mondták, hogy terven felül teljesít a telep. Azóta elvileg be lett kapcsolva az új kút is. 2030-2040 között várható a csökkenés. Nem a korábbi 10, hanem 20 évre terveztek. A válasz sem fogja megmutatni, hogy 2 év múlva mi lesz.

Visszatérve a korábbi javaslathoz támogatta, hogy a májusi ülésre készüljön egy lista. A kérdés, hogy milyen időszakot fogjon át?

Tóth József

Megítélése szerint nem kell minden vagyonnak szerepelni a kimutatásban, csak amivel gazdálkodnak.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy 2008. január 1. előtti időszakból csak a képviselő-testületi határozatokra tudja a kigyűjtést alapozni, vagyis ami a határozatokban megjelenik ingatlan vásárlás és ingatlan értékesítés.

Lehota Vilmos

Megerősítette, hogy a korábbi könyvelésre nehezen lehet ilyen szempontból számítani.

Tasi Péter

2006. október 1. utáni időszakra tesz javaslatot az értékek megjelölésével.

dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte Tóth Józsefet, hogy azzal, hogy nem ért egyet a határozati javaslattal, akkor módosító javaslattal él-e?

Tóth József

Megerősítette, hogy ilyen célra nem szeretné az ingatlanokat eladni. Az áron aluli értékesítéshez csak a korábban már elmondott feltételekkel tud hozzájárulni, de nem látja értelmét.

dr. Zimonyi Károly

A határozati javaslatban benne van a 100 millió. Azzal nincs mit csinálni, azt el kell fogadni.

Tóth József

Számára a 21 millió forint körüli összeg a kérdéses.

dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte Tóth Józsefet, hogy csak a helyrajzi számokat gondolta kivenni a határozati javaslatból?

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a jelzett ingatlanok közül van 3 házas ingatlan.

dr. Zimonyi Károly

Úgy véli, hogy azzal Tóth Józsefnek nincs problémája.

Lehota Vilmos

Nem értett ezzel egyet, mert csak úgy javasolja Tóth József az értékesítést, ha párhuzamosan ugyanolyan értékben be is fektetik.

Tóth József

A 7,8 millió forint is kérdéses.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az utóbbi 10 évben nem költöttek az ingatlanra semmit.

Tóth József

Megjegyezte, hogy ha figyelembe veszik, hogy mennyiért lehetett volna eladni, akkor az amortizáció sok. Természetesen benne van az ingatlanok értékének a csökkenése is. Ha ingatlanba van fektetve, akkor jó. Ha nem ingatlanba fektetik, akkor veszteség. Ha ingatlanba van visszaforgatva, akkor nem, mert most vásárolni is olcsón lehet.

Tasi Péter

Másik javaslata - szintén nem az áprilisi ülésre -, hogy legyen kimutatva, hogy melyek a kötelező feladatok, melyen a nem kötelező feladatok, és a kötelező feladatokon belül mennyi a minimális, amit el kell látni, és mennyi az, amivel többet adnak.

Kósa Erzsébet Anikó

Kérte, hogy jelölje meg a Képviselő-testület, hogy mit kér a kötelező feladatok között kimutatni. Hiszen korábban az Ötv. 8. § (4) bekezdése taxatív felsorolta a kötelező feladatokat, de a Mötv. illet már nem tartalmaz konkrétan.

Tasi Péter

Módosította a javaslatát és nem kötelező - nem kötelező feladatként, hanem szakfeladatonként tartja célszerűnek a kimutatás elkészítését, hogy mennyi a támogatás és mennyi az önkormányzati finanszírozás, vagy mennyi, amit kötelező adott feladatokra elkölteni.

Kósa Erzsébet Anikó

Pontosította, hogy jól értelmezi-e a feladatot. Arra kíváncsi a Képviselő-testület, hogy pl. a közvilágítás költsége 9 millió forint, erre a célra kap az önkormányzat 4,5 millió támogatást, és a további 4,5 millió forintot akkor saját forrásból kell pótolni?

Tasi Péter

Igen, így kéri.

Lehota Vilmos

Úgy kell elkészíteni a kimutatást, hogy mennyi a szakfeladat költsége, mennyi a szakfeladat bevétele és mi a különbözet, ami önkormányzati saját forrás fedezetet igényel.

Tóth József

Véleménye szerint így lehetne megtalálni, hogy hol lehetne spórolni.

Kósa Erzsébet Anikó

Nem lesz ennyire egyszerű, hiszen a hivatali működésre egy tételben érkezik a finanszírozás, és abból kerül a beszámítási összeg levonásra.

Tasi Péter

Ennek a kigyűjtésnek a lehetősége már korábban is felvetődött. 3 évvel ezelőtt is beszéltek hasonló-ról.

Lehota Vilmos

Volt már korábban is erre példa - amikor még pénzügyi bizottsági elnök volt -, amikor az éppen aktuális költségvetést lefordították egy ilyen táblázatra, hogy milyen keresztfinanszírozások vannak szakfeladatok között.

Tasi Péter

Némileg az intézményfinanszírozással ez egy kicsit egyszerűbb lett, más szempontból pedig éppen e miatt lesz nehezebb megbontani a bizottsági ülésekre.

Kósa Erzsébet Anikó

Korábban is beszéltek erről, s a pénzügyi bizottság elnökével a májusi időpontban egyeztek meg a lehetséges visszalépési pontok meghatározásához egy hasonló kigyűjtésben. Ettől hamarabb nehezen látja kivitelezhetőnek.

Tasi Péter

Úgy véli, hogy addig nem biztos, hogy formálisan törölni kell a céltartalékot, inkább zárolják.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy ez a javaslat azt jelenti, hogy ne nyúljanak hozzá a bevételi oldalhoz sem addig?

Tasi Péter

Megkérdezte, hogy mi történik akkor, ha formálisan nem nyúlnak most a költségvetési rendelethez.

Lehota Vilmos

Válaszában megjegyezte, hogy tulajdonképpen semmi, csak lehetséges, hogy elveszítenek két hónapot, mert meg kell fogni olyan költségeket már most, amire már két hónap múlva nem lesz lehetőség. Hiszen jelezte az előterjesztésben, hogy a működési kiadások óvatosabb tervezést igényelnek, amelyre a tájékoztatástól eltelt idő kevésnek bizonyult.

A működési kiadások módosítására szeretne jövő hét péntekig javaslatot tenni, amikor ki kell küldeni a következő testületi ülés előterjesztéseit.

Tasi Péter

Úgy gondolta, hogy az megalapozott akkor lehet, ha látják a kért kimutatást. Nyilván felmerülnek olyan kérdések, amelyek most a levegőben vannak. Ha nem fognak annyit beruházni, akkor nem kell betölteni a beruházási előadói álláshelyet például. Azt azonban nem tudja, hogy van-e annak értelme, hogy április 11-én is módosítanak, meg májusban is módosítanak valamit.

dr. Zimonyi Károly

Ezt bevett gyakorlatnak gondolja, hiszen az élet hozta ezt.

Lehota Vilmos

Mindenképpen megvárná, hogy mit tudnak április 11-ére lerakni. Ha van értelme és költségcsökkentő tud lenni akár azon a két hónapon keresztül, amíg a bevételek tartalmi adatait megismerik, akkor nem tartja hiábavaló foglalatosságnak.

Tasi Péter

Hosszú távon mindenképpen megvárná a bevételek beérkezését. A kettő párhuzamosan is futhat egymás mellett. A feladatok is meghatározóak lesznek. Ezért nem törölné, csak zárolná a céltartalékot egyelőre.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a céltartaléknak nincs határozott célja, így nem is tudják elkölteni.

Kósa Erzsébet Anikó

Hozzáfűzte, hogy a céltartalék elköltsége testületi hatásköréppé, mint az ingatlanok értékesítése adott esetben. Ha az a döntés születik, hogy az áprilisi ülésen ne történjen meg a költségvetési rendeletnek módosítása, hanem csak készítsék elő a javaslatokat, amivel rendeletet tudnak módosítani, akár az is megoldás lehet, hogy csak májusban tárgyalják a költségvetési rendelet ilyen irányú módosítását. Van az önkormányzatnak egy elfogadott, az év eleji helyzetnek megfelelő költségvetése. Májusra bizonyos lesz majd, hogy milyen konkrét módosulások következnek be a bevételi előirányzatok teljesülése terén. Tekintve, hogy az iparüzési adó 80 %-os mértékben került tervezésre, a módosítási javaslat során sem számítottak ettől magasabb szintű bevételre, vagyis a MOL-tól származó bevétel kiesés teljes mértékben figyelembe vételre került. Az is elképzelhető, hogy a most még keresett összeg visszafordul iparüzési adó befizetésként.

Tasi Péter

Javasolta, hogy döntsön a Képviselő-testület két lépcsőben. Első lépésben döntsenek azokról a - szakfeladatok részletes vizsgálata nélküli - javaslatokról, amelyek április 11-ére láthatóak, erre később költségvetési rendeletmódosítási javaslat.

Lehota Vilmos

Úgy vélte, hogy egy ilyen információ után nem lehet eltekinteni a költségvetési rendelet módosításától.

Tasi Péter

Véleménye szerint nem kell ilyen ad-hoc módon a problémát kezelni. Az iparüzési adóbevételi előirányzat módosítását nyugodtan lehet május végére, a tényleges teljesítés utáni időszakra, tehát a júniusi ülésre hagyni. Akkor már nem csak a MOL befizetése tisztázódik, hanem az összes többi adóbevétele is rendelkezésre áll a megalapozott döntéshez.

Kósa Erzsébet Anikó

Ezt figyelembe véve akkor nincs értelme ebben a tekintetben az áprilisi ülésen a rendeletmódosítást előkészíteni.

Lehota Vilmos

Az intézményalapítás miatt mindenképpen költségvetési rendeletet kell módosítani az áprilisi ülésen.

Tasi Péter

Meglátása szerint, ha vannak olyan intézkedések, amelyekkel akárcsak ebben a két hónapban tudnak költségeket spórolni, akkor azt mindenképpen meg kell tenni ezen intézkedések figyelembe vételével. Tehát az első javaslata, hogy két lépcsőben történjen a módosítás. Az áprilisi ülésre legyen meg egy - a szakfeladatok részletes felülvizsgálata nélkül látható - költségcsökkentési javaslat elsősorban a működésben. A második lépésben a májusi ülésre legyen egy szakfeladatonkénti finanszírozási bontás, ami már hosszú távú lehet. Harmadik lépésként ajánlotta, hogy kérjen az önkormányzat pénzügyi szakértői véleményt ez ügyben, hiszen a szakértőt eddig a kötelező véleménykérésen túl nem vették az utóbbi időben igénybe. Dr. Schmidt Géza ismeri legjobban Gomba költségvetési helyzetét 15-20 évre visszamenően. Kérjük fel, hogy az április 11-i ülésre fogalmazzon meg javaslatot a lehetséges irányokról.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy azt a részét, hogy a költségvetéshez hozzá kell nyúlni, és hogyan kell hozzányúlni, azt véleményeztetik a szakértővel.

Tasi Péter

Javaslatának a lényege, hogy ez most ne egy utólagos vélemény legyen, hogy az apparátus által leírtak a törvénynek megfeleljenek. A szakértőtől a jelenleg kialakult helyzet kezelésére vár részletes javaslatot, hogy ezt és ezt lehet tenni.

Szabó Gyula

Megjegyezte, hogy így is a Képviselő-testület fog dönteni, nyilván a szakértői vélemény figyelembe vételével.

dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte Tasi Pétert, hogy részéről a szakfeladati átfésülés azt tartalmazza, hogy működési nyírbálás lesz akár fűnyíróelv szerűen? Véleménye szerint bármelyik szakfeladatot tekintik is, azokon nagy tartalékok nem léteznek.

Tasi Péter

A javaslat nem a fűnyíróelv alkalmazására irányul. Pontosan azért javasolta két lépcsőben, hogy így májusig kap az apparátus egy kicsivel több időt a szakfeladatok szerinti áttekintésre.

Lehota Vilmos

A szakfeladatonkénti bevételek és kiadások összevetése valóban csak annyit jelent, hogy az egyes szakfeladatoknak mennyi a szaldója, amit hozzá kell tenniük. Legfeljebb ezen lehet cizellálni, hiszen az óvodának is átadnak intézményfinanszírozást, de az intézményfinanszírozásban benne van az állami normatíva a nevelésre, a gyermekétkeztetésre.

dr. Zimonyi Károly

Megfontolva szeretne dönteni, mert május végére pontosan kiderül, hogy mennyi a befolyt iparűzési adó. Valószínű, hogy addig is lehet találni valamit, bár szerinte nem a szakfeladatokon, hanem egyébként azzal, hogy a beruházások leállításra kerülnek. Véleménye szerint a közelmúlt testületi határozatait is át kell tekinteni, amely döntések az általános tartalék terhére kerültek meghozatalra. Meg kell vizsgálni, hogy azok között van-e halasztható esetleg, hiszen az általános tartalék is sokkal kevesebb lesz.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy az általános tartalék 1,6 millióval csökkenne a 2 % alapján 10,9 millióról 9,3-ra.

Tasi Péter

Megismételte, hogy javaslatának az a lényege, hogy ne kezdjenek el hirtelen fűnyírószerűen dönteni, hanem azt nézzék meg, hogy hol van a költségvetésben tartalék.

Lehota Vilmos

Egyetért az alpolgármesterrel, nem kell kapkodni.

Tasi Péter

Számára az is elfogadható, ha a kért kigyűjtés nem a májusi, hanem a júniusi ülésre van meg.

Kósa Erzsébet Anikó

Megítélése szerint a rendkívüli ülés egy együttgondolkodásnak mindenképpen kellett, ahhoz, hogy az apparátus milyen irányba induljon. Az elhangzott javaslatok alapján elkészülnek a kimutatások, azok a Képviselő-testület tagjai részére előterjesztésként kiküldésre kerülnek, s így át lehet tekinteni. Lehetőség nyílik a képviselők részére is átgondolni a lehetséges lépéseket. Megjegyezte, hogy az áprilisi testületi ülésig nagyon rövid az idő és fajsúlyos előterjesztéseket kell addig előkészíteni.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy jövő pénteken kell kiküldeni az előterjesztéseket.

Tasi Péter

Megállapította, hogy pár nap van rá.

Kósa Erzsébet Anikó

Ismertette, hogy a március 21-i ülés jegyzőkönyvével 25-én este lett kész. A végrehajtáshoz legalább két napra szükség van, mire minden levél megírásra, elküldésre kerül. Marad így 4 nap és a hétvége a húsvétal együtt, hogy minden kiküldésre kerülhessen határidőben. Azért vette elő a munkatervet, hogy áttekintse a kiküldendő előterjesztéseket. Úgy látja, hogy abból nem igazán lehet elhagyni semmit.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, ha a kiküldési határidőre nem érkezik meg jóváhagyva a rendőrségi beszámoló, akkor az nem kerül testület elé.

Tasi Péter

Mi történik akkor, ha a polgármesteri beszámolót nem az áprilisi ülésen fogadja el a Képviselő-testület?

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy az a zárszámadáshoz társítva került a munkatervbe felvételre.

Tasi Péter

Azért tett a halasztására javaslatot, mert azzal a jegyzőnek viszonylag sok dolga van, mire összeállítja.

Tóth József

Az alpolgármester által elmondottak reagálva elmondta, ha minden kötél szakad, nem tudnak mit csinálni. Mégis kitartott amellett, hogy főlegesen nem szeretne ingatlanokat áron alul értékesíteni úgy, hogy a végén kiderülhet, hogy nem is kellett volna, mert mégis ki tudnak jönni anélkül is. Elképzelhetőnek tartja, hogy rosszul látja, de a hiányok miatt többször áll módjában a Képviselő-testületnek megváltoztatni a költségvetést. Úgy véli, hogy a hiányok az év vége felé, az utolsó időszakban jelentkeznek.

Lehota Vilmos

Ezt nem tartja így pontosnak.

Tóth József

Emlékezett rá, hogy volt korábban olyan, hogy a bényeiek véletlenül kétszer utalták át a körjegyzőségi hozzájárulást, hogy át tudjanak lépni a következő évbe.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy Tóth József az előző felszólalásaiban kritizálta éppen azt az időszakot.

Tóth József

Kitartott amellett, hogy próbálják meg a kérdést higgadtan és nem kapkodva kezelni.

Tasi Péter

Megjegyezte, hogy a javaslata pont erről szólt.

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy a határozati javaslat, melyet a polgármester összeállított semmi konkrétumot nem tartalmaz az egyes ingatlanokra vonatkozóan. A javaslat végrehajtásaként adott esetben le kell csökkenteni az iparüzési adóbevétel előirányzatát 100 millió forinttal, növelni kell az ingatlan értékesítésből tervezett összeg mértékét, felül kell vizsgálni a felhalmozási bevételeket és kiadási oldalon nullára kell csökkenteni a céltartalékot.

Tasi Péter

Kérdése újra az, hogy mindezt meg kell-e csinálni a végleges iparüzési adó számainak ismerete előtt?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy akkor, amikor a tavalyi teljes iparüzési adóbevétel 157 millió forint volt, abban benne volt a tavalyelőttinek a teljesítése is. Úgy kell számolni, hogy a MOL-nak a bevallás szerinti adókötelezettsége 118 millió volt. Előző évben nem fizetett be csak 105 millió forint körül, így kb. 13 milliót a tavalyelőtti adófizetési kötelezettségére fizetett be 2012-ben május 31-ig. Számításai szerint a 157 millióból 141 milliónál is több, ami a MOL-tól érkezett.

Véleménye szerint a MOL-nál a mostani tájékoztatás már biztos adatnak számít, hiszen ott a közgyűlések miatt ennek rendben kell lennie ilyenkorra. Ha ez nem változik, már pedig úgy véli, hogy nem fog változni, akkor nem tűnik kapkodásnak az, hogy gondolkodni kell 100 millió forintos bevételkiesés miatt.

Tasi Péter

Ezzel teljesen egyetért, nem is kifogásolta a rendkívüli ülés összehívását. Azt gondolta, hogy annak túlzottan nagy jelentősége nincs, hogy mikor. A lépéseket meg kell tenni. De ha lehet, módosítani a ténylegessel kell módosítani a helyi iparüzési adóbevétel előirányzatát annak fényében, hogy tudják, hogy ott 100 milliós nagyságrendben kell módosítani.

Előfordulhat az a helyzet is, hogy a 18 millió sem 18 millió lesz, hanem 8 millió csak, hiszen tavaly már mindenki elég rendesen érezte a válságot.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy olyan is volt decemberben, aki feltöltést fizetett. Azt azonban biztosan tudják, hogy a MOL-tól a tavalyi 141 millió helyett csupán 8 millióra számíthatnak.

dr. Zimonyi Károly

Hozzáfűzte, hogy a földművelőknek sem volt tavaly jó évük.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy ennek a szegmensnek az iparüzési adófizetési kötelezettségből való részesedése nem óriási.

Tóth József

Úgy vélte, hogy nagy hiba lenne, ha a javaslat a megfogalmazott szövegkörnyezetben megjelenne, mert leértékelő hatású lenne.

Lehota Vilmos

Kérte, hogy a határozati javaslat elfogadhatóságát a képviselők 2. pont b) pontjában lévő "alábbi" szó és az ingatlanok felsorolása nélkül vizsgálják meg. A b) pont szövegezése így csak annyira korlátozódná, hogy "az ingatlanértékesítésből származó bevételként kerüljön tervezésre az ingatlanok eladásából származó várható bevétel". Ezzel megoldódik a költségvetési egyensúly problémája, s később át tudják tekinteni egyrészt a szakfeladati szaldókat, másrészt a végleges iparüzési adót, s júniusban tudnak visszatérni arra a módosításra, ami már lehet, hogy nem 25 millió forintos iparüzési adóbevétellel számolhat, hanem 35 millióra. Akkor lesz 10 millió forint plusz, vagy 10 millió forinttal kevesebbet kell ingatlanból betervezni. Lehetségesnek tartja, hogy azt sem kell elkölteni, mert 10 millió forintot vissza tudnak fogni valamilyen más költségből.

Tóth József

Elmondta, hogy májust beszéltek, hogy talán várják meg a májust. Az értékesítéshez csak akkor tud hozzájárulni, ha arra konkrétan tudnak valakit, hoznak egy döntést.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy az ingatlanértékesítés a Képviselő-testület hatásköre, ahhoz mindig egyedi döntés kell.

Lehota Vilmos

Hangsúlyozta, hogy a határozati javaslattal egyetlen dolgot kér. Akkor, amikor megpróbálják a költségvetési egyensúlyt biztosítani, ennek a javaslatnak a támogatása alapján be tudják a hiányzó összege tervezett ingatlan értékesítésből származó bevételként számítani. A javaslat nem terjed tovább. Sem ingatlant, sem árat nem jelöl így a javaslat. Ha kell, vagy vevő lesz 21 millió forintért akár a faluház is eladható lesz.

Kósa Erzsébet Anikó

Nem látja veszélyét a határozati javaslat elfogadásának, mert csökken a bevételi oldal, csökken a kiadási oldal, illetve adott kiemelt előirányzat növelésre kerül. Nem kerül megjelölésre, hogy mit mi-ből. Annyi, ami konkrétum, hogy a 65 millió céltartalék annulálódik. De ez szintén egy képviselő-testületi döntés, ha nem a legrosszabb várakozásnak megfelelő számok jönnek be, akkor a céltartalék visszatehető.

Szabó Gyula

Jobbnak tartja a rosszra számítani.

Tóth József

Normális gazdálkodás esetén nem tartja a helyzetet nagyon sötétnek. Az iskolához nem kell annyit hozzátenni, mert sinen van. Más településeken nincs MOL bevétel, mégis működnek. Ha nem tud az önkormányzat működni itt, akkor a probléma helyben keresendő.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a szomszédban tavaly és tavalyelőtt is több tíz millió forintos ÖNHIKI-s támogatást kaptak csak azért, mert nincs elég pénzük. Mégis meg van a finanszírozásuk, ha nem normatív alapon, akkor egyedi döntéssel.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén kérte, aki a tárgyalás során felvetett módosító indítványokkal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

117/2013. (III. 26.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a költségvetési egyensúly megteremtésére vonatkozó javaslathoz elhangzott módosító indítványokat és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület az előkészített határozati javaslat 2. pont b) alpontjának szövegezését az alábbiak szerint hagyja jóvá:
„az ingatlanértékesítésből származó bevételként kerüljön tervezésre az ingatlanok eladásából származó várható bevétel”
2. A Képviselő-testület a határozati javaslat 5. pontjaként fogadja el, hogy a „Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2006. október 1-től történő ingatlan értékesítésre - ingatlan vásárlásra vonatkozó kimutatást elkészítéséről gondoskodjon és azt terjessze elő a 2013. május 30-i ülésre.”
3. A Képviselő-testület a határozati javaslat 6. pontjaként fogadja el, hogy a „Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a feladatfinanszírozás szakfeladatonkénti egyenlegét a 2013. május 30-i ülésre mutassa ki.”
4. A Képviselő-testület a határozati javaslat 7. pontjaként fogadja el, hogy a „Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat pénzügyi szakértőjétől kérje a kialakult helyzetre vonatkozóan a 2013. május 30-i ülésre írásbeli javaslatot.”

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még további kérdés, észrevétel, javaslat. további hozzászólás nem lévén kérte, aki a módosított határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

118/2013. (III. 26.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az

önkormányzat költségvetési egyensúlyának megőrzésére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat költségvetési egyensúlyának megőrzésére tett javaslatot elfogadta, s azt az 5/2013. (II.15.) számú önkormányzati rendelet módosításánál kiindulási alapnak tekinti.
2. A képviselő-testület szükségesnek tartja, hogy a költségvetés bevételi előirányzatai között:
 - a) az iparüzési adóból számítható bevétel – a tájékoztatás alapján várható változásokhoz igazodva – az eredeti előirányzathoz képest 100.000 eFt-tal kerüljön csökkentésre,
 - b) az ingatlanértékesítésből származó bevételként kerüljön tervezésre az ingatlanok eladásából származó várható bevétel.
3. A képviselő-testület a működőképesség megőrzése, a költségvetési egyensúly megtartása érdekében szükségesnek tartja, hogy a költségvetés kiadási előirányzatai között
 - a) a céltartalék 65.605 eFt-os eredeti előirányzata törlésre kerüljön,
 - b) általános tartalék a kiadási előirányzatok közel 2 %-os értékének figyelembe vételével kerüljön megállapításra,
 - c) a beruházások és felújítások között – a megkezdett beavatkozások befejezésének veszélyeztetése nélkül – kerüljenek módosításra a felhalmozási előirányzatok.
4. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a határozat alapján a 2013. évi költségvetésről szóló 5/2013. (II.15.) számú önkormányzati rendelet módosításának előkészítéséről gondoskodjon.
5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2006. október 1-től történő ingatlan értékesítésre - ingatlan vásárlásra vonatkozó kimutatást elkészítéséről gondoskodjon, és azt terjessze elő a 2013. május 30-i ülésre.
6. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a feladatfinanszírozás szakfeladatonkénti egyenlegét a 2013. május 30-i ülésre mutassa ki.
7. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat pénzügyi szakértőjétől kérje a kialakult helyzetre vonatkozóan a 2013. május 30-i ülésre írásbeli javaslatot.

Határidő: az 1-4. pontok tekintetében 2013. április 11.
az 5-7. pontok tekintetében 2013. május 30.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

További felvetés nem lévén megköszönte a jelenlévők munkáját és az ülést 18³⁵kor bezárta.

Lehota Vilmos
polgármester

Kósa Erzsébet Anikó
jegyző