

2013. május 22. napján megtartott rendkívüli nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Az ülésen hozott határozatok:

152/2013. (V. 22.) képviselő-testületi határozattól a
155/2013. (V. 322.) képviselő-testületi határozatig

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. május 22. napján 18⁰⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján

Lehota Vilmos

Üdvözölte az ülésen megjelenteket, Megköszönte, hogy elfogadták a rendkívüli ülésre a meghívást. Tájékoztatta az ülésen megjelenteket, hogy Tasi Péter alpolgármester és Szabó Gyula képviselő jelezte, hogy csak később tud csatlakozni a munkához. Mivel 5 képviselő megjelent, megállapította, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Az ülés napirendjeként ajánlotta a Településüzemeltető, Településfejlesztő és Szociális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapítására vonatkozó javaslatot és a házi-segítségnyújtás feladatellátásának 2013. július 1-től történő megszervezésére vonatkozó javaslatot. Megkérdezte, hogy van-e valakinek más napirendi ponti javaslata. Egyéb napirendi ponti javaslat nem lévén kérte, aki a javaslatot az egyebekkel kiegészítve elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

152/2013. (V. 22.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. május 22-i rendkívüli nyilvános ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadta el:

- 1.) **Javaslat a Településüzemeltető, Településfejlesztő és Szociális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapítására**
Előterjesztő: Lehota Vilmos polgármester
Előkészítő: Kósa Erzsébet Anikó jegyző
- 2.) **Javaslat a házi-segítségnyújtás feladatellátásának megszervezésére 2013. július 1-től**
Előterjesztő: Lehota Vilmos polgármester
Előkészítő: Kósa Erzsébet Anikó jegyző
- 3.) **Egyebek**

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Javaslat a Településüzemeltető, Településfejlesztő és Szociális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapítására

Lehota Vilmos

Az első napirendi pontot, a Kft alapítás körülményeit a kiküldött előterjesztés alapján kérte tárgyalni. Egyrészt az alapító okirat tervezetét küldték ki, másrészt egy szöveges előterjesztést, amely összefoglaló, harmadrészt pedig a tanyagondnoki szolgálat finanszírozásával kapcsolatos állásfoglalást, határozatot. Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés?

Tóth József

Száma az egyetlen kérdés a tanyagondnoki finanszírozás.

Kérte, hogy pár szót ejtsenek róla.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a tanyagondnoki finanszírozást röviden ő is tudja ismertetni, s ha kihagy valamit akkor jegyzői kiegészítést kér hozzá. Egyrészt kiküldték az NRSZH végzését.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy az vizsgálat nélküli elutasítás.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy elutasítás, azért mert az NRSZH-nak nincs benne jogköre. Ha fenntartó váltás történik, akkor átvihető az egyik fenntartótól a másik fenntartóhoz a normatíva igénylés. Ha június 1-től, ahogy a javaslat szól, megalakul a Kft és onnantól kezdve megkéri a működési engedélyt, akkor július 1-től az arányos normatívát már a gazdasági társaság veheti igénybe.

Tóth József

Megjegyezte, hogy akkor onnantól minden mehet tovább. A tanyagondnok személyéhez kapcsolódóan van számára kérdés, hogy hogyan fog működni?

Lehota Vilmos

A tanyagondnok személye sem kérdés, mert ha ő átkerül a Kft-hez, akkor ő tudja tovább vinni a feladatot.

Tóth József

Megkérdezte, hogy akkor tudja tovább csinálni a Kft-ben is a tanyagondnoki feladatokat is a vezetés mellett?

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy az állásfoglalás kérebben az elképzelést leírták az NRSZH-nak és nem emeltek ellene kifogást.

Tóth József

Elfogadta a választ.

Lehota Vilmos

Ismertette, hogy az előterjesztésben személyi javaslat is van, illetve törzstőke összegére is javaslatot tartalmaz 2.000.000,- Ft-tal. A havonkénti finanszírozásnál sűrűbbet nem gondolt, ez pedig a likviditáshoz és a cég komolyságához is elegendő nagyságrendű összeg.

Tóth József

Megkérdezte, ha most azt mondják, hogy a törzstőke 2 millió forint, akkor ennek bizonyos időszakonként bankban meg kell lenni, vagy bizonyos százalékig kell meglenni. Véleménye szerint a törzstőke nem azért van, hogy félre legyen téve, hanem bizonyos dolgokra használják.

Lehota Vilmos

Készpénzben javasolják meghatározni a 2 millió forintot. Ezt a működéséhez használja a Kft. Ez lesz a jegyzett tőkéje. Indulóban a saját tőkéje is. Ehhez tevődik hozzá az évi nyereség. Ezzel halmozódik a saját tőkéje. Más kérdés, hogy ez a forrás oldalban 2 millió forintként megvan. De ugyanennyi a bankszámlájának az egyenlege is induláskor. Nyilván azt forgatni kénytelen, mert ebből kell gazdálkodnia.

Szegedi Csaba

A komolyságra reagált, mert a Képviselő-testület döntése, hogy mennyi legyen benne, mert egy költségvetési szerv által létrehozott Kft-nél ez ténylegesen ott marad. A bevételekbe pedig megbízásra folyamatosan fizethet az önkormányzat. Ha megbízzák adott feladatok elvégzésével, akkor ugyanúgy lesz bevétel. Igazából akár kevesebb pénze is lehetne. A 2 millió forint egy olyan összeg, mely a költségvetést sem viseli meg, és mégsem olyan kevés. Hogy miért nem 5 millió forinttal alapítják? Azért mert, ahogy az elhangzott, annak ott kell lennie. Minek parkoljon ott az a pénz? Elkezdhetné forgatni, de rögtön ha adják a megbízásokat, akkor ott lesz a kiadás fedezete. Akkor pedig elég.

Tóth József

Úgy gondolta, hogy a képviselőknek látni kell azt folyamatában, hogy az a pénz nem csökken, hanem növekszik valamilyen formában.

Szegedi Csaba

Év végén, amikor a nyereség van, eldöntheti, hogy mit csinál vele, osztalékot fizet-e?

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy osztalékot nem fizethet, mert nonprofit. Fejlesztésre fordíthatja.

Szegedi Csaba

Az igazi megoldás az lenne, ha marad év végén valami, mert nyereséges volt, akkor el lehet költeni további parkosításra.

dr. Zimonyi Károly

Az NRSZH végzésében kifogásolta, hogy az önkormányzat székhelyeként mihályfalvai cím szerepel több helyen is. Számára kérdés, hogy jogilag mennyire elfogadható egy olyan végzés, amely hibás? Háromszor is Mihályfalva szerepel a végzésben. Úgy is lehet feltételezni, hogy a hiba a címben van, de mi van akkor, ha az önkormányzat elnevezése szerepel rosszul, és nem Gombának szól a válasz?

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy az elírást az NRSZH felé jelezték, a végzés kijavítását kérték, az folyamatban van.

Lehota Vilmos

Mentségére legyen szólva az NRSZH-nak, hogy sürgős választ kértek, és meg is adták.

dr. Zimonyi Károly

Megjegyezte, hogy a megszövegezett alapító okiratban sok elírás és helyesírási hiba van, bízik benne, hogy a végleges formáig ezek javításra fognak kerülni.

Kósa Erzsébet Anikó

Elmondta, hogy az alapító okirat munkaanyagát az ügyvéd elkészítette, s ahogy az megérkezett úgy került kiküldésre az előterjesztés mellé. Tartalmát tekintve átolvasásra került, de az elírások javítása sajnos elmaradt.

Szegedi Csaba

Kérése, hogy ne maradjon így az alapító okirat.

Kósa Erzsébet Anikó

Egyértelműnek tartja, hogy a hibákat ki kell javítani.

dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte, hogy egy ilyen egyszemélyes társaságnál a tag halálával való üzletrész átszállást hogyan kell értelmezni, mert kérdése, hogy hogyan hal ki egy önkormányzat?

Szegedi Csaba

Véleménye szerint az egyértelműen tagra vonatkozik, és az nem lehet.

dr. Zimonyi Károly

Akkor kérdés, hogy miért került bele?

A VIII. pontnál az van írva, hogy legfőbb szerve a taggyűlés. Eddig az szerepelt a tervezetben, hogy ez esetben nem lesz taggyűlés. Ugyan utána ott van, hogy a hatáskörét az alapító gyakorolja.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy attól még ugyanúgy hívják.

Kósa Erzsébet Anikó

Hozzáfűzte, hogy a gazdasági társaságokról szóló törvény fogalmaz így ismerete szerint. De mindenképpen meg fogják ezt pontosan nézni az ügyvéddel.

Lehota Vilmos

Javaslat a tervezetben a 2 millió forintos törzstőke, illetve az ügyvezető személye és a felügyelő bizottság összetétele is. Az ügyvezető személyéről már korábban is ejtettek szót a Képviselő-testület tagjai együtt, a felügyelő bizottság összetételéről azonban még nem volt szó.

Szabó Gyula megérkezett a tanácssterembe 18³⁵-kor

Lehota Vilmos

Ismertette, hogy 3 fősnek kell lenni a felügyelőbizottságnak. Elnökének Bóka Józsefet, tagjainak a két virágos vállalkozót javasolta. Mind Pete Leventéné, mind Rikter Györgyné évek óta stabil vállalkozói a településnek, ezért tette meg a személyi javaslatot ezzel az összetétellel.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy Rikter Györgyné és Bóka József is közalapítványi tagok. Ugyan nincs javaslata, de feltette a kérdést, hogy ne használja-e a testület ezt a fórumot is arra, hogy további embereket vonjanak be a település civil életébe. Így Pete Leventéné aki új, a másik két személy pedig nem. Ha további tiszteletben álló embereket akarnak meghívni a falu életébe, ezzel az összetétellel nem nagyon lett a számuk gyarapítva.

Tóth József

Megjegyezte, hogy korábban ő Bóka Józseffel nagyon jó viszonyban volt, s ezért kicsit kellemetlenül is érzi magát amiért felveti, de Bóka József ismeretei szerint a gombai ingatlanát értékesíteni szándékozik. Ha ez sikerül, kérdés lesz a Gombához való kötődése.

Lehota Vilmos

Megindokolta, hogy azért tett javaslatot a Bóka József személyére, mert ő már látott működő gazdasági társaságot, segíteni is tudna a működésben. Nem befolyásolta az ingatlanértékesítési szándék a javaslatételét.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy most kell ebben dönteni, s ha van a Bóka József személyéhez hasonló, jobban Gombára gyökeresedett ember, akkor megfontolandó a döntés. Megítélése szerint a Bóka József támogatására az önkormányzat biztos, hogy bármikor számíthat, ha megkérdezik. Úgy gondolja, hogy ez a felügyelő bizottság egy erősen formális dolog lesz.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy lehet, hogy a felügyelő bizottság formális lesz, de aki azt sem tudja, hogy mit nézzen, az nem fog látni.

dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte, hogy valamilyen tapogatózás volt-e a jelöltek irányába?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy csak Bóka Józsefet kérdezte meg, hogy javasolhatja-e egyáltalán. A másik két személy irányába nem tett ilyen lépést sem.

Tóth József

Megkérdezte, hogy mi a feladata a felügyelő bizottságnak?

Lehota Vilmos

A gazdasági társaság nonprofit közhasznú kft, ellenőrizni kell a működését.

Tóth József

Megnézi, hogy milyen számlák jöttek be, milyen kiadások voltak.

dr. Zimonyi Károly

Szerinte az a könyvvizsgáló feladata.

Lehota Vilmos

Megnézheti a felügyelő bizottság is.

Tóth József

Ez egy ellenőrző szerv gyakorlatilag.

Kósa Erzsébet Anikó

A Kft-nek el kell készíteni egy olyan éves beszámolót a társaság működéséről, mint amit az önkormányzat működéséről a Képviselő-testület kap. Azt a beszámolót először a felügyelő bizottság megvizsgálja, kérdést tehet fel, megnézheti a számlákat, egy konkrét dolgot megvizsgálhat, kezdeményezheti a vizsgálatot.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy a jelenlegi ismeretek szerint ezt a beszámolót ki fogja a Kft-ben elkészíteni?

Kiss Tibor

Úgy gondolta, hogy ez a könyvelő feladata.

Tóth József

Véleménye szerint a felügyelő bizottság átnézheti, hogy a bevétel, kiadás megegyezik-e, tehet javaslatot működési kör bővítésre. Számára ebből a szempontból a felügyelő bizottság elnökének Bóka József megfelel.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy szerencsésebbnek érezné, ha három fajta ember lenne a felügyelő bizottságban. A két virágos vállalkozó egyfajta szemléletet képvisel. Ha egy másik típusú vállalkozó lenne ott, akkor mást. Leszögezte, hogy nem személyi kifogása van, másrészt nincs személyi javaslata, inkább csak elveket tisztáz, de az is igaz, hogy erre már kevés az idő.

Szabó Gyula

Megjegyezte, hogy a három névvel szemben semmilyen aggálya nincs.

Tasi Péter megérkezett a tanácssterembe 19⁰⁶-kor

dr. Zimonyi Károly

Megjegyezte, hogy a felügyelő bizottságnak pörgősebb lesz a dolga, mint a Gomba Községért Közalapítvány Ellenőrző Bizottságának. Aki vállal valamit, az tudja, hogy mit vállal. Neki nincs kifogása.

Tóth József

A rendszer bizalmi elv alapján működik részéről. Ha szavazásra kerül a sor, meg fogja szavazni az előkészített határozati javaslatot.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy az előterjesztésben szereplőn túl van-e a Képviselő-testület tagjainak személyi javaslata?

Szegedi Csaba

Felvetette a Gados István, Szabó Attila, Pácz László, Török Zoltán nevét.

Lehota Vilmos

Valószínűnek tartja, hogy Pete Leventéné és Rikter Györgyné nem fognak tudni a vállalkozásuk által bekapcsolódni a cég életébe, de az említett személyek igen.

Szegedi Csaba

Elfogadta a felvetést.

Lehota Vilmos

Ismételten személyi javaslatot kért a jelenlévőktől. Miután személyi javaslat nem hangzott el, megkérdezte, hogy mi legyen akkor, ha valaki a határozati javaslatban szereplők közül nem vállalja a felkérést?

Szegedi Csaba

Fenntartotta a Gados István személyére vonatkozó javaslatot.

Lehota Vilmos

Kérte, aki az előkészített határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Tóth József

Az eredeti javaslatot indítványozza szavaztatni, s egyelőre nem bővítené.

Lehota Vilmos

Összefoglalva az elhangzottakat rögzítette, hogy póttagként javaslat Gados István személyében merült fel. Ha nem vállalja akár Pete Leventéné, akár Riker Györgyné, akkor a következő megkérdezett Gados István lesz. Elmondta még, hogy reméli, hogy a gazdasági társaság könyvvitelére hamarosan fognak valamilyen megoldást találni.

Szegedi Csaba

Mindenképpen előre kell gondolkozni, hogy a Kft-ben ki milyen feladatokat fog ellátni. Megoldást kell keresni a könyvvitelre, az adminisztrációra. Lenni kell egy könyvelőnek, mert azt nem tudja elképzelni, hogy a számokkal az ügyvezetőnek kellene foglalkozni.

Lehota Vilmos

Egyetértett az elhangzottakkal. Megkérdezte, hogy az előterjesztés mellett lévő határozati javaslathoz van-e módosító javaslat. Módosító javaslat nem lévén kérte, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

153/2013. (V. 22.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Településüzemeltető, Településfejlesztő és Szociális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság alapítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 126/2013. (IV. 11.) határozat 1. pontjában rögzített, kiszervezéssel érintett szakfeladatok

felsorolását kiegészíti a 889928 számú, tanyagondnoki szolgálat elnevezésű szakfeladattal.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy kérjen előzetes nyilatkozatot a felügyelő bizottság elnöki feladataira vonatkozóan Bóka Józseftől, a felügyelő bizottsági tagságra vonatkozóan Pete Leventénétől és Rikter Györgynétől.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Pintérné dr. Csermák Jolán könyvvizsgálótól kérjen szerződéstervezetet a könyvvizsgálói tevékenység 5 éves, határozott idejű ellátására vonatkozóan.
4. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a gazdasági társaság 2013. június 1-i alapítása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg, az alapítást a 2013. május 30-i ülésre terjessze elő.

Határidő: 2013. május 30.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Javaslat a házi-segítségnyújtás feladatellátásának megszervezésére 2013. július 1-től

Lehota Vilmos

A Képviselő-testület tagjai jelzéseként megkapták, hogy Üllő Város Önkormányzata nem alakítja át a mikrotérségi társulást jogi személyiségű társulássá, ezáltal a második félevtől már nem működhet az új önkormányzati törvény szerint. Két variáció van. Vagy fizetnek 30 %-kal többet a házi-segítségnyújtás ellátásáért, vagy teljes mértékben állami finanszírozás nélkül végeztetik ezt a tevékenységet. Úgy gondolta, hogy egyetlen használható alternatívát sem tett le Üllő. Javaslatát az előterjesztés mellett megfogalmazottak szerint tette meg.

A monori intézmény már végzett ilyen tevékenységet Pilisen, csak tavaly januárban ezt is és a napközi otthont is átadta az Evangélikus Egyháznak. Üllőnél a területről Gomba Nyáregyházával együtt volt érdekelt. Nyáregyháza az ellátottjait felajánlotta a Fehérgyolcs Alapítványnak, de még nem kapott szerződés mintát. Ha abban nem talál garanciát a folyamatos ellátásra, és nem látja azt biztosítottnak, hogy az Alapítvány bármikor ne adhassa vissza a feladatot, akkor ő is inkább a társulási ellátást fogja választani.

Javasolta, hogy inkább keressék meg a Többcélú Társulást, hogy inkább ők vállalják fel ezt a feladatot. Bénye és Káva a családsegítéssel valószínű szintén át fog jönni Monorra.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés az elhangzottakkal kapcsolatban. Hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért a határozati javaslattal kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

154/2013. (V. 22.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a házi-segítségnyújtás feladatellátásának 2013. július 1-től történő megszervezésére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

5. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul veszi Üllő Város Önkormányzatának döntését, mely szerint a mikrotérségi társulást jogi személyiségű társulássá nem alakítja át.
6. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy keresse meg Monor Város Önkormányzatát, vagy a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Társulást, hogy az általuk fenntartott intézmények útján látják-e esélyét/lehetőségét a gombai házi-segítségnyújtás feladatellátásának.

Határidő: 2013. május 30.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Egyebek

Munkaterv módosítási javaslat

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy két dologban kéri még a Képviselő-testületet, hogy fogalmazza meg véleményét. Egyrészt a beruházási terv, valamint az ehhez kapcsolódó vállalkozásfejlesztési koncepció és közvélemény kutatási kérdőív határideje ne május 30. legyen, hiszen az iparüzési adóbevallások beérkezése előtt nem tudnak javaslattal élni. Javasolta, hogy a beruházási tervről és a hozzá kapcsolódó előterjesztésekről, valamint a költségvetési rendelet módosításáról csak a júniusi soros ülésen tárgyaljon a testület.

Megkérdezte, hogy az elmondottakkal kapcsolatban van-e hozzászólás, ellenvélemény. Hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért azzal, hogy a beruházási terv, a vállalkozásfejlesztési koncepció, a közvélemény kutatási kérdőív és a költségvetési rendelet módosítás a június 27-i ülés tárgysorozatába kerüljön felvételre, az kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

155/2013. (V. 22.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a munkaterv szerinti májusi ülés napirendi pontjainak módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület egyetértett azzal, hogy a beruházási terv, a vállalkozásfejlesztési koncepció, a közvélemény kutatási kérdőív és a költségvetési rendelet módosítás a június 27-i ülés tárgysorozatába kerüljön felvételre.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Tájékoztatásként elmondta, hogy az óvodafejlesztési pályázatot benyújtották. A bővítésre a tornaszobával kapcsolatban kifogást emeltek. Az egyeztetés folyamatban van, de hajthatatlanok abban a tekintetben, hogy a tornaszobát nem intézményfejlesztésként kell figyelembe venni, hanem sport infrastruktúra fejlesztésként. Ugyanakkor a rendelet szól amellett, hogy ez az intézmény kötelező kelléke. A tornaszoba része a hatályos rendeleteknek, annak kialakítása kötelező. Hiánypótlási felszólításként kérték, hogy a tornaszobát vegyék le. Véleménye szerint a BM rendeletből ez nem derül ki. Elég kicsi az esélye, hogy sikeres lesz a pályázat.

Szegedi Csaba

Kifogásolta a legutóbbi házasságkötés technikai színvonalát. A résztvevők a teremben semmit nem hallottak a beszédből. Nem szeretné, ha ez a gyakorlat folytatódna. Az anyakönyvvezető egy méterre volt a mikrofontól, ami valószínű, hogy a problémát okozta.

Lehota Vilmos

Az esküvő időpontjában már nem volt a hangosítást kezelő személy alkalmazásban. A technika viszont a teremben rendelkezésre állt. Megjegyezte, hogy a jegyzővel már beszéltek arról, hogy a házasságkötéseket célszerűbb lenne a Civilházban megtartani, ha az használatba vételi engedéllyel fog majd rendelkezni.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy a tanácsterem ezt a funkciót már régóta ellátta. Azt a minimális elvárást, amit eddig teljesített a terem, azt most is tudta volna. Hozzáfűzte, hogy jó lenne, ha nem az esküvő során lejátszott himnuszt használnák a jövőben, mert az nem énekelhető.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy az elhangzott kifogás alapján a szükséges intézkedést meg fogja tenni.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy a Rendezvényház légtechnikájára van-e már valami visszajelzés?

Lehota Vilmos

Még nem érkezett visszaigazolás a megrendelésre, hogy mikorra végezhető el a kivitelezés.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy látta, hogy vágták a közterületeken a gázt. Megkérdezte, hogy a közfoglalkoztatottak tekintetében még mindig olyan alacsony a létszám? Az alkalmazottak igénybe vannak véve a gáztalanításra? Más területekre nem jut ember, hogy ne legyen olyan gázos pl. az Itató széle, a Takarékszövetkezet előtti terület?

Lehota Vilmos

Továbbra is kevesen vannak.

Kiss Tibor

Megjegyezte, hogy vagy a településközpont és a Kenyeres-kert van elhanyagolva, vagy a többi terület, mert nem győzik. A Takarékszövetkezet előtt gyomirtás volt. Az IKSZT-nél is nagyon sok munka volt az elmúlt időszakban.

Szegedi Csaba

Sokszor felvetette már, ha arra nincs pénz, hogy legalább a főútvonal mellett a gáztalanítás megtörténjen, akkor nem biztos, hogy a többi funkciónak is ilyen szinten eleget kell tenni. Nem fogja tudni év végén a költségvetési felosztást, ha ez nem valósul meg. Elmondta már egy évvel ezelőtt is, hogy ezeket a feladatokat megbízási díjjal, vagy vállalkozó igénybevételével kell ellátni, ha másként nem oldható meg. A faluképhez hozzátartozik, hogy a füves részeket karban kell tartani.

Lehota Vilmos

Folyamatosan próbálják ki azokat az embereket, akik foglalkoztatásba kerülnek, hogy kinek lehet feladatul szabni a fűkaszáást. Nagyon nehéz dolguk van, mert a közfoglalkoztatottak közül nagyon kevés emberre lehet ezt a feladatot kiszabni.

Szegedi Csaba

A törekvést érti, hogy megpróbálják „hozott anyagból olcsóbban” megoldani a feladatot, de annak elvégzését így nem tudja elfogadni. Ha nem lehet az alkalmazotti állománnyal ellátni, akkor fizetni kell érte.

Lehota Vilmos

Igyekeznek a problémára és a felvetésre megoldást találni.

Tóth József

Felvetette, hogy szeretné, ha az önkormányzat kitalálna valamit, hogy a középiskolás gyerekeknek ne Monorra kelljen önkéntes munkára járni, hanem Gombán lehessen azt teljesíteni.

Lehota Vilmos

Monoron van egy jó gyakorlat. Meghatároznak neki egy feladatot, és akkor írják alá a papírt, ha a meghatározott munka elvégzésre kerül. Megpróbálják ezt a gyakorlatot Gombán is honosítani.

Szabó Gyula

Felvetette, hogy május 1-én igen sokan voltak a Kenyeres-kertben, azonban szemétgyűjtőket nem lehetett találni. Kérte, hogy ezt a problémát is orvosolja az önkormányzat.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint a semminél az is többet érne ideiglenesen, ha egy leszúrt tartóra kitennének egy zsákot. Az óvodának vannak ilyenek.

Lehota Vilmos

A karbantartó jelenleg a Szemők Balázs téri pergolát gyártja. Ha azzal készen lesz, akkor fog hozzá szeméttárolót és padot gyártani.

Szabó Gyula

Megkérdezte, hogy az aszfaltos pályán van-e valami használati szabályzat, hogy ki mikor használhatja? Mert a görkorcsolyások elég sokat használják, és ilyenkor a focizók leszorulnak a pályáról.

Tóth József

A görkorcsolyás edző azt mondja, hogy nekik le van foglalva arra az időre a pálya.

Lehota Vilmos

A pályára időpont foglalás nincs a görkorcsolyásoknak.

Szegedi Csaba

Szintén jelezte, hogy a lakosság részéről őt is megtalálták ezzel a problémával. Szerinte valami egyeztetést le kellene folytatni, hogy ne legyen vita a pályahasználaton. Lehetne rögzíteni, hogy a görkorcsolyások, vagy más sportolni vágyó csoport rendszeresen mikor, milyen időintervallumokban szeretné a pályát használni, és azt ki lehetne függeszteni a bejárat mellett a kerítésre laminálva, hogy ne ázzon el. Akkor tudnának a fiatalok is mihez alkalmazkodni.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy amellet, hogy nyitott a pálya, ki kell a működésére találni valamit.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint ki kell függeszteni, hogy „A pálya hétfőn 2-től 3-ig a görkorcsolyásoké. Kérjük vegyék ezt figyelembe!” Ha ez ki van rakva, akkor biztos, hogy rendeződni fog.

Szabó Gyula

Támogatta a javaslatot, mert ezt nem tartotta korlátozásnak, csak irányítani lehet vele a házirendet.

Szegedi Csaba

A Civilház működése gyerekcipőben jár, de az már az átadáskor és a sportnapon is látszott, hogy milyen feladatok hárulnak az ott dolgozókra. Az elhangzott a dolgozóktól, hogy várják, hogy mikor jön egy ember, aki ezt elvégzi, mert ez nem az ő feladatuk.

Lehota Vilmos

A munkaköri leírásokba ezek a feladatok benne vannak.

Tóth József

Úgy vélte, hogy ehhez a Képviselő-testület tagjainak nincs köze. Meg vannak az önkormányzatnál azok a személyek, akik felelősek a dolgozók munkavégzéséért. Ez az ő feladatuk.

Szegedi Csaba

A feladatokat viszont a Képviselő-testület határozza meg. A közművelődési feladatokat is el kell látni. Ha a mostani munkamegosztás nem megfelelő, akkor ki kell találni egy olyat, amivel ellátásra kerülnek az elvárt feladatok.

Lehota Vilmos

A feladatellátás megszervezése az intézményvezető feladata. Ehhez a szükséges segítséget, ha kéri, meg fogja kapni az önkormányzati vezetéstől.

Szegedi Csaba

Felvetette, hogy ha nem működik a Civilház, akkor miért kellett átadni? Azért nincs produkció, mert nincs használatba vételi engedély. Akkor miért kellett átadni?

Lehota Vilmos

Elmondta, ha nincs műszaki átadás, akkor nem lehet megkérni a használatba vételi engedélyt. Ennek megvan az előírt sorrendje.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy akkor az intézményvezető egy használatba vételi engedéllyel nem rendelkező épületben lévő intézményt vezet?

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy az intézmény működik, a ház nem működik. A funkcióját az intézmény ellátja.

Szegedi Csaba

Mi történik akkor, ha nincs az intézménybe bemeneteli lehetőség? Akkor hogyan működik az intézmény?

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a könyvtárlátogatók be tudnak menni. Az IKSZT-nek is lesz egy programja.

Szegedi Csaba

Ha nincs használatba vételi engedély, akkor hogyan lehet mégis bemenni?

Lehota Vilmos

Az épületben az ott dolgozók dolgoznak.

Szegedi Csaba

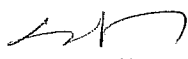
Úgy gondolta, hogy a problémákat a működés elején kell megfogni, hogy később ne legyen nagyobb probléma. A szükséges visszacsatolásokat meg kell tenni, mert ha elmaradnak, abból csak bajok származnak a jövőben.

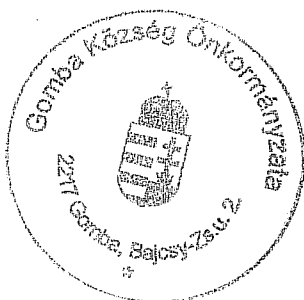
Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy ezeket a vezetői feladatokat igyekszik ellátni. Megköszönte a jelzést.

Bejelentette még, hogy a szlovákiai Gombáról kedden fognak a községbe látogatni. Kérte, aki szabaddá tudja tenni magát, és a küldöttség fogadására el tud jönni, az tegye meg. Meg szeretné mutatni a vendégeknek majd az intézményhálózatot és a falut, illetve egy ebéddel is vendégül fogják őket látni a Rendezvényházban.

Megkérdezte, hogy van-e még további felvetés a rendkívüli ülés keretében? További felvetés nem lévén megköszönte a jelenlévők munkáját és az ülést 19⁴⁹kor bezárta.


Lehota Vilmos
polgármester




Kósa Erzsébet Anikó
jegyző