

2013. május 30. napján megtartott nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E

Az ülésen alkotott rendelet és hozott határozatok:

Gomba Község Önkormányzat Képviselő-testületének **12/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelete** az állattartás helyi szabályairól szóló 11/2010. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

156/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozattól a
183/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozatig

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. május 30. napján 15⁰⁰ órai kezdettel megtartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján

Lehota Vilmos

Üdvözölte az ülésen megjelenteket. Tájékoztatta az ülésen megjelenteket, hogy Kiss Tibor képviselő egyéb elfoglaltsága miatt később csatlakozik a Képviselő-testület munkájához, Szabó Gyula képviselő 16 órára jelezte érkezését. Mivel 5 képviselő megjelent, megállapította, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Az ülés napirendjét a meghívóban szereplő tárgysorozattal terjesztette elő. Megkérdezte, hogy van-e valakinek más napirendi ponti javaslata. Egyéb napirendi ponti javaslat nem lévén kérte, aki a javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

156/2013. (V. 30.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. május 30-i nyilvános ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadta el:

1.) Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról

Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, állandó bizottságok elnökei

Véleményező: valamennyi bizottság

2.) Beszámoló a község egészségügyi ellátásáról

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: egészségügyi szolgáltatók

Véleményező: ügyrendi bizottság

3.) Beszámoló a gyámügyi feladatok ellátásáról

Előterjesztő: polgármester

Előkészítő: jegyző

Véleményező: szociális és gyámügyi bizottság

4.) Beszámoló Gomba község közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, és az azzal kapcsolatos feladatokról

Előterjesztő: Monor Város rendőrkapitánya

Véleményező: valamennyi bizottság

5.) Tájékoztató a Gombai Polgárőr Egyesület működéséről

Előterjesztő: az egyesület elnöke

Véleményező: valamennyi bizottság

6.) Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

7.) Tájékoztató az állattartási rendelettel kapcsolatban érkezett törvényességi felhívásról

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

8.) Tájékoztató a 2006-2013 közötti időszakban történt önkormányzati ingatlanok értékesítéséről és az önkormányzat általi ingatlan vásárlásokról

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

9.) Tájékoztató a feladatfinanszírozás szakfeladatonkénti egyenlegéről

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

10.) Javaslat a Gomba Községért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: aljegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

11.) Tájékoztatás az esélyegyenlőségi program előkészítéséről

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: aljegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

12.) Javaslat a Gomba-Bénye Községek Önkormányzatainak Ivóvíz Társulása társulási megállapodásának módosítására

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: aljegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

13.) Javaslat nonprofit közhasznú gazdasági társaság alapítására

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: valamennyi bizottság

14.) Egyebek

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Indítványozta, hogy az elfogadott napirendi pontok tárgyalási sorrendjét a meghívott vendégek tekintettel módosíthassa annak megfelelően, ahogy a napirendi pontok előkészítői az ülésre megérkeznek. Tájékoztatásul elmondta, hogy az egészségügyi szolgáltatók 15 óra 15 percre várhatók, a polgárőr egyesület elnöke 16 óra után, a rendőrkapitány 17 órára, a családgondozó pedig 18 órára jelezték érkezésüket egyéb elfoglaltságuk miatt.

1. napirendi pont

Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az írásos beszámolót és tájékoztatót a Képviselő-testület tagjai megkapták. Az utolsó hét fontosabb eseményeiről szóban tájékoztatta az ülésen résztvevőket.

Elmondta, hogy az elmúlt héten került sor a TÖKT Pénzügyi Bizottsági ülésére. Egyetlen fajsúlyos napirend volt, a társulás átalakulása. A társulás felveszi az egészségügyi (háziiorvosi ügyelet) és a főépítési tevékenységi kört is. Nagy valószínűséggel bővülni fog még a társulás által fenntartott intézmény működési területe is. Erről tárgyaltak az elmúlt héten. Remélhetően a működési engedélyeket is sikerül majd megszerezni. Javasolta, hogy a Képviselő-testület egyebekben ejtsen szót az üllői mikrotérségi társulás megszűnése és az új ellátási forma közötti átmeneti időszakról, mert abban az időszakban (1-4 hónap) is el kell látni a házi-segítségnyújtást.

Szintén a kistérségi társulás bizottsági ülésén foglalkoztak a költségvetési határozat módosításával is, melyet a társulás a Vecsésen tartott ülésén tárgyalt meg. Itt az említett témák, tehát a majdani működési forma, a társulás által fenntartott intézmény alapító okiratának módosítása, illetve a költségvetés módosítása volt napirenden. A társulási ülés előtt volt kistérségi közbiztonsági beszámoló is a rendőrség részvételével.

Ismertette, hogy a héten (kedden) meglátogatta Gombát a testvértelepülés, Hubice polgármestere és két képviselője. Hárman viszonzták a május 2-i látogatást, amikor a jegyzővel ketten utaztak el a szlovákiai, csallóközi Gomba községbe. Úgy gondolta, hogy kellemes emlékekkel tértek haza Gombára. Itt egy rövid beszélgetés és séta után közös ebéden vettek részt, majd egy autós körutazás után tértek haza, melynek során megnézték a halastavat, a szőlészetet és a Fetti lovardát.

Elmondta továbbá, hogy teljesítették az óvodai pályázat hiánypótlását. Megküldte írásbeli tájékoztatója mellett az e témára vonatkozó levelezést, amiből olvasható, hogy vitába kellett szállni a Magyar Államkincstárral, hogy mi minősül szerintünk sportlétesítménynek, és mi az óvoda kötelező ellátandó feladatához az előírt felszereltség. Ha elfogadják az általa írtakat, akkor a pályázat elvileg támogatható lesz, ha nem akkor pedig teljes egészében elutasításra került.

Ismertette, hogy részt vett a DAKÖV Víziközmű társaság közgyűlésén több mint 50 polgármesterrel együtt. Az ülésen borús képet festettek a közműszolgáltató jövőjéről tekintve egyrészt a fokozott adóterhet, valamint a II. félévtől már törvényben rögzített rezsicsökkentés hatásait. A tavalyi esztendőben 122 millió adózott eredményt ért el az összevont társaság úgy, hogy a csatlakozott önkormányzatok tavaly július 1-től vesznek részt területileg és tulajdonosként is a társaságban. Viszont a további és nem kevés közműszolgáltató a beolvasást jóváhagyó cégbírószági döntés után, szeptember 18. napjával tudott csatlakozni. Az ő eredményük csak ettől az időponttól van beszámítva. Az idei üzleti terv azonban csak 20 millió forintos eredményt tartalmaz. Ebben még nem számoltak azzal, hogy II. félévtől rezsidíj csökkentés van. Az éves árbevételük 4 milliárd forint. Ha a félévre vetíti, az 2 milliárd forint. Amennyiben annak a 10 %-a rezsidíj csökkentésként hat, akkor az 200 millió forint árbevétel kiesést fog jelenteni a II. félévre. Kéréssel fordultak az önkormányzatokhoz, és ott helyben néhány ellenvélemény és tartózkodása mellett elfogadták azt, hogy a tagönkormányzatok csak novemberben - a következő taggyűlés után - számlázzák ki az I. féléves bérleti díjat. Megjegyezte, hogy erre képviselő-testületi felhatalmazása nem volt, így nem tudott emellett szavazni. Nem is tartja ezt jogszerűnek, hiszen egyrészt az üzleti terv része a bérleti díj, másrészt pedig nagyon sok területen számítanak ezekre a bérleti díjakra, hiszen ezt a víziközművekre kell fordítani. November után pedig nem tudja, hogy milyen beruházásba, javításba, korszerűsítésbe lehet kezdeni.

Elmondta még, hogy az ülés délelőttjén az alpolgármesterrel részt vettek Vecsésen a területfejlesztési fórumon. A megyei közgyűlés elnöke és a Megyei Területfejlesztési Kht. vezetője tartotta. Előadást tartott továbbá a Magyar Logisztikai Szövetség elnöke is kizárólag a V0-ás vasúti szakasz fejlesztéséről. Nem sok pozitív tanulsággal tértek haza a rendezvényről. Annyi elmondható, hogy nem lesz pénz a következő programozási időszakban a felsorolt tervekre. Nem pályázati rendszert próbálnak szorgalmazni, hanem egy program megvalósításához kérnek majd támogatást. Ez azt jelenti, hogy minden egyes önkormányzatnak fel kell majd tölteni egy elektronikus felületre a fejlesztési igényeit és ezt követően fogják majd megyei szinten összesítve továbbítani az ősz folyamán úgy, hogy a 2014. január 1-én megnyíló következő programozási időszakban már nem csak fejlesztési programok legyenek, hanem elbíralt pályázatok is, s így a fejlesztések kezdődhessenek meg. Tekintve, hogy Gomba Község Önkormányzata már rendelkezik Integrált Településfejlesztési Stratégiával, nem fog gondot okozni a hiányzó elemek feltöltése. Bízunk benne, hogy gombai fejlesztési igény is belekerül majd a megyei összesítésbe.

A szóbeli kiegészítést követően kérte a bizottságok elnökeit, hogy az írásban megküldött beszámoló és tájékoztató tekintetében ismertessék a bizottsági álláspontokat.

Tóth József

Elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság az írásos anyagot megtárgyalta, és a tájékoztatóban megfogalmazott határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

dr. Zimonyi Károly

Ismertette, hogy a határozati javaslatot a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a megkapott anyagot. Néhány észrevételt tettek, de a határozati javaslatot elfogadásra javasolták.

Az észrevételek közül kiemelte a beszámoló mellékleteként megkapott MOL-levelezésre vonatkozóan, hogy a pénzügyi szakértő által megfogalmazott eljárást javasolja a bizottság a testület számára követni. Felmerült és javasolják, hogy iparűzési adó vizsgálatot kérjen a testület a bevallásra. Amennyiben erre mód és lehetőség van, akkor ajánlatokat kell bekérni, hogy ki milyen módszerrel és mennyiért vállalná ennek a vizsgálatnak a lefolytatását. Annak sem látja akadályát, hogy ez sikerdíjas alapon működjön. A bizottság javasolta a testületnek, hogy erről akár az egyebekben határozzon.

Elmondta, hogy a bizottsági ülésen rákérdezett a parkolókra. Választ kapott rá, hogy a parkolók kialakítása egyébként is része a beruházási tervnek. A templom és a Civilház közötti parkolókról volt szó. Jó lenne a nagyságrendjét ismerni, hogy az itteni parkolók kialakításának mekkora anyagi vonzata lenne. A templom oldalában kerülnének parkolóhelyek kialakításra. Az út pedig abban a szélességében, ahogy útként terv szerint elhelyezkedne. Ennek az árajánlatát szeretnék látni, hogy ez milyen összeget jelentene. Rendezni kellene akkor az út és a járda közti területet is. Erre vonatkozó árajánlat megkérését javasolja a bizottság a testület felé.

A közútkezelő által küldött válaszlevél kapcsán felmerült még, hogy kérni kell olyan forgalomkorlátozó tábla kihelyezését, amely nem jelzőlámpás korlátozást jelent, de megoldást jelenthet a szembejövő forgalom elsőbbsége tábla kihelyezése, amikor a Nagyszurdikon lefelé jövő járműnek félreállva meg kellene állni, hogy a felfelé haladó járműnek elsőbbsége legyen. Megjegyezte, hogy ez a gyakorlatban már normál esetben így működik. A bizottság javaslata, hogy direktben ezzel keresse meg az önkormányzat a közútkezelőt azzal, hogy tudomásul vették - ha el nem is tudják fogadni - a jelenlegi helyzetet.

Megjegyezte még a disco-bérlettel kapcsolatban, hogy a bizottság azt a javaslatot tette, hogy a levélben fogalmazott "fent jelölt okok"-ról legyen egy egyeztetés.

Kiss Tibor képviselő megérkezett 15²⁶-kor a tanácsterembe.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy már válaszolt a megkeresésre. Válaszát minden képviselő részére másolatban továbbította, de felolvasta az elküldött válaszlevelet az alábbiak szerint:

"A 2013. május 28-án érkezett „Tájékoztatás” levelében foglalt kérése alapján a befizetett - kauciónak nevezett - óvadék visszautalásáról intézkedtem. A levelében említett, túlzó és általánosító „folyamatos kritikák, rossz hír keltése valamit a nem együttműködő hozzáállás” véleményét visszautasítom, és kérem, hogy a bérleti szerződésben nem szereplő tisztázandó témákat, problémákat 2013. június 15-ig írásban bocsássa rendelkezésemre, hogy a 2013. június 27-i képviselő-testületi ülésre az intézkedési tervvel együtt be tudjam nyújtani. Amennyiben a június 15-i határidőt elmulasztja, úgy a bérbeadó részéről nem áll módomban elfogadott válaszokat adni 2013. június 30. napjáig. Levele értelmében az Opi Clean Team Bt. a 2013. június 22. napjára előjegyzett terem-bérleti szándékát töröltem."

Javasolta, hogy a következő testületi ülésen a már konkrétan megfogalmazott problémákat tárgyalják majd meg.

Szegedi Csaba

A bizottsági véleményt saját véleményével egészítette ki. A község egésze szempontjából, nem beszélve a költségvetési oldaláról, befogadhatónak, hasznosnak ítélte a rendezvényt. Úgy vélte, hogy a testület részéről meg van a nyitottság. A korábban jelzett problémákat, melyek nem kerültek jegyzőkönyvezésre, s ha ezt jól lehet dokumentálni, akkor szeretné, ha ez továbbra is működhetne. Akár a rendezők által korábban jelzett havi egy alkalommal, mert az ott résztvevő gombai fiatalok nagy része aznap este nem menne máshová szórakozni. Nem máshol töltenék azt az éjszakát, nem ülnek autóba, nem teszik ki magukat közlekedési veszélyeknek. Azok a veszélyek, kockázatok, melyektől nagyon sokan tartottak - az elmúlt időszakban jól igazolható módon - elkerülte a települést. Köszönhetően a polgárőrségnek, jó biztosítással működnek. A harmadik indok pedig, hogy a havi 80.000,- Ft-os bevételről, ami éves szinten 800 ezer - 1 millió forint lehet, nem szívesen mondana le csak amiatt, hogy a két fél rosszul kezelt problémákat lát, vél. Szorgalmazza, hogy legyenek ezek a rendezvények megtartva. Sajnálja, hogy a júniusi esemény elmarad. Véleménye szerint legyen az önkormányzat rugalmas, legyenek az átadások megfelelő mederbe terelve, ha a rendező által leírtak betarthatók.

Lehota Vilmos

Úgy vélte, hogy abból a szempontból teljes nyitottsággal kezelik a rendezvényt, hogy amennyiben az általuk leírtakat be tudják tartani, és emellett a bérleti szerződésben foglaltaknak maradéktalanul megfelelnek, nincs akadálya a további bérleti szerződéskötésnek. A konyhát nem tudják bérbe adni. Azzal a bérlőnek az első pillanattól számolni kellett, hogy a konyhát nem tudja az önkormányzat bérbe adni. Az személyzet nélkül nem adható bérbe.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e további kérdés?

Kiss Tibor

Annak a véleményének adott hangot, hogy nem volt olyan disco ami előtt, vagy utána ne lett volna probléma. Személy szerint nem bánja, hogy a rendezők így döntöttek. Megítélése szerint ígéret volt, utána az ígéretek megtartása, utána követelés, utána fenyegetőzés volt.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy június 27-én erről részletesen tudnak majd tárgyalni.

Tóth József

Hozzáfűzte, hogy a disco egy olyan rendezvény, amit probléma nélkül lehetetlen megtartani.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még további kérdés

Szegedi Csaba

Hasznosnak ítélte a garanciális bejárásról készült jegyzőkönyv megküldését a képviselők részére. Látszik, hogy jól átgondoltan, és minden részletre kiterjedően megtörténnek a szemlék. Korábban is jelezte már, de egy hasonló az utakkal kapcsolatban is nagyon hasznos lenne. Most eső után megint ott áll ugyanazokon a helyeken a pocsolya, ahol az utak elkészülte után. Egy hasonló alapos garanciális bejárás eredményeként látnák a képviselők, hogy valaki kijavította a hibákat. Sajnos már kettő év eltelt úgy, hogy semmi nem történt. Szeretne valamit az utak hibáiról, s azok javításáról is olvasni.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy alapvetően az még gondot nem jelent, ha a víz megáll az aszfalton, ha az aszfalt eléggé zárt. Az aszfalt zárása eddig megakadályozta, hogy bármilyen probléma keletkezzen az útban. A pocsolyákra visszatérve elmondta, hogy ez a padkáknál volt probléma.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy amikor az út elkészült, az hangzott el - amit laikusként el is tud fogadni -, hogy úgy kerültek színtezésre, hogy a frissen átadott aszfalton, az út közepén nem lehet pocsolya. Ezek a pocsolyák ugyanúgy ott vannak az Akácfasoron, a Kölcsey utcában. Emlékezete szerint a HEDO képviselőjétől az hangzott el, hogy ez nem lehet. De mégis vannak olyan szintbeli eltérések, amiktől megáll a víz az úttesten. Úgy vélte, hogy ez később, amikor hó lesz, nem egészséges.

Megjegyezte, hogy minimum a hatodik alkalom, amikor ezt felveti. Nem érti, hogy miért nem lehet egy garanciális bejárás után ezeket javítani, ha számon lehet kérni a kivitelezőket. Ha pedig nem lehet számon kérni, akkor kapja meg a testület azt a választ, hogy miért nem lehet számon kérni. Ha ez így elfogadható szakember szerint, akkor azt is el tudja fogadni. De ez sincs leírva. Csak azért hozta ezt fel ismét, mert a Rendezvényháznál egy nagyon alapos garanciális bejárás történik. Közel nem kellene ilyen mélységben az utak tekintetében, de valamilyen szinten nagyon hasznos lenne.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az úttal kapcsolatban is történt garanciális bejárás. A javításokat a kivitelező beütemezte június végéig, mert csak most kezdenek olyan mennyiségben aszfaltozni, hogy azzal már tudnak erre is jönni. Olyan minimális mennyiségű aszfaltozás van Gombán, hogy annyi aszfalttal nem tudnak kijönni, mert mire kiérnek, akkorra kihűlik, és nem tudnak vele mit kezdeni. Semmiképpen nem szerették volna azzal a fajta öntött aszfalttal kezelni a problémát, amivel a KÖVÁL dolgozik.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még további kérdés?

Tóth József

Megjegyezte, hogy látta legalább két helyen, hogy a csatorna nyomvonal még mindig süllyed. Ez nem garanciális hiba, de probléma. Ezt a Képviselő-testületnek kell kezelni.

Lehota Vilmos

Hozzáfűzte, hogy amíg nem okoz problémát, addig meghagyják. Kiegészítette azzal, hogy az Akácfasor bejáratánál még telefonnyomvonal is van. Ott a szegélyt már szintbe emelték, de az útburkolatot még nem igazították hozzá, arra jönnek vissza júniusban.

Megkérdezte, hogy van-e még további kérdés, észrevétel, vélemény. További hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

157/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta történt eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatót és azt elfogadta.

Határidő: azonnali

a határozat további intézkedést nem igényel

*Surmanné Nagy Krisztina, Jellinek János, dr. Jenei András és dr. Schidt György
megérkezett a tárgyalóterembe 15¹⁶-kor.*

2. napirendi pont

Beszámoló a község egészségügyi ellátásáról

Lehota Vilmos

Köszöntötte a napirendi pont tárgyalására megjelent egészségügyi szolgáltatókat, Surmanné Nagy Krisztina védőnőt, dr. Schidt György háziorvost, dr. Jenei András fogorvost és Jellinek Jánost, az ügyeleti szolgáltató képviselőjét. Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Véleményező bizottság az Ügyrendi Bizottság volt. Kérte a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági álláspontot.

Tóth József

Elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság a beszámolókat tárgyalta és az előterjesztés mellett megfogalmazott határozati javaslat elfogadását támogatta.

Lehota Vilmos

Először a védőnő beszámoló kapcsán megkérdezte Surmanné Nagy Krisztinát, hogy kívánja-e írásbeli beszámolóját szóban kiegészíteni?

Surmanné Nagy Krisztina

Úgy gondolta, hogy minden érdemleges kérdésre kitért a beszámolójában, szóbeli kiegészítést nem kívánt tenni. A felvetődő kérdésekre szívesen válaszol.

Lehota Vilmos

Megemlítette, hogy a védőnő az előző esztendőben kapott egy rangos díjat, melyhez az ülés keretében is gratulált.

Elmondta, hogy egyetlen határozati javaslatot készítettek valamennyi beszámoló mellé.

Megkérdezte a háziorvost, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Dr. Schidt György nem kívánt szóbeli kiegészítést tenni. Így a fogorvost kérdezte, hogy az írásbeli beszámolóhoz van-e szóbeli kiegészítése. Dr. Jenei András sem élt a szóbeli kiegészítés jogával. Ezt követően megkérdezte Jellinek Jánost, hogy a háziorvosi ügyeleti szolgálattal kapcsolatban kíván-e szóbeli kiegészítést tenni. Az ügyeleti szolgáltató képviselője sem tett szóbeli kiegészítést, de elmondta, hogy a felvetődő kérdésekre szívesen válaszol.

Megemlítette, hogy az ügyeleti szolgáltatónál az önkormányzat által biztosított gépjármű pótkulcsának hiánya okozott némi fennakadást, mert amikor a gépjármű átadásra került, a pótkulcs dokumentálása elmaradt, vélhetően egyetlen kulccsal került átadásra. A pótkulcs a hivatalnál nem található, csupán a törzskönyv.

Jellinek János

Megjegyezte, hogy a pótkulcs problémáját meg fogják oldani. Sajnos a kulcs olyan szinten elhasználódott, hogy szétesett. A kód alapján fogják tudni pótolni. Elmondta még, hogy az autó korának megfelelő állapotban van a folyamatos szervizelés mellett.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a gépjármű 2005-ös, tehát 8 éves. Ennek megfelelő az állapota. Megkérdezte, hogy a Képviselő-testület tagjainak van-e kérdése az egészségügyi szolgáltatók felé? Kérdés nem lévén véleményt, észrevételt kért a képviselőktől. Hozzászólás nem lévén, megköszönte a szolgáltatók munkáját, azt, hogy ezt a rendszert, melyet a jelenlévők működtetnek, teljes működőképességben, biztonságban tudhatják. Bízik benne, hogy a továbbiakban is fenntartható módon lehet működtetni. Azokat a problémákat, melyekkel év közben találkoztak, sikerült megoldani. Ha bármilyen ad-hoc jellegű probléma merül fel, az önkormányzat képviselői megtalálhatók.

További hozzászólás nem lévén, az előterjesztés mellett lévő határozati javaslatot tette fel szavazásra. Kérte, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel szavazzon. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

158/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a község egészségügyi ellátásáról szóló beszámolókat és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a község egészségügyi ellátásáról szóló valamennyi beszámolót elfogadta.
2. A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki az egészségügyben közreműködő szolgáltatóknak a településen végzett munkáért.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az érintett egészségügyi szolgáltatókat értesítse.

Határidő: 2013. június 14.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

dr. Veres Ildikó

Megragadva az alkalmat meghívta a védőnőt és a háziorvost az esélyegyenlőségi fórumra, melynek pontos időpontja az ülést követően kerül majd meghatározásra. Elmondta, hogy július 1-én minden önkormányzatnak esélyegyenlőségi programmal kell rendelkezni ahhoz, hogy pályázati támogatásban részesülhessen. A program 5 réteget érint, a nőket, az időseket, a gyermekeket, a mélyszegélyességben élőket és a fogyatékosokat. Van egy intézkedési terv, hogy mi az, amit a községben lehetne erősíteni. Ezeket leginkább a védőnő, a családsegítő és a háziorvos tudja. Ennek az összeállításához kérte a megszólítottak segítségét.

dr. Schidt György

A szolgáltatók nevében megköszönte az önkormányzat hozzáállását. Megragadva az alkalmat három dologban kérte az önkormányzat segítségét. Egyrészt a heves esőben aznap beázott az egészségház. Valószínű, hogy a legutóbbi padláson történő szereléskor egy cserép nem lett a helyére igazítva, másrészt az esőcsatorna kitisztítását javasolta, mert tele van fenyőtűvel és nem vezeti le a vizet. Az aznapi eső alkalmával látták, hogy a tetőről lefolyó víz átbukva a csatorna szélén folyt lefelé. Továbbá kérte, hogy a felújítás során közreműködő kivitelező vizsgálja meg, hogy a szolgálati WC-ben időnként miért gyöngyözik a padlóból a víz fel.

Lehota Vilmos

Megköszönte a jelzést, illetve a szolgáltatók megjelenését és további jó munkát kívánt nekik.

Az egészségügyi szolgáltatók elhagyták a tanácstermet 15⁴²-kor.

3. napirendi pont

Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről

Lehota Vilmos

Hivatkozott a korábban elmondottakra, hogy mind a gyámügyi, mind a rendőrségi, polgárőrségi napirendi pont előkészítői későbbi időpontban jelezték érkezésüket, így a hivatali beszámoló napirendi pontját nyitotta meg tárgyalásra. Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Megkérdezte az előterjesztő jegyzőt, hogy van-e szóbeli kiegészítése. Kiegészítés nem lévén elmondta, hogy az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági álláspontokat.

Tóth József

Ismertette, hogy az Ügyrendi Bizottság a beszámolót megvitatta és a határozati javaslat elfogadását javasolta a Képviselő-testületnek.

dr. Zimonyi Károly

Elmondta, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Szegedi Csaba

Bejelentette, hogy a Pénzügyi Bizottság szintén elfogadásra javasolta az előterjesztett határozati javaslatot.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e képviselői kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat? Hozzászólás nem lévén kérte, aki az előkészített határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

159/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Képviselő-testülete megtárgyalta a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről szóló beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal 2012. évről szóló beszámolóját elfogadja.
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy a végzett munkáért a testület köszönetét tolmácsolja a hivatali apparátus felé.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Kósa Erzsébet Anikó jegyző

4. napirendi pont

Tájékoztató az állattartási rendelettel kapcsolatban érkezett törvényességi felhívásról

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Azt valamennyi bizottság tárgyalta. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági álláspontokat.

Tóth József

Ismertette, hogy az Ügyrendi Bizottság a törvényességi felhívást megvitatta és a rendelettervezetet, valamint a határozati javaslat elfogadását javasolta a Képviselő-testületnek azzal, hogy jelezni kellene, hogy mégsem értenek egyet azzal, hogy az önkormányzatnak nincs szabályozási lehetősége.

Lehota Vilmos

A bizottsági üléseken elhangzottak alapján megfogalmazta, hogy a javaslat arra irányul, hogy a szükséges módosítások elfogadása mellett éljen a Képviselő-testület a felterjesztés lehetőségével, hogy önkormányzati hatáskörben elő lehessen írni az együttélés szabályait.

dr. Zimonyi Károly

Elmondta, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság a módosítás szükségességét nem vitatta, a döntések meghozatalát támogatta, de egyet nem értésének adott hangot, mert a szomszédos lakóköznyezetnek alkotmányos alapjogai sérülhetnek, és ezért élni kívánnak a felterjesztés lehetőségével.

Szegedi Csaba

Bejelentette, hogy a Pénzügyi Bizottság a rendeletmódosítást és a határozati javaslatot támogatta.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a bizottsági ülések hangulatából lesűrhető volt az elégedetlenség. Azért, hogy a törvénynek megfeleljenek, igyekeznek támogatni a rendeletmódosítást, és napirendre tűzik a júniusi ülésre az átfogó vizsgálatot, s emellett határozati javaslatot fogalmaznak meg arra, hogy felterjesztéssel éljenek, és adjanak módot, lehetőséget arra, hogy helyben szabályozzák ezeket az együttélési viszonyokat, vagy pedig szabályozzák központilag úgy, hogy az elfogadható legyen, és senkinek ne sérüljenek a jogai, ami szinte kizárt.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e az elhangzottakon kívül kérdés, észrevétel, vélemény, javaslat? Hozzászólás nem lévén kérte, aki az előkészített módosító rendelet megalkotásával egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenvélemény és tartózkodás nélkül megalkotta

**Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2013. (V. 31.) önkormányzati rendelete az állattartás helyi szabályairól szóló
11/2010. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a rendelettervezet mellett az előterjesztés tartalmazott egy határozati javaslatot is, mely az állattartási rendelet következő ülésen történő felülvizsgálatát irányozza elő. Továbbá tartalmazza azt a kiegészítést is, hogy a Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy a tárgykörben éljen felterjesztéssel az illetékes szerv felé, hogy alkosson jogszabályt, vagy az önkormányzat számára törvény adjon felhatalmazást arra, hogy szabályozza a kedvtelésből történő állattartást (pl. ebtenyészetet) annak érdekében, hogy az állattartók környezetében lakók Alaptörvényben rögzített jogai érvényesülhessenek.

Kérte, aki az elhangzottak alapján a határozati javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

160/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az állattartási rendelettel kapcsolatban érkezett törvényességi felhívásról szóló tájékoztatót és az alábbi döntést hozta:

- 1./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az állattartás helyi szabályairól szóló 11/2010. (VI. 25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálatának előkészítéséről - a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet szabályozásainak történő maradéktalan megfeleltetés érdekében - a munkaterv szerint soron következő június havi ülésre gondoskodjon.
- 2./ A Képviselő-testület felhívja a polgármestert, hogy a tárgykörben éljen felterjesztéssel az illetékes szerv felé, hogy alkosson jogszabályt, vagy az önkormányzat számára törvény adjon felhatalmazást arra, hogy szabályozza a kedvtelésből történő állattartást (pl. ebtenyészetet) annak érdekében, hogy az állattartók környezetében lakók Alaptörvényben rögzített jogai érvényesülhessenek.

Határidő: 2012. június 14.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

5. napirendi pont

Tájékoztató a 2006-2013 közötti időszakban történt önkormányzati ingatlanok értékesítéséről és az önkormányzat általi ingatlan vásárlásokról

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Azt valamennyi bizottság tárgyalta. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági álláspontokat.

Tóth József

Elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság az írásos anyagot megtárgyalta, köszöni az elkészített tájékoztatót, a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

dr. Zimonyi Károly

Ismertette, hogy a határozati javaslatot a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta a megkapott anyagot, a határozati javaslatot elfogadásra javasolták.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e hozzászólás a napirendi pont témájához?

Tóth József

Elmondta, hogy nagyjából erre az eredményre számított. Gyakorlatilag nem lehetett nyomon követni, hogy mi milyen pénzből van. Azt szeretné, ha ez külön lenne kezelve, és akkor azt tudja mondani, hogy eladták például a Patayt és mi lett helyette. Tehát konkrétan megfogható módon, hogy ebből bejött ennyi, és azt mibe tették bele. Nem kér külön döntést, de úgy véli, hogy ez lenne a helyes.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy Tóth József visszamenőleg is tesz erre javaslatot? Vagy csak akkor, amikor eladása kerül sor, legyen rögzítve a határozatban, hogy mire fogja ezt fordítani a Képviselő-testület?

Tóth József

Válaszában elmondta, hogy visszamenőlegesen nem kéri ezt, de amikor eladásra kerül sor, a határozatba legyen rögzítve, hogy az eladási ár mire lesz fordítva. Hiszen most azt sem tudják megmondani, hogy a Pataynak hova lett a pénze, mert nem megfogható. Úgy célszerű, hogy eladnak valamit, és tudják, hogy annak az ára hova lett.

dr. Zimonyi Károly

Megjegyezte, hogy a Patay eladási árát felélték.

Kiss Tibor

Hangot adott annak a véleményének, hogy nem látja értelmét, hiszen a pénzzel, bárhonnan származik is, el kell tudni számolni.

Tóth József

Nem értett egyet Kiss Tiborral, hiszen többször beszéltek, hogy vannak olyan házak, amelyeket meg kellene vásárolni. Úgy kellene gazdálkodni, hogy ezek a pénzek mindig ilyenre legyenek félre téve.

Mátyás Ferenc megérkezett a tanácssterembe 16²⁴-kor

Szegedi Csaba

Véleménye szerint Gomba Község Önkormányzata kicsi ahhoz, hogy ingatlangazdálkodást folytasson úgy, hogy csak azok a pénzek lehessenek ingatlanra fordítva, melyek ingatlan értékesítésből származnak. Annak nem látja akadályát, hogy az alap működjön, egy elkülönített számlát létre lehet ilyenből hozni. Úgy vélte, hogy a legfontosabb kérdésekre választ kapott a Képviselő-testület.

Tóth József

Úgy vélte, ha az önkormányzatnak sikerül ingatlant eladni, akkor azt vissza kell forgatni ingatlanba.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a felvetés már helyi jogszabályban szerepel, hiszen a határozati javaslat is rögzíti, hogy be kell tartani a 14/2003-as rendeletet. A legközelebbi értékesítéskor ennek a működési formáját meg kell határozni. Megkérdezte, hogy van-e még a napirendi ponthoz kapcsolódóan további kérdés, észrevétel, javaslat. További hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

161/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a 2006-2013 közötti időszakban történt önkormányzati ingatlanok értékesítéséről és az önkormányzat általi ingatlan vásárlásokról szóló tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület tudomásul vette a 2006-2013 közötti időszakban történt önkormányzati ingatlanok értékesítéséről szóló tájékoztatót.
2. A Képviselő-testület felhívja a polgármester figyelmét, hogy a községi ingatlanfejlesztési alapról szóló 14/2003. (X. 30.) önkormányzati rendeletben foglaltak végrehajtásáról gondoskodjon.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

6. napirendi pont

Tájékoztató a Gombai Polgárőr Egyesült működéséről

Lehota Vilmos

Köszöntötte a Gombai Polgárőr Egyesület elnökét, Mátyás Ferencet, és szolgálatvezetőjét, Kósa Attilát. Elmondta, hogy az előterjesztést, illetve a polgárőrség működéséről szóló tájékoztatót a Képviselő-testület tagjai megkapták. Azt valamennyi bizottság tárgyalta. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági álláspontokat.

Tóth József

Elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság az írásos anyagot megtárgyalta, köszöni az elkészített tájékoztatót, a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

dr. Zimonyi Károly

Ismertette, hogy a határozati javaslatot a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság is megvitatta a tájékoztatót, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolták.

Szabó Gyula képviselő megérkezett a tárgyalóterembe 16³⁴-kor

Lehota Vilmos

Megkérdezte az előkészítőket, hogy van-e az írásos anyaghoz szóbeli kiegészítésük, hiszen a tájékoztató benyújtása után volt egy akció. Megkérdezte, hogy arról tudnak-e rövid összefoglalást adni.

Mátyás Ferenc

Köszöntötte az ülés résztvevőit. Szóban is megköszönte a Képviselő-testület támogatását, melyet az autóvásárláshoz nyújtott, valamint két képviselő anyagi támogatását, mely a működésüket segíti nagyban. Elmondta, hogy elkészült időközben a közhasznúsági jelentés, melyet írásos formában is benyújt a Képviselő-testület részére.

A hétfői akcióval kapcsolatban átadta a szót Kósa Attilának, az egyesület szolgálatvezetőjének.

Kósa Attila

Elmondta, hogy 2013. 05. 24-én (péntek) kora estétől 05. 25-én (szombat) reggelig ismét kiemelt, közös rendőrségi-polgárőrségi közbiztonsági, közterületi, valamint közlekedésrendészeti ellenőrzésre került sor Gombán és környékén. Az ellenőrzés során megkülönböztetett figyelem lett fordítva a Gomba környékén ez időszakban megrendezésre került "zenés, táncos rendezvényre" érkező látogatók és az azon résztvevők fokozott és teljes (mindenre kiterjedő) ellenőrzésére.

Az akció során több rendőrségi intézkedés történt különböző törvénysértések miatt. Így néhány közlekedési szabálysértés (helyszíni bírságok, illetve feljelentések) mellett számos esetben különböző kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények elkövetőivel szemben is eljárás indult, illetve került sor ezen elkövetők rendőrségi előállítására is.

Az akcióban a Gombai Polgárőr Egyesület tagjai közül 14 fő, a Csévharaszi Polgárőr Egyesület tagjai közül 5 fő, valamint az Erzsébetvárosi Polgárőrség 1 tagja vett rész és nyújtott értékes támogatást az akció sikeres lebonyolításához.

Az akcióban a rendőrség – a Monori Rendőrkapitányság nagy létszámban jelen lévő állományán kívül – több, különböző szervezete, például a Készenléti Rendőrség is jelentős rendőri erőkkel vett részt, illetve kábítószer-kereső kutyákkal érkező speciális rendőri állomány is támogatta az akció sikerét. Emellett különböző szakhatóságok (ÁNTSZ, Katasztrófavédelem, stb.) végeztek speciális ellenőrzéseket az akció keretén belül. A közös akció rendkívül eredményesen folyt le, köszönhetően a megfelelően összehangolt és jól együttműködő résztvevők munkájának.

Ezúton is megköszönte a gombai lakosoknak az együttműködést, illetve külön köszönte azok megértését és türelmét, akik az ellenőrzéssel kapcsolatban esetleg várakozásra kényszerültek. Hozzáfűzte még, hogy hasonló közös rendőrségi-polgárőrségi akciók a jövőben is rendszeresen megszervezésre és lebonyolításra kerülnek majd.

Lehota Vilmos

Megköszönte a szóbeli kiegészítést és a hétfői akcióról nyújtott tájékoztatást. Megkérdezte, hogy van-e az elhangzottakhoz kapcsolódó kérdés, észrevétel?

Szegedi Csaba

Sok sikert és jó munkát kívánt a Gombai Polgárőr Egyesületnek. A 2012. évi beszámoló mutatja, hogy a polgárőrség alapjaiban került átszervezésre. Egy olyan erős és jó váz alakult ki, amiből csak jó teljesítmény születhet. Biztatott arra, hogy a tagokhoz történő csatlakozást minél nagyobb számban próbálják elérni. A közhasznúsággal kapcsolatban elmondta, hogy az abból származó előnyöket is ki kell használnia az egyesületnek.

Kósa Attila

Megjegyezte, hogy az új törvényi szabályozás értelmében nem fogják tudni teljesíteni a közhasznúság jogszabályi feltételeit, így az 1 %-ra sem lesznek jogosultak. Hozzáfűzte, hogy még az elmúlt évi támogatások sem érkeztek meg az adóhatóságtól.

Szegedi Csaba

Visszatérve az egyesület támogatására megjegyezte, hogy támogatást bárki tud részükre direktben is nyújtani. Erre már volt is példa. A közbiztonsági központhoz kapcsolódóan megjegyezte, hogy annak működésére is lehet majd támogatást igényelni. Valószínűnek tartotta, hogy lesz olyan gombai lakos, aki az előtte lévő közterület bekamerázásához hozzájárul oly formában, hogy annak áramellátását az épületében biztosítja. Megjegyezte, hogy két olyan lakosról tud, aki ezzel a lehetőséggel őt már korábban megkereste. Úgy vélte, hogy 10-12 helyen így lehet majd kamerát telepíteni.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén kérte, aki az előterjesztésben szereplő határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

162/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Gombai Polgárőr Egyesület 2012. évi tevékenységéről készült szakmai beszámolóját és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Gombai Polgárőr Egyesület szakmai beszámolóját elfogadva köszönetét fejezi ki az egyesület minden tagjának a település érdekében végzett munkájáért.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a határozat kivonatának megküldésével értesítse az egyesület vezetőségét és kérje fel az egyesület elnökét a köszönetnyilvánítás tagok felé történő tolmácsolására.

Határidő: 2013. június 14.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Hangsúlyozta még a kamerarendszerrel kapcsolatban a rendőrség-polgárőrség-önkormányzat közötti háromoldalú megállapodás megkötésének szükségességét, melyet a közbiztonsági központ üzembe helyezésekor mindenképpen szorgalmaz majd megkötni. Ehhez a polgárőrség már az elmúlt év során is pozitívan állt hozzá.

Megemlítette még azt a LEADER pályázati lehetőséget, mely keretében a polgárőrség támogatásra pályázhat. Ennek a pályázatnak a beadására a miniszteri rendeletben szabályozott módon van lehetőség. A pályázatot június 17-től a keret kimerüléséig lehet benyújtani.

A pályázatok nem rangsorolva, hanem a pályázatok beérkezésének sorrendjében lesznek elbírálva. Akár már az őszi folyamán meg is kezdődhet a kivitelezés. Tudni kell azt is, hogy ez az esztendő az utolsó éve az EU-s programozási időszaknak. Nagyon sok vidékfejlesztési támogatást is le szeretnének még kötni. Bízik benne, hogy a polgárőrség a saját pályázata alapján is bővíteni fogja majd tudni ezt a kamerarendszert, hiszen a civilszervezet 100 %-os támogatásra jogosult.

A polgárőrség kapcsán még megjegyezte, hogy ha a polgárőrség nem lendül be az elmúlt időszakban, akkor a polgárőrség okozta vákuum nem húzza maga után ennyire a rendőrséget sem. Megítélése szerint a rendőrségi tevékenység időszakos frissülése is a polgárőrség tevékenységének tudható be.

7. napirendi pont

Tájékoztató a feladatfinanszírozás szakfeladatonkénti egyenlegéről

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Azt valamennyi bizottság tárgyalta. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági álláspontokat.

Tóth József

Elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság az írásos anyagot megtárgyalta, a határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

dr. Zimonyi Károly

Ismertette, hogy a határozati javaslatot a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság is megvitatta a tájékoztatót, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolták.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a most kiküldött tájékoztató az első lépcsőfok a visszalépési lehetőségek számbavételéhez abban az esetben, ha a költségvetési főösszeg csökken. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás, vélemény. Hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

163/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a feladatfinanszírozás szakfeladatonkénti egyenlegéről szóló tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület tudomásul vette a feladatfinanszírozás szakfeladatonkénti egyenlegéről szóló tájékoztatót.

A határozat végrehajtást nem igényel.

8. napirendi pont

Javaslat a Gomba Községért Közalapítvány alapító okiratának módosítására

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Azt valamennyi bizottság tárgyalta. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági álláspontokat.

Tóth József

Elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság az írásos anyagot megtárgyalta, és az alapító okirat módosítását javasolta a Képviselő-testületnek a személyi változások miatt.

dr. Zimonyi Károly

Ismertette, hogy a határozati javaslatot a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság is megvitatta a tájékoztatót, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolták.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás, vélemény. Hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

164/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testület megtárgyalta a Gomba Községért Közalapítvány alapító okiratának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a „Gomba Községért” Gomba Község Közalapítvány és Közhasznú Szervezetének alapító okiratát a határozat melléklete szerinti egységes szerkezetbe foglalt szövegezéssel elfogadta.
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Közalapítvány kuratóriumát tájékoztassa a döntésről, valamint a módosítások bejelentéséről az illetékes bíróság felé gondoskodjon.

Határidő: 2013. június 14.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

1. sz. melléklet a 164/2013. (V. 30.) sz. határozathoz

„GOMBA KÖZSÉGÉRT” GOMBA KÖZSÉG KÖZALAPÍTVÁNY ÉS KÖZHASZNÚ SZERVEZETE ALAPÍTÓ OKIRATA

**(Egységes szerkezetbe foglalva
az alapító 164/2013. (V.30.) sz. határozatával jóváhagyott módosítás szerint)**

I. Bevezető

Gomba Község Önkormányzata (továbbiakban: Alapító) a 2000. szeptember 20-án kelt alapító okirattal a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (továbbiakban: Ptk.) 74/A § és az alapításkor hatályos 1997. évi CLVI törvényben foglaltak szerint közalapítványt hozott létre közhasznú szervezetként - a Pest Megyei Bíróságnak az 1975/2000. megyei nyilvántartási szám alatt 2000. október 12-én jogerőre emelkedett 60394/1999.4 sz. határozatával 64872/1999. országos nyilvántartásbeli azonosítóval bejegyzett - alapító okiratban foglaltak szerint.

Jelen módosítás alkalmával a mellékelt Képviselő-testületi határozatok, illetve a jelenleg hatályos 2011. évi CLXXV. törvény (továbbiakban Civil tv.) rendelkezései alapján az alapító okirat egységes szerkezetben az alábbiak szerint:

II. Az alapító adatai

- II.1 Az alapító neve: Gomba Község Önkormányzata
- II.2 Az alapító székhelye: 2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky u. 2.
- II.3 Az alapító képviselője: Gomba Község mindenkori polgármestere

III. Az Alapítvány neve

- III.1 Az Alapítvány neve: „Gomba Községért”
Gomba Község Közalapítvány és Közhasznú Szervezete
- III.2 Az Alapítvány
rövidített neve: „GOMBA KÖZSÉGÉRT” Közalapítvány

IV. Az Alapítvány céljai

- IV.1 Közoktatási (iskola, óvoda) intézmények működési feltételeinek javítása, elősegítése.
- IV.2 Új és korszerű pedagógiai programok bevezetése.
- IV.3 Közművelődési szinterek működési feltételeinek javítása, elősegítése.
- IV.4 A község egészségügyi ellátásának fejlesztése.
- IV.5 Környezetvédelmet célzó beruházások támogatása, anyagi háttér biztosítása.
- IV.6 Közösségi rendezvények szervezése, anyagi háttér biztosítása.
- IV.7 Szakmai és egyéb pályázatokhoz szükséges anyagi háttér biztosítása.
- IV.8 Sporttevékenység támogatása.
- IV.9 Lakosság információval történő ellátásának szervezése, anyagi háttér biztosítása.
- IV.10 Infrastruktúra fejlesztését célzó beruházások támogatása, anyagi háttér biztosítása.
- IV.11 Közrend, közbiztonság javításának elősegítése.

V. Az Alapítvány közhasznú jogállása

- V.1 Közhasznú szervezetté minősíthető Magyarországon nyilvántartásba vett közhasznú tevékenységet végző szervezet, amely a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez megfelelő erőforrásokkal rendelkezik, továbbá, amelynek megfelelő társadalmi támogatottsága kimutatható és a mely civil szervezet, vagy olyan egyéb szervezet, amelyre vonatkozóan a közhasznú jogállás megszerzését törvény lehetővé teszi. (Civil tv. 32.§.)

- V.2 Az Alapítvány a létesítő okiratában meghatározott cél megvalósítása érdekében vagyonával önállóan gazdálkodik, de alapítvány elsődlegesen gazdasági-vállalkozási tevékenység folytatására nem alapítható. A civil szervezet alapítója, tagja – a vagyoni hozzájárulásának megfizetésén túl – a szervezet tartozásaiért saját vagyonával nem felel. Az alapítványt a létesítő okiratában meghatározott cél szerinti tevékenységet – ideértve a közhasznú tevékenységet – folytathat és - célja megvalósítása gazdasági feltételeinek biztosítása érdekében – gazdasági vállalkozási tevékenységet is végezhet, amennyiben ez az alapcél szerinti tevékenységet nem veszélyezteti. (Civil tv. 17.§.)
- V.3 Az Alapítvány csak olyan módon vehet fel hitelt és vállalhat kötelezettséget, amely nem veszélyezteti az alapcél szerinti tevékenységének ellátását és működésének fenntartását. (Civil tv. 17.§.(4).)
- V.4 Az Alapítvány a gazdálkodása során elért eredményét nem oszthatja fel, azt létesítő okiratában meghatározott közhasznú tevékenységére kell fordítania. A közhasznú szervezet a vezető tisztségviselőt, a támogatót, az önkéntest, valamint e személyek közeli hozzátartozóját – a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető szolgáltatások, illetve az egyesület által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratának megfelelő juttatások kivételével – cél szerinti juttatásban nem részesítheti. (Civil tv. 42.§.)
- V.5. A közhasznú szervezet bármely cél szerinti juttatását pályázathoz kötheti. Ebben az esetben a pályázati felhívás nem tartalmazhat olyan feltételeket, amelyekből az eset összes körülményeinek mérlegelésével – megállapítható, hogy a pályázatnak előre meghatározott nyertese van (színlelt pályázat). Színlelt pályázat a cél szerinti juttatás alapjául nem szolgálhat. (Civil tv. 43.§.)
- V.6. A közhasznú szervezet köteles a beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági mellékletet készíteni, amelyet a beszámolóval azonos módon köteles letétbe helyezni és közzétenni. A közhasznú szervezet beszámolójába, közhasznúsági mellékletébe bárki betekinthes, és abból saját költségére másolatot készíthet. (Civil tv. 46.§.)
- V.7. Az alapítvány közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt. (Civil tv. 34.§.(1). bek. d.)
- V.8. Az Alapítvány legfőbb szervének ülései nyilvánosak. (Civil tv. 37.§.(1). bek.)
- V.9 Az Alapítvány az alábbi közhasznú tevékenységeket kívánja végezni a célok elérése érdekében:
- V.9.1 Szociális tevékenység, családsegítés, időskorúak gondozása, hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének elősegítése, valamint az emberi és állampolgári jogok védelme
- V.9.2 Írott és elektronikus sajtó kiadása, terjesztése, kulturális tevékenység, a kulturális örökség megóvása, valamint a műemlékvédelem, természet-, állat-, és környezetvédelem, községi infrastruktúra-fejlesztés
- V.9.3 Tudományos tevékenység, és kutatás, valamint a nevelés és oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés
- V.9.4 Magyarországi nemzeti és etnikai kisebbségekkel, valamint a határon túli magyarsággal kapcsolatos tevékenység
- V.9.5 Gyermek- és ifjúságvédelem
- V.9.6 Sport (a munkaviszonyban és a polgári jogi jogviszony keretében megbízás alapján folytatott sporttevékenység kivételével)
- V.9.7 Közbiztonsági tevékenység, közrend közbiztonság elősegítése

- V.9.8 Egészségmegőrzés, betegségmegelőzés, valamint a gyógyító vagy egészségügyi rehabilitációs tevékenység

VI. Az Alapítvány céljára rendelt vagyon és annak felhasználási módja

- VI.1 Az Alapító a „Gomba Községért” Gomba Község Közalapítvány és Közhasznú Szervezete (továbbiakban: Alapítvány) javára - az alapítványi célok megvalósításához - 1.000.000,- forint azaz egymillió forint induló vagyont rendelt készpénz formájában.
- VI.2 Az alapító okirat aláírásával egyidejűleg az Alapító megnyitotta az Alapítvány bankszámláját, amelyen elhelyezte az Alapítvány induló vagyonát.
- VI.3 Az induló vagyon fedezetet nyújt az Alapítvány működésének megkezdéséhez szükséges kiadásokhoz.
- VI.4 Az Alapítvány induló vagyonát növeli:
- VI.4.1 az alapítványhoz csatlakozó bel- és külföldi magán- és jogi személyek, jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok befizetései és egyéb ingó, ingatlan vagy vagyoni jellegű hozzájárulásai;
- VI.4.2 az alapítványi vagyon után járó kamat, részesedés, osztalék, árfolyam-nyereség és egyéb hozadékok;
- VI.4.3 az Alapítvány vállalkozási tevékenységéből származó nyereség vállalkozás bővítésére fel nem használt része;
- VI.4.4 az állami költségvetésből és egyéb állami forrásból az Alapítvány céljaira befizetett összeg.
- VI.5 Az Alapítvány vagyona a VI.1 pontban meghatározott induló vagyonból, továbbá a VI.4 pontban megjelölt vagyonnövekményt eredményező vagyonelemekből áll.
- VI.5.1 Az Alapítvány vagyona csak az alapító okiratban megjelölt célokra használható fel.
- VI.5.2 Az Alapítvány vagyonából kell fedezni a működésével kapcsolatos kiadásokat, szükséges ráfordításokat, illetve költségeket is.
- VI.6 Az Alapítvány céljainak megvalósítása érdekében a VI.5 pontban meghatározott vagyon használható fel.
- VI.7. A gazdálkodás során elért eredmény nem osztható fel, az csupán az V.6. pontban rögzített közhasznú tevékenységekre fordítható.
- VI.8 Az ingó, ingatlan vagy egyéb vagyoni jellegű felajánlások elfogadásáról az Alapítvány legfőbb szerve dönt.
- VI.9 Az Alapítvány részére történő befizetés és bármilyen más jellegű felajánlás nem kérhető, nem követelhető vissza.
- VI.10 Az Alapítvány kezelő szerve a mindenkor rendelkezésre álló vagyon terhére ítélt oda nyílt, vagy meghívásos pályázatok alapján ösztöndíjat, egyszeri vagy huzamosabb időre szóló anyagi támogatást, hozzájárulást az Alapítvány közérdekű céljait szolgáló tevékenységet kifejtő természetes vagy jogi személyek részére.

VI.11. Az Alapítvány vagyona az Alapítvány megszűnése esetén az alapítót illeti. (Civil tv. 58.§.(1). b.)

VII. Az Alapítvány székhelye

Az Alapítvány székhelye: 2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky u. 2.

VIII. Az alapítványhoz való csatlakozás lehetősége, és feltételei

VIII.1 Az Alapítvány nyílt, ahhoz bármely bel-vagy külföldi, természetes vagy jogi személy vagyonrendeléssel vagy más, az Alapítvány céljának megvalósításához alkalmas hozzájárulással csatlakozhat. (Ptk. 74/B. § (1) bek.)

VIII.2 Az alapító az ismertetett célokat elfogadó és támogató községi lakosokat, bel- és külföldi gazdálkodó és társadalmi szervezeteket, kutató- és szellemi műhelyeket, a településért tenni akaró és tudó személyeket, a szellemi és kulturális élet jeles személyiségeit csatlakozásra hívja fel.

VIII.3 Az Alapítványhoz bárki csatlakozhat, aki annak céljaival egyetért, azt anyagi- vagy bármely más eszközzel támogatni kívánja.

IX. Az Alapítvány kezelő szerve - a kuratórium

IX.1 Az Alapítvány kezelő szerve a kuratórium, mely egyben az Alapítvány legfőbb szerve is.

IX.2.1 A kuratórium működési helye: az Alapítvány székhelye.

IX.2.2 A kuratórium képviseli az Alapítványt. [Ptk. 74/C. (1) bek.]

IX.2.3 A kuratórium tagjait és elnökét az alapító kéri fel és bízta meg.

IX.2.4 A kuratórium 5 (öt) tagból áll.

IX.3 A kuratórium hatásköre:

IX.3.1 Gondoskodik az Alapítvány kitűzött céljainak megfelelő működésről;

IX.3.2 Gondoskodik az alapítványi vagyon lehetőség szerinti gyarapításáról, biztosítja annak leggondosabb kezelését és minden tőle telhetőt megtesz a csökkenő vagyon pótlására;

IX.3.3 Kiírja a pályázatokat, dönt a pályázati feltételekről;

IX.3.4 Meghirdeti az ösztöndíjakat, dönt az ösztöndíjak odaítéléséről;

IX.3.5 Dönt az Alapítvány éves tervéről és költségvetéséről, valamint a mérleg jóváhagyásáról;

IX.3.6 Dönt az alapítványi kiadásokról;

IX.3.7 Kezdeményezheti kuratóriumi tag visszahívását;

IX.3.8 Kezdeményezheti az Alapító Okirat módosítását, az Alapítvány megszüntetését;

IX.3.9 Dönt az Alapítvány részére tett ingó-, ingatlan vagyon és vagyoni értékű jog elfogadásáról.

IX.4.1 A kuratóriumot az elnök vezeti, aki egyben az Alapítvány képviselője is.

IX.4.2 A kuratórium elnöke az Alapítvány nevében kötelezettségeket vállalhat. A bankszámla felett egy további kuratóriumi taggal közösen rendelkezik. A kuratórium elnöke akadályoztatása esetére a bankszámla feletti rendelkezésre - teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazással - feljogosíthatja a kuratórium bármely két tagját.

- IX.5.1 A kuratórium tagjai teljes bizonyító erejű magánokiratban nyilatkoznak arról, hogy vállalják a kuratóriumi tagságot, továbbá arról, hogy velük szemben a Ptk. 74/C § (3) bekezdésében és a Civil tv. 38.§.-39.§.-aiban meghatározott összeférhetetlenségi ok nem áll fenn.
- IX.5.2 A kuratórium tagjai személyes közreműködésükért díjazásra, semmilyen jogcímen nem tarthatnak igényt. A feladatuk ellátásával kapcsolatosan felmerült és igazolt költségeiket az Alapítvány kérelmükre megtérítheti.
- IX.5.3 A kuratórium tagjának közeli hozzátartozója /Ptk. 685. § b) pont/, élettársa nem lehet az Alapítvány alkalmazottja és részére személyi jellegű ráfordítás /2000. évi C. tv. 79. § (1) bekezdés/ nem teljesíthető.
- IX.6.1 A kuratóriumi tagság megszűnik:
- a) az Alapítvány megszűnésével,
 - b) a tag lemondásával,
 - c) a tag halálával,
 - d) a tag visszahívásával, abban az esetben, amennyiben a tag tevékenysége az Alapítvány működését, célját veszélyezteti.
- IX.6.2 A tagság megszűnése esetén az alapító új tagot kér fel és bíz meg.
- IX.7 Az alapító megbízása és a tisztségre felkért személyek IX.5.1 pontban foglaltaknak megfelelő nyilatkozatai alapján a kuratórium tagjai:
- A kuratórium elnöke: Balla Dezsőné (születési neve: Bóka Borbála)
- lakcíme: 2217 Gomba, Rákóczi u. 9.
- tagja: Bóka József
- lakcíme: 2217 Gomba, Bajcsy-Zs. u. 27.
- tagja: Czibula László
- lakcíme: 2217 Gomba, Bartók Béla u. 17.
- tagja: Dr. Darabos Gábor
- lakcíme: 2217 Gomba, Liliom u. 70.
- tagja: Tasi Kálmán
- lakcíme: 2217 Gomba, Kossuth tér 3.
- IX.8 A kuratórium ülésének gyakoriságára:
- IX.8.1 A kuratórium évente kötelezően legalább egy ülést tart.
- IX.8.2 A kuratórium ülését - amennyiben az Alapítvány érdeke megkívánja -, az elnök bármikor összehívhatja.
- IX.8.3 Köteles az elnök az ülést összehívni, ha azt két kuratóriumi tag írásban kéri. Amennyiben az elnök a kérelemnek 8 napon belül nem tesz eleget, úgy a kérelmező két tag is összehívhatja az ülést.
- IX.9 A kuratórium ülései összehívásának rendje, a napirend közlésének módja:
- IX.9.1 A kuratórium összehívása írásos meghívóban történik.
- IX.9.2 A meghívók elküldése és a kuratórium ülésének napja között 15 napnak el kell telnie.
- IX.9.3 A meghívónak tartalmazni kell: az ülés helyét, időpontját és napirendjét.
- IX.9.4 A napirend közlése a fentiek szerint a meghívóban történik.
- IX.9.5 Szabályosnak kell tekinteni a kuratórium összehívását akkor is, ha külön írásos meghívó nélkül az ülésen valamennyi tag megjelenik és egyhangúan hozzájárul a javasolt napirendek megtárgyalásához. Ezt a tényt az ülés jegyzőkönyvében rögzíteni kell.
- IX.10 A kuratórium ülései nyilvánosak.
- IX.10.1 A kuratórium munkarendje:

- IX.10.2 A kuratórium éves munkatervet készít, amelyet a tárgyév február 28. napjáig tájékoztató jelleggel megküld az alapító részére.
- IX.10.3 A munkaterv mellékletét képezi az Alapítvány éves költségvetése és az előző gazdasági év mérlege, eredmény-kimutatása.
- IX.11 A kuratórium határozatképessége és határozathozatalának módja:
- IX.11.1 A kuratórium határozatképességéhez legalább három tag jelenléte szükséges.
- IX.11.2 Döntéseit nyílt szavazással, egyszerű szótöbbséggel hozza.
- IX.11.3 A kuratórium az éves beszámolót és a közhasznúsági jelentést titkos szavazással, legalább három kuratóriumi tag egybehangzó szavazatával fogadja el.
- IX.11.4 A kuratórium titkos szavazással, legalább 4 kuratóriumi tag egybehangzó szavazatával hozhat olyan vagyonsökkenést eredményező döntést, melynek következtében az Alapítvány vagyona az induló vagyon mértéke alá csökken.
- IX.12.1 Az alapító létrehozza az Alapítvány működésének és gazdálkodásának ellenőrzésére jogosult szervként az Ellenőrző Bizottságot.
- IX.13 A kuratórium vagy annak tagja által a feladatkörének ellátása során harmadik személynek okozott kárért az Alapítvány felel. A kuratórium tagja az általa e minőségében az alapítványnak okozott kárért a polgári jog általános szabályai szerint felel.
- IX.14. A kuratórium határozathozatalában nem vehet részt az a személy, aki, vagy akinek közeli hozzátartozója /Ptk. 685. § b) pont/, élettársa (együtt: hozzátartozó) a határozat alapján kötelezettség vagy felelősség alól mentesül, vagy bármilyen előnyben részesül, illetve a megkötendő jogügyletben egyébként érdekelt. Nem minősül előnynek az Alapítvány cél szerinti juttatásai keretében bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzübeli szolgáltatás.
- IX.15 Az Alapítvány éves beszámolójának jóváhagyása
- IX.15.1 A kuratórium elnöke évente egy alkalommal - az alapító éves munkatervében meghatározott időpontban, de legkésőbb a tárgyévet követő év május 31. napjáig - tájékoztatja az alapítót az Alapítvány éves tevékenységéről (a továbbiakban: *tájékoztató*).
- IX.15.2 A kuratórium elnöke gondoskodik továbbá a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény szerinti éves beszámoló (a továbbiakban: *számviteli beszámoló*) elkészítéséről, véleményeztetéséről és közzétételéről.
- IX.15.3 A kuratórium elnöke intézkedik a - a Civil tv. 29.§-ban rögzített tartalmi követelményeknek megfelelő beszámoló és *közhasznúsági melléklet* elkészítésére is, melynek elfogadása a kuratórium, jóváhagyása pedig az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik.
- IX.15.4 A civil szervezet köteles a jóváhagyásra jogosult testület által elfogadott beszámolóját, valamint közhasznúsági mellékletét - kötelező könyvvizsgálat esetén a könyvvizsgálói záradékot vagy a záradék megadásának elutasítását is tartalmazó független könyvvizsgálói jelentéssel együtt - az adott üzleti év mérlegfordulónapját követő ötödik hónap utolsó napjáig letétbe helyezni és közzétenni, kötelező könyvvizsgálat esetén ugyanolyan formában és tartalommal, mint amelynek alapján a könyvvizsgáló a beszámolót felülvizsgálta. A letétbe helyezett beszámolót, valamint közhasznúsági mellékletet a civil szervezetek bírósági nyilvántartásáról és az ezzel összefüggő eljárási szabályokról szóló törvényben meghatározott módon kell közzétenni, valamint adatainak lekérdezését a Civil Információs Portál számára lehetővé kell tenni. (Civil tv. 30. §.)

IX.15.5 Ha a szervezetnek a beszámoló és közhasznúsági jelentés benyújtási kötelezettségének 2014. július 1-je előtt kell eleget tennie, a beszámolót és a közhasznúsági jelentést papír alapon kell az Országos Bírósági Hivatal részére benyújtania. Ha a 2014. július 1. napját követően elektronikus eljárásra kötelezett szervezet a rá irányadó határidőt elmulasztva, a beszámolót és a közhasznúsági jelentést 2014. július 1-je után nyújtja be azokat elektronikus úton kell az OBH részére megküldenie, amely azt az országos névjegyzékben közzéteszi. Ha a beszámoló benyújtására köteles szervezet 2013. január 1. napja és 2014. május 30. napja között a korábbi két év beszámolóját is benyújtja az OBH részére azt az OBH az országos névjegyzékben közzéteszi. (2011. évi CLXXXI. tv. 105§. (1) és (2) bekezdése) A Kuratórium elnöke gondoskodik jelen kötelezettség végrehajtásáról.

A civil szervezet a beszámolójához kapcsolódó közhasznúsági mellékletet az civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló 350/2011. (XII.30.) Korm. rendelet 1. mellékletének megfelelő, erre a célra rendszeresített formanyomtatványon kell elkészíteni. A közhasznúsági mellékletnek összhangban kell állnia a számviteli beszámoló adataival.

IX.16 A kuratórium döntéseinek nyilvántartása

IX.16.1 A Kuratóriumi ülésen hozott határozatokat folyamatos sorszámozással kell ellátni az alábbiak szerint:

döntés száma/meghozatal éve (dátum – hónap, nap) Kuratóriumi Határozat

IX.16.2 A határozatokat az ülésről készült jegyzőkönyvbe kell foglalni, valamint a határozatok jegyzőkönyvi kivonatáról külön nyilvántartást kell vezetni. (Kuratóriumi határozattár)

IX.16.3 A határozatra vonatkozóan a kuratóriumi ülésről készült jegyzőkönyvi kivonatnak tartalmaznia kell a döntés számán és pontos szövegén kívül a döntés végrehajtásáért felelős Kuratóriumi tag nevét, (amennyiben van) a határidőt, valamint a döntés mellett és ellen szavazók számarányát. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell a döntés hatályát is.

IX.17. A kuratórium döntéseiről az érintettek a kuratórium elnökének írásbeli értesítésével, tértivevényes küldeményben értesülnek. A kuratórium döntései nyilvánosak. A kuratórium elnöke intézkedik a döntések nyilvánosságra hozataláról Gomba Község Önkormányzatának hivatalos honlapján, illetve a Községháza hirdetőtábláján. (Gomba, Bajcsy-Zsilinszky utca 2. szám alatt)

IX.18.1 Az Alapítvány működésével kapcsolatosan keletkezett iratokba a kuratórium elnöke betekintést az információs önrendelkezési jogról és információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezései szerint biztosít.

IX.18.2 Az Alapítvány működésével kapcsolatosan keletkezett iratokról saját költségére bárki másolatot készíthet.

IX.19.1 Az Alapítvány annak érdekében, hogy működésének széles körű megismerését lehetővé tegye, és folyamatosan támogatást gyűjtsön, tevékenységét folyamatosan publikálja, népszerűsíti, beszámolóit nyilvánosságra hozza.

IX.19.2 A közhasznúsági mellékletet bárki megtekintheti, abból saját költségére másolatot készíthet, az elfogadástól számított 30 napon belül, de legkésőbb a tárgyévét követő június 30-ig a kuratórium elnöke azt nyilvánosan közzé teszi Gomba Község Önkormányzatának hivatalos honlapján, illetve a Községháza hirdetőtábláján. (Gomba, Bajcsy-Zsilinszky utca 2. szám alatt)

X. Az Alapítvány működése

- X.1 Az Alapítvány jogi személy.
- X.2 Az Alapítvány szervezeti egység nélkül működik.

XI. Az Alapítvány gazdálkodása

- XI.1 Az Alapítvány gazdálkodására a Ptk. 74/B § (6) bekezdése alapján az egyesület gazdálkodására vonatkozó szabályok [Ptk. 62. § (3) bek.] az irányadók.
- XI.2 A gazdálkodás általános szabályait a fentieken túlmenően a Civil tv. 42-46.§.-ai ta, továbbá a civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló 350/2011 (XII.30.) Korm. rendelet rögzíti.

XII. Az Alapítvány felügyelő szerve - az Ellenőrző Bizottság

- XII.1 Az Ellenőrző Bizottság (továbbiakban: Bizottság) létszáma 3 fő.
- XII.2 A Bizottság az Alapítvány vezető szervétől elkülönült felügyelő szervezetnek minősül.
- XII.3 A Bizottság tagjait az alapító kéri fel és bízta meg.
- XII.4 Az Ellenőrző Bizottság tagjai:
 - Elnök: név: Rikter Györgyné
 lakcím: 2217 Gomba, Szőlő utca 7.
 - Tagjai: név: Bokros Imre
 lakcím: 2217 Gomba, Rákóczi utca 101.
 név: Brecsokné Sleszkó Nóra
 lakcím: 2217 Gomba, Fáy András utca 45.
- XII.5. Nem lehet az Ellenőrző Bizottság elnöke vagy tagja az a személy, aki
 - a) a vezető szerv elnöke vagy tagja,
 - b) a közhasznú szervezettel a megbízatásán kívüli más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll, ha jogszabály másképp nem rendelkezik,
 - c) a közhasznú szervezet cél szerinti juttatásából részesül - kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzügyi szolgáltatásokat, és a társadalmi szervezet által tagjának a tagsági jogviszony alapján nyújtott, létesítő okiratnak megfelelő cél szerinti juttatást -, illetve
 - d) az a)-c) pontban meghatározott személyek hozzátartozója.
- XII.6 Az Ellenőrző Bizottság hatásköre:
 - XII.6.1 A felügyelő szerv ellenőrzi a közhasznú szervezet működését és gazdálkodását. Ennek során a vezető tisztségviselőktől jelentést, a szervezet munkavállalóitól pedig tájékoztatást vagy felvilágosítást kérhet, továbbá a közhasznú szervezet könyveibe és irataiba betekinthez, azokat megvizsgálhatja.
 - XII.6.2 A felügyelő szerv tagja a közhasznú szervezet vezető szervének ülésén tanácskozási joggal részt vehet, illetve részt vesz, ha jogszabály vagy a létesítő okirat így rendelkezik.

- XII.6.3 A felügyelő szerv köteles az intézkedésre jogosult vezető szervet tájékoztatni és annak összehívását kezdeményezni, ha arról szerez tudomást, hogy a szervezet működése során olyan jogszabálysértés vagy a szervezet érdekeit egyébként súlyosan sértő esemény (mulasztás) történt, amelynek megszüntetése vagy következményeinek elhárítása, illetve enyhítése az intézkedésre jogosult vezető szerv döntését teszi szükségessé; a vezető tisztségviselők felelősségét megalapozó tény merült fel.
- XII.6.4 Az intézkedésre jogosult vezető szervet a felügyelő szerv indítványára - annak megtételétől számított harminc napon belül - össze kell hívni. E határidő eredménytelen eltelte esetén a vezető szerv összehívására a felügyelő szerv is jogosult.
- XII.6.5 Ha az arra jogosult szerv a törvényes működés helyreállítása érdekében szükséges intézkedéseket nem teszi meg, a felügyelő szerv köteles haladéktalanul értesíteni a törvényességi felügyeletet ellátó szervet.
- XII.7 Az Ellenőrző Bizottság működésére vonatkozó szabályok
- XII.7.1 Az Ellenőrző Bizottság évente köteles legalább egy ülést tartani.
- XII.7.2 Az Ellenőrző Bizottság ülését - amennyiben az Alapítvány érdeke megkívánja - az elnök bármikor összehívhatja.
- XII.7.3 Köteles az elnök az ülést összehívni, ha azt két Ellenőrző bizottsági tag írásban kéri.
- XII.7.4 Amennyiben az elnök a kérelemnek 8 napon belül nem tesz eleget, úgy a kérelmező két tag is összehívhatja az ülést.
- XII.8 Az ülések összehívásának rendje és a napirend közlésének módja:
- XII.8.1 Az Ellenőrző Bizottság ülésének összehívása írásos meghívóval történik. A meghívók elküldése és az ülés napja között 15 napnak el kell telnie, kivéve, ha az ülés összehívására halasztást nem tűrő, rendkívüli esemény miatt kerül sor. A meghívónak tartalmaznia kell az ülés helyét, időpontját és napirendjét,
- XII.8.2 Az Ellenőrző Bizottság ülései nyilvánosak.
- XII.8.3 Az Ellenőrző Bizottság határozatképességéhez legalább 3 tag jelenléte szükséges. Szavazatait egyszerű szótöbbséggel hozza.
- XII.8.4 Az Ellenőrző Bizottság a jogszabályok, valamint jelen Alapító Okirat rendelkezéseinek keretei között működésére vonatkozó ügyrendjét maga állapítja meg.

XIII. Záró rendelkezések

A jelen okiratban nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény, az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény, a civil szervezetek gazdálkodása, az adománygyűjtés és a közhasznúság egyes kérdéseiről szóló 350/2011 (XII.30.) Korm. rendelet, továbbá az alapítványokra és azok működésére vonatkozó mindenkor hatályos egyéb jogszabályok rendelkezései az irányadóak

Gombán, 2000. szeptember hó 20. napján.

Gomba Község Önkormányzat
alapító

Kis József sk.
polgármester

Záradék:

Alapító a 2013. május 30-án elfogadott módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot - mint az akaratának mindenben megfelelő annak megismerése után hagyta jóvá a 164/2013. (V.30.) sz. képviselő-testületi határozatával, a határozat 1. sz. mellékleteként.

Gomba, 2013. május 31.

Lehota Vilmos
polgármester

Szegedi Csaba

Felvetette, hogy önkormányzati szinten kellene támogatni az 1 %-os adó minél nagyobb arányban Gombára történő áramoltatásának lehetőségét.

Kósa Erzsébet Anikó

A közhasznúság jogszabályi feltételei jelentős mértékben megszigorodtak. A kisebb alapítványok ennek a feltételrendszernek nagyon nehezen tudnak megfelelni.

dr. Veres Ildikó

A közhasznúsági jogállás fennmaradása alapítványi bevételhez, foglalkoztatotti létszámhoz is kötött.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az önkormányzat által alapítandó gazdasági társaság a tervek szerint közhasznúként kerül létrehozásra, ez lehet az az erős szervezet, mely jogosultságot szerezhethet az 1 %-ra.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy az észrevételt azért tette meg, hogy ezt a közös gondolkodást valaki tegye meg, aki megfelelő rálátással fog rendelkezni az ügyre.

9. napirendi pont

Tájékoztatás az esélyegyenlőségi program előkészítéséről

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az aljegyző által előkészített előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Azt valamennyi bizottság tárgyalta. Kérte a bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági álláspontokat.

Tóth József

Elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság az írásos anyagot megtárgyalta, a határozati javaslat elfogadását támogatta.

dr. Zimonyi Károly

Ismertette, hogy a határozati javaslatot a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság is megvitatta a tájékoztatót, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolták.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás, vélemény. Hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

165/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az esélyegyenlőségi program megvitatására vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az esélyegyenlőségi program intézkedési terv részének kidolgozásához esélyegyenlőségi fórumot hoz létre, melynek tagjai: az óvoda vezető, az iskolaigazgató, a szociális bizottság elnöke és tagjai, a polgármester, a jegyző, a családsegítő, a védőnő, illetve társadalmi szervezetek elnökei. Vezetője az esélyegyenlőségi képzésen részt vett aljegyző asszony.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1. pont szerinti fórum idejét az érintett személyekkel egyeztesse, és a fórumot összehívja.

Határidő: 2013. június 10.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

10. napirendi pont

Javaslat a Gomba-Bénye Községek Önkormányzatainak Ivóvíz Társulása társulási megállapodásának módosítására

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az aljegyző által előkészített előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Azt valamennyi bizottság tárgyalta. Kérte a véleményező bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági álláspontokat.

Tóth József

Elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság az írásos anyagot megtárgyalta, a határozati javaslat elfogadását támogatta.

dr. Zimonyi Károly

Ismertette, hogy a határozati javaslatot a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is elfogadásra javasolta.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság is megvitatta a tájékoztatót, és a határozati javaslatot elfogadásra javasolták.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás, vélemény. Hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

166/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Gomba – Bénye községek önkormányzatainak ivóvíztársulás társulási megállapodás módosítására vonatkozó előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a KEOP – 1.3.0 „ivóvízminőség javítása konstrukció /a továbbiakban KEOP program / megvalósítására létrehozott Gomba – Bénye községek önkormányzatainak ivóvíz társulása társulási megállapodásának módosítását jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert, hogy a módosított társulási megállapodást aláírja.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

11. napirendi pont

Javaslat nonprofit közhasznú gazdasági társaság alapítására

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a Képviselő-testület ezt a témát már többször tárgyalta. Az alapító okirat tervezete – a bizottsági ülések óta eszközölt módosításokkal – a Képviselő-testület tagjai részére az ülés előtt kiosztásra került. A korábbi tárgyalások eredményeként az előterjesztők a jelen ülés keretében az alapító okirat elfogadását kérik a kiosztott szövegezés szerint, s majd második fordulóban, a júniusi ülésen terjesztik be a működésre vonatkozó megállapodásokat, üzleti tervet. Az alapító okirat elfogadása után el tudják indítani a társaság bejegyzését, s annak birtokában lehet majd a szükséges működési engedélyek iránti kérelmet benyújtani, s átadni, működtetni azokat a tevékenységeket, melyeket a korábbi testületi ülésen meghatároztak. Július 1-től lehet tervek szerint azokat a feladatokat átadni megállapodás alapján, amelyek nem működési engedélyhez kötöttek, s a működési engedély jogerőre emelkedése után azokat a feladatokat, amelyek engedélykötelesek. Az elhangzott felvezetéssel javasolta a Képviselő-testületnek az alapító okirat tárgyalását, illetve a kiosztott határozati javaslat elfogadását.

Kósa Erzsébet Anikó

Bejelentette, hogy az alapító okiratban megnevezett személyek a nyilvános tárgyaláshoz hozzájárultak.

Lehota Vilmos

Kérte a véleményező bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottságok álláspontjait.

Tóth József

Elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság az alapító okirat tervezetét nem véleményezte, mert az ülésen kapták kézhez az írásos anyagot.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság az alapító okiratot az ismert szövegezéssel támogatta, valamint a bizottsági ülésen elhangzott – a kiosztott határozati javaslattal egyező tartalmú – határozati javaslatot elfogadásra javasolta.

dr. Zimonyi Károly

Ismertette, hogy a határozati javaslatot a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is elfogadásra javasolta a határozati javaslatot, de az alapító okirat VIII. 1. pontját illetően egy módosítási javaslattal élt, mely szerint a taggyűlés hatáskörét ne az alapító, hanem az alapító Képviselő-testülete gyakorolja.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság ülésén felmerült javaslatra vonatkozóan a Képviselő-testület döntése szükséges. Elmondta, hogy a szerdai napon bizottsági ülésen kiosztott alapító okirat szövegezése már tartalmazza azokat a Ptk-n nyugvó, aljegyző által javasolt módosításokat is, melyek a felügyelő bizottság tagjainak a felelősségére vonatkozik. Az alapító okirat szövegébe konkrétan a Ptk. rendelkezései kerültek beidézésre. Kihagyásra kerülne a hétfői verzióban még VIII. 2. pontként rögzített megfogalmazás, miszerint a Képviselő-testület csak akkor hozhatna döntést, amennyiben már a felügyelő bizottság írásos véleménye rendelkezésre áll.

dr. Zimonyi Károly

Megkérdezte, hogy már az Ügyrendi Bizottság is kapott az említett verzió szerint szövegezett alapító okirat tervezetet?

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a bizottságok részére rendelkezésre bocsátott dokumentumban áthúzott szövegformázással került jelölésre az ügyvéd által elkészített tervezethez képest a változás. Hozzáfűzte, hogy a képviselő-testületi ülés előtt egyetlen esetben kell a felügyelő bizottság véleményét megismerni, ez pedig a beszámoló elfogadása.

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, hozzászólás, vélemény. Hozzászólás nem lévén kérte, aki a Szociális- és Gyámügyi Bizottság módosító indítványát támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

167/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a nonprofit közhasznú gazdasági társaság alapító okirat tervezetét és a Szociális- és Gyámügyi Bizottság módosító indítványára az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a módosító indítványt elfogadva az alapító okirat tervezetében a VIII. rész 1. pontot az alábbiak szövegezéssel fogadja el:

„1. A társaság legfőbb szerve a taggyűlés, amelynek hatáskörét az alapító Képviselő-testülete gyakorolja.”

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, hozzászólás, vélemény, módosító indítvány? Hozzászólás nem lévén kérte, aki a megszövegezett és kiosztott határozati javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

168/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a nonprofit közhasznú gazdasági társaság alapítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2013. június 1-i hatállyal GTÜ Gomba Község Településüzemeltető, Településfejlesztő és Szociális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság elnevezéssel - a határozat melléklete szerinti szövegezésű alapító okirattal- gazdasági társaságot alapít.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a gazdasági társaság bírósági bejegyzése érdekében szükséges intézkedéseket az alapító képviseletében tegye meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

1. melléklet a 168/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozathoz

ALAPÍTÓ OKIRAT

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének a 168/2013. (V. 30.) számú határozata alapján a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 4. §-ának rendelkezései, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény rendelkezései alapján a nem jövedelemszerzésre irányuló gazdasági tevékenység folytatására közhasznú szervezetnek minősülő nonprofit gazdasági társaság kerül alapításra attól a céltól vezéreltetve, hogy az Önkormányzatra háruló jogszabályban előírt kötelező, valamint a község fejlődése, a lakosság kiszolgálása érdekében vállalt feladatok maradéktalanul, összehangoltan és magas színvonalon valósuljanak meg.

I.

A társaság székhelye, telephelye

1. A társaság cégneve:
GTÜ Gomba Község Településüzemeltető, Településfejlesztő és Szociális Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság
2. A társaság rövidített cégneve:
GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft.
3. A társaság székhelye: 2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky utca 2.
4. A társaság telephelye: 2217 Gomba, Kossuth tér 21.

II.

A társaság alapítója

1. A jelen nonprofit közhasznú társaságot alapítja:
Gomba Község Önkormányzata
Alapítót képviseli: Lehota Vilmos polgármester

Az alapító önkormányzat törvényes képviselője a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (1) bekezdése alapján a polgármester, akit akadályoztatása esetén az alpolgármester, vagy közokiratba foglalt meghatalmazás alapján a képviselő-testület bármely tagja helyettesít.

Az alapító székhely: 2217 Gomba, Bajcsy Zsilinszky u. 2.

- statisztikai száma: 15730600-8411-321-13

- adószáma: 15730600-2-13

2. A nonprofit korlátolt felelősségű társaság határozatlan időre alakul, a cégbejegyzésig előtársaságként működik.
3. Az egyszemélyes nonprofit gazdasági társaságot az alapító - figyelemmel az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. (továbbiakban: Civiltv.) 32. § (1) bekezdésében foglaltakra - az általa elláttatni szándékozott közfeladatokra - közhasznú szervezetként hozza létre, mint jogi személyt.
4. A társaság a Civiltv. 2. § 19-20. pontjai alapján az alábbiakat deklarálja:

19. közfeladat: jogszabályban meghatározott állami vagy önkormányzati feladat, amit az arra kötelezett közérdekből, haszonszerzési cél nélkül, jogszabályban meghatározott követelményeknek és feltételeknek megfelelően végez, ideértve a lakosság közszolgáltatásokkal való ellátását, valamint e feladatok ellátásához szükséges infrastruktúra biztosítását is;

20. közhasznú tevékenység: minden olyan tevékenység, amely a létesítő okiratban megjelölt közfeladat teljesítését közvetlenül vagy közvetve szolgálja, ezzel hozzájárulva a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez;

DEKLARÁCIÓ:

- 4.1. A társaság a jelen létesítő okiratban megjelölt közfeladat teljesítésére irányuló közhasznú tevékenységet kíván végezni, ami hozzájárul a társadalom és az egyén közös szükségleteinek kielégítéséhez,
- 4.2. A társaság működéséhez megfelelő erőforrásokkal rendelkezik, pályázatok és helyi önkormányzat által biztosított működési célú támogatása alapján. Egyéb működési forrása az árbevétele. A társaság célja, hogy
 - a./ az átlagos éves bevétele meghaladja az egymillió forintot, vagy
 - b./ a két év egybeszámított adózott eredménye nem válik negatívvá,
 - c./ a személyi jelegű ráfordításai (kiadásai) a vezető tisztségviselők jutalmazásainak figyelembe vétele nélkül- eléri az összes ráfordítás (kiadás) egynegyedét.
- 4.3. Elérni kívánt cél, hogy a társaság által végezni kívánt tevékenységhez az Önkormányzat megfelelő társadalmi támogatást kapjon, amellyel a megfelelő társadalmi támogatottság kimutatható legyen:
 - a./ a személyi jövedelemadó meghatározott részének az adózó rendelkezése szerint a társaságnak felajánlott összegből kiutalt összeg érje el az 54. § szerinti bevétel nélkül számított összes bevétel kétharmadát, vagy
 - b./ a közhasznú tevékenység érdekében felmerült költségek, ráfordítások éri el az összes ráfordítás felét két év átlagában vagy,
 - c./ közhasznú tevékenység ellátását tartósan (két év átlagában legalább 10 közérdekű önkéntes tevékenységet végző személy segíteni fogja a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005. évi LXXXVII. törvénynek megfelelően.

- 4.4. Alapító a Civiltv. által módosított Gt. 4.§.(7) bek alapján kezdeményezi a közhasznú jogállás megállapítását, tekintettel arra, hogy az alapítással egyidejűleg Gomba Község Önkormányzatával a társaság közszolgáltatási szerződést kötött, valamint külön okiratban is vállalja a társaság a Civiltv szerinti közhasznúsági feltételek teljesítését.

III.

A társaság tevékenysége

1. A Társaság által folytatni kívánt közhasznú tevékenységek: a Magyarország helyi önkormányzatiról szóló 2011. évi CLXXXIX. Törvény 13.§.(1) bekezdése alapján :
 - 1.1. településfejlesztés, településrendezés;
 - 1.2. településüzemeltetés (köztemetők kialakítása és fenntartása, a közvilágításról való gondoskodás, kéményseprő-ipari szolgáltatás biztosítása, a helyi közutak és tartozékainak kialakítása és fenntartása, közparkok és egyéb közterületek kialakítása és fenntartása, gépjárművek parkolásának biztosítása);
 - 1.3. környezet-egészségügy (köztisztaság, települési környezet tisztaságának biztosítása, rovar- és rágcsálóirtás);
 - 1.4. kulturális szolgáltatás, különösen a nyilvános könyvtári ellátás biztosítása; filmszínház, előadó-művészeti szervezet támogatása, a kulturális örökség helyi védelme; a helyi közművelődési tevékenység támogatása;
 - 1.5. szociális, gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
 - 1.6. lakás- és helyiséggazdálkodás;
 - 1.7. helyi környezet- és természetvédelem, vízgazdálkodás, vízkárelhárítás;
 - 1.8. helyi közfoglalkoztatás;
 - 1.9. sport, ifjúsági ügyek;
 - 1.10. közreműködés a település közbiztonságának biztosításában;
2. A társaság főtevékenysége:

68.32'08 Ingatlan kezelés

A társaság további tevékenységi körei:

78.30'08 Egyéb emberi erőforrás ellátás, gazdálkodás

64.20'08 Vagyonkezelés

80.20'08 Biztonsági rendszerszolgáltatás

81.21'08 Általános épülettakarítás

81.30'08 Zöldterület kezelés

81.10'08 Építményüzemeltetés

82.19'08 Fénymásolás, egyéb irodai szolgáltatás

84.12'08 Egészségügy, oktatás, kultúra, egyéb szociális szolgáltatás

85.60'08 Oktatást kiegészítő tevékenység

88.99'08 M.n.s. egyéb szociális ellátás bentlakás nélkül

88.91'08 Gyermekek napközbeni ellátása

91.03'08 Történelmi hely, építmény, egyéb látványosság működtetése

93.11'08 Sportlétesítmény működtetése

93.29'08 M.n.s. egyéb szórakoztatás, szabadidős tevékenység

94.99'08 M.n.s. egyéb közösségi, társadalmi tevékenység

56.10'08 Éttermi, mozgó vendéglátás

58.14'08 Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

41.20'08 Lakó és nem lakóépület építése

42.11'08 Út, autópálya építése

42.99'08 Egyéb m.n.s. építés

43.12'08 Építési terület előkészítése
43.39'08 Egyéb befejező építés m.n.s.

A társaság kiegészítő üzletszerű gazdasági tevékenységei:

52.10'08 Raktározás, tárolás
56.21'08 Rendezvényi étkeztetés
56.29'08 Egyéb vendéglátás

3. A társaság cél szerinti közhasznú tevékenysége:

- Hátrányos helyzetű csoportok társadalmi esélyegyenlőségének elősegítése
- Közhasznú szervezetek számára biztosított – csak közhasznú szervezetek által igénybe vehető- szolgáltatások
- Nevelés, oktatás, képességfejlesztés, ismeretterjesztés
- Szociális tevékenység, családsegítés, időskorúak gondozása
- Kulturális tevékenység
- Kulturális örökség megóvása
- Műemlék védelem
- Természetvédelem, állatvédelem
- Környezetvédelem
- Közforgalom számára megnyitott út, híd, fejlesztéséhez, fenntartásához és üzemeltetéséhez kapcsolódó tevékenység
- Önkormányzati vagyon – ingatlan vagyon – kezelés
- Folyóirat, időszaki kiadvány kiadása

4. A társaság üzletszerű gazdasági tevékenységei:

- Fakitermelés
- Rendezvényszervezés
- Vagyonkezelés
- Tárolás, raktározás
- Ingatlan kezelés

5. A társaság szolgáltatásaiban bármely rászoruló részesülhet.

6. A társaság gazdasági- vállalkozási tevékenységet csak közhasznú céljainak megvalósítása érdekében, a közhasznú célok megvalósítását nem veszélyeztetve végezhet.

7. A társaság közvetlen politikai tevékenységet nem folytat, szervezete pártoktól független és azoknak anyagi támogatást nem nyújt.

IV.

5. A társaság működésének időtartama

1. A társaság határozatlan időtartamra jön létre.

2. Az első üzleti év a társaság alapító okiratának ellenjegyzésétől az év végéig tart. A további üzleti évek a mindenkorai naptári évvel azonosak.

3. A társaság az alapító okirat ellenjegyzésének napjától a társaság cégbejegyzéséig előtársaságként működik. A társaság üzletszerű gazdasági tevékenységet csak a társaság cégbejegyzése iránti kérelem benyújtását követően folytathat. A hatósági engedélyhez kötött tevékenységek csak a társaság cégbejegyzését követően, engedély birtokában végezhetők.

V. A társaság törzstőkéje

1. A társaság törzstőkéje: 2.000.000,- Ft, azaz kettőmillió forint, amely teljes egészében készpénzből áll.
2. Az alapító a társaság törzstőkéjét a bejegyzési kérelem benyújtásáig befizeti a társaság bankszámlájára. Az ügyvezető nyilatkozata a törzstőke befizetéséről az okirathoz csatolva a Gt. 117. § (1) bek. alapján.
3. Az alapító mellékszolgáltatás teljesítésére nem vállal kötelezettséget.
4. A társaság fennállása alatt a törzsbetét nem követelhető vissza.
5. A tag halálával, vagy megszűnésével az üzletrésze átszáll a jogutódra. (Gt. 128. § (1) bek.)
6. Egyszemélyes társaság saját üzletrészt nem szerezheti meg. Ha az egyszemélyes társaság üzletrész felosztása vagy törzstőke emelése folytán új tagokkal egészül ki, és így többszemélyes társasággá válik, a tagok kötelesek az alapító okiratot társasági szerződésre módosítani. (Gt. 169. § (1)-(2) bek.)

VI. A társaság képviselete és cégjegyzés módja

1. A társaságot az ügyvezető képviseli harmadik személyekkel szemben, bíróságok és más hatóságok előtt. A cégjegyzés módja önálló. A társaságnak egy ügyvezetője van.
2. Az alapító az ügyvezetőt 5 éves időtartamra jelöli ki.
3. A társaság cégjegyzése akként történik, hogy a cég géppel vagy kézzel írt, előnyomott vagy nyomtatott cégneve fölé vagy alá az ügyvezető a teljes nevét aláírja a mellékelt aláírási nyilatkozatnak megfelelően.
4. A társaság első ügyvezetője:
Név: Kiss Tibor (anyja neve: Szeszenka Mária, születési helye: Monor, születési ideje: 1960. 11. 21., adóazonosító jele: 8342923002, lakcíme: 2217 Gomba, Bartók Béla u. 23.)
A kijelölt ügyvezető kijelenti, hogy nem áll a Gt. 23.§ szerinti meghatározott ítélet hatálya alatt, és vele szemben nem áll fenn a Gt. 25.§-a szerinti kizáró ok.
5. Az ügyvezető a társaság ügyeiben a hatályos jogszabályok, a jelen alapító okirat, a társaság szervezeti és működési szabályzata, továbbá az alapító rendelkezései szerint jár el.
6. A társaság bankszámlája feletti rendelkezéshez minden esetben az ügyvezető aláírása mellett a társaság Szervezeti és Működési Szabályzatában megnevezett, képviseleti joggal felruházott személy aláírása szükséges.
7. Az ügyvezető feladata:
 - szerződések megkötése, kötelezettség vállalás, utalványozás,
 - a társaság iratainak kezelése, határozatok könyvének vezetése, iratbetekintés biztosítása,
 - mérleg és vagyonkimutatás elkészíttetése, számviteli szabályoknak megfelelő gazdálkodás biztosítása,
 - minden év november 30. napjáig benyújtani a társaság üzleti tervéről szóló előterjesztést az alapítónak,

- az alapító döntés előkészítése, ügyviteli teendők ellátása, alapítói döntések végrehajtásának szervezése, erről az alapító tájékoztatása,
 - a település és lakókörnyezet rendszeres tájékoztatása a társaság munkájáról, tevékenységéről,
 - a társaság szervezetének irányítása, munkáltatói jogok gyakorlása az alapító döntéseinek kereti között.
8. Az ügyvezető az alapító önkormányzat képviselő-testületének hozzájárulása nélkül a társaság tevékenységi körébe tartozó üzletszerű gazdasági tevékenységet saját nevében nem folytathat, nem lehet tagja a társasághoz hasonló tevékenységet folytató más gazdasági társaságnak. Az ügyvezető – az ilyen tisztséget betöltő személyekkel – az általában elvárható gondossággal köteles eljárni, legjobb tudása szerint köteles ellátni feladatait és minden körülmények között köteles biztosítani a társaság működésének törvényességét. Kötelezettsége megszegésért, a társaságnak okozott kárért a vonatkozó jogszabályok szerint felelős.

VII. Felügyelő bizottság

1. A társaságnál 3 tagból álló felügyelő bizottság működik.
2. A felügyelő bizottság tagjait az alapító választja meg 5 évi időtartamra, mandátumuk lejártát követően további 5 éves időtartamra újraválaszthatóak.
3. Összeférhetetlenségi szabályok a Gt. szabályaira tekintettel:
 - 3.1. Nem lehet felügyelő bizottsági tag, akit bűncselekmény elkövetése miatt jogerősen szabadságvesztés büntetésre ítélték, amíg a büntetett előlethez fűződő hátrányos jogkövetkezmények alól nem mentesül.
 - 3.2. Nem lehet felügyelő bizottsági tag, akit jogerős bírói ítélettel a vezető tisztség gyakorlásától eltiltottak, e tilalom hatálya alatt.
 - 3.3. Nem lehet felügyelő bizottsági tag, akit valamely foglalkozástól eltiltottak, az ítélet hatálya alatt, ha az abban megjelölt tevékenységet főtevékenységként folytatja a társaság.
 - 3.4. Nem lehet felügyelő bizottsági tag a gazdasági társaságnak megszüntetési eljárás során való törlését követő két évig az a személy, aki törlést megelőző naptári évben e gazdasági társaságnál vezető tisztségviselő volt.
 - 3.5. A felügyelő bizottsági tag és közeli hozzátartozója, valamint élettársa nem köthet a saját nevében vagy javára a társasággal annak főtevékenységi körébe tartozó ügyletet.
 - 3.6. Felügyelő bizottsági tag és közeli hozzátartozója, valamint élettársa e gazdasági társaságban ügyvezetővé nem választható meg.
4. Összeférhetetlenségi szabályok a közhasznú jogállásra tekintettel
 - 4.1. Nem lehet a felügyelő bizottság elnöke, vagy tagja az a személy, - ha a jogszabály másként nem rendelkezik -, aki a közhasznú társasággal a megbízatásán kívül más tevékenység kifejtésére irányuló munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban áll.
 - 4.2. Nem lehet felügyelő bizottság elnöke, vagy tagja az a személy, illetve annak hozzátartozója, élettársa, aki a közhasznú társaság cél szerinti juttatásából részesül, kivéve a bárki által megkötés nélkül igénybe vehető nem pénzbeli szolgáltatásokat.
 - 4.3. A közhasznú szervezet megszüntét követő 2 évig nem lehet a társaság felügyelő bizottságának tagja az a személy, aki olyan közhasznú szervezetnél töltött be - annak megszüntét követő két évben legalább 1 évre – vezető tisztséget, amely az adózás rendjéről szóló törvény szerinti köztartozását nem egyenlítette ki.

5. A felügyelő bizottság tagjai

Elnök: Bóka József

(anyja neve: Egerszegi Anna, születési helye: Tab, születési ideje: 1948. 09. 28., adóazonosító jele: 8298550587, lakcíme: 2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky u. 27.)

Tagjai: Pete Leventéné

(születési neve: Teleki Irén, anyja neve: Lehota Irén, születési helye: Gomba, születési ideje: 1958. 09. 20., adóazonosító jele: 8334993986, lakcíme: 2217 Gomba, Deési Pál u. 3..)

Rikter Györgyné

(születési neve: Dósa Ágnes Judit, anyja neve: Vincze Irma, születési helye: Budapest VIII., születési ideje: 1963. 10. 23., adóazonosító jele: 8353581620, lakcíme: 2217 Gomba, Szőlő u. 6.)

6. A felügyelő bizottság feladatai:

- az alapító részére ellenőrizni az ügyvezetést;
- köteles megvizsgálni a számviteli törvény szerinti beszámolót, az arról készült jelentést;
- ha megítélése szerint az ügyvezetés tevékenysége jogszabályba, alapító okirat rendelkezésébe, az alapító döntéseibe ütközik, vagy egyébként súlyosan sérti a társaság érdekeit, amely megszüntetésére vagy a következmények elhárítására illetve enyhítésére alapító döntés szükséges, kezdeményezi az alapító ülésének összehívását, illetve javaslatot tesz annak napirendjére;
- amennyiben az alapító a törvényes működés helyreállítására a szükséges intézkedést nem teszi meg, köteles haladéktalanul értesíteni a cégbírást, illetve a közhasznú működés körében az ügyészséget.

7. A felügyelő bizottság működése:

- A felügyelő bizottság testületként jár el.
- A felügyelő bizottság akkor határozatképes, ha ülésein mindhárom tag jelen van.
- A felügyelő bizottság határozatát egyszerű szótöbbséggel hozza.
- A felügyelő bizottság tagjai személyesen kötelesek eljárni, képviselőnek helye nincs.
- A felügyelő bizottság tagjait e minőségében az alapító nem utasíthatja.
- A felügyelő bizottság üléseit az elnök hívja össze és vezeti. Az ülés összehívását az ok és cél megjelölésével a felügyelő bizottság bármely tagja írásban kérheti az elnöktől, aki a kézhezvételtől számított 8 napon belül köteles intézkedni.
- A felügyelő bizottság ügyrendjét maga állapítja meg, amelyet az alapító hagy jóvá. Ha a felügyelő bizottság tagjainak száma 3 fő alá csökken, vagy nincs, aki az ülést összehívja az ügyvezető a felügyelő bizottság rendeltetésszerű működésének helyreállítása érdekében köteles értesíteni az alapítót.
- A felügyelő bizottság az ügyvezetőtől felvilágosítást kérhet, a társaság iratait, könyveit megvizsgálhatja.
- A felügyelőbizottsági tagok – a Ptk. közös károkozásra vonatkozó szabályai szerint – korlátlanul és egyetemlegesen felelnek a gazdasági társasággal szemben a társaságnak az ellenőrzési kötelezettségük megszegésével okozott károkért, ideértve a számviteli törvény szerinti beszámoló, valamint a kapcsolódó üzleti jelentés összeállításával és nyilvánosságra hozatalával összefüggő ellenőrzési kötelezettség megszegését is.

VIII.

A társaság szervezete

1. A társaság legfőbb szerve a taggyűlés, amelynek hatáskörét az alapító Képviselő-testülete gyakorolja.
2. Az alapító döntéseiről az ügyvezetőt írásban köteles értesíteni.
3. Az ügyvezető az alapító döntéseiről folyamatos nyilvántartást vezet a határozatok könyvében. A döntéseket - meghozatalukat követően - haladéktalanul be kell vezetni a határozatok könyvébe. A nyilvántartásból a döntés tartalmának, időpontjának és hatályának világosan ki kell derülnie.
4. Az alapító döntései nyilvánosak. Amennyiben az alapító más személyeket is érintően döntést hoz - az érintettek számától függően - a döntést az ügyvezető vagy írásban közli az érintettekkel, vagy haladéktalanul gondoskodik annak hirdetmény útján történő közzétételéről.
5. Az alapító hatáskörei:
 - számviteli törvény szerinti beszámoló elfogadása, amelyről az alapító a felügyelő bizottság írásbeli jelentésének és a könyvvizsgáló véleményének meghallgatása nélkül nem határozhat;
 - közhasznúsági jelentés elfogadása;
 - mindaz, amit a Gt. 141 §-a az alapító kizárólagos hatáskörébe utal.

IX.

Könyvvizsgáló

1. A könyvvizsgálót az alapító önkormányzat képviselő testülete határozott időre, 5 évre választja.
2. A nonprofit társaság könyvvizsgálója:

Név: dr. Pintérné Csermák Jolán

(anyja neve: Surányi Rozália, születési helye: Alsónémedi, születési ideje: 1948.04.13.,
adóazonosító jele: 8296873516, lakcíme: 1118 Budapest, XI. Számadó u. 10.)

X.

A társaság gazdálkodásának szabályai

A társaság gazdálkodása során az elért eredményt nem osztja fel, azt az alapító a jelen okirat szerinti tevékenységeire fordítja, illetve a társaság vagyonát gyarapítja. A társaság alapítói költségvetési támogatásból és saját tevékenységének bevételeiből gazdálkodik.

XI.

6. Beszámolási szabályok, közhasznú jelentés

1. A számviteli törvény szerinti beszámolóról a gazdasági társaság legfőbb szerve csak a felügyelőbizottság írásbeli jelentésének birtokában határozhat.
2. A társaság köteles az éves beszámoló jóváhagyásával egyidejűleg közhasznúsági jelentést készíteni, tevékenységéről félévente egyszerűsített pénzügyi és gazdasági beszámolóval az alapítót tájékoztatni.
3. A közhasznú jelentés elfogadása az alapító kizárólagos hatáskörébe tartozik.
4. Az éves közhasznúsági jelentés tartalmazza:
 - számviteli beszámolót
 - költségvetési támogatás felhasználását
 - vagyon felhasználásával kapcsolatos kimutatást
 - cél szerinti juttatások kimutatását
 - vezető tisztségviselőnek nyújtott juttatások értékét illetve összegét

- központi költségvetéstől, elkülönített állami pénzalapból, helyi önkormányzattól, kisebbségi települési önkormányzattól és mindezek szerveitől kapott támogatás mértékét,
 - közhasznú tevékenységről szóló rövid tartalmú beszámolót
5. Az éves közhasznú jelentésbe bárki betekinthez, illetőleg arról a társaság székhelyén, az ügyvezető közreműködésével saját költségére másolatot készíthet. A társaság éves mérlege a cégbíróságon is megtekinthető.

XII.

A társaság megszűnése

1. Jogutód nélküli megszűnés:

A társaság jogutód nélküli megszűnése estén az alapító részére a tartozások kiegyenlítése követően csak a megszűnéskori saját tőke összege adható ki, legfeljebb a tag vagyoni hányada teljesítéskori értéke erejéig. Az ezt meghaladó vagyont a cégbíróság Gomba Községben működő, jelen társaságéval azonos vagy hasonló közhasznú tevékenységet folytató közhasznú nonprofit gazdasági társaság részére adja ki.

2. Jogutódlással történő megszűnés:

A társaság más társasági formába csak nonprofit jellegének megtartásával alakulhat át, kizárólag nonprofit gazdasági társasággal egyesülhet, illetve nonprofit gazdasági társasággá válhat szét.

XIII.

Záró rendelkezések

Minden olyan kérdésben, amelyet a jelen alapító okirat nem szabályoz a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény, valamint az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

A nonprofit gazdasági társaság tevékenysége során olyan közfeladatot lát el, amelyről a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény szerint Gomba Község Önkormányzatának kell gondoskodni.

A közhasznú szervezet a társaság létrejöttét, alapító okirat elfogadását tevékenységének és gazdálkodásának legfontosabb adatait a helyben szokásos eszközökkel közzéteszi.

Az alapítás költségei az alapító Önkormányzatot terhelik.

Gomba, 2013. május 30.

Lehota Vilmos
polgármester

Szmodics Róbert kapitányságvezető megérkezett a tárgyalóterembe 17⁰⁰-kor

Lehota Vilmos

Kérte a Képviselő-testületet, miután a rendőrségi beszámoló megvitatásához megérkezett Monor Város Rendőrkapitánya, függesszék fel a napirendi pont tárgyalását, s ahhoz a meghívóban szereplő 4. és 3. napirendi pont megvitatása után térjenek vissza, hogy a meghívott előkészítők ne kényszerüljenek hosszas várakozásra. Ellenvetés nem lévén a közbiztonsági beszámoló tárgyalását nyitotta meg.

12. napirendi pont

Beszámoló Gomba község közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, és az azzal kapcsolatos feladatokról

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a kapitány által készített és főkapitány által jóváhagyott beszámolót valamennyi képviselő megkapta. Hozzáfűzte, hogy a Képviselő-testület felé irányuló petíció is megérkezett. Ennek a napirendi pontnak a keretében azt is megkapták a képviselők. Megküldésre került az előterjesztő által egy rövid statisztikai összegzés is, mely az ügyészégi rendszer adatain nyugszik. Ezen anyagok ismeretében került sor a bizottsági üléseken a téma tárgyalására. Valamennyi bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Kérte a véleményező bizottságok elnökeit, hogy ismertessék a bizottsági álláspontokat.

Tóth József

Elmondta, hogy az Ügyrendi Bizottság tárgyalta és tovább tárgyalásra javasolta a Képviselő-testületnek azzal a megjegyzéssel, hogy inkább a "B" variációnak volt támogatottsága, de szeretnék volna meghallgatni a Kapitány szóbeli kiegészítését, így a tovább tárgyalás mellett döntöttek.

Lehota Vilmos

Kiegészítésként elmondta, hogy két döntési változat került megfogalmazásra az előterjesztéshez. Az "A" variáció a beszámoló elfogadását tartalmazza, a "B" variáció azt tartalmazza, hogy a Képviselő-testület a beszámolót valamilyen - ülésen meghatározott indokkal - nem fogadja el.

Szegedi Csaba

Ismertette, hogy a Pénzügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést, és nem javasolta a beszámoló elfogadását a Képviselő-testületnek.

dr. Zimonyi Károly

Elmondta, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság is tárgyalta az előterjesztést és annak mellékleteit. A bizottság megosztott volt abban a tekintetben, ha a lakosság szubjektív biztonságérzetét veszi figyelembe, akkor nem javasolta a beszámoló elfogadását. Személyes véleménye, hogy ezen módosíthat az új változatban esetleg itt lévő KMB-s személyének megítélése.

Lehota Vilmos

Megkérdezte Szmodics Róbert kapitányságvezetőt, hogy szeretne-e szóbeli kiegészítést tenni?

Szmodics Róbert

Úgy gondolta, hogy szóbeli kiegészítésre nincs szükség. Amit meg kívántak említeni adatot, azt megtették. Elmondta azt, hogy az ERÜPS-ből táplálkozik valamennyi statisztika, ami a bűnügyi, tehát a 85-ös értékből célszerűen le kell venni 10 %-ot, s az mutatná a valós 2012-ben regisztrált bűncselekmény számot. Így a 65 85 közötti emelkedés jóval kisebb. Ezt a torzítási tényezőket, amiket a statisztika szolgáltat, mindenképpen célszerű figyelembe venni. Tény és való, hogy vannak hiányosságaiak összességében a vagyoni elleni bűncselekményekben. Ahogy a Polgármester Úrral is korábban tárgyaltak, fel lett terjesztve a körzeti megbízotti státuszra a javaslat. Úgy gondolta, hogy minden potenciális lehetőség megteremtődött, ami javíthatja a gombai közbiztonságot nemcsak számadatokban, hanem a lakossági érzések vonatkozásában. Az akciókra utalt, melyet folyamatosan végeznek, illetve a körzeti megbízott részére megszabott feladatok minden bizonnyal a jövőben játékos hatással fognak bírni a helyi közbiztonság megítélése vonatkozásában.

Szegedi Csaba

Emlékeztetett rá, hogy amikor 2010-ben megkereséssel éltek a megyei főkapitányság felé, a testület akkor is kiemelten foglalkozott a közbiztonsági helyzettel.

Volt már olyan időszak, amikor a helyben lakó KMB-s részére ingatlan, autó stb. került kirendelésre. Most pedig az az elhatározás, hogy közbiztonsági centrumot hoznak létre az akkori rendőrkapitányi ígéret alapján úgy, hogy akár 3-4 KMB-snek lehetőséget biztosít az adminisztrációs munkavégzésre, illetve ha a területen vannak, akkor a rendőrkapitányság állományából egyéb dolgozóknak tudnának lehetőséget biztosítani a munkára. Nem mellesleg a polgárőrség - ha elkészül a kamerarendszer - tudja ott a megfigyeléseket végezni. Az egészenk lenne egy olyan üzenete, hogy megpróbálják egy kicsit újra a településen belül is azt erősíteni, hogy visszaszoruljon a bűnözés. Sajnos az elmúlt időszakban nem történt a KMB-s létszámban változás. Az elmúlt évben, tekintve, hogy egy új kapitány került a kapitányság élére, és változások előtt álltak, újra bizalmat szavaztak akkor, amikor elfogadták a 2011-es beszámolót. Személy szerint úgy gondolta, hogy a 2012-es évnek a legfontosabb igénye az lett volna - amit a lakossági jelzés is erősít -, hogy bővüljön a KMB-s létszám. Hozzáfűzte, hogy a 3 fős KMB-s létszámot nem gondolja egy csodafegyvernek. Nem az az elsődleges cél, hogy Gombán 3-4 KMB-s legyen, hanem az, hogy javuljon a közbiztonság. Ha ennek az lesz a megoldása, hogy az ismert gócpont felszámolásra kerül, vagy visszaszorulnak a bűncselekmények, akkor ugyanolyan elégedett lesz mindenki, mint ahogy Gyömrőn megtörtént. Úgy gondolták korábban, ha ehhez anyagi hozzájárulással hozzá tudnak járulni, akkor segítsék elő. Márpedig ezt megtették. Nyilván egy nagyobb rendőri jelenlét segít a bűnüldözésben. Más az, ha itt él közöttük és itt dolgozik egy rendőr, és más a járőrszolgálat. Akkor abban látták a megoldást, hogy segítenek abban, hogy a KMB-s létszám növekedhessen, s erre ígéretet kaptak. Viszont nem történt meg. Úgy gondolta, hogy nem a Monori Rendőrkapitányság, vagy a jelenlegi KMB-s munkájának szóló határozat az, ha úgy dönt a testület többsége, hogy nem fogadja el a beszámolót, hanem annak, hogy az általuk joggal elvárt KMB-s fejlesztés nem történt meg.

Úgy vélte, hogy a Képviselő-testületnek nincs más lehetősége. Az van a kezükben, hogy egy évben egyszer a közbiztonsági beszámolót elfogadják, véleményezik, vagy javaslatot tesznek. Amikor a lakosság 1000 körüli aláírással petíciót ír alá, annak be kell határolni a Képviselő-testület döntését. Személy szerint a goa-party kapcsán tett intézkedéseknek és a többszöri járőrözésnek örül. Ezek szükségszerűek, látványosak és méltányolandók.

Ha a KMB-s létszámbővítés nem történik meg, akkor ennek el kell jutni megyei, vagy országos szintre, hogy itt KMB-s létszámfejlesztésre lenne szükség. Ha nem történik meg, akkor nem biztos, hogy a beszámoló elfogadásával a problémákat palástolni kellene.

A korábbi kérésekre vonatkozóan megemlítette, hogy a testület minden évben a beszámoló elfogadása kapcsán foglalkozott ezzel a kérdéssel. Gombán egyéb testületi üléseken nincs nyoma annak, hogy a KMB-s fejlesztést látnák megoldásnak, de kiemelte, hogy ezt nem is a testület javasolta. Az nagyon sajnálatos, hogy ez az igény csak 2010-től dokumentálható, de ha erre szükség van, akár 10 évnyi ülés jegyzőkönyve is átvizsgálható ez ügyben, hogy erre ígéretük volt.

Ha létszámfejlesztés hiányában a Kapitány nem tud más intézkedést hozni, akkor azt is meg kell köszönni, hogy átcsoportosít, de azt is meg kell érteni, hogy nem azt szeretnék, hogy a monori járőrszolgálat a korábban eltervezettekhez képest kisebb hatékonysággal működjön. Azt szeretnék elérni, hogy arányaiban ez a település is olyan rendőri jelenléttel rendelkezzen, mint a környék települései közül jó néhány. Kaptak tájékoztatást a grafikonokkal, melyek nagyon szemléletesek. A gombai közigazgatási terület nagysága 3,5-szerese pl. a Péteri közigazgatási területnek, és még ehhez jön hozzá Bénye és Káva. A lakosságszám a 3 település tekintetében 5000 fő. Hangsúlyozta, hogy ez nem a Kapitány személyének szól, de az elődjének és a felsőbb vezetésnek némiképp igen. Szeretnék bővítés kapni, szeretnék, ha az új épületben lenne 3 olyan KMB-s, akik váltottan el tudnák látni a szolgálatot azon túl, hogy egyéb eszközökkel is segítenék azt, hogy felszámolásra kerüljön a bűncselekményekért feltételezhetően felelős személyek köre. Azon túl a lakosság is érezze azt, hogy itt vannak a rendőrök közöttük.

Úgy gondolta, hogy ebben a bűnözési hullámban, amiben élnek, nem tudják a lakossággal elfogadtatni, hogyha azt mondják, hogy rendben volt a 2012-es év a közbiztonságot tekintve.

Szmodics Róbert

Megjegyezte, hogy a Képviselő-testület ezt természetesen megteheti. Semmi akadály nincs, megjelenti a tábornok úrnak, és ő majd eldönti. Legfeljebb kapnak egy új kapitányt, de attól még KMB-s nem biztos, hogy lesz. Kérte, hogy ezt mindenféleképpen mérlegelje a testület.

A központi létszámgazdálkodás gyakorlatilag azt jelenti, hogy a felterjesztéseket jóváhagyják, vagy nem hagyják jóvá. Ez nyilvánvalóan rajta kívül álló dolog. Mindemellett felterjesztette a lehetőséget, bevállalta, hogy 1 fő státuszt átminősítenek körzeti megbízotti státusszá, s azt megkapja Gomba, Bénye, Káva. Így hárman együtt. Arra egyelőre nem lát lehetőséget, hogy önállóan csak Gomba kapjon státuszt ilyen formában, hiszen akkor ellátatlan marad Bénye, Káva. A bényei és a kávai bűncselekményszám összességében sem éri el azt a mértéket, hogy szakmailag indokolt legyen önálló körzeti megbízott. Szakmailag csak úgy tudja megindokolni a státusz bővítést, hogy a 3 települést egy körzetben hagyja benn. Így már indokolt. Azt figyelembe kell venni, hogy a státusz bővítést szakmailag meg kell indokolnia. Az önkormányzati döntések kis mértékben adott esetben befolyásolhatják az előjáróknak a döntéseit, de összességében a szakmai indok az, ami meghozza a kívánt eredményt, amit jelen esetben várnak.

Visszautalt arra, hogy a statisztikai torzulással mindenképpen számolni kell. Relatív, hogy a 85 magas értéket mutat az előző évihez képest valóban, de ha 10 %-ot (8 ügyet) levesznek belőle, akkor az csak 75, ami még tízzel valóban több az előző időszakhoz képest, de a statisztika - mint minden általánosságban - hullámszó. Ha az elmúlt 10 évet visszanézi, akkor 1996-tól 2012-ig az alábbi számok voltak: 98, 98, 88, 80, 80, 65, 88, 60, 61, 52, 69, 55, 60, 68, 48. Utána 2011-ben, 2012-ben újra növekedésnek indult 65-tel és 85-tel. Ez még mindig nem éri el a 10 évvel ezelőtti számot. Nagy átlagokat nézve, akkor egy konstans 60-70 körüli érték kapható 10 év átlagában. Volt ettől Gombán rosszabb is a helyzet.

Szegedi Csaba

Megjegyezte, hogy mindenképpen jó, hogy az előző 10 évet megemlítette a Kapitány, de megjegyezte, hogy 2012-ben sem volt meglepés a beszámoló megvitatásakor. Akkor, amikor a tavalyi évről döntenek, nehéz elvonatkoztatni a 2013-as év első 5 hónapjának történéseitől. Ha ezt figyelembe veszik, akkor folyamatos a növekedés. Nem történt meg a létszám bővítés, és mellette folyamatosan történnek bűncselekmények. A mutatószámok a beszámolóban is rögzítik a számokat, ami alapján mondható, hogy a KMB-s teljesítménye is romlott, nőtt a bűncselekmények száma, ami már az előző évben is magasnak ítéltető. Hozzá tartozik az előző évek közbiztonsági helyzetének vizsgálatához, hogy az elmúlt 30 év alatt Gombán nem volt emberölés. Papírforma szerint nem, mert a Patay utcai esetben az ok kihűlés volt. Ezt az esetet a rendőri szervek is minden bizonnyal, de a lakosság is összeköti a betörésekkel. Vagyis a betöréshez kapcsolódóan halt meg a településen egy idős asszony. Ez azért azt mutatja, hogy ezt az időszakot nem lehet az előző 10 évhez hasonlítani. Ez az eset azonban még most is felderítetlen.

Szmodics Róbert

Elmondta, ha az orvos-szakértő kihűlést állapított meg, akkor minden jó szándék mellett sem tud a rendőrség büntetőjogi ütköztetést elérni, s büntető eljárást indítani emberölésben, vagy halált okozó súlyos testi sértésben. Az orvostani szakvélemény az, ami alapján a rendőrség minősítheti az adott eljárást büntető eljárássá.

Tasi Péter

Azzal kezdte hozzászólását, hogy kellemetlen helyzetben érzi magát. Amikor pár évvel ezelőtt a testület "Adjunk még egy esélyt" hangulatban volt, akkor 2 évben is előfordult, hogy nem fogadta el

a rendőrségi beszámolót. Megjegyezte, hogy most is ezzel az érzéssel érkezett az ülésre. Korábban olvasta a jászkarajenői rendőrőrs avatása kapcsán a megyei főkapitány beszédét. A számára legfontosabbakat emelte ki ebből a beszédből. Nevezetesen: "fontos, hogy a lakosság biztonságérzete legyen jó, szeressenek itt lakni és dolgozni az emberek, nem a statisztika számít" továbbá "stabilizálni szeretnénk a közbiztonságot". Úgy gondolta, hogy képviselőként az a felelősség van rajtuk, hogy nem alapvetően a saját véleményük alapján kell dönteni, hanem képviselni kell a hozzájuk érkező impulzusokat a lakosságon keresztül. Ugyanakkor megpróbálva mégiscsak objektívnek maradni. Némileg ez azt is jelenti, hogy meghallgatva a testületi tagokat érő impulzusokat, ugyanakkor mégis valahogy kívülről kezelni őket.

Megjegyezte, hogy örült annak, hogy nem a körzeti megbízott készítette a beszámolót, ugyanakkor voltak olyan momentumai a beszámolónak, ami továbbra is azt az érzést keltette, hogy arra szavazzon, hogy ne fogadják el a beszámolót. Amikor megpróbál valaki egy felépítésre hozni egy beszámolótypust, akkor óhatatlan, hogy maradnak benne hibák. De amikor viszonylag egy kevésbé elfogadó jellegű hangulatban van a testület, nem örül annak, hogy a 16. oldalán azt olvassa, hogy „a rendőrőrs működésével a helyi és országos média is foglalkozott”, amikor nincs is rendőrőrs.

Szmodics Róbert

Elnézést kért a beszámoló hibájáért.

Tasi Péter

Megjegyezte, hogy azért érzi magát viszonylag kellemetlenül, mert rendőrkapitányt gombai adatokból felkészültnek lenni a 11 éves képviselői ideje alatt még így nem tapasztalt, mint ma. Nyilván ennek meg van az oka, vagyis az a közbiztonsági fórum, ami zajlott. Ugyanakkor a másik indok, hogy nagyon méltányolandónak tartja a kapitány által megtett lépést a KMB-s átcsoportosítással kapcsolatban. Kérdés számára, hogy egy későbbi KMB-s bővítést ez a lépés nem fogja-e majd megnehezíteni? Nevezetesen, hogy azt fogják látni, hogy 2 KMB-s van, s az elég. A másik dolog, amit fontosnak tartott megemlíteni, hogy a gombai képviselő-testület sem azt szeretne volna, hogy a környező települések rovására történjen bármilyen döntés.

Szmodics Róbert

Megjegyezte, hogy most pedig pontosan erről van szó. Ezért mondta korábban, hogy áldozatot hoz Gomba javára, amit függetlenül a számoktól kért respektálni. Hiszen itt egy járőrrel van szó. A járőr és a körzeti megbízott között az a különbség, hogy a járőrt adott területen (Monor, Monorierdő, Gomba, Bénye, Káva) bárhová kiküldheti, ha a szolgálati feladat indokolja, de a gombai KMB-st nem vezényelheti el Monorierdőre. A körzeti megbízott egy nagyon jó szolgálati ág, ha azt megfelelő mutatókkal végzik. A monitorozása tavaly elkezdődött. Nyilvánvalóan, ha összevetnék másik körzeti megbízotti státuszon szolgálatot teljesítő munkatárs teljesítményével az itteniét, akkor az látható, hogy van, aki elfogadta az új szeleket, van, aki kevésbé bírta elfogadni azt. Igazából már októberben elhangzott a feladat meghatározása a körzeti megbízott felé. A felmerülhet, amit az alpolgármester mondott, hogy ha itt két körzeti megbízott van, akkor nem kap harmadikat a 3 település. Ezt szakmai indokok alapján lehet elsődlegesen meghatározni. Hozzátette, hogy bizonyos bűncselekmény szám mellé nem lehet telepíteni semmilyen státuszt. Itt figyelembe kell venni, hogy a rendőrség egy állami költségvetési szerv, amelynek elszámolását árgus szemekkel figyelik. Fizetésekben, túlórákban, pótlékokban mi és mennyi kerül kifizetésre. Az utolsó fillérig el kell számolni. Lehet szakmai indokot telepíteni bizonyos bűncselekményi mutatókhoz, de a költséghatékonysági vizsgálaton is átesnek státusztelepítések. Tehát meg kell, hogy érje. Jelen esetben úgy éri meg, ha a 3 települést a 2 körzeti megbízotti státusz együtt látja el. Sokkal előnyösebb így, mintha leszűkítenénk a mozgáskörzetet egy adott területre, mert akkor nem mehetne át pl. Bényére, vagy Kávára.

Tehát a gombai problémák kezelése nem márciusban kezdődött tűzoltó jelleggel, ugyanis jól tippelte, hogy a gombai testület feltett szándéka, hogy nem fogadják el a beszámolót.

Megjegyezte azt is, hogy ezt már a főkapitánynak régen megjelentette, még decemberben. Hozzátette, hogy érzékelte a gombai problémákat, ezzel párhuzamosan kezelik a bényei és kávai gondokat is. Ez a fajta önkormányzati tevékenység Bénye és Káva malmára is hajtja a vizet, tehát megítélés kérdése, hogy ez jó vagy nem jó. Visszatérve arra, ha nem fogadja el a testület a beszámolót, ez jelzésértékű lehet, de nem biztos, hogy kiváltja az előljáróknak a hozzájárulását a státuszhoz.

Lehota Vilmos

Rövid reakciókra megadta a szót, mely után össze fogja foglalni az elhangzottakat.

Tasi Péter

Visszaautalt arra, hogy már elhangzott, hogy a Képviselő-testületnek semmi más eszköze nincs arra, hogy a hangját hallassa, mint hogy nem fogadja el a beszámolót, és ennek van egy olvasata is, mintha ezzel direkt módon a kapitányság vezetőjét minősítenék. Szeretné rögzíteni azt is, hogy benne sokkal inkább pozitív reakciót vált ki, amit a kapitánytól tapasztalnak akár az átcsoportosítással akár mással kapcsolatosan.

Még hozzáfűzte, hogy a korábbi határozott nem szavazata igen rendesen elkezdett billegni.

Szegedi Csaba

Három gondolatot kívánt közreadni részben az elhangzottakra is reagálva. Nem szeretné azt, hogy Péterinek ne legyen olyan jó KMB-se, mint amilyen van, de Bényén és Káván 2012. április 1-től 2013. március 31-ig 11 bűncselekménye volt, míg Péterinek 9. Azt gondolta, ha a partnerség kialakul, akkor a második KMB-s önmagában nem veszélyeztetni talán, hogy később 3 KMB-s legyen. Péteriben ezek a bűncselekmény számok indokoltá tették, hogy legyen ott önálló KMB-s, Gombán pedig egy KMB-s van, és nem látják, hogy járőrszolgálat is van.

Kifejezetten szimpatikusnak tartotta személyében és intézkedéseiben is az új kapitányt. Csak kívánni tudta, hogy amit elkezdett munkát, azt sikeresen fejezze be. A döntése, a nemleges szavazata, amit már tavalyi évben következetesen meghozott, az nem a kapitány személyének szól és nem az intézkedéseknek, amit ő maga is üdvözl.

A harmadik pedig az a kérdéskör, hogy milyen lehetősége van a Képviselő-testületnek. Úgy gondolta, ahogy el kell számolni a rendőrkapitányságnak a testület felé, a képviselőknek pedig el kell számolni a lakosság felé. Azt elmondani, hogy jókat kérdeztek, és jó válaszokat kaptak, és az érdeklődő nézze meg a jegyzőkönyvet, az nem ugyanaz, mint azt mondani, hogy nem tudtuk elfogadni a beszámolót. A maga részéről 2012-re ezért nem tudta elfogadni a beszámolót. Hangsúlyozta, hogy ez nem a kapitány személyének, hanem annak a lakossági kérdésnek szól, mely a magasabb KMB-s létszámot igényli.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még vélemény, észrevétel. Hozzászólás nem lévén elmondta, hogy igen nehéz helyzetben van a Képviselő-testület, de a Kapitány Úr is, aki képviseli azt az elmúlt évet, amelynek irányítás szempontjából még nem az egészét tudhatja magáénak. Másrészt a statisztika is rajta kívül álló okok miatt torzult az előző esztendőben. Most pedig a kapitányon kerül számonkérésre az, amit a teljes rendőrségi irányítással kapcsolatos érzések jelentenek. Azt, ha a Monori Rendőrkapitányság nem kapja meg azokat az erőforrásokat, amelyekkel az önkormányzatok megelégednének, nem feltétlenül egyedül a kapitánynak felróható hiányosság. A 2010-es első dokumentált megléte az önkormányzat KMB-s fejlesztési igényének az abból a szempontból sántít, hogy valóban olyan levéllel, amivel egyszerre keresték meg a monori kapitányt és a megyei főkapitányt, a valóban 2010-ben született. Előtte azonban kutatva 2005-ben és 2006-ban is voltak olyan rendőrségi képviselő-testület előtti beszámolók, ahol ez terítéken volt, kérdés volt.

Választ is kaptak rá az előző kapitánytól, hogy „a körzeti megbízotti létszám növelésével kapcsolatban a jelzést megtették, de hogy mikor fog megvalósulni, az nem az ő döntésükön múlik”. Ezt mondta 2006. május 25-én, 7 esztendővel ezelőtt a kapitány. Ennek sajnálatosan nincsen nyoma. Azt Kapitány Úron nem tudják számon kérni, hogy miért nincs nyoma. Ezt az előző vezetésen lehetett volna számon kérni. Az azonban roppant sajnálatos, hogy ezekre az alapokra nem tudott támaszkodni akkor, amikor létszámfejlesztést kért. Megjegyezte még azt is, hogy a 3-4 KMB-s nem gombai-bényei-kávai igény. Folyamatosan annyit kértek, hogy legyen két körzeti megbízott ezen a területen. Ez olvasható a 2005-ös és 2006-os jegyzőkönyvben is. A 2005-ös jegyzőkönyvet azért nem idézte, mert ott nem a kapitány képviselte a kapitányságot, de ott is ugyanúgy elhangzott a kérdés. Úgy vélte, hogy 2 körzeti megbízottal már eredményt lehetne elérni. Az igény nem arról szól, hogy minden sarkon rendőr álljon, mert az túlzás és az ország teherbíró képessége ezt nem tudja biztosítani. Azt viszont szeretnék, ha biztosítaná Gomba számára is, hogy megszűnjének azok a gócpontok. Lehet, hogy személycserével, vagy megerősítéssel kell ez ellen küzdeni, de az állomány átcsoportosítása körzeti megbízotti létszám javára efelé tud majd hatni.

A Képviselő-testület két féle döntést tud most hozni. Elfogadja, vagy nem fogadja el a beszámolót. Az álláspontja egy képviselőnek sem ennyire fehér, vagy fekete. Árnyalni lehet mindkét variációt. Az elutasítás mellett fel lehet sorakoztatni érveket. Ha érvek nincsenek, akkor is jogában áll a Képviselő-testületnek elutasító döntést hozni, de nem elegáns döntés. Viszont a több mint 700 aláírra hivatkozva - akár a rendőrségi szakzsargonból ismert - lakosság szubjektív biztonságérzetére is lehetne apellálni. A másik oldalon is, amikor elfogadják, akkor is tehetnek mellé megjegyzéseket, hogy mire tekintettel fogadja el, vagy milyen "feltétellel" tudja elfogadni, milyen változások miatt tudja elfogadni az előző időszaknak a beszámolóját.

Személy szerint inkább e döntés felé hajlik, mert az azért látszik, hogy valami megmozdult, hogy a körzeti megbízott munkáját már nem csak úgy tekinti a kapitányság, hogy ott van egy rendőr és azzal a területtel ő foglalkozik, hanem igenis a felettesei is számon kérik, és foglalkoztatják. Remélhetőleg nem csak a beszámolási időszak az, amikor mozgékonyabb, mint szokott lenni. Reményét fejezte ki az iránt, hogy ezt a szintet fenn lehet tartani. Ezzel a bizalommal hajlik arra, hogy próbálják meg az együttműködést közösen a Monori Rendőrkapitánysággal úgy folytatni, hogy elfogadva a beszámolót igyekezzenek minél több eredményt elérni ezen a téren. Mellé téve persze azt is, amit már a kapitány elmondott, hogy kezdeményezte az átsorolást. Ezt is mérlegre lehet tenni a beérkezett aláírásokkal együtt.

Megkérdezte, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban a képviselőknek milyen véleménye van a szavazás lebonyolítása előtt?

Szegedi Csaba

A korábban elmondottakhoz hozzáfűzte még, hogy számára szimpatikus volt, amilyen felkészültséggel a kapitány érkezett. Bíz benne, hogy a közbiztonsági helyzet is rendeződni fog. Megkérdezte, hogy az átcsoportosítás az már eldöntött dolog? Úgy gondolta, hogy látványos javulást jelenthet, ha 2 KMB-s áll munkába. Ugyanakkor osztotta a polgármester véleményét, hogy ezekkel a számokkal alátámasztva meg lehet a 2 KMB-s helyet kérni, s az elmúlt 8 évhez viszonyítva még pár hónapot kibírnak így. Üdvözlí ezt a döntést, de ha a járőrszolgálati munkát folytatva megkéri a KMB-s státusz bővítést, azzal is elégedett tud lenni.

A statisztikai elemzést nézve felvetődött benne, hogy ez is torzított adatokat tartalmazhat-e, hiszen az első 3 időszak hiányzik a 2012-es évből. A rendőrségi honlapon elérhető bűncselekmény számokból látható, hogy Gombán, Bényén és Káván együttesen 42 bűncselekmény történt, míg Csévharaszton és Vasadon és Péteriben együttesen 23. Úgy gondolta, hogy a szakmai indoknak ezek alapján meg kell állni.

Szmodics Róbert

Örömet fejezte ki azt hallva, hogy a településen 2 fős státusszal elégedettek lennének, hiszen ez szakmailag indokolt. A felterjesztést meg is küldte a polgármester részére, melyre választ vár egy támogató nyilatkozat formájában.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy ő nem kapott ilyet. Arról van tudomása, hogy a szomszéd két település megkapta.

Szmodics Róbert

Elmondta, hogy telefaxon küldték meg mindhárom településnek, s számukra a faxkészülék OK-t jelzett vissza. Akkor technikai probléma merült fel. Haladéktalanul pótolni fogják Gomba polgármestere részére is a felterjesztés megküldését, melyre rövid időn belül kér választ.

Lehota Vilmos

Azt feltételezte, hogy személyesen beszéltek a témáról, és Gomba azért nem kapott értesítést.

Szmodics Róbert

Megjegyezte, hogy maga a javaslat az már el lett küldve aznap, amikor a támogatás iránti levél a polgármesterek részére faxolva lett. A felterjesztésben egészen konkrétan meg van fogalmazva, hogy a Közrendvédelmi Osztály Járőr- Őrszolgálati Alosztály II/2-es státusza kerül átminősítésre II/4-es körzeti megbízotti státusszá.

Szegedi Csaba

A véleményét kérdésként megfogalmazva pontosított a jegyzőkönyv számára. Két vélemény hangzott el. Az egyik, hogy üdvözik a döntést, a másik pedig, hogy eredményt lehet vele elérni.

Az, hogy 2 KMB-s státusszal elégedettek lennének a 3 településre, ez így nem helytálló. Kérdés, hogy hogyan látja a Kapitány Úr, hogy az összesen 3 helyre, tehát a 2 hely bővítéshez elegendők-e ezek a számok és a szakmai javaslat. További kérdés, ha betöltenek 2 KMB-s státuszt, csökkenti-e a 3. státusz esélyeit?

Szmodics Róbert

Elmondta, hogy erre a kérdésre nem tud választ adni, hiszen középtávú tervként jelentette meg 2010-ben a Pest Megyei Rendőr-főkapitányság az őrs és KMB projektet. Ebből 409 fő beépült a megyei állománytáblába. Gyakorlatilag a létszám feletti státuszokat lehetett ezekből orvosolni, illetve az a néhány őrs, amit a Főkapitány Úr avatott az elmúlt időszakban, azoknak a létszámát adta ki. Az, hogy a következő ilyen korrekció mikor fog bekövetkezni, az függ az ország gazdasági helyzetétől, a költségvetési sarokszámoktól. Ami egyelőre rendelkezésére áll, az az átminősítés módszere. Ezt megtették, felterjesztették. Lehetséges, ha a 2 körzeti megbízotti státusz olyan produktumot termel, hogy szakmailag nem lesz indokolható a 3. státusz létrehozása, előfordulhat, hogy nem lesz több KMB-s, de akkor szakmailag nem lesz rá szükség. Azt gondolta, hogy adott esetben ezt a bűncselekmény számot 2 körzeti megbízott, ha és amennyiben a két körzeti megbízott teljes mellszélességgel a meghatározottaknak megfelelően, az elvárásokat támasztva és teljesítve hozza az eredményt, akkor semmi nem fogja indokolni, hogy legyen. A közeljövőben akkor semmi szükség nem lesz arra, hogy a Képviselő-testület dilemmázzon a beszámoló elfogadásakor. Ha a matematikai módszerekkel ezek a számok felére lehetnek csökkenthetők, akkor sokat javulhat. Az tény és való, hogy azzal soha nem lehet számolni, hogy egy településen nulla bűncselekmény lesz, hiszen a demokrácia hozott szabadságjogokat és bizonyos szabadosságot is.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a képviselők a tárgyalás alatt lényegesen árnyaltabb határozati javaslat variációkat kaptak kézhez az elhangzottak figyelembe vételével, hogy hogyan lehetne a beszámolót jelen esetben elfogadni, vagy mi alapján lehetne elutasítani.

Mindkettőben belefogalmazásra került egyrészt a lakosság szubjektív biztonságérzete, és mindkettő tartalmazza az információkat, amelyekről szót ejtettek. Annyi kérdése volt a két változattal kapcsolatban, hogy a mostani tudás szerint, illetve a beszámolóban elhangzottak alapján milyen megfontolásai vannak a képviselőknek.

Szegedi Csaba

Megkérdezte, hogy történik-e az átcsoportosításon túl egy jelzés arra vonatkozóan is, hogy Gomba Képviselő-testülete szeretné a KMB-s létszám további megerősítését? Meg lehet-e fogalmazni egy későbbi kapitányi szakmai előterjesztésbe a további bővítési igényt, ha a bűncselekmény szám indokolni fogja?

Szmodics Róbert

Elmondta, hogy ezekre a felterjesztésben nem tért ki. Abban kizárólag szűkszavúan az egy járőrből egy KMB-s átminősítés szerepel. Nem érintette a kérdéskört éppen azért, hogy a potenciális lehetőséget ne vegye el magától.

Szegedi Csaba

Ismét a Csévharaszt-Vasad-Péteri hármásra utalva elmondta, hogy ott 2 KMB-s van. A Gomba-Bénye-Káva bűncselekmény száma (42) ha kettéosztódik, akkor 21. Az Csévharaszton, Vasadon és Péteriben még mindig 2 KMB-sre kimutatható bűncselekmény szám. Nem túlzott elvárás az, hogy a testület 3 KMB-sre törekszik, hiszen korábban erre ígéret volt. Igaz, hogy megfogalmazni, csak egyet fogalmaztak meg.

Ha lesz szakmai előterjesztés a bűncselekmény szám változást követően, az még indokolt lehet. Ha nem, mert visszacsökken a bűncselekmények száma 42-ről 20-ra, akkor pedig nincs miről beszélni, akkor jövőre jön a Kapitány Úr, meglátják a beszámolót és megköszönik, hogy megtette ezt az intézkedést, mert eredményes volt.

Szmodics Róbert

Nem szeretne konkrét választ adni, hiszen a jövőről beszélgetnek, nem tud jósolni. Természetesen az a matematikai és szakmai igénye is, hogy minél több rendőre legyen. Hogy egy körzeti megbízotti státuszt hogyan hoz létre és milyen körzeteleírást párosít mellé, az az ő szakmai döntése. Ehhez figyelembe lehet venni az adott település közbiztonsági helyzetét, igényeit bizonyos korlátok mellett. A szakmaiságot nem lehet felülről spontán igények alapján. A szakmaiság nyilvánvalóan kell. Ígérvénye van arra, hogy 19 körzeti megbízotti státuszt fog kapni. Bízik benne, hogy el is fog ide jutni, mert szakmailag igényelhető és szakmailag alá is támasztható, hogy ez a létszámbővítés bőségesen ráférne a kapitányságra. Azt célszerű tudni, hogy Monor volt az egyetlen kapitányság, ahonnan 2012-ben nem tudtak elvenni státuszt, mert az állományt teljes egészében feltöltötte. Voltak olyan kapitányságok is, ahonnan 6-8-10 státuszt vittek el. Arra is utalt, hogy a szabálysértés átkerült a rendőrségre az elmúlt évben. Az iskolarendőr programhoz is valószínű elvisznek egy hivatásost, minden kapitányságról amennyiben különleges foglalkoztatási állományt (nyugdíjból visszafoglalkoztatott rendőrt) nem lehet erre igénybe venni. Júliustól az e-útdíjat is a rendőrség fogja szedni, s nem az Állami Autópálya Kezelő. Tervek szerint ezt a megyei központi állományból fogják megoldani. Úgy gondolta, hogy előbb utóbb le fog gyűrűzni a feladat, hiszen a területen van a 4-es és a 31-es út.

Szabó Gyula

Utalt arra, hogy az alpolgármester kettős érzelméről beszélt. Hasonló érzésekkel érkezett az ülésre, de a kép tisztult és az elhangzottak alapján el tudja fogadni a beszámolót. Úgy gondolja, ha két KMB-s lesz Gomba körzetében, akkor a mindenki által ismert gócpontot féken tudják tartani. Nyilvánvaló számára, hogy a kapitány szakmai véleménye a fontos, de megítélése szerint két ütőképes KMB-s vissza tudja őket tartani.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még a beszámolóval kapcsolatban további kérdés, észrevétel, vélemény?

Szegedi Csaba

Megemlítette, hogy az egy éves cikluson belül többször találkoztak a kapitánnyal. Megkérdezte, hogy elfogadó határozat esetén tudnak-e kitűzni egy olyan időpontot - például elfelezve a hátralévő időszakot, és ne jövő tavaszra hagyva a szembesülést - amikor részkövetkeztetést lehet levonni, hogy két KMB-s mennyivel volt hatékonyabb.

Szmodics Róbert

Amennyiben megkapják a státuszt, akkor minden további nélkül. Nincs ellene, a polgármesterrel egyeztetik az időpontot és megvitathatják. Nem zárkózik el az általa irányított kapitányság illetékességi területéhez tartozó települések problémáitól. A támasztott elvárások alapján már lát a gombai KMB-s tevékenységében is a számok alapján javuló tendenciát. Azt javasolta, hogy akár ősszel ismételten vizitálják meg ezt a kérdést.

Kósa Attila

A polgárőrség részéről fűzte hozzá az elhangzottakhoz, hogy nehéz volt végighallgatnia a tárgyalást. Elmondta, hogy az utóbbi időben határozottan úgy érzi a polgárőrség, hogy javul a kapcsolata a rendőrséggel. Ezt mindenképpen pozitívumnak lehet elkönyvelni. Tény és való, hogy voltak és vannak is problémák. A maga részéről nem örül annak, hogy Gomba közvetlenül a kapitányság és nem rendőrőrs alá tartozik. Ilyen szempontból véleménye szerint sokkal nehezebb a reagálás.

Az is tény és az is jó, hogy a polgárőrséggel sokkal könnyebben tudnak közös akciók során kapcsolatba kerülni. Az elmúlt 3 hónapban erre határozottan jó, előremutató jelek vannak. Külön jó az, hogy valószínűleg a rendőri állomány is megváltozott hozzáállásában. Lehet érezni a határozott igényt. Nem tudja mi az igazi megoldás. Nem lesz csodaszer a 2 vagy 3 körzeti megbízott sem, de nem lesz csodaszer nyilvánvalóan a térfigyelő kamerarendszer sem. De valamit mindegyik segít. Nem tudja, hogy mi a jobb megoldás igazából véve. Nyilvánvalóan jelzés az, ha nemet mond a testület, és ehhez joga van. Az is egyfajta jelzés, ha igent mond a testület. Nem biztos, hogy az a legjobb megoldás, ha egy viszonylag nem régen a beosztásban lévő emberen próbálják meg azokat a régebbi ígéreteket, sérelmeket számon kérni. Lehet, hogy megoldás lenne, mert még jobban felhívna magára a probléma a figyelmet, de nem biztos, hogy előbbre vinné a dolgokat. Úgy ítéli meg, hogy talán most egy kicsit könnyebb és jobb lesz. Polgárőrként nagyon rosszul élik meg, hogy nagyon sokat vannak kinn a településen és látványosan nem csökkennek a bűncselekmények. Ez nekik is kudarc. Joggal kérheti rajtuk is számon bárki, hogy miért vannak kinn, ha nincs eredménye.

Tasi Péter

Elmondta, hogy a nem szavazat nem a kapitány személyi iránti üzenetet jelentene, vagy jelentett volna, addig az igen szavazat, amivel szavazni fog, az kifejezetten a Kapitány Úr személyének szól.

Szmodics Róbert

A polgárőrség szolgálatvezetője által említett rendőrőrs alá tartozásra reagálva elmondta, hogy azt ő is megvizsgálta, mert a belső struktúra átszervezése semmi akadályba nem ütközne. Azonban a 3 település olyannyira kiesik a legközelebbi rendőrőrsök mozgásteréből is, hogy ott a költséghatékonyság nem érvényesülne. A szolgálati gépjárművel megtett utaknak, és a reagáló képesség figyelembe vételével nem lenne hozadéka. Abból a szempontból, hogy a KMB-s a kapitányságon teljesít szolgálatot, sokkal jobb. Indokoltabbnak tartja mind az elszámoltatás, mind a gazdaságossá, mind a reagáló képesség szempontjából a jelenlegi helyzet fenntartását. A térfigyelő rendszerrel kapcsolatban elmondta, hogy az nagyon jó lesz. Hónapokon keresztül nagyon jó eredményeket lehet majd vele elérni. A statisztikai adatok azt támasztják alá, hogy a bűncselekmények 80 %-át kamerahatókörön kívül követik el.

Nagyban függ a technikai feltételektől, valamint a felhasználóktól is majd az eredmény. Még a statikusan telepített rendszerek is hatékonyak bizonyos szempontból.

Szegedi Csaba

Az őrς felvetésre reagálva elmondta, hogy a pilisi őrshöz való tartozás helyett merült fel a gombai közbiztonsági központ. Ezt ítélné a leghatékonyabbnak. Azt megjegyezte, hogy annak mindenképpen van a településen minimális visszatartó hatása, ha a KMB-s kísétál a lakásából és tesz egy kört a településen.

Szmodics Róbert

Abba nem tud beleszólni, mint munkáltató, hogy a KMB-s hol lakik. Biztos volna előnye is, ha a körzeti megbízott a 3 település valamelyikén lakna. Az tény és való, hogy szakmai előnyei és hátrányai is vannak annak, ha a KMB-s, bűnügyi osztályvezető, kapitány, vagy bármely rendőri vezető a területen lakik.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy a kiosztott határozati javaslatok bármelyik változatához van-e módosító javaslat?

Tasi Péter

Elmondta, hogy a kiosztott verziók közül az elsőhöz van módosító indítványa, mert egy mondatban szerepel, hogy "tudja elfogadni azzal az elvárással, hogy" Az első bekezdést 3. pontba fogalmazta az alábbiak szerint: 1. A Képviselő-testület a Monori Rendőrkapitányság Kapitányságvezetője által készített beszámolót elfogadja. 2. A Képviselő-testület bízik abban, hogy a Monori Rendőrkapitány által a körzeti megbízotti létszám bővítésére vonatkozó felterjesztés eredményes lesz. 3. A Képviselő-testület a beszámoló elszámolásával együtt azt a határozott elvárását fejezi ki, hogy a lakosság nagyon rossz szubjektív biztonsági érzetét fokozott rendőri jelenléttel javítani kell az év második felében, mely lakossági igényt a közbiztonság megerősítésére irányuló több mint 750 aláírás igazol. A 4. pedig nyilván csak sorszámozásában tér el.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e további módosító javaslat?

dr. Zimonyi Károly

Az alpolgármester módosító javaslatával szemben az ülés napján kiosztott "A" variáció elfogadását tudja támogatni, erre vonatkozóan tesz módosító javaslatot az alpolgármester módosító indítványával szemben, mert semmi baja nincs annak megfogalmazásával.

Szegedi Csaba

Korábban utalt már a lakossági elvárásokra. Ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy hajlandó a jegyzőkönyvet felmutatni a lakosságnak, amennyiben dr. Zimonyi Károly által módosító indítvánnyal előtérbe helyezett "A" variációt elfogadják. Azt ő is tudja támogatni.

Lehota Vilmos

Rögzítette, hogy az elhangzottak alapján 3 variációt lát. 1 módosított "A"-t, és két ülés során kiosztott javaslatot, az "A"-t és a "B"-t. Elhangzott egy módosító javaslat, hogy bontsák az "A" variáció első pontját háromfelé. Elhangzott utána egy újabb módosító indítvány, mely a kiosztott "A" variációt változtatás nélkül támogatta.

Kérte, aki egyetért a kiosztott - módosítás nélküli - "A" variáció határozati javaslatként történő szavaztatásával, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

169/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolóhoz előterjesztett határozati javaslat „A” variációjának szavazásra történő bocsátására vonatkozó módosító indítványt és az alábbi határozatot hozta:

a) A Képviselő-testület a határozati javaslat első pontját az alábbiak szerint fogadta el:

1. A Képviselő-testület a Monori Rendőrkapitányság kapitányságvezetője által készített beszámolót - a Monori Rendőrkapitány által körzeti megbízotti létszám bővítésére vonatkozó felterjesztés eredményességében bízva - azzal az elvárással tudja elfogadni, hogy a lakosság nagyon rossz szubjektív biztonsági érzetét fokozott rendőri jelenléttel javítani kell az év második felében, mely lakossági igényt a közbiztonság megerősítésére irányuló több mint 750 aláírás igazol.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Tasi Péter

Ügyrendi kérdésként megkérdezte, hogy a határozathozatal szabályának megfelel-e, hogy elfogadás vagy elutasítás helyett a „azzal az elvárással fogadja el” megfogalmazás szerepel a határozatban.

Lehota Vilmos

Az ügyrendi kérdés alapján előterjesztői módosító javaslatot fogalmaz meg, mely a kézben tartott „A” variáció szerinti határozati javaslat 1. pontja konkrét elfogadást tartalmaz az alábbiak szerint: *1. A Képviselő-testület a Monori Rendőrkapitányság kapitányságvezetője által készített beszámolót - a Monori Rendőrkapitány által körzeti megbízotti létszám bővítésére vonatkozó felterjesztés eredményességében bízva - azzal az elvárással fogadja el, hogy a lakosság nagyon rossz szubjektív biztonsági érzetét fokozott rendőri jelenléttel javítani kell az év második felében, mely lakossági igényt a közbiztonság megerősítésére irányuló több mint 750 aláírás igazol.*

Kérte, aki egyetért a kiosztott "A" variáció elhangzott módosítással változtatott határozati javaslatként történő szavaztatásával, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

170/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolóhoz előterjesztett határozati javaslat „A” variációjának szavazásra történő bocsátására vonatkozó módosító indítványt és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a határozati javaslat első pontját az alábbiak szerint fogadta el:

1. A Képviselő-testület a Monori Rendőrkapitányság kapitányságvezetője által készített beszámolót - a Monori Rendőrkapitány által körzeti megbízotti létszám bővítésére vonatkozó felterjesztés eredményességében bízva - azzal az elvárással fogadja el, hogy a lakosság nagyon rossz szubjektív biztonsági érzetét fokozott rendőri jelenléttel javítani kell az év második felében, mely lakossági igényt a közbiztonság megerősítésére irányuló több mint 750 aláírás igazol.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Kérte, aki az előzőek szerint módosított - ülésen kiosztott - határozati javaslat „A” variációjával egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

171/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, és az azzal kapcsolatos feladatokról szóló beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Monori Rendőrkapitányság kapitányságvezetője által készített beszámolót - a Monori Rendőrkapitány által körzeti megbízotti létszám bővítésére vonatkozó felterjesztés eredményességében bízva - azzal az elvárással fogadja el, hogy a lakosság nagyon rossz szubjektív biztonsági érzetét fokozott rendőri jelenléttel javítani kell az év második felében, mely lakossági igényt a közbiztonság megerősítésére irányuló több mint 750 aláírás igazol.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a beszámoló elfogadásáról a Monori Rendőrkapitányság kapitányságvezetőjét írásban értesítse.

Határidő: 2013. június 14.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy ritka az a napirendi pont, melyet a Képviselő-testület ilyen hosszasan tárgyal. Nagyon bízik benne az eredményességen kívül, hogy annak is eredménye lesz, melyet Kapitány Úr tavaly március 17-én megkezdett és folytat azóta is. Sok sikert kíván hozzá és további jó eredményeket.

Szmodics Róbert

Megköszönte a Képviselő-testület döntését, valamint a több mint 2 órán át zajló rendkívül hatékony tevékenységét, hogy feltárhatták közösen a problémákat, igényeket és megoldásokat. Természetesen a képviselő-testületi döntésben megfogalmazottak nem csak igényként jelentkeznek, hanem teljesíteni is fogják.

Lehota Vilmos

A napirendi pont lezárása előtt kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy hozzanak döntést a lakossági aláírásgyűjtés tekintetében is. A testülethez címzett aláíróívet, valamint az előkészített határozati javaslatot valamennyi képviselő megkapta. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat?

Tóth József

A korábbi testületi döntéssel szinkronban lesz ez a határozat, ha elfogadják?

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a rendőrkapitány is úgy nyilatkozott, hogy küldhetik bátran az aláíró íveket, hiszen ő korábban kezdeményezte az átcsoportosítást, s a lakossági aláírások is őt igazolják majd.

További hozzászólás nem lévén kérte, aki az előkészített határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

172/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a település közbiztonságának javítására vonatkozó lakossági kezdeményezést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület egyetért a település közbiztonságának javítására vonatkozó lakossági igénnyel.
2. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a körzeti megbízotti létszám bővítését - a lakossági aláírásokat tartalmazó ívek másolatának megküldésével - kezdeményezze
 - a) a Monori Rendőrkapitányságon Szmodics Róbert r. alezredes, kapitányságvezetőnél,
 - b) a Pest Megyei Rendőr-főkapitányságon dr. Mihály István r. dandártábornok, megyei főkapitánynál
 - c) a Belügyminisztériumban dr. Pintér Sándor belügyminiszternél.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről a lakosságot az önkormányzat honlapján tájékoztassa.

Határidő: 2013. június 14.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Molnár Zsuzsanna megérkezett a tanácssterembe 19²⁴-kor

13. napirendi pont
Beszámoló a gyámügyi feladatok ellátásáról

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Azt a Szociális- és Gyámügyi Bizottság tárgyalta. Kérte a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság álláspontját.

dr. Zimonyi Károly

Ismertette, hogy a Szociális- és Gyámügyi Bizottság mindkét beszámolót megvitatta és a határozati javaslatot elfogadásra javasolta a Képviselő-testület felé. Megköszönte az előkészítőknek a beszámolókat.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy örömmel olvasta a korábbi beszámolóktól eltérően első ízben a családsegítő szolgálat beszámolójában, hogy az elhelyezésük megfelelő. Megkérdezte, hogy van-e az előkészítőknek szóbeli kiegészítése?

Molnár Zsuzsanna

A számszerű adatok kapcsán elmondta, hogy az, hogy többen keresték meg a családsegítő szolgálatot, az nem jelenti azt, hogy Gombán az előző évekhez viszonyítva rosszabb a helyzet. Ez inkább azt jelenti, hogy a családsegítő szolgálatot többen találják meg.

Megítélése szerint a probléma nem több, talán a munkanélküliség okoz több gondot. Ami nagyon fontos, az továbbra is az, hogy a jelzőrendszer tagjai aktívan együttműködnek. Nagyon pozitív, hogy már a kisebb problémák jelentkezésekor meg lehet tenni a szükséges lépéseket, hogy nagyobb baj ne keletkezzen. A legnagyobb problémának azt látja, hogy a gyerekek között határozottan megjelent a drog és az alkohol. Ez ellen viszont határozottan küzdenek. Ezen a területen kell prevenciót kitalálni majd.

Kósa Erzsébet Anikó

Nincs szóbeli kiegészítése a jegyzői gyámügyi tevékenység tekintetében.

Lehota Vilmos

Kérte, hogy a testület tagjai a napirendi ponthoz készített beszámolókkal kapcsolatban tegyék fel kérdéseiket, fogalmazzák meg véleményüket.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy nagyon jó képviselőként jó dolgokat olvasni. Kényelmes helyzetben van a képviselő, ha a felmerülő kérdéseire a megküldött beszámolóban megtalálja a választ. Szerepelnek számadatok, azok megjelenítése az értékelés szempontjából színvonalas. Megköszönte a végzett munkát és az elkészített beszámolót.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy a gyermekvédelmi beszámoló kapcsán is vissza lehet utalni a Monori Rendőrkapitányság működésének változására, hiszen a gyermekvédelmi konferenciára a kapitány már nem csak a KMB-st küldte, hanem azt a kollégát is, akinek ez feladatai közé tartozik. További hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

173/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta önkormányzat gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról szóló beszámolót és az alábbi döntést hozta:

- 1./ A Képviselő-testület a Monor Városi Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat gombai illetékességi területen folytatott tevékenységéről, valamint a jegyzői hatáskörbe tartozó gyámügyi feladatok ellátásáról szóló beszámolókat elfogadta.
- 2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről az illetékes felügyeleti szervet, valamint a Monor Városi Gyermekjóléti és Családsegítő Szolgálat intézményvezetőjét tájékoztassa.

Határidő: 2013. június 14.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Kérte a Képviselő-testületet, hogy a gyámügyi beszámoló megvitatása után az egyebek között tárgyalandó, és Molnár Zsuzsanna jelenlétét igénylő könyvtárosi feladatellátás szervezésére vonatkozó felvetés kapcsán hozzon döntést, s csak azt követően térjenek vissza a gazdasági társaság létrehozását részletező napirendi pont tárgyalásának befejezéséhez. Ellenvetés nem lévén az egyebek napirendi pont tárgyalását megnyitotta.

14. Egyebek

Könyvtárosi feladatellátás átszervezése

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén, mint pénzügyi természetű témát már felhozták a könyvtárral kapcsolatos intézményvezetői felvetést. A Civilházban a fenntartó 3 álláshelyet hozott létre összességében 60 órára, melyen belül egy heti 15 órás könyvtárosi, egy 25 órás ifjúsági koordinátori és egy 20 órás intézményvezetői státusz van.

A jelenlegi helyettesítő könyvtárosnak problémát jelent a 15 óra teljesítése. A márciust, és a költözést még nehezen meg tudta oldani, de májusban már nagy problémát okozott, mert nem engedik el a másik munkahelyéről, júniustól pedig nem tud 8 óránál többet Gombán helyettesítéssel tölteni. Az intézményvezető javaslata volt az, hogy a jelenlegi heti 15 órás könyvtárosi álláshely legyen kettébontva.

Tehát a statisztikai állományi létszámot nem érintve a heti 15 órás kinevezés helyett a jelenlegi helyettesítő könyvtáros maradjon heti 8 órában és lehessen kinevezni egy heti 7 órás másik helyettesítő könyvtárost is. Ez költségvetési előirányzat igény nem, csak álláshely többletet jelent.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy a Pénzügyi Bizottság ülésén a felvetést megvitatták, és támogatták azt.

Lehota Vilmos

Megjegyezte, hogy nehéz helyzetben van a Képviselő-testület, mert a feladatellátás, a munkaszervezés intézményvezetői hatáskör, tehát a testület nem dönthet benne, csak tudomásul veheti, viszont álláshely tekintetében mégis szükséges a testületi döntés, mert az engedélyezett létszámot - bár statisztikai állományi létszámot nem érint a változtatás - a költségvetési rendelet mégis tartalmazza.

Kósa Erzsébet Anikó

Ismertette, hogy a döntési javaslatot 3 pontba foglalta össze. Az 1. pontban a Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Civilház - Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér megbízott intézményvezetője a könyvtárosi feladatellátás átszervezésére vonatkozó javaslata szerint a költségvetési rendeletben jóváhagyott átlagos statisztikai állományi létszám változatlanul hagyása mellett 1 fő heti 15 órás könyvtáros foglalkoztatása helyett 2013. június 1-től 2014. február 28-ig 1 fő heti 8 órás és további 1 fő heti 7 órás könyvtáros alkalmazásával láttassa el a jelentkező feladatokat.

A 2. ponttal a Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a statisztikai állományi létszám módosítása nélkül az álláshely növekedést a soron következő költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe, és a 3. pontban a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a megbízott intézményvezetőt tájékoztassa.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e az elhangzottakhoz kérdés, észrevétel, javaslat. További hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslatot elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

174/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Civilház - Integrált Községi és Szolgáltató Tér megbízott intézményvezetőjének a könyvtárosi feladatellátásra vonatkozó javaslatát és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület hozzájárul ahhoz, hogy a Civilház - Integrált Községi és Szolgáltató Tér megbízott intézményvezetője a könyvtárosi feladatellátás átszervezésére vonatkozó javaslata szerint a költségvetési rendeletben jóváhagyott átlagos statisztikai állományi létszám változatlanul hagyása mellett 1 fő heti 15 órás könyvtáros foglalkoztatása helyett 2013. június 1-től 2014. február 28-ig 1 fő heti 8 órás és további 1 fő heti 7 órás könyvtáros alkalmazásával láttassa el a jelentkező feladatokat.
2. A Képviselő-testület utasítja a polgármestert, hogy a statisztikai állományi létszám módosítása nélkül az álláshely növekedést a soron következő költségvetési rendelet módosításakor vegye figyelembe.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a megbízott intézményvezetőt tájékoztassa.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Molnár Zsuzsanna elhagyta a tanácsstermet 19³⁸-kor

11. napirendi pont folytatólagos tárgyalása Javaslat nonprofit közhasznú gazdasági társaság alapítására

Lehota Vilmos

Kérte a Képviselő-testületet, hogy a térjenek vissza a gazdasági társaság alapítását tartalmazó napirendi pont tárgyalásához. A határozati javaslat elfogadásával a Képviselő-testület a gazdasági társaság létrehozását támogatta. Ehhez kapcsolódóan vannak még teendője a testületnek. Egyrészt - amit már bizottsági üléseken is előre vetítettek -, hogy a tanyagondnoki szolgálat működési engedélyének megszerzéséig az önkormányzat tudja a feladatot ellátni. Az önkormányzat pedig akkor tudja jogszerűen ezt a feladatot ellátni, ha van megfelelő képességű közalkalmazottja. Tehát közalkalmazottként mindenképpen számítani kell a jelenlegi tanyagondnokra, és csak a működési engedély megszerzése után kerülhet át teljes egészében a gazdasági társasághoz.

Kiss Tibor képviselő egyrészt a rendkívüli ülésen is tárgyalta előterjesztés szerint leadta azt a nyilatkozatát, amennyiben a Képviselő-testület bizalmát élvezi, és megbízza a Kft ügyvezetésével, akkor lemond összeférhetetlenség miatt képviselői mandátumáról. Ezt a bejelentést Kiss Tibor meg fogja tenni, mert bekövetkezett az ügyvezetőként történő megbízása.

Kiss Tibor

Bejelentette, hogy 2013. május 31. napjával lemond a képviselői mandátumáról, mert az önkormányzat által létrehozott gazdasági társaság ügyvezetői tisztsége összeférhetetlen a települési képviselői mandátummal.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy ő úgy tervezte ezt a ciklust, amikor eskütételnél feltette a kezét, hogy Kiss Tibor is a Képviselő-testület tagja lesz a ciklus végéig. A hátralévő 15 hónapban azonban nélkülözniük kell, hiszen a korábban felvázolt elképzelések szerint ennek előbb-utóbb be kell következni. A meghívottak között azonban a továbbiakban is szívesen látja a Kft ügyvezetőjeként.

Kiss Tibor elhagyta a tanácsstermet 20¹¹-kor

Lehota Vilmos

Kérte, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület Kiss Tibor képviselői mandátumáról történő lemondása alapján kérje fel a jegyzőt, hogy a Helyi Választási Bizottságnál kezdeményezze a megüresedett mandátum betöltése érdekében a szükséges intézkedések megtételét, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

175/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Kiss Tibor képviselői mandátumáról történő lemondását követően az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület Kiss Tibor képviselői mandátumáról történő lemondása alapján felkéri a jegyzőt, hogy a Helyi Választási Bizottságnál kezdeményezze a megüresedett mandátum betöltése érdekében a szükséges intézkedések megtételét.

Határidő: 2013. június 14.

Felelős: Kósa Erzsébet Anikó jegyző

14. Egyebek napirendi pont folytatólagos tárgyalása

Lehota Vilmos

Ismertette, hogy további 2 kérelem van írásos előterjesztés formájában az egyebek napirendi pont keretében a Képviselő-testület előtt. Ezen túl a Pénzügyi Bizottság elnöke vetette fel az 1. napirendi pont keretében a MOL iparüzési adófizetési kötelezettsége teljesítésével kapcsolatos - pénzügyi szakértő által is leírt - javaslatot. Egy tájékoztató készült a Képviselő-testület számára a Rendezvényházban megrendezett lakodalmak önkormányzatot terhelő költségeiről, illetve kiosztásra került egy megállapodás tervezet és egy térképmásolat a korábban már tárgyalta tetepusztai ingatlan tulajdonjogi helyzetének rendezésére vonatkozó javaslattal, továbbá döntés szükséges a házi-

segítségnyújtás ellátása tekintetében is. Ezekben a témákban kéri a Képviselő-testület döntését, illetve véleményét az egyebek napirendi pont keretében.

Kiss Tibor képviselő visszaérkezett a tanácssterembe 20¹³-kor

Lóvontatású tűzoltókocsi adományozása

Elmondta, hogy az említett kérelmek közül az egyik a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Monor Katasztrófavédelmi Kirendeltségétől érkezett. Az előterjesztés a Képviselő-testület tagjai részére az ülés előtt kiosztásra került, mely tartalmazza a kérelem rövid idézését is.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás, vélemény.

dr. Zimonyi Károly

Megítélése szerint a kérelem teljesíthető.

Lehota Vilmos

További hozzászólás nem lévén kérte, aki a határozati javaslatban foglaltakkal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

176/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a lóvontatású tűzoltókocsi adományozásának kezdeményezésére vonatkozó tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület támogatja a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Monor Katasztrófavédelmi Kirendeltségének a gombai Községháza előkertjében lévő lóvontatású tűzoltókocsi adományozására vonatkozó kezdeményezését.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Monor Katasztrófavédelmi Kirendeltség vezetőjét az adományozásra vonatkozó döntésről tájékoztassa.

Határidő: 2013. június 14.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Hunland Farm Kft támogató nyilatkozat iránti kérelme

Lehota Vilmos

Ismertette, hogy másik írásbeli kérelemként a Hunland Farm Kft támogató nyilatkozat iránti kérése került előterjesztés formájában kiosztásra az ülés elején. Az előterjesztés szintén tartalmazza a kérelemben megfogalmazottakat. A felsőfarkasdi gazdasági társaság 20 évre szóló földhaszonbérleti pályázat részeként kívánja az önkormányzat támogató nyilatkozatát benyújtani az NFA-hoz. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel az előterjesztésben foglaltakkal kapcsolatban?

Tóth József

Megkérdezte, hogy mikor érkezett a kérelem, mert jó lett volna a területekkel kapcsolatban előzetesen tájékozódni a testület tagjainak.

Szabó Gyula

Megjegyezte, hogy a Kft használja a területeket.

Lehota Vilmos

Megerősítette, hogy a területek bérlője jelenleg is a Hunlad Farm Kft.

Kósa Erzsébet Anikó

Megjegyezte, hogy nyilvánvalóan más is fog Gombáról pályázatot benyújtani.

Szabó Gyula

Számára az a kérdés, amennyiben az önkormányzat most ad egy ilyen nyilatkozatot, akkor a többiek nem fognak hátrányos helyzetbe kerülni? Nem érti pontosan, hogy miért kell ez a kérelmezőnek.

Szegedi Csaba

Az előterjesztésben, s így a kérelemben került rögzítésre, hogy rendkívül fontosnak ítélik.

Kósa Erzsébet Anikó

Amennyiben a Képviselő-testület azzal az indoklással adja meg támogató nyilatkozatát a határozatban, hogy a Kft a gombai telephellyel rendelkező vállalkozások közül az egyik legnagyobb foglalkoztató, akkor ez nem róható fel senki által. Nem nézett utána, hogy a Fetti Kft-nek vagy a Remater Kft-nek mennyi alkalmazottja van, de a Hunland Farm Kft a maga 50 főjével az élvonalban van.

Szabó Gyula

Véleménye szerint a támogató nyilatkozat a pályázatban előnyt jelenthet.

Kósa Erzsébet Anikó

Nem tudja, hogy az értékelési szempontok során figyelembe fogják-e venni az elbírálás során.

Kiss Tibor

Megjegyezte, hogy biztos figyelembe fogják venni.

Szegedi Csaba

Már az ülés megkezdése előtt volt ideje, hogy az előterjesztést átolvassa. Úgy gondolta, hogy önmagában az, hogy ezeket a földterületeket ki műveli nem jelent arányos foglalkoztatást. Nem tudja, hogy az 55-ből mennyi a gombai lakos az alkalmazottak között. Kérdés számára, ha ezek a területek más, pl. családi gazdálkodók művelésébe kerülnek, akkor összességében minden terület ugyanúgy megművelésre kerül-e, és jelent-e ugyanannyi munkahelyet. Ezt nem tudja. Önmagában nem érzi problémának, ha a földterület megtartásával ugyanennyi munkahely megmarad, ha ahhoz támogatást adnak, csak akkor úgy kell megfogalmazni a nyilatkozatot. Tehát annak az érdekében, hogy ezek a munkahelyek megőrzésre kerüljenek, támogathatja a Képviselő-testület. Ennek ellenére úgy gondolta, hogy ne az önkormányzati nyilatkozat döntse azt el, hogy a földet ki használja.

dr. Zimonyi Károly

Véleménye szerint nem is az fogja.

Szegedi Csaba

Szerinte sem ez lesz a döntő.

Tóth József

Megítélése szerint biztosan számít, s ha a Képviselő-testülethez fordul más is, aki meg tudja indokolni valamilyen oknál fogva, akkor lehet, hogy hátrányt okoz az, hogy valakinek ad az önkormányzat támogató nyilatkozatot, valakinek nem ad.

Kósa Erzsébet Anikó

Ha több kérelem került volna benyújtásra, akkor minden kérelmet támogathatott volna a Képviselő-testület.

Tóth József

Megkérdezte, ha most a Hunland Farm Kft-t támogatja a testület, akkor másnak hogy adna ki támogató nyilatkozatot.

Szegedi Csaba

Ha az elhangzottak szerint kerül megfogalmazásra, akkor nyugodtan lehet más részére is támogató nyilatkozatot kiadni.

Szabó Gyula

Megjegyezte, hogy nem lesz rá idő.

Szegedi Csaba

Ha a Hunland Farm Kft a jelenlegi munkahelyeket meg tudja tartani, ő nagyon szívesen ad hozzá támogató nyilatkozatot.

Kósa Erzsébet Anikó

Megkérdezte, hogy látják-e a Képviselő-testület tagjai annak akadályát, amennyiben mástól is érkezik hasonló tartalmú kérelem a pályázat benyújtási határidejéig, arról rendkívüli ülés keretében döntsenek, hogy az önkormányzati támogató nyilatkozat másnak a pályázatába is bekerülhessen?

dr. Zimonyi Károly

Abban látja a dolog lényegét, hogy ezek a munkahelyek már most megvannak. Ha más bérlő lenne, annak meg majd esetleg meglesznek ezek a munkahelyek. A kettő között érzékelhető a különbség.

Lehota Vilmos

Egyetértve a dr. Zimonyi Károly megjegyzésével hozzáfűzte, hogy így be vannak jelentve az emberek, és nem is kevés bérrrel.

dr. Zimonyi Károly

Véleménye szerint a Kft ügyvezetője jogszabályszerűen szereti intézni a cég ügyeit.

Szegedi Csaba

Úgy gondolta, hogy azt, hogy a testület előtt van egy ilyen megkeresés, lehet két féle képpen nézni. Egyrészt az, hogy milyen státusszal rendelkező cég adta be, másrészt pedig úgy is lehet tekinteni, hogy önmagában erre valaki gondolt. Úgy vélte, hogy az viszi előre a munkálkodást, ha valaki előre gondolkodik. Részéről egy pillanatig nem kérdés, hogy ezt a nyilatkozatot megadja-e. Más is jöhetett volna ilyen kérelemmel. Az azért látható, hogy mit csinált ez a cég az utóbbi időben. Most adtak át egy fejrészt. Azt is tapasztalja, aki kimegy a Hunland Farmhoz, hogy a tulajdonosok is kiveszik a fizikai munkából is a részüket. Ha valaki megfogja a munka végét, attól nem sajnálja, hogy támogatásként egy nyilatkozatot adjon ki.

Tóth József

Véleménye szerint nem érdemes húzni az időt. Csak azért tett fel kérdést, mert olyan is lehet egy ilyen esetben, hogy valaki használja, és más kér támogató nyilatkozatot. Ebből a megfontolásból gondolta a területeket átnézni, de ebben az esetben nincs aggálya.

Szabó Gyula

Ismét megjegyezte, hogy az érintett területeket a Hunland Farm Kft használja, és 2014. október végéig ők is fogják használni. Kérdést azért tett fel, hogy ezzel a nyilatkozattal a testület más indulót nem helyez-e hátrányos helyzetbe.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint, ha valaki ezt kéri, biztos, hogy azért adja be, hogy nagyobb eséllyel induljon.

Lehota Vilmos

Elképzelhetőnek tartja, hogy a kormányzati szándék ismeretében lehet, hogy úgy ítélték meg, hogy szükség van a helyi önkormányzattal való viszony felmutatására.

Kiss Tibor

Az lesz a baj, ha nem kapják meg a földterületet, hogy az állatállományt le kell majd csökkenteni. Ha pedig azt csökkenteni kell, embereket is el kell majd küldeni.

Lehota Vilmos

Csak példaként említette a mostani működésre, hogy Felsőfarkasdon is kinn van a 7,5 tonnás súlykorlátozó tábla, és a mocsáron keresztül járnak ki a felső területekre. Nagyon nagy eső esett és nem tudtak ugyanott visszajönni. Ekkor szóltak, hogy mit csináljanak, mert nem tudnak más útvonalon közlekedni, de ahhoz meg kevés az idő, hogy engedélyt kérjenek. A vis maior helyzetre tekintettel kértük, hogy írják le, küldjék át faxon, hogy mi a helyzet. Nyilván a földről vissza kell jönni valahogy attól, hogy nincs engedélyük az úthasználatra. Maximálisan próbálják a helyi előírásokat is betartani.

Mindemellett azt is lehet látni, hogy a 10 millió liter extra minőségű tejjel az országban ők a 10. hely körül vannak a tejtermeléssel. Különböző szempontok szerint vagy a 11. vagy a 13. helyen állnak.

Szegedi Csaba

Véleménye szerint a döntésben akár az is szerepelhet, hogy ha a beadási határidőig más kérelmező is jelentkezik támogató nyilatkozat iránti igénnyel, akkor arról soron kívül dönt a testület.

Kósa Erzsébet Anikó

Ha a Képviselő-testület ilyen jellegű döntést hoz, annak külön határozatba foglalását javasolta.

Tóth József

Véleménye szerint erről nem kell határozatot hozni. Ha jön ilyen kérelem, akkor a polgármester telefonon összehívja a rendkívüli ülést, összejönnek és döntenek akkor is, ha erről most nem hoznak határozatot.

Lehota Vilmos

Előterjesztői módosító javaslata van, mely szerint a határozati javaslat első pontjába kerüljön beszúrára a " mint a település egyik legnagyobb foglalkoztatója" szöveg. Kérte, aki a határozati javaslat kiegészítését ezzel a szövegrésszel támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

177/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Hunland Farm Kft támogató nyilatkozat iránt benyújtott kérelme alapján előkészített határozati javaslat módosítására vonatkozó indítványt, és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Hunland Farm Kft részére támogató nyilatkozat kiadására felhatalmazó döntési javaslat első pontját az alábbiak szerint kiegészítve támogatja:

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Hunland Farm Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft (2217 Gomba, Felsőfarkasd) - *mint a település egyik legnagyobb foglalkoztatója* - részére a gazdasági társaság által benyújtandó földhaszonbérleti pályázathoz Gomba Község Önkormányzata nevében támogató nyilatkozatot adjon ki.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Kérte, aki a határozati javaslat 1. pontjának módosítása után az előkészített döntési javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

178/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Hunland Farm Kft támogató nyilatkozat iránt benyújtott kérelméről szóló tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Hunland Farm Mezőgazdasági Termelő és Szolgáltató Kft (2217 Gomba, Felsőfarkasd) - mint a település egyik legnagyobb foglalkoztatója - részére a gazdasági társaság által benyújtandó földhaszonbérleti pályázathoz Gomba Község Önkormányzata nevében támogató nyilatkozatot adjon ki.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogató nyilatkozatot a földhaszonbérleti pályázatok benyújtási határideje előtt bocsássa az 1. pontban megnevezett gazdasági társaság rendelkezésére

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

A tárgyalás során tett felvetés alapján kérte, hogy hozzon döntést a Képviselő-testület arról, ha további kérelmező a beadási határidő előtt támogató nyilatkozat iránti kérelemmel fordult a Képviselő-testülethez, arról soron kívül, rendkívüli ülés keretében hoznak döntést. Kérte aki a javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 3 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

179/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a további támogatói nyilatkozat iránti kérelem esetére rendkívüli ülés összehívására tett javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület rendkívüli ülés keretében hoz döntést, ha további kérelmező a beadási határidő előtt támogató nyilatkozat iránti kérelmet nyújt be

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

A Hunland Farm Kft-vel kapcsolatban még elmondta, hogy legutóbbi találkozás során felvetődött, hogy nagy mennyiségű tejet termelnek. Miért nem lehet abból Gombán inni, miért kell a Gombaiaknak boltból vásárolni a tejet. Erősen gondolkodnak ezen, hiszen a pályázatok rá is kényszerítik őket. Tehát nem csak a nyerstej árusításra, hanem a feldolgozásra. Valamilyen minimális feldolgozást végezniük kell nekik. Házi használatra, saját fogyasztásra sajtot már készítenek. Esetleg ezt fogják egy kicsit felfejleszteni, s helyben készült sajtot vásárolhatnak a gombaiak.

Tetpusztai ingatlan tulajdonjogi helyzetének rendezése

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy a megállapodás tervezet egy térképi kivonattal a Képviselő-testület tagjai részére az ülés előtt kiosztásra került. Az ügy nem ismeretlen a képviselők előtt. A bérbeadás előtti helyszíni vizsgálat során kiderült, hogy nem is biztos, hogy úgy van minden, ahogy kellene lenni. A megállapodás tervezet ismertetésére felkérte az aljegyzőt.

dr. Veres Ildikó

Kiemelte a lényegét, mely szerint három önálló helyrajzi számú ingatlanról van szó, amiből a legnagyobb az önkormányzat tulajdonában áll, de az önkormányzat egyáltalán nem használja. A felső részét használja Nagy Imre, az alsó része pedig az alpolgármester dédszüleinek a nevében áll jelenleg. Ezt rendezni kell, de a felső részbe - ami érinti az önkormányzat tulajdonában álló területet is - Nagy Imre bevetette és van rajta egy épület. Emiatt ő ehhez a területhez ragaszkodna. Földmérőt kellene megbízni, hogy mérje ki az ingatlanokat úgy, hogy senkinek a tulajdon mértéke ne csorbuljon. Az alpolgármester kötelezettséget vállalt arra, hogy az ingatlanra a póthagyatéki eljárást kezdeményezi. A földmérő megbízása után kellene egy csereszerződést kötni, s a felmerült költségek viseléséről kellene döntést hozni még.

Lehota Vilmos

Véleménye szerint a földmérés költségét Nagy Imrének kellene vállalni, hiszen a használt ingatlan - ráadásul házzal együtt - jogilag is tulajdonába kerülhet így.

dr. Veres Ildikó

A megállapodás egymás közötti egyenlő arányban megosztott költségviseléssel készült el. Ezt akkor módosítania kell a tervezetben.

Kiss Tibor

Mindenképpen így célszerű, hiszen a felső rész értékesebb.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy egyetértés van-e abban, hogy a földhivatali és ügyvédi költségeket Nagy Imre viselje úgy, hogy azt az általános tartalék terhére biztosítja a testület, de annak megtérítésé kéri Nagy Imrétől a megállapodás alapján. Kérte, aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

180/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Nagy Imrével kötendő megállapodáshoz tartozó határozat szövegezésére érkezett módosító javaslatot és a határozati javaslat 2. pontjaként az alábbi szövegezést fogadta el:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a földmérő munkadíjával, a csereszerződéssel felmerülő ügyvédi munkadíjjal és a földhivatali szolgáltatási díjjal felmerülő költségeket az általános tartalék terhére biztosítja, és annak megtérítését kéri Nagy Imrétől a megállapodás alapján.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Ismertette a módosított határozati javaslatot. Kérte, aki az elhangzott döntéssel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

181/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Nagy Imrével kötendő megállapodást és az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a gombai 2713/1, 2713/3, 2713/4 hrsz-ú ingatlanok használati rendjének tisztázása végett – a határozat melléklete szerinti megállapodást – aláírja és megkösse, a megállapodás alapján a terület jogszerű birtoklása és a tulajdoni jogviszonyoknak megfelelő terület kimérése érdekében földmérőt bízson meg, és az alapján a csereszerződést megkösse.

2. A Képviselő-testület a földmérő munkadíjával, a csereszerződéssel felmerülő ügyvédi munkadíjjal és a főhivatali szolgáltatási díjjal felmerülő költségeket az általános tartalék terhére biztosítja, és annak megtérítését kéri Nagy Imrétől a megállapodás alapján.

Határidő: folyamatos

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

MOL iparüzési adóbevallás ellenőrzése

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy képviselői javaslat volt, hogy az iparüzési adó vizsgálatra kérjenek ajánlatokat és adjanak megbízást. Javasolta, hogy 3 ajánlat kerüljön megkérésre és az alapján megbízás megadását. Kérte pontosítani a javaslatot, hogy a hivatal kérjen javaslatot és a legkedvezőbbet kiválasztva adjon megbízást, vagy Képviselő-testület ad paramétereket, hogy hogyan kérjenek be ajánlatokat és akár rendkívüli ülés keretében szülessen róla döntés.

Tóth József

Véleménye szerint a hivatal kérjen javaslatot és a legkedvezőbbet kiválasztva adjon megbízást.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy a testület határoz-e meg paramétereket a vizsgálat előkészítéséhez vagy elvégzéséhez? Kiktől kérjenek be ajánlatokat? Esetleg valami jutalék rendszerrel, vagy valami százalékos aránnyal tudnak-e most számolni.

Szegedi Csaba

Elmondta, hogy ha a legjobb megoldást keresik, lehet, hogy valaki fix költség plusz sikerdíjas alapon olyan referenciát tud hozni, és bemutatja, hogy mekkora mértékű vizsgálatnál milyen hiányt tárt fel, akkor a hivatal biztos, hogy azt fogja választani. Nem gondolja, hogy ennyire meg kellene kötni. Véleménye szerint hatalmazza fel az apparátust, hogy a lehető legjobb megoldást választva az általános tartalék terhére adjon megbízást.

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e valakinek más javaslata. További hozzászólás nem lévén kérte, aki az elhangzott javaslatot támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül és 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

182/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a MOL iparüzési adóbevallásának vizsgálatára vonatkozó pénzügyi szakértői javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármesteri Hivatalt, hogy a lehető legjobb megoldást választva az általános tartalék terhére adjon megbízást a MOL iparüzési adóbevallásának vizsgálatára.

Határidő: 2013. június 14.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Ismertette, hogy a Képviselő-testület tagjai részére kiosztásra került a Rendezvényházban legutóbb megtartott lakodalomhoz társuló önkormányzati kiadásokat és bevételeket tartalmazó kimutatás. A bevétel ÁFA-ja arányosítással került feltüntetésre, kéri, hogy azt a képviselők ne vegyék figyelembe.

Megkérdezte, hogy a kimutatással kapcsolatban van-e kérdés.

Szegedi Csaba

Kért egy rövid összefoglalást a kimutatáshoz, hogy a képviselők jobban megértsék az abban szereplő számadatokat.

Lehota Vilmos

A kiadások a közüzemi költségek és a takarító-, tisztítószeres nélkül kerültek feltüntetésre. A kimutatásban a szakácsok és a konyhai kisegítők bérköltsége benne van bruttó bérként és járulékkal.

Kiss Tibor

Megjegyezte, hogy a kimutatásban nem szerepel a terem előkészítése, és rendezvény utáni visszapakolása érdekében eltöltött munkaóra a községgazdálkodási szakfeladaton foglalkoztatott dolgozók és a közhasznú foglalkoztatásban résztvevők tekintetében. Úgy gondolta, hogy ezt is kell számolni. A 4 napra eső munkabér az 5 dolgozó tekintetében közelíti a 100 ezer forintot, bár pontosan nem számolta ki.

Szegedi Csaba

Ahhoz, hogy meg tudjanak egy helytálló díjat állapítani, ez a kimutatás akkor pontosításra szorul. A közüzemi költségeket is meg kell kísérelni visszavezetni az egy havi költségekből. Megkérdezte, hogy mennyi az egy havi közüzemi költség.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy ilyen számadatokkal nem készült.

Szegedi Csaba

Szerencsés lett volna, ha az óraállások leolvasásra kerülnek, mert így a normál üzem egy havi adatából lehet csak kiindulni majd. Figyelembe kell venni azt a költséget is, amit Kiss Tibor említett. A következő alkalommal pedig az óraállások kerüljenek előtte és utána is leolvasásra.

Lehota Vilmos

Elmondta, hogy az elhangzott javaslatok figyelembe vételével el fogják készíteni a pontosított kimutatást, és azt a Képviselő-testület elé hozzák véleményezésre. Megkérdezte, hogy van-e még további felvetés a nyilvános ülés keretében?

Házi-segítségnyújtás feladatellátása 2013. július 1-től**Lehota Vilmos**

Emlékeztetett, hogy a május 22-i rendkívüli ülésen a Képviselő-testület tudomásul vette Üllő Város Önkormányzatának döntését, mely szerint a mikrotérségi társulást jogi személyiségű társulássá nem alakítja át. Ugyanakkor felhatalmazást adott a Képviselő-testület arra vonatkozóan, hogy keresse meg Monor Város Önkormányzatát, vagy a Monor és Térsége Többcélú Önkormányzati Társulást, hogy az általuk fenntartott intézmények útján látják-e esélyét/lehetőségét a gombai házi-segítségnyújtás feladatellátásának.

Elmondta, hogy a Családsegítő- és Gyermekjóléti Szolgálat intézményvezetőjével tárgyalásokat folytatott a gombai házi-segítségnyújtás feladatellátásának megoldására vonatkozóan. A TÖKT átalakulása folyamatban van.

Az intézmény alapító okiratát ki kell egészíteni a házi-segítségnyújtás szakfeladattal, s ezt követően az intézménynek működési engedélyt is kell kérnie, s a működési területet e tevékenységre tekintettel Gombára ki kell terjeszteni. Erre az időtartamra - átmeneti időszakként - mindenképpen meg kell oldani a gombai házi-segítségnyújtást, melyhez egy vonatkozó szerződés megkötéséhez kér felhatalmazást Üllő Város Önkormányzatával.

Megkérdezte, hogy az elmondottakhoz kapcsolódóan van-e kérdés, észrevétel, javaslat? Hozzászólás nem lévén kérte, hogy kézfelemeléssel jelezze az, aki egyetért azzal, hogy a testület adjon számára felhatalmazást, hogy a június 30-át követő átmeneti időszakra - a monori működési engedély jogerőre emelkedéséig - Üllő Város Önkormányzatával a jogszabályok által nyújtott szerződéses lehetőségek keretein belül az ellátás folyamatosságának biztosítása érdekében szükséges intézkedéseket tegye. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

183/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a házi-segítségnyújtás 2013. július 1-től történő feladatellátására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a június 30-át követő átmeneti időszakra - a monori működési engedély jogerőre emelkedéséig - Üllő Város Önkormányzatával a jogszabályok által nyújtott szerződéses lehetőségek keretein belül az ellátás folyamatosságának biztosítása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2013. június 14.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos

Megkérdezte, hogy van-e még további felvetés a nyilvános ülés keretében? További felvetés nem lévén megköszönte a jelenlévők munkáját és az ülést 20⁵¹-kor bezárta.



Lehota Vilmos
polgármester



Kósa Erzsébet Anikó
jegyző