

2013. június 11. napján megtartott rendkívüli nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E

Az ülésen hozott határozatok:

186/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozattól a
192/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozatig

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. június 11. napján 8⁰⁰ órai kezdettel a Gombai Polgármesteri Hivatal tanácstermében (2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky 2. sz.) megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján	Lehota Vilmos	polgármester
	Szabó Gyula	képviselő
	Szegedi Csaba	képviselő
	Tóth József	képviselő
	dr. Zimonyi Károly	képviselő
	Kósa Erzsébet Anikó	jegyző
	dr. Veres Ildikó	aljegyző

Lehota Vilmos polgármester

Üdvözölte a rendkívüli ülésen megjelenteket. Elmondta, hogy a rendkívüli ülés összehívására a 179/2013. (V. 30.) képviselő-testületi határozat értelmében került sor, mert a testület az előző ülésén úgy döntött, hogy rendkívüli ülés keretében hoz döntést, ha a földhaszonbérleti szerződésekre benyújtandó pályázatok beadási határideje előtt további kérelmező támogató nyilatkozat iránti kérelmet nyújt be. Szabó Gyula támogató nyilatkozat iránti kérelemmel fordult Gomba Község Önkormányzatához, melyet az általa benyújtani tervezett földhaszonbérleti pályázathoz szeretne csatolni. További indoka volt a rendkívüli ülés összehívásának, hogy június 17-től lehet benyújtani a LEADER pályázatokat, és a kulturális értékek megőrzése, továbbá a sportlétesítmények kialakítása témakörben az önkormányzat által benyújtandó, valamint a Gombai Polgárőr Egyesület térfigyelő kamerarendszer bővítésére benyújtandó pályázatához szükség van képviselő-testületi döntésre is. Tájékoztatva a megjelenteket, hogy Kiss Tibor lemondott képviselő megüresedett képviselői helye még nem került betöltésre, Tasi Péter alpolgármester nem tud részt venni az ülésen, Szabó Gyula egyéb elfoglaltsága miatt késését jelezte.

Mivel 4 képviselő megjelent, megállapította, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitotta.

Az ülés napirendjét a meghívóban szereplő tárgysorozattal terjesztette elő. Megkérdezte, hogy van-e valakinek más napirendi ponti javaslata.

Tóth József képviselő

Kérte, hogy a Képviselő-testület térjen ki az ülésen Bercsényi utca végén lévő út szintmódosítására.

Lehota Vilmos polgármester

Kérte, aki a meghívóban szereplő napirendi pontokat a Tóth József által felvetett Bercsényi utcai út szintmódosítására vonatkozó javaslattal együtt elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

186/2013. (VI. 11.) Képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2013. június 11-i rendkívüli nyilvános ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadta el:

1. Tájékoztatás Szabó Gyula támogató nyilatkozat iránti kérelméről

Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, állandó bizottságok elnökei
Előkészítő: jegyző

2. Javaslat LEADER pályázatok benyújtásához szükséges képviselő-testületi döntésekre

Előterjesztő: polgármester

3. Javaslat a Bercsényi utcai út szintmódosítására

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

1. napirendi pont

Tájékoztatás Szabó Gyula támogató nyilatkozat iránti kérelméről

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a napirendi ponthoz előkészített előterjesztést és határozati javaslatot a képviselők megkapták. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, vélemény, észrevétel, javaslat?

Hozzászólás nem lévén kérte, aki az előterjesztés mellett megfogalmazott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

187/2013. (VI. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Szabó Gyula támogató nyilatkozat iránt benyújtott kérelméről szóló tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Szabó Gyula 2217 Gomba, Bercsényi u. 5/A. szám alatti lakos részére az általa benyújtandó földhaszonbérleti pályázathoz Gomba Község Önkormányzata nevében támogató nyilatkozatot adjon ki.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogató nyilatkozatot a földhaszonbérleti pályázatok benyújtási határideje előtt bocsássa az 1. pontban megnevezett kérelmező rendelkezésére

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

2. napirendi pont

Javaslat LEADER pályázatok benyújtásához szükséges képviselő-testületi döntésekre

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a Képviselő-testület az áprilisi ülésén kapott tájékoztatást a várható LEADER pályázati lehetőségekről. A 140/2013. (IV. 11.) határozatában felkérte a polgármestert, hogy az önkormányzatot érintő megvalósításra kijelöl célok esetén a szükséges intézkedést tegye meg a lehetséges pályázatok részletes kidolgozása érdekében, valamint a lehetséges pályázókat a pályázati lehetőségről tájékoztassa. Sok olyan programok próbáltak meg sok pályázóval összeszedni, akikkel igénybe lehet venni a rendelkezésre álló forrásokat. Sok pályázati terv megíródul azért, mert az építési beruházásokhoz minden esetben építési engedéllyel kell rendelkeznie a pályázónak. A nonprofit kft esetében ez még erősen korlátozott. Egyrészt a területre sincs még előszerződés sem, építési dokumentáció sem készült még. Nincsenek abban a helyzetben, hogy a települést kiszolgáló bázis tervei a kezükben legyenek. Ebben biztos, hogy nem tudnak dönteni. Kérdés, hogy a területre allokált forrás mennyire lesz elegendő akkor, amikor a Kft megalakul már, és nem csak előtársaságként működik.

Az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 35/2013. (V. 22.) VM rendelet a 2013. május 22-i Magyar Közlönyben jelent meg. 2013. június 17-től nyújthatók be a pályázatok. A holnapi nap során lesz egy olyan helyi bírálóbizottsági ülés, ahová már be lehet nyújtani azokat az adatlapokat, melyeknek a mintája kiosztásra került a képviselők részére. Mindössze egy ilyen projekt adatlapot kell minden egyes leendő pályázati szándék esetén benyújtani. Ha erre a bíráló bizottság támogató döntése is megszületik, akkor lehet jövő hét hétfőtől a pályázatokat benyújtani. Azért érdekes, hogy minél előbb benyújtásra kerüljenek a pályázatok, mert június 17-től a forrás kimerüléséig lehet pályázni. Nincs határidő, amit meg kell várni a döntéssel. A pályázatok benyújtási sorrendjében az elbírálás is megkezdődik. Javasolta, hogy az áprilisi ülésen is tárgyalt településvédelmi kamerarendszer kiépítésének, bővítésének támogatása címszó alatt mindenképpen foglalkozzanak a pályázat benyújtásával. A pályázat benyújtására az önkormányzat mellett nonprofit szervezetnek is van lehetősége.

Az áprilisi tájékoztató alapján a Gombai Polgárőr Egyesület képviselőivel felvette a kapcsolatot, hogy a civilszervezet a térfelügyelő kamerarendszer bővítése érdekében nyújtson be pályázatot, és együttesen hozzáláttak a pályázat előkészítésének.

A pályázat 500 Ft-tól 3 M Ft-ig terjedő nagyságrendben nyújtható be. A 26 településre azonban összesen 24 millió forint allokált forrás van. A pályázatnak az esélye jelentkezik, tehát minél hamarabb be kell nyújtani. Az önkormányzat tekintetében ennek a döntésnek tartalmaznia kellene egyrészt azt, hogy a településen egy fejlesztés valósul meg. Tehát az önkormányzati döntésnek ott kell lenni, hogy ki az, akit támogat az önkormányzat, ennek megvalósításához az együttműködési megállapodást is meg kell kötni a civilszervezetnek és az önkormányzatnak, valamint a berendezés beüzemeléséhez van szükség a rendőrség által kiállított nyilatkozatra. Azt most még nem kell benyújtani. Most összeállítható a kamerarendszer bővítés, mely mobil kamerákat is támogat a javaslat szerint. A civilszervezet pályázatának előnye, hogy 100 %-os támogatásban részesülhet, míg az önkormányzat az ÁFA összegének támogatásból történő finanszírozására nem lenne jogosult.

Javasolta, hogy a Képviselő-testület fogadjon el egy határozatot, mely a Gombai Polgárőr Egyesület kizárólagos támogatási jogosultságát is meghatározza, valamint támogatja a pályázat benyújtásának támogatását. Szerepeljen ebben a döntésben az is, hogy felhatalmazást ad a testület egy háromoldalú megállapodás megkötéséhez, mely a későbbiek során a rendőrségi hozzájáruló nyilatkozat alapja lesz.

Még egy probléma adódhat ezen a területen. A vidékfejlesztési pályázatok többsége utófinanszírozott. A polgárőrség számára nem áll rendelkezésre olyan forrás, amivel ezt meg tudja valósítani. Javasolta, hogy a számlák kiegyenlítéséhez pénzügyi támogatást visszatérítendő módon adja meg az önkormányzat, hogy a pályázat megvalósítása lehetséges maradjon.

Az elhangzottak alapján megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy az elsőként említett pályázathoz kapcsolódóan van-e kérdés?

Szegedi Csaba képviselő

Hozzáfüzte, hogy a polgármester megemlítette, hogy erre a célra az önkormányzatok is pályázhatnak. Megkérdezte, hogy a praktikusság miatt nyújtaná be a Gombai Polgárőr Egyesület a pályázatot?

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy nem csak a praktikusság miatt, hanem azért, mert az egyesület bruttó módon támogatható, míg az önkormányzat támogatásként az ÁFA összegét nem kapná meg. Az önkormányzatnak az ÁFA összegét is meg kell fizetni, azonban nem tudja visszaigényelni, de támogatásként sem igényelheti. Az egyesületnek nincs ÁFA visszaigénylési lehetősége, tehát 100 %-ban támogatható. A háromoldalú megállapodás alapján az üzemeltetést is ők tudják végezni.

A pályázatban a polgárőrség támogatási igénye 1.650.000,- Ft, mely az olcsóbb árajánlat adatait tükrözi. Megítélése szerint ez egy reális támogatási igény annak ellenére, hogy 3 millió forintig lehet benyújtani pályázatot.

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, hozzászólás? Hozzászólás nem lévén a pályázathoz kérte a Képviselő-testület támogatását, valamint az önkormányzati nyilatkozat és az együttműködési megállapodások megkötéséhez a felhatalmazását.

Kérte, aki a megfogalmazott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

188/2013. (VI. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 35/2013. (V. 22.) VM rendelet alapján a Gombai Polgárőr Egyesület által településvédelmi kamerarendszer bővítésére benyújtandó pályázat támogatására és a kapcsolódó megállapodás megkötésére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a gombai 7 hrsz-ú ingatlanon önkormányzati tulajdonban lévő közbiztonsági központba integrált településvédelmi kamerarendszer bővítésére a Gombai Polgárőr Egyesület a 35/2013. (V. 22.) VM rendelet alapján 1.603.950,- Ft támogatási összegre pályázatot nyújtson be, mely pályázattal a településvédelmi kamerarendszer a gombai 719, 720/1, 718/1, 503/1 és 7 helyrajzi számú ingatlanokon, továbbá egy mobil rögzítő eszközzel bővítésre kerül.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Gomba Község Önkormányzata nevében nyilatkozzon a Gombai Polgárőr Egyesület által tervezett projekt megvalósítására vonatkozóan, hogy a településen egy településvédelmi kamerarendszer-fejlesztés valósul meg.

3. A Képviselő-testület a településvédelmi kamerarendszer működtetésére a Monori Rendőrkapitánysággal és a Gombai Polgárőr Egyesülettel háromoldalú együttműködési megállapodás, továbbá a Gombai Polgárőr Egyesülettel a fejlesztés megvalósítására vonatkozó együttműködési megállapodás megkötésére hatalmazza fel a polgármestert.
4. A Képviselő-testület a civilszervezet nyertes pályázata esetén felhatalmazza a polgármestert, hogy Gomba Község Önkormányzata nevében és képviselőiében visszatérítendő támogatásra vonatkozó megállapodást kössön a Gombai Polgárőr Egyesülettel arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat a megvalósítás érdekében a vállalkozói számlák kiegyenlítéséhez a szükséges fedezetet a támogatás összegének megérkezéskéig biztosítja a civilszervezet részére.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a következő cél a kulturális értékek megőrzésével kapcsolatos rendezvény. A korábbi tájékoztatásban a képviselők olvashatták, hogy az önkormányzat be tudna nyújtani az augusztus 31-én megrendezendő nyárbúcsúztatóra támogatási kérelmet. Az augusztus 30-ai péntek délutánhoz nagyságrendileg nem szükséges majd támogatást kérni, mert arra egy TÁMOP pályázat keretében egy bűnmegelőzési napra támogatást tudnak szerezni 250 eFt értékben, melyből a péntek délutáni rendezvények nagy része kijön. Azonban mindenképpen úgy gondolják, hogy az ezt követő szombati nap megvalósításához pályázatot kellene benyújtani. Bizik benne, hogy akkorra az elbírálási folyamat is lezajlik, s akkorra támogató határozattal tudják majd megrendezni a falunapot augusztus utolsó szombatján. Árajánlatokat már kértek be. Egyrészt a délutáni fellépésnek egy lemezbemutató lenne a fő attrakciója, amely a Képviselő-testület által is támogatott Tápió-menti gyűjtés lemezbemutatója lenne Terék József és zenekara részéről. Ami pozitívumot jelenthet, hogy az elmúlt időszakban megrendezett "Felszállott a páva" vetélkedő sorozaton második helyezett Kubinyi Júlia lenne az énekeese ennek az előadásnak, amelyre 160.000,- Ft + ÁFA összegben kaptak ajánlatot. Ezt kiegészítve hasonló méretű, nagyságrendű rendezvényt gondoltak előkészíteni, mint az előző esztendőben. Bizik benne, hogy kevesebb sűrűlódással és több lehetőséggel. A pályázat benyújtása ebben az esetben is 500 eFt és 2 M Ft közötti nagyságrendben lehetséges. Javasolta, hogy a támogatási kérelmet az önkormányzat nyújtsa be 1.250 eFt nagyságrendben, és emellett az együttműködési megállapodások megkötésére is felhatalmazást kért, hiszen az is szükséges a pályázat megvalósításához. Itt azokra a szervezetekre gondolt, akik rész tudnak venni akár a fellépésekben, akár a lebonyolításban. Reményét fejezte ki, hogy az idén a parasztolimpiát is meg tudják rendezni helyi csapattal, helyi lebonyolítókkal, akár a tavaly győztes vadásztársaság, vagy a polgárőr egyesület is meg tudja rendezni. Ennek az előkészítéséhez kért támogatást. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e az elhangzottakkal kapcsolatban kérdés?

Határozati javaslatként ismertette, hogy az önkormányzat nyújtson be a kulturális értékek fenntartása, hagyományörzés területén egy 1.250 eFt-os támogatási igénnyel pályázatot a 2013. esztendő nyárbúcsúztatójának megrendezésére és emellett felhatalmazást kért az együttműködési megállapodások megkötésére a Gombai Dalárda Egyesülettel és a Gombai Rozmaring Hagyományörző Egyesülettel, mint lehetséges fellépőkkel, közreműködőkkel, illetve a lebonyolításban résztvevő szervezetként a Tápió-völgye Vadásztársasággal és a Gombai Polgárőr Egyesülettel. Más javaslat nem lévén támogató döntést kért a Képviselő-testület tagjaitól. Kérte, aki az elhangzott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

189/2013. (VI. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 35/2013. (V. 22.) VM rendelet alapján a kulturális értékek fenntartása, hagyományörzés területén önkormányzat által benyújtandó pályázatra vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázat benyújtását határozza el a kulturális értékek fenntartása, hagyományörzés területén a 2013. évi nyárbúcsúztató megrendezésére 1.250.000,- Ft támogatási igénnyel.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Gomba Község Önkormányzata nevében nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy a településen a támogatásból egy rendezvény valósul meg.
3. A Képviselő-testület a 2013. évi rendezvény megvalósítása érdekében felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gombai Dalárda Egyesülettel és a Gombai Rozmaring Hagyományörző Egyesülettel, mint lehetséges fellépőkkel, közreműködőkkel, illetve a lebonyolításban résztvevő szervezetként a Tápító-völgye Vadásztársasággal és a Gombai Polgárőr Egyesülettel.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette a további pályázati lehetőséget, mely a sportlétesítmények felújítása, korszerűsítése, kialakítása címszó alatt. A Képviselő-testület tagjai erről is értesültek az áprilisi ülésen. Itt a nagyságrend lényegesen szűkebb, mivel 50 millió forint allokált forrás van a 25 településen, és 1,5 millió forinttól 8 millió forintig lehet pályázatot benyújtani. A végleges pályázati költségvetés még nem áll rendelkezésre az elkészült és már jogerős építési tervek alapján az árajánlat és a tervezői költségbecslés összeállítása folyamatban van. A nagyságrendet illetően itt az önkormányzat 8 millió forintra nyújthat be pályázatot. Itt ÁFA visszaigénylési lehetőség nincs. A sportlétesítmény esetében csak akkor lehetne ÁFA-t visszaigényelni, ha minden egyes esetben bérbe adással ÁFA-s bevételt is produkálnak hozzá. A fő cél azonban nem ez az önkormányzat számára, hogy kizárólag bérleti díjért tudja bárki használni ezt a létesítményt.

Elmondta továbbá azt is, hogy az önkormányzat 2013. évi költségvetésében a sportöltöző befejezéséhez 2.611 eFt került tervezésre a szennyvízelvezető rendszer megoldásával együtt, melynek nagy része rendelkezésre áll. Amennyiben 8 millió forintos támogatási igényt nyújt be az önkormányzat, akkor ennek az ÁFA- ját kell fedezni, ami 2.160 eFt lenne. A rendelkezésre álló költségvetési előirányzat közel fél millió forinttal nagyobb is, mint az ÁFA. Javasolta a Képviselő-testületnek, hogy a maximális összegre, tehát 8 millió forint támogatási igény benyújtására vonatkozó döntést hozzanak. Itt is szükség van arra, hogy együttműködéssel valósuljon meg a beruházás, illetve szükség van arra, hogy egy sportrendezvényt a záró kifizetés benyújtásáig megrendezzen az önkormányzat. Ennek a költségei már nem számolhatók el. Úgy gondolta, ha készen van az öltöző, akkor nincs akadálya egy sportnap megvalósításának, ami dokumentáltan hozzásegíti az önkormányzatot a támogatás lehívásához. Az együttműködési megállapodások megkötésére a sportlétesítményt használó oktatási intézménnyel és az Úri KSK-val kért felhatalmazást, melynek vonatkoznia kellene akár a tereprendezésre is.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás, vélemény?

Szegedi Csaba képviselő

Megkérdezte, hogy a pályázott összegben a részöltöző költsége szerepel, vagy a kiegészített?

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában elmondta, amennyiben a teljes megvalósítható, akkor a teljeset szeretnék a 8 millió forint keretében megvalósítani.

Úgy gondolta, hogy akár arra is van esély, hogy a már félig meddig szerkezetkész állapot felé elhajló jelenlegi épületrész, illetve az ennél jóval kisebb toldaléka is megvalósulhasson. Az engedélyes terv már megvan hozzá.

Tóth József képviselő

Úgy vélte, hogy nem pontosan úgy működött ez, mint ahogy gondolták, amikor a döntést meghozták. Megkérdezte, hogy a mérnökjelöltek az idén is fognak valamilyen munkát végezni, mert szóba került, hogy anyagba is beszerzési áron tudnak segíteni. Hogyan működik ez?

Lehota Vilmos polgármester

Az iskola, aki a beszerzéseket tudta volna támogatni főleg az oktatói kar bevonásával, nagy részben kihátrált mögülük. Annyit sikerült elérni, hogy ezzel a hallgatói önkormányzaton kívüli szervezet, az Ybl Diákközösség, aki megtervezte és az elmúlt nyáron megépítette részben a jelenlegi építményrészt, az megkapta a nyári gyakorlat igazolását. Semmi mást az iskolától nem kaptak. Jelenleg nem tudott arról nyilatkozni, hogy sikerül-e bevonni támogatókat. Egyrészt a faanyagra volt erős várakozás, hogy akár előre legyártva méretek alapján megkapják a faanyagot, s akkor a helyszínen mindössze egy művezető díjazásával a hallgatók nagy részben össze tudnák állítani. Tehát viszonylag kevés szakmunkát kellett volna mellé fizetni. Volt egy cég, aki a tetőfedést illetően látókörben volt. Amíg a tetőszerkezet kérdésében nem sikerült előbbre jutniuk, addig a tetőfedő anyagot nem kezdték el szervezni. Remélhetőleg ez nem hiúsul meg.

Tóth József képviselő

Előre bocsátotta, hogy a határozati javaslatot meg fogja szavazni, de a történetet tanulságosnak tartotta. Az önkormányzat, ha ilyen döntést hoz a jövőben, több biztosítéknak kell a kezében lenni. Megjegyezte még azt is, hogy nem biztos, hogy a kedvezményes horganylemezzel jobban jár az önkormányzat, mintha más anyaggal csinálja meg. Nem ismeri a kedvezmény mértékét, mert ezt is át kell gondolni. Ha adnak 30 % kedvezményt, és 200 %-kal drágábban adják, mint ahogy más megoldással meg lehetne valósítani, akkor nem biztos, hogy előrébb vannak. Véleménye szerint ezt mindenképpen át fog kelleni gondolni.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte a véleménye az elhangzottakkal, a szükséges tetőfedésnél akkor kell ezt választani, ha a megfelelő mértékű támogatás megvan, ami legalább annyi, mint a normál tetőfedő anyag és a drágábbnak a különbözete. A fenntartás lehet, hogy hosszabb távon kedvezőbb lenne.

Tóth József képviselő

Elmondta, hogy az a gyakorlati tapasztalata, hogy készültek horganylemez fedések nagyon sok helyen horganyzott vasból (pl. Úri templomtorony) és 50 éve ott vannak. A horganylemeznél már előfordult, hogy 5-6 évre cserélni kellett. Véleménye szerint ez sem fog kibírni többet. A horganylemez ismeretei szerint háromszorosa a horganyzott vasnak. Megjegyezte még azt is, hogy azzal tisztában kell lenni, ha elkészül az öltöző, azt karban is kell tartani. Lesz egy rezsiköltsége, ami normál esetben nem is elhanyagolható, ha normálisan van használva. Ha nincs használva, akkor pedig felesleges volt építeni. A döntéseknél ezeket a dolgokat figyelembe kell venni.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, ha megkapják a támogató határozatot, akkor lesz még ebben a témában döntési fázis, mert a kivitelezőt ki kell választani. A kivitelezésre tett árajánlatban jelölt anyagok között kell majd dönteni. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, hozzászólás, vélemény?

Kérte, aki a maximális összegre benyújtott támogatási kérelmet, a majdani rendezvény előkészítését illetve az együttműködési megállapodások megkötését támogatja, az kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

190/2013. (VI. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alapból a Helyi Vidékfejlesztési Stratégiák LEADER fejezetének végrehajtásához 2013-ban nyújtandó támogatások részletes feltételeiről szóló 35/2013. (V. 22.) VM rendelet alapján a Kenyeres-kertben lévő sportöltöző létesítése érdekében benyújtandó pályázatra vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete pályázat benyújtását határozza el a 35/2013. (V. 22.) VM rendelet alapján 8.000.000 Ft támogatási igény meghatározásával a Kenyeres-kertben - a gombai 715/1 hrsz-ú ingatlanon - lévő sportöltöző építése céljával.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Gomba Község Önkormányzata nevében nyilatkozzon, hogy a településen sportöltöző létesítésére egy fejlesztés valósul meg.
3. A Képviselő-testület a sportöltöző használatára együttműködési megállapodás megkötésére hatalmazza fel a polgármestert a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskolával.
4. A Képviselő-testület az 1. pontban meghatározott pályázati cél megvalósítása érdekében az általános tartalék terhére a 27 %-os ÁFA mértékének megfelelő saját forrást 2.160.000,- Ft összeggel biztosítja.

Határidő: 2013. június 17.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a LEADER pályázatok benyújtása érdekében a Képviselő-testület a szükséges döntéseket meghozta.

Szegedi Csaba képviselő

Megkérdezte, hogy a turistaház megvalósítása, mint korábban megjelölt cél nem pályázható?

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy ott is szükséges lenne építési engedély, ami sajnos nem áll rendelkezésre. Nagyságrendet tekintve ismertette, hogy turisztikai fejlesztésre - ha önkormányzat nyújtja be - akkor a támogatási keret 53 millió forint, viszont ebből csak 12 millió forint az a keret, amelyet az önkormányzatok tudnak felhasználni. Önkormányzat csak közösségi célú fejlesztésre tud pályázni, és 4 millió forint a maximális támogatás. 4 millió forintból pedig nem tudnának ott valóban turisztikai célú fejlesztést megvalósítani.

Szegedi Csaba képviselő

Úgy vélte, akkor is kerüljön a téma vissza a Képviselő-testület elé, ha nem pályázati módon kerül megoldásra a probléma. Másrészt megjegyezte, hogy 4 millió forintból a testület által fontosnak vélt beavatkozásokat el lehet végezni. Ha nem lehet az ideális megoldást kialakítani, hogy turistaházként üzemelhessen, akkor is alkalmassá lehet tenni az épületet arra, hogy ott hálózásokban, a földön, vagy szivacson el lehessen aludni. A testület egy olyan turistaházat alakít ki, ami egy kicsit nomád körülmények között van, de az épület rendbe van rakva. Önmagában ezért nem javasolja, hogy lekerüljön a napirendről. Az építési engedélyek miatt pedig már lekéstek, akkor pedig nem érdemes újra kezdeni.

Tóth József képviselő

Megkérdezte, hogy a nonprofit kft-n keresztül nem lehet megoldani?

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a nonprofit kft még nincs abban az állapotban, hogy el tudják indítani a pályázatot. Reméli, hogy hamarosan elrendeződnek a jogi dolgok, s esetleg a kft telephelyre tud majd pályázni, ahol 7 millió forint a pályázati lehetőség.

Szegedi Csaba képviselő

Megítélése szerint lehetséges lesz talán, hogy a turistaházra a nonprofit Kft pályázzon, ha a jogi ügyek rendeződnek. Megkérdezte továbbá, hogy a turistaházban mennyiben és miben kell építési engedély, hiszen a tetőjavításról volt szó, második helyen voltak a nyílászárók. Ha az épület alkalmas arra, hogy ne fújjon át rajta a szél, és ne essen be az eső, akkor valami minimális beavatkozással a vizes blokkot alkalmassá kell tenni. Nem tudja, hogy ezekhez kell-e építési engedély, de ha igen, számára nem tűnik olyan nagyon nehezen beszerezhetőnek.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a vizesblokk tekintetében vannak korlátok, azzal van gond. Ahhoz, hogy a pályázati kiírásnak megfeleljenek, ahhoz meg kell valósítani egy normál vizes blokkot. Még most kezdődik majd az ivóvízhálózat kiépítése, csatornahálózat tervben sincs. Ott tehát mindenképpen tervezni és engedélyeztetni szükséges legalább ezt a részét, hogy a turisztikai fejlesztéshez használatba vételi engedélyt is kaphassanak.

Szegedi Csaba képviselő

Véleménye szerint a szennyvízagnát mindenképpen be lehetne vállalni megterveztetni, bár nem tudja, hogy milyen nagyságrendet képvisel.

Lehota Vilmos polgármester

A komfortbővítés mindenképpen építési engedély köteles tevékenység. A tetőjavításhoz és a nyílászárók cseréjéhez nem kell engedély.

Tóth József képviselő

Véleménye szerint a szennyvízagnak mindenképpen kellene, mert ha megmarad az épület akkor kell, hiszen a WC-k le lettek bontva. Ha el lesz bontva az épület és új fog odakerülni, annál is fog kellene.

Lehota Vilmos polgármester

A felvetésekkel mindenképpen foglalkozni kell a jövőben a Képviselő-testületnek, kérdés, hogy mihez lesz majd forrása. Még az is probléma, hogy a teljes épület jelenleg nem az önkormányzat tulajdona.

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés. További hozzászólás nem lévén a napirendi pontot lezárta.

3. napirendi pont

Javaslat a Bercsényi utcai út szintmódosítására

Lehota Vilmos polgármester

Tájékoztatta a Képviselő-testület tagjait, hogy a május 30-ai ülésre készülve beszéltek a napirendi pont részleteiről. Május 28-án kezdtek el foglalkozni kivitelezők az úttal, ahogy megbeszélték. Tehát ki kell venni belőle azt a testület által meghatározott "puklit", ami a feljutást megnehezíti. Ezt akkor megkezdték. Tóth József Képviselő Úr fenn volt akkor a helyszínen. Igaz, hogy akkor egy gyors kármentő visszatömörítés volt, mert aznap délután is volt egy jókora eső. Elkészült még a május 30-ai ülés előtt egy felmérés a jelenlegi állapotról, illetve az alapján lehetett meghatározni azt, hogy mekkora is az a rész, amit ki kell venni. 4 karót sikerült használható módon bemérni ehhez. A két szélső szintjének változatlanul hagyásával az egyik közbülső karónál 61 cm-t, a másikon pedig 63 cm-rel kell lesüllyeszteni az utat ahhoz, hogy egy sík kialakuljon. Ennek a kivitelezési munkáit úgy kell megkezdeni, hogy ez közel 300 m³ földnek a kiemelését jelenti az oldalsó részsűkkel együtt. Ez laza köbméterként számított. Ez több mint 2 nap kisedve és visszatömörítve. A testületi ülés óta eltelt nem egészen két hétben nem volt olyan időszak, amikor 2 napnál tovább ne esett volna az eső előrejelzés szerint is. Ennek a műveletnek akkor lehet nekikezdeni, amikor a következő időszakban legalább remény van arra, hogy nem fogja az útalapot is átáztatni és nem hozza le az eső a Bercsényi utca tetejét az aljára.

Tóth József képviselő

Az utolsó testületi ülésen kapott a színtezésről egy papírt, amin ezek fel voltak tüntetve. Akkor nem vetette fel a témát. Arról volt szó, hogy keddig megcsinálják. Leszögezte, hogy ezen a téren a Laczkó cégben nem bíz. Ők egy kellemetlen helyzetbe vannak, mert ha megcsinálják rendesen, akkor az lesz mondva, hogy miért nem csinálták meg rendesen elsőre. Szeretné, ha Varga Attilék végeznék el ezt a munkát Gyulával.

A polgármester akkor azt mondta keddig lesz elkészítve, de amikor ő kiment, akkor Laczkó azt mondta, hogy csak az alsó 30 méterről volt szó, ő többet nem csinál, mert nem ért egyet vele. Nem fogja megcsinálni, fogja a cuccát és el fog hurcolkodni. Ez így is lett, mert valóban nem lett készen keddig. Szeretné, ha nem várnának további két hetet, hanem megcsinálnák Varga Attiláék Gyulával olyanra, hogy jó legyen, mert ők közlekednek ezen az úton.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy nem volt Varga Attilával kapcsolatban aggálya. Ő volt az első, akit ezzel megkerestek. Kiss Tiborral voltak együtt kinn és megnézték a helyszínt Pünkösöd előtti csütörtökön, május 16-án. Azt ígérte, hogy Pünkösöd alatt nem, de 21.-én kedden itt lesz az árajánlattal, hogy mennyiért tudja elvállalni. Azon a héten még el is kezd. Ha hétvégén esik az eső, akkor a Bercsényi utcát fogja megkezdeni Pünkösöd után, ha nem esik az eső, akkor még a Kenyeres-kertben a szükséges föld visszatöltéseket teszi meg, mert itt lényegesen problémásabb eső után dolgozni. Ebben egyeztek meg akkor. Azóta ajánlatot ezzel kapcsolatban nem adott, azt követően, miután eltelt a Pünkösöd utáni hét teljes egészében, a következő hét csütörtökön kereste meg a Laczkó céget, hogy mondjon ajánlatot. De ez több mint egy héttel a Varga Attilával történt egyeztetés, árajánlatkérés után történt. Laczkó azt mondta, hogy el tudják kezdeni, de nem tudja, hogy az időjárás mennyire befolyásolja. Azt közölte még, hogy kedden nekik fel kell vonulni egy új munkaterületre, ahol az itt lévő gépeket tudja nélkülözni. Viszont a géppel azért volt problémája, mert használat közben folyik az olaja. El kellett vinnie megszerelni, addig azzal nem tud mit kezdeni.

Nem kezdtek még az új helyen. Ha az időjárás engedi, akkor tudnák ezt végezni. Varga Attilával is egyeztettek, de az már a múlt héten volt. Mindössze abban egyeztettek közreműködésről, ha az útalaphoz kevés az, amit kisednek és visszatöltenek, akkor még 2 kocsira való (15 m³-nyi) tört betont hoznak abba.

Tóth József képviselő

Megjegyezte, hogy számára nem az a fontos, hogy mi volt, hanem az számít, hogy mi lesz. Ami alapján nincs bizodalma Laczkó Józsefben, az az, hogy nem érti miért mondott 30 mértért. Azt mondta, hogy ebben egyezett meg a polgármesterrel. Neki kijelentette Laczkó József, hogy visszatöltik és elmennek, mert ő ezt nem csinálja. Nem azt mondta, hogy az olaj folyik, hanem azt mondta, hogy nem csinálja, meg nem kellett volna oda utat tervezni. A másik pedig, hogy szeretné ha nem 2 hét, 3 hónap múlva lenne meg, hanem meg lenne csinálva.

Szabó Gyula képviselő

Elmondta, hogy való igaz, hogy Varga Attila nem adott le árajánlatot, mert egészségügyi okok miatt akadályoztatva volt. Azóta ő kért tőle árajánlatot, kinn van a kocsijában. Ha igényli a testület akkor behozza az ülésre. Azt azonban igaznak tartja, hogy az időjárást figyelembe kell venni, mert ha jön egy nagy eső, akkor az sok földet le fog hordani, ami a későbbiekben gondot okoz, plusz munkát. De ő is úgy gondolta, hogy ennek a helyzetnek valamikor véget kell vetni. Véleménye szerint Tóth József tudja a legjobban, hogy a megbeszélések alapján mi volt az elvárás, hogyan lehet megcsinálni. Úgy gondolta, ha úgy dönt a testület, hogy Varga Attila csinálja meg, akkor biztos benne, hogy ennek az ügynek vége lesz. Tóth József átvesszi a munkát és rendben lesz.

Tóth József képviselő

Megjegyezte, hogy a munkát nem neki kell látni. Szabó Gyula is látja, hogy hogy lehet azt az utat olyan állapotba hozni, hogy azon rendszeren lehessen használni.

Szabó Gyula képviselő

Azért utalt az átvétel ilyen formájára, mert a megbeszélés a polgármester és Tóth József között zajlott először is, és a testület adta hozzá a jóváhagyását. Ezért gondolja, hogy Tóth Józsefnek kell átvenni addig amíg nincs visszatöltve az útalap, hogyha az a sík, ami kialakításra került megfelel, akkor onnan gond nem lehet, mert vissza van töltve egy 25 cm útalap és az ugyanazon a síkon marad.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a geodéziai felmérés rendelkezésre áll, azt tudják, hogy mennyit kell leszedni és mely pontokon. A síkot ki tudják jelölni és ezzel a 61 és 63 cm-es beavatkozással, mélyítéssel a támfal aljától egy síkba lesz a feljáró.

Szabó Gyula képviselő

Behozta a Varga Attila által készített árajánlatot és átadta a polgármester részére.

Tóth József képviselő

Tud róla, hogy Kiss Tibor kivitte az ingatlan után érdeklődött a helyszínre. Arról ő tudott, hogy az érdeklődő telket keres. Amikor megnézte a telkeket, az volt a baja, hogy "kopasz". Javasolta, ha úgy van ember - mert biztos van, amikor nem vágnak fűvet - akkor mindegy, hogy milyen fát, de a határookra ültessenek valamilyen fasort és a tuskókat valahogy onnan el kellene tüntetni. Ha nem is olyan hatása van, mintha árulnának egy telket, amin 3 kupac sitt van, de így nagyon rossz hatást vált ki a vevőjelöltbe. Akár az ecetfa is megfelelő, mert egész más formája van egy olyan területnek, ahol lehet látni a placcot.

Szegedi Csaba képviselő

Megkérdezte, hogy a telekhatár mögötti beültetésre gondolt Tóth József, vagy a telkek egymás közötti határainak jelölésére?

Tóth József képviselő

Megjegyezte, hogy 1-2 fát ide is, oda is. Elmondta, hogy már egy vecsési vállalkozó volt ott kinn, és számára is az volt a probléma. A fák adnának egy kerítés jelleget. Egész más formája van a teleknek, ha be van kerítve, mintha nincs kerítés. Elmondta, hogy az ő területén van nagyon sok ecetfa és más fák is. Csak ki kell venni, és átültetni a telkek határaitra.

Lehota Vilmos képviselő

A megkapott árajánlattal kapcsolatban elmondta, hogy számítást kell végezni, mert a munka leírása megvan, és az egységarak szerepelnek, de a végösszeg az árajánlaton nincs kiszámolva. A számítást elvégezve 100 m³ leszedés, depózás, 260 m³ kitermelés, a 100 m³ visszaterítés. Ez összesen 460 m³, aminek van 860,- Ft-os egységára, mely 395.600,- Ft. 8 óra gépmunkával lehet számolni 7.000,- Ft-os óradíjjal, ami 56.000,- Ft, további 4 óra tömörítés, hengerezés, ami 16.000,- Ft. Összességében nettó 467.600,- Ft, bruttó 593.852,- Ft-ot jelent, ha az árajánlat mennyiségén belül marad.

Amennyiben a Képviselő-testület egyetért vele, akkor 600 ezer forint általános tartalék terhére meghatározott keret jóváhagyását kéri a felsorolt munkálatok megrendelésének fedezetére.

Tóth József képviselő

Megkérdezte Szabó Gyulától, hogy ebben az árajánlatban a rézsű és a mellette lévő földterület szerepel-e?

Szabó Gyula képviselő

Válaszában megerősítette, hogy a rézsű is benne van az árajánlat mennyiségeiben, de a polgármester is 300 m³-t említett.

Lehota Vilmos polgármester

A 300 m³, az már laza köbméter, míg a 260 m³ tömören számított m³. Kérdés számára, hogy az anyagmozgatás gépi felrakással tömör-, vagy lazaköbmétert jelent? Ha lazaköbmétert jelent, akkor az inkább 300.

Tóth József képviselő

Megkérdezte, hogy ebben szerepel az út melletti rész kialakítása is? Mert akkor gyakorlatilag ebbe kell majd idővel valahová egy árkot kialakítani.

Szabó Gyula képviselő

Véleménye szerint az benne van az árajánlatban, csak a csatorna fedelek magasabban lesznek, mint az útnak a síkja. Annak a tétele nem hiszi, hogy benne van. Egy össze is van törve.

Lehota Vilmos polgármester

Három csatornafedél van jelenleg, ami továbbra is az útpadkában lesz, és le kell rakni. Ha a 260 m³-t átszámolják lazaköbméterre, az inkább 300, s így a teljes munka díja bruttó 637.540,- Ft lesz. Javasolta, hogy akkor a Képviselő-testület 650 ezer forintos keretet hagyjon jóvá az általános tartalék terhére. Kérte, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

191/2013. (VI. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a Bercsényi utcai út szintmódosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bercsényi utcai út szintmódosítási munkálatainak elvégzésére 650.000,- Ft-os keretet határoz meg az általános tartalék terhére
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a munkák elvégzését Varga Attila vállalkozót bízta meg.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő költségvetési rendelet módosításakor az előirányzatok átcsoportosítása érdekében szüksége intézkedéseket tegye meg.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e valakinek a rendkívüli ülés keretében kérdése?

Szegedi Csaba képviselő

Elmondta, hogy a tavaszi falubejárás alkalmával nem sikerült az egész területet bejárni. Remélte, hogy a kimaradt részre is sort tud keríteni a testület. Kérte, hogy a korábbi bejárásról készült emlékeztetőben meghatározott munkákra térjen vissza a testület, hogy az egyes feladatok végrehajtása hogyan áll.

Külön felhívta a figyelmet a Kölcsey utcai patak kivezetésére. A patakban nincs vízmozgás. Valószínű azért, mert el van tömődve. Véleménye szerint ki kellene az egészet lapozni. Pang ott a víz, ahogy a Papárkából lejövő víz behordja a kavicsot. Ki kellene az átereszt takarítani, mert az utca harmadik telkétől felfelé áll a víz a patakban.

Lehota Vilmos polgármester

Pontosította kérdésével, hogy a Kölcsey u. 4-6 közötti területről van-e szó?

Szegedi Csaba képviselő

Megerősítette, hogy igen.

További felvetése volt a füves pályával kapcsolatban. Megkérdezte, hogy mikorra van kilátás a kerítésre.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az Úri KSK még nem tudott támogatási szerződést kötni, mert nem tudja, hogy milyen hiányosságok voltak. Talán az önerő fedezet igazolása volt még hiányosság. Bíz benne, ha ez megtörténik, akkor hozzá tudnak kezdeni.

Szegedi Csaba képviselő

Kérte, hogy szorgalmazza az önkormányzat, hiszen az új fűnek 2-3 nyírást meg kell várni. Ha elkezdenek számolni, akkor ez mindenképpen ősz lesz. Megkérdezték tőle, hogy mindenképpen újra kell-e vetni az egész pályát, s nem lehetséges-e csak a pótlás?

Lehota Vilmos polgármester

Ez akkor fog kiderülni, amikor a fellazítása megtörténik.

Szegedi Csaba képviselő

Megkérdezte még, hogy sikerült-e az aszfaltos pálya tekintetében a görkorcsolyásokkal egyeztetni?

Lehota Vilmos polgármester

Úgy gondolja, hogy kialakult a használati sorrend, hogy hétfőn délután és péntek délután vannak lenni görkorcsolyások és erre az időre számítanak a többiek. Összeütközést nem tapasztalt.

Szegedi Csaba képviselő

Továbbra is azt javasolta, hogy valamilyen információt tegyenek ki, mert ez az utolsó iskolahét. Ne menjenek le fölöslegesen, legyen kiírva egy laminált lapon gyorskötözővel, hogy ez a heti két időpont foglalt. Egyszer kelljen visszamenni a gyerekeknek, amikor először elolvasta. Megkérdezte, hogy kell-e erről határozni?

Lehota Vilmos polgármester

Nem ítélte úgy, hogy erről formális határozatot kell hozni. Megjegyezte, hogy a június 24-ével kezdődő héten kezdődik a sporttábor, akkor aktívabb pályahasználattal számolnak.

Szegedi Csaba képviselő

A Kenyeres-kertbe levezető út melletti behajtani tilos táblával kapcsolatban megkérdezte, hogy mi lenne, ha kiírnák, hogy „Kívéve engedéllyel”? Nem tudja ha ezt kiírják, akkor az milyen eljárást von magával. Úgy vélte, ahogy a focicsapat edzője lemehet autóval, ugyanúgy nyugodtan le lehet pár embert engedni. Ezzel a károkozókát meg lehetne akadályozni.

Lehota Vilmos polgármester

Véleménye szerint a már korábban tárgyalt sorompó is megoldás lenne, s akkor nem engedélyt kellene adni, hanem kulcsot a sorompóhoz.

Szegedi Csaba képviselő

Bármilyen megoldás jó lehet véleménye szerint, csak ne legyen ez a rendezetlenség. Megjegyezte még a nonprofit Kft-vel kapcsolatban, hogy a szükséges engedély birtokában büfé üzemelhet a Rendezvényházban, vagy ki tud települni. Ehhez kapcsolódóan vetette fel, hogy vajon a CBA jelenlegi helyzetét meg tudja-e változtatni egy önkormányzati tulajdonlású bérlés? Megkérdezte, hogy az önkormányzatnak van-e arra jogi lehetősége, hogy egy boltot üzemeltessen? Hiszen a jelenlegi formájú (és minőségű) üzemeltetés mellett is termel nyereséget. A nonprofit kft keretében eleve nem lehet ilyen cél. Úgy gondolta, hogy tenni kellene valamit annak érdekében, hogy a CBA korábbi minősége és ezzel együtt a forgalma is visszatérjen. Mindezeket csak gondolatébresztőnek szánta.

Tóth József képviselő

Megjegyezte, hogy egy ilyen üzletre az önkormányzatnak kiváló lehetősége lenne a régi mozi épülete. Ha azt az épületet meghirdetik erre a célra, akkor talán ettől nem is kell ez ügyben tenni.

Szegedi Csaba képviselő

Kérte, hogy vizsgálják meg a felvetés lehetőségét.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Tájékoztatotta a Képviselő-testület tagjait, hogy a nonprofit kft alapító okiratán törvényi előírások alapján kellett módosítani az ülésen kihagyott bizonyos 8.2 pont tartalmát tekintve. A közhasznúság ténye megköveteli a kihagyott 8.2 pont tartalmi visszaemelését, mely szerint az adott döntésekhez mégiscsak a felügyelő bizottság írásos véleménye kell.

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az adott döntések a taggyűlési hatáskörben hozott döntések, vagyis pl. amikor át akarják alakítani a szervezetet, vagy a beszámoló elfogadása szükséges.

Kérte, hogy a Képviselő-testület a módosítás tudomásul vétele céljával hozzon egy formális döntést is, hogy az alapító okirat VIII. része egy 6. ponttal kiegészül. E 6. pont ismertetésére kérte a jegyzőt.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Ismertette. az alapító okirat szükséges kiegészítését, mely szerint a VIII. 6 pont szövegezése: *A taggyűlési hatáskörben hozott döntéseket megelőzően az alapító köteles a felügyelő bizottságot, valamint az ügyvezetőt a döntés tárgyának közlésével írásban megkeresni és megfelelő határidő tűzésével írásbeli véleményüket beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.*

Lehota Vilmos polgármester

Kérte, aki a GTÜ Nonprofit Kft alapító okirata VIII. részének kiegészítését tudomásul veszi, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

192/2013. (VI. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a GTÜ Nonprofit Kft alapító okirat kiegészítésének szükségességére vonatkozó tájékoztatást és az alábbi határozatot hozta:

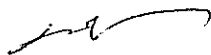
1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete tudomásul vette a GTÜ Nonprofit Kft alapító okirata VIII. részének 6. ponttal történő kiegészítésének szükségességét, s ennek megfelelően az alapító okiratot a
6. A taggyűlési hatáskörben hozott döntéseket megelőzően az alapító köteles a felügyelő bizottságot, valamint az ügyvezetőt a döntés tárgyának közlésével írásban megkeresni és megfelelő határidő tűzésével írásbeli véleményüket beszerezni. Az írásos vélemények nyilvánosak.
szövegezéssel az alapítás időpontjával kiegészítette.

Határidő: értelemszerűen

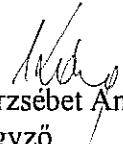
Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még további felvetés a rendkívüli nyilvános ülés keretében? További felvetés nem lévén megköszönte a jelenlévők munkáját és az ülést 9²⁵-kor bezárta.


Lehota Vilmos
polgármester




Kósa Erzsébet Anikó
jegyző