

2014. október 21. napján megtartott alakuló üléséről készült

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E



Az ülésen alkotott rendelet és hozott határozatok:

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének

- 24/2014. (X. 21.) önkormányzati rendelete az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról
- 25/2014. (X. 22.) önkormányzati rendelete a szociális igazgatás helyi szabályairól, valamint a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 29/2013. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról

**222/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozattól a
246/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozatig**

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. október 21. napján 17⁰⁰ órai kezdettel a Gombai Polgármesteri Hivatal tanácstermében (2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky 2. sz.) megtartott alakuló üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján	Lehota Vilmos	polgármester
	Tasi Péter	alpolgármester
	Kósa Attila	képviselő
	Lehoczki Zoltán	képviselő
	Szabó Gyula	képviselő
	Szegedi Csaba	a Pénzügyi Bizottság elnöke
	Tóth József	képviselő
	Kósa Erzsébet Anikó	jegyző
	Varga Sándor	aljegyző

Lehota Vilmos polgármester

Köszöntötte a 2014. október 12-én megválasztott Képviselő-testület alakuló ülésén megjelenteket. Külön köszöntötte a jegyzőt és az aljegyzőt. Bejelentette, hogy a jegyzőkönyvet a jegyző hangfelvételtől készíti. Jelezte, hogy az ülésen minden megválasztott képviselő megjelent. Ismertette, hogy az eskütétel az első feladat, mely után a polgármesteri és a képviselői feladatok ellátását meg tudják kezdeni. Felkérte a megválasztott képviselőket, hogy tegyék le a képviselői esküt. Az eskü szövegének előolvasására felkérte a jegyzőt.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

A törvény által kötelezően előírt eskü szövegét az eskütételhez előolvasta.

A megválasztott képviselők az esküt letették, az általuk aláírt esküokmány a jegyzőkönyv mellékleteként csatolásra került.

Lehota Vilmos polgármester

Bejelentette, hogy a képviselői eskütétel után a polgármester eskütétele is kötelező a Képviselő-testület előtt az önkormányzati törvény alapján. Ezt követően az esküokmány alapján az előírt esküt a Képviselő-testület előtt letette.

A polgármester által aláírt esküokmány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lehota Vilmos polgármester

Immár az esküt tett Képviselő-testület határozatképességét megállapította. Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy a meghívóban szereplő napirendi pontok közül az eskütételeket követő további napirendi pontokat az ülés napirendjeként fogadják el. Kérte, aki egyetért azzal, hogy a meghívóban szereplő 3-tól 10-ig terjedő számozással jelzett napirendi pontokat az ülés napirendjeként elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

222/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. október 21-i alakuló ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadta el

- 1.) Javaslat az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 16/2007. (XI.27.) sz. rendeletének felülvizsgálatára
Előterjesztő: Lehota Vilmos polgármester
Előkészítő: Kósa Erzsébet Anikó jegyző
- 2.) Alpolgármester megválasztása
- 3.) Alpolgármester eskütétele
- 4.) Polgármesteri illetmény megállapítása
- 5.) Alpolgármesteri tiszteletdíj megállapítása
- 6.) Bizottság megválasztása
- 7.) Tájékoztatás szociális alapszolgáltatás feladatellátásában felmerülő problémákról, javaslat a házi segítségnyújtás szervezeti kereteinek megteremtésére.
Előterjesztő: Lehota Vilmos polgármester
- 8.) Javaslat a szociális igazgatás helyi szabályairól, valamint a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 29/2013. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Lehota Vilmos polgármester
Előkészítők: Kósa Erzsébet Anikó jegyző
Varga Sándor aljegyző

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

1. napirendi pont

Javaslat az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 16/2007. (XI.27.) sz. rendeletének felülvizsgálatára

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a képviselők előtt ismeretes az, hogy az elmúlt héten, pénteken próbáltak a szervezeti struktúra kialakításáról informálisan egyeztetni. A kiküldött előterjesztésben ennek az egyeztetésnek az eredménye található. Az elhangzottak szerint került a javaslatban megfogalmazásra egyrészt a bizottsági, másrészt a tanácsnoki struktúra. A képviselők előtt ismeretesek azok a tények, lehetőségek, hogy miként lehet bizottsági szinteket meghatározni. A 2000 fő fölötti lélekszámú településeknek kötelező a pénzügyi bizottság megválasztása és működtetése, amelyet a polgármester javaslatára kell, hogy megalakítson a Képviselő-testület. Bizottságokról szól még a vagyonynyilatkozat vizsgálatáról szóló kötelezettségek elvégzése. Ennek ellátására is az SZMSZ-ben kell, hogy rendelkezés legyen. Ezek a kötelező bizottsági elemek. Tudható az is, hogy nem feltétlenül csak kényelmi szempontból évtizedes múltra tekint vissza a szociális- és gyámügyi feladatok bizottsági szintű kezelése delegált jogkörben. Ennek tudatában tettek javaslatot, és a Magyarország

helyi önkormányzatairól szóló törvény alapján állították össze az SZMSZ tervezetét, melyet a képviselők megkaptak.

Mivel sem véleményező bizottság, sem más tárgyalás formálisan nem előzte meg, kérte a képviselőket egyrészt a kérdések feltételére, másrészt módosító javaslatok, hozzászólások megtételére. Kérdés, hogy ha ezzel a szervezeti struktúrával tervezik a működést, akkor hogyan fog kialakulni a bizottságnak az összetétele, illetve működése. A működés a delegált jogkörök tekintetében a mai ülés 8. napirendi pontjaként szintén a képviselők előtt van. Olyan köztes megoldások is megfogalmazhatók, amelyek egyrészt a bizottsági struktúrát is módosíthatják, másrészt pedig a későbbiekre is gondolva a szociális kérelmek elbírálásának egy részét delegált jogkörben átgondolva továbbra is bizottsági és polgármesteri hatáskörbe utalja az önkormányzat rendelete.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban?

Tóth József képviselő

Megkérdezte, hogy a polgármesteri javaslat alapján megnevezett képviselő vállalja-e az alpolgármesterséget? Hiszen a bizottság alakításánál azzal is kell kalkulálni, hogy ki az, akit abba bele lehet vonni.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy egyeztettek, úgy vélte, hogy a vállalás egyértelmű. Véleménye szerint 5 képviselő van, akire lehet számítani a bizottságban önkormányzati képviselői tagként. Ha több bizottságban gondolkodnak, vagy akár ha egyben is, külsős bizottsági tagot akkor is lehet számolni. Nyilván akkor ki kell alakítani azt a struktúrát, ami működőképes.

Lehoczki Zoltán képviselő

Elmondta, hogy a kiküldött anyagban nézte a mellékleteket, és az 1-es, 4-es 5-ös mellékletnél még nem volt kitöltve. Egyes pénzügyi bizottsági hatáskörök nevesítve vannak konkrétan az SZMSZ-ben. Lehet-e azt tudni, hogy ez mit takar?

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában elmondta, hogy a normaszöveg tartalmaz egy néhány kötelező elemet, akár a polgármesteri javadalmazás, akár az ingatlanokkal kapcsolatos teendők tekintetében. Ezen túl a korábban ügyrendi bizottsági jogkörbe sorolt vagyonynyilatkozat vizsgálati jogkör, továbbá az átadott jogköröket pedig a szociális rendelet kell, hogy meghatározza majd. Nyilván ezt egykörös tárgyalással elég nehéz meghatározni. Elmondta azt is, hogy már a meghívó összeállítása sem jelentett kis feladatot, hiszen az alakuló ülésen egymásra épülő pontokat kell megtárgyalni, amelyek visszanyúlnak majd és újra elő kell szedni pl. az SZMSZ-t pontosítás végett. Ezek részletezése nincs az 5-ös számú mellékletben.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Jelezte, hogy az aljegyző az ülés elkezdését követően az elkészült 1-es mellékletet kiosztotta.

Szegedi Csaba képviselő

Megjegyezte, hogy az informális keretek között történt egyeztetés után - az alakuló ülésre készülve - szombaton már jelezte a jegyző felé, hogy ha a részleteket kidolgozza, akkor a maga részéről a pénzügyi és szociális feladatokat is ellátó bizottsági tagságot nem szívesen vállalná. Javasolta, hogy maradjon a törvény által előírt kötelező egy bizottság, a szociális döntések hatásköre pedig kerüljön vissza a Képviselő-testülethez. Amint a polgármester utalt rá, a szociális döntések bizottsági hatáskör gyakorlására évtizedes tapasztalat van, de van olyan tapasztalat is, amikor egy ciklusban ez nem így

működött. Javaslatát úgy fogalmazta meg, hogy a pénzügyi bizottság hatáskörébe csak a többi bizottsági feladat és hatáskör kerüljön bele.

A rendelettervezet 41. §-ában szerepel az, hogy a vagyonnyilatkozatok vizsgálata a pénzügyi bizottság hatásköre. Megkérdezte, hogy bizottsági szinten maga a vizsgálat mit jelent? Mit kell a bizottságnak a vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatban vizsgálnia.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

A kérdésre adott válaszában elmondta, hogy a bizottsági felhatalmazás arra vonatkozik, ha és amennyiben valamely képviselő ellen a vagyonnyilatkozat vizsgálatának eljárását kezdeményezik, akkor ennek a bizottságnak a feladata ezt az eljárást lefolytatni. Ilyen vizsgálati eljárás lebonyolításában az ő közigazgatási gyakorlata alatt nem kellett jogi segítséget nyújtania.

Szegedi Csaba képviselő

Ha jól érti, akkor a vagyonnyilatkozatokkal kapcsolatos feladat azok átvétele, nyilvántartása, kezelése.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Megerősítette, hogy a képviselő jól értelmezi a vagyonnyilatkozattal kapcsolatos bizottsági feladatokat.

Szegedi Csaba képviselő

Megjegyezte, hogy volt már alkalma az elmúlt időszak alatt készült SZMSZ-eket forgatni. Most teljesen újat kell alkotniuk, amihez hozzátette, hogy szokás szerint megint egy nagyon jó anyagot kapott a testület. Logikusan egymásra épül a szabályozás. Ahhoz képest, hogy milyen követelményeknek kellett megfelelni, véleménye szerint a tervezet alapján alkotott rendelet egy jó SZMSZ lesz.

A 8. § (4) bekezdésében szerepel egy 5 napos határidő, nevezetesen, hogy határozatképtelenség esetén a képviselő-testületi ülést változatlan napirendekkel 5 napon belüli időpontra belüli időpontra ismételten össze kell hívni. Javasolta ezt - ha semmilyen előírással nem ütközik - 7 napra módosítani. Azon belül úgyis lehet rövidebb időre is összehívni, ha megengedik a körülmények, viszont ha 7 napon belül van, akkor továbbra is a csütörtök maradhat az ülés napja, amit általánosságban mindenki megszervez, szabadon hagyja. Akkor ezt valószínű tudják használni.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte a jegyzőt, hogy tartalmaz-e az önkormányzati törvény erre vonatkozó kötelező előírást?

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Megjegyezte, hogy a vonatkozó törvény kötelező határidőt nem ír elő. Az önkormányzati SZMSZ-ek többsége ezt 8 napban írja elő. Miután ismételt összehívásról van szó, azért tett a rendelettervezetben 5 napra javaslatot. A 7 nappal kapcsolatban nincs törvényességi aggálya.

Szegedi Csaba képviselő

Elmondta továbbá, hogy a meghívottakra vonatkozóan szerepel egy felsorolás, majd egy későbbi §-ban a tanácskozási joggal meghívottakra történik hivatkozás. Kérdése, hogy nem kellene-e szerepeltetni, hogy a meghívottak közül kik a tanácskozási joggal bírók?

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Megjegyezte, hogy a hatályos önkormányzati törvény rögzíti a tanácskozás jogát a képviselőnek, a jegyzőnek, az aljegyzőnek, a Képviselő-testület pedig döntésében megadhatja a szót annak, aki azzal élni kíván.

Szegedi Csaba képviselő

Ha jól érti, akkor a rendeletben nem kell a törvényi szabályozást megismételni?

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Válaszában megerősítette, hogy nem kell.

Szegedi Csaba képviselő

Elmondta még, hogy a tervezet 11. § c) pontjában szerepel a polgármester feladatai között, hogy tájékoztatást ad a két ülés közötti fontosabb eseményekről, beszámol az átruházott hatáskörben tett intézkedésekről. Egy olyan kiegészítésre gondolt itt, hogy a testületi üléseken átívelő projektek állásáról is szólnia kellene. Vannak olyan dolgok, melyek hónapokon átívelőek, ezzel gondolta kiegészíteni a felsorolást, pl. a folyamatban lévő projektekről.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, ha a projektekkel kapcsolatban volt fontosabb esemény, a beszámolója azt tartalmazta eddig is.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Véleménye szerint az a két ülés közötti fontosabb események körébe értendő.

Szegedi Csaba képviselő

Számára ez nem egyértelmű, ezért tette a javaslatot.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Megkérdezte, ha a képviselői módosító indítványt úgy fogalmazza meg, hogy a polgármester tájékoztatást ad a két ülés közti fontosabb eseményekről, folyamatban lévő projektekről, beszámol az átruházott hatáskörben tett intézkedésekről, akkor az megfelel-e a módosító indítványnak?

Szegedi Csaba képviselő

Véleménye szerint igen. További megjegyzése volt, hogy a 15. §-ban szerepel egy olyan kitétel, hogy kapcsolatot tartani a választókkal. Nyilván itt az önkormányzaton túli dolgokról van szó. A szövegezés szerint feladat kapcsolatot tartani a választókkal, tájékoztatást nyújtani a képviselő-testület működése során hozott közérdekű döntésekről. Ez egyéni képviselői feladatkör lenne?

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

A tervezet összeállításakor arra gondolt, hogy kérdés esetén.

Szegedi Csaba képviselő

Ezzel a kiegészítéssel megfelelőnek tartaná a szövegezést. Megjegyezte még, hogy a 19 §-ban szerepel a Kenyeres-kerti Krónikásnak a 2 havi megjelentetése. Ha van lehetőség arra, hogy adjanak hozzá önkormányzati forrást, akkor az önkormányzati híradónál jobbnak találná egy ennél bővebb kiadványnak a megjelentetését bármilyen formában. A tervezetben szerepel, hogy ingyenes megjelentetéssel valamennyi postaládába eljut. Hozzáfűzte, ha mégis a térítésmentes megjelenés mellett szavaz a többség, akkor azt a kiegészítést tette, hogy kerüljön előzetesen felmérésre az, hogy ki az, aki igényt tart arra, hogy rendszeresen megkapja ezt a kiadványt. Arról van szó, hogy van a településen egy réteg, akik visszajeleznek, akik érdemi javaslatokat tesznek, akik értékelik a hozzájuk eljutott információt. De van egy réteg, akinek ez igazából 6 darab feleslegesen beadott kiadványt jelentene. Amennyiben ez előzetesen összeírásra kerül, akkor elképzelhető, hogy a maga részéről a térítésmentes kiadványt is tudná támogatni.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Felhívta a figyelmet egy 2011-es képviselő-testületi döntésre, ami a Kenyeres-kerti Krónikás megjelenési formáját írja elő. Ha ezen módosít a Képviselő-testület, akkor annak a határozatnak a revidiálása is szükséges.

Szegedi Csaba képviselő

Megjegyezte, hogy a határozat ellenére az előző időszakban sem jelent meg a Kenyeres-kerti Krónikás. A határozatok végrehajtásáról szóló beszámolóokban ennek a végrehajtásnak az elmaradását kellett volna jelezni. A szövegezés szerint feladat kapcsolatot tartani a választókkal, kérdés esetén tájékoztatást nyújtani a képviselő-testület működése során hozott közérdekű döntésekről. Ez egyéni képviselői feladatkör lenne?

Elmondta továbbá azt is, hogy a tervezet 32. §-a szerint közmeghallgatás előtt annak meghívóját legalább 5 nappal minden háztartásba postaládás terjesztéssel el kell juttatni. Véleménye szerint, ha lesz valamilyen kiadvány, akkor a közmeghallgatásra vonatkozó felhívást az előző számban mindenképpen szerepeltetni kell.

További felvetése volt a 36. §-ban szereplő tanácsnok kérdése. A maga részéről a kötelezően megválasztandó bizottságon túl nem javasolja tanácsnok megválasztását. Ezen túlmenően felhívta a figyelmet, hogy a tervezet 41. §-ában került megfogalmazásra, hogy a Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság előterjesztése alapján dönt a polgármester jutalmazásáról, továbbá az önkormányzati tulajdonú ingatlanok értékesítésére vonatkozó előterjesztés a Pénzügyi Bizottság állásfoglalásával nyújtható be. Ezt javasolja a vásárlásra vonatkozóan is kiegészíteni, hiszen az utóbbi időben így is történtek a döntések, holott nem volt a bizottság hatáskörébe utalva.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy ez utóbbira a vagyonrendelet tartalmaz előírást.

Szegedi Csaba képviselő

Megjegyezte még, hogy amennyiben egy bizottság marad, akkor a munkatervben nem biztos, hogy szükséges a véleményező bizottság megjelölése, de akár maradhat is.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, javaslat a rendelettervezettel kapcsolatban?

Tasi Péter képviselő

A Szegedi Csaba hozzászólására utalva megjegyezte, hogy az "önkormányzati ingatlan értékesítésére és vásárlására" szövegezést nem tartja helyesnek, hiszen nem lehet az "önkormányzati ingatlan vásárlást" értelmezni. Javaslatát szerint jobb lehet a normaszöveg, ha önkormányzati ingatlan értékesítésére, valamint ingatlan vásárlására" szövegezés kerül elfogadásra.

Szegedi Csaba képviselő

Véleménye szerint a sorrend meg is cserélhető. Előre lehet tenni az ingatlan vásárlást, és azt követően kerüljön a szövegbe az önkormányzati ingatlan értékesítése.

Lehoczki Zoltán képviselő

Reflektált a Szegedi Csaba felvetésére, mely szerint nem feltétlenül szükséges a munkatervben a véleményező bizottságok feltüntetése. Szerinte indokolt lehet, mert abból kiderül, hogy mely napirendet véleményezhet bizottság, és mely napirend kerülhet bizottsági vélemény alkotása nélkül Képviselő-testület elé.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Egyetértett a Lehoczki Zoltán felvetésével, hiszen a munkatervben megjelenített véleményező bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy annak a bizottságnak a véleménye nélkül a napirendi pont nem tárgyalható.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte, ha az 5. mellékletbe nem kerül bele a Pénzügyi Bizottság feladatai közé a szociális témakör tárgyalása, illetve a döntés, akkor az 5. §-ban az ülések számát növelni kell, hogy a 15 napos szociális ügyek körében kötelező határidőbe beleférjenek?

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Véleménye szerint igen.

Lehota Vilmos polgármester

Véleménye szerint 10 alkalom került rögzítésre, de az is ott szerepel, hogy rendkívüli ülést is össze lehet hívni a sürgősség megjelölésével, ami lehet a lejáró határidő is.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Felhívta a figyelmet, hogy a szociális törvény előírja a benyújtott kérelmek 15 napon belüli elbírálását. Ha a szociális hatáskörök a testületnél maradnak, ennek a feltételrendszerét meg kell teremteni. Képviselő-testületnél tartott szociális hatáskör esetén a 10 tervezett ülést kevésnek tartja.

Lehota Vilmos polgármester

A szociális hatáskörök kérdését ezért is meggondolandónak tartja, és ezért került mindkét rendelettervezet ilyen tartalommal előkészítésre. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a szociális ügyekben Képviselő-testületnél tartott hatáskör esetén a döntés ellen benyújtott fellebbezést bírósághoz kell másodfokként felterjeszteni.

Úgy vélte, hogy a szociális ügyekkel kapcsolatban az rögzíthető egy helyi jogszabályban, hogy a döntéshozó a bizottsági, vagy testületi ülés előtt hány nappal beérkezett ügyben kell, hogy döntést hozzon. Természetesen ebben az esetben is figyelemmel kell lenni arra, hogy a kérelem tárgyában a szociális törvény szerint 15 napon belül kötelező a döntéshozatal.

Javaslatot tett arra, hogy először a struktúrára vonatkozó döntést hozza meg a Képviselő-testület.

Kósa Attila képviselő

Felhívta a figyelmet arra is, hogy a tervezett SZMSZ július és augusztus hónapra ülésszünetet rendel el. Mi fog ebben a két hónapban történni a szociális kérelmekkel, ha a Képviselő-testület nem él ez esetekben a hatáskör delegálás lehetőségével?

Tóth József képviselő

Megjegyezte, hogy a törvény minimum 6 ülés megtartását írja elő. Véleménye szerint a gombai testületnek így minimum 35-40 ülése is lehet.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte, hogy melyek azok a hatáskörök, amelyek a Pénzügyi Bizottság helyett más önkormányzati szerv - esetleg polgármester - hatáskörébe is átutalhatók? Ez esetben a fellebbezés elbírálása maradhatna testületi hatáskörben.

Lehota Vilmos polgármester

Az önkormányzati törvény rögzíti, hogy melyek az át nem ruházható hatáskörök. A szociális területen szinte minden hatáskör átruházható, amit azonban nem javasol válogatás nélkül megtenni.

Vannak olyan gyakori, és teljesen egyértelmű kérelmek, amelyek esetében sem bizottság, sem testület, sem polgármester nem tud másként dönteni. Delegált jogkör esetén szerencsés, ha a fellebbezés elbírálása testületi hatáskörben maradhat.

Tasi Péter képviselő

Megjegyezte, hogy a Képviselő-testület további hatásköröket is delegálhat a jelenleg polgármesterre delegált hatáskörök mellett.

Szegedi Csaba képviselő

Elmondta, hogy a struktúrán, és a szociális hatáskörök delegálásán vagy testületi hatáskörben tartásán sokat gondolkodott. Azért is hajlott afelé, hogy kerüljön vissza a szociális hatáskör a testülethez, mert volt itt 10 fős testület, ami most 7 fő. A 4 fő határozatképességet most könnyebb biztosítani, mint a 6 főt volt a 10-nél. Másrészt, hogy kicsit közelebb kerüljenek a testülethez ezek az ügyek. Személy szerint kíváncsi volt arra, hogy ki hogyan döntene. Így, hogy már második ciklus óta nem is lehet csak az évi összesített eredményt látni a szociális célú előirányzat felhasználásokról, így még inkább szeretett volna ebben a dologban képen lenni. Akkor lehet jó döntést hozni nyilván, ha minél több ember látja. Ezek természetesen azok az esetek, ahol mérlegelési jogkör biztosított. Azt is elképzelhetőnek tartotta, hogy ott, ahol a jogszabály egyértelműen meghatározza a jogosultságot, ott delegálja a testület a hatáskört valamelyik vezető tisztségviselőre.

Lehoczki Zoltán képviselő

Felvetette, hogy számára nem világos a fellebbezési jogkör ezekben az ügyekben. Ha első fokon a Képviselő-testület dönt ezekben az ügyekben, akkor utána kihez fellebbezhet az ügyfél.

Lehota Vilmos polgármester

Képviselő-testület szociális hatáskörben hozott döntése ellen benyújtott fellebbezést a bíróság bírálja el másodfokon.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte, hogy nem valamilyen közigazgatási hatóság hoz ezekben az ügyekben másodfokú döntést?

Lehota Vilmos polgármester

Megerősítette, hogy bíróság a másodfokon eljáró szerv.

Tasi Péter képviselő

Megkérdezte, hogy az apparátus felkészült arra, hogy akár évi minimum 26 soros ülés adminisztrációs munkáját ellássa? Ez véleménye szerint azt jelenti, hogy valakinek folyamatosan képviselő-testületi előterjesztéseket kell készíteni, illetve akár egy másik embernek a jegyzőkönyvek határidőben történő elkészítése érdekében kell folyamatosan munkát végezni. Ennek megítélése szerint létszámfejlesztéssel kellene járni a hivatal esetében.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Válaszában a létszámfejlesztési igényt valószínűsítette arra az esetre, ha minden szociális kérelem elbírálása képviselő-testületi hatáskörben marad.

Szegedi Csaba képviselő

Megjegyezte, hogy bizottsági hatáskörbe történő delegálás esetén is el kellene készíteni az előterjesztéseket és a jegyzőkönyvek elkészítéséről is gondoskodni kellene a hivatalon belül. Kérdésként vetődött fel benne, hogy vajon azokon a helyeken, ahol testület dönt, már ennek az évnek az elejétől fogva kéthetente van ülés? Van erre vonatkozóan információ?

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Nincs információja arra vonatkozóan, hogy ezt a többi önkormányzat hogyan bonyolítja. A törvényességi felügyeleti szervnek ilyen irányú ellenőrzéséről sem tud.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte, ha 26 soros ülés kerül munkatervben tervezésre, azt meg is kell tartani? Vagy ha nincs kérelem, elmaradhat?

Lehota Vilmos polgármester

Véleménye szerint az üléseket munkaterv szerint - az SZMSZ előírásának megfelelően - össze kell hívnia. Ha adott esetben egy olyan ülésre, ahol csak szociális kérelmek elbírálása kerül napirendre, és az adott időszakban nem kerül kérelem beadásra, csak az ülés napján tudja azt mondani, hogy az ülést kérelem hiányában nem kell megtartani. Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéssel, rendelettervezettel kapcsolatban további kérdés, módosító indítvány? További hozzászólás nem lévén bejelentette, hogy az elhangzott módosító indítványokat külön-külön bocsátja szavazásra.

Az első módosító indítvány arra vonatkozott, hogy a 8. § (4) bekezdésében a határozatképtelenség esetén az ülést ne 5, hanem 7 napon belül kelljen ismételten összehívni. Kérte, aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

223/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelettervezethez érkezett módosító indítványt és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület - a módosító indítvány figyelembe vételével - a rendelettervezet 8. § (4) bekezdéseként a "*(4) Határozatképtelenség esetén a képviselő-testületi ülést változatlan napirendekkel, 7 napon belüli időpontra ismételten össze kell hívni.*" szövegezést fogadta el.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a következő módosító indítvány a rendelettervezet 11. § c) bekezdésére vonatkozott mely szerint a szövegezés egészüljön ki a „folyamatban lévő projektekről” szövegrésszel. Kérte, aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

224/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelettervezethez érkezett módosító indítványt és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület - a módosító indítvány figyelembe vételével - a rendelettervezet 11. § c) pontjaként a *"c) tájékoztatást ad a két ülés közötti fontosabb eseményekről, folyamatban lévő projektekről, beszámol az átruházott hatáskörben tett intézkedésekről"* szövegezést fogadta el.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a következő módosító indítvány a rendelettervezet 15. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkozott mely szerint a képviselői tájékoztatási kötelezettség kérdés esetére vonatkozó kiegészítése történjen meg. Kérte, aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

225/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelettervezethez érkezett módosító indítványt és az alábbi döntést hozta

1. A Képviselő-testület - a módosító indítvány figyelembe vételével - a rendelettervezet 15. § (1) bekezdés a) pontjaként a *" a) kapcsolatot tartani a választókkal, kérdés esetén tájékoztatást nyújtani a képviselő-testület működése során hozott közérdekű döntésekről"* szövegezést fogadta el.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a következő módosító indítvány a Kenyeres-kerti Krónikással kapcsolatban érkezett. Konkrét javaslatot azonban nem rögzített.

Szegedi Csaba képviselő

Korábbi hozzászólására hivatkozva elmondta, hogy nem javasolja, hogy felmérés nélkül valamennyi háztartásba eljuttatásra kerüljön a Kenyeres-kerti Krónikás.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy nem tudja, hogy a felmérésnek lenne-e jogkövetkezménye, mert a nyilvánosság biztosítása alapvető kötelezettség. Az önkormányzati törvény úgy fogalmaz, hogy a helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot biztosítva megvalósítja a helyi közakaratot. Tehát valamilyen módon a tájékoztatást meg kell tenniük. Ha az SZMSZ-ben rögzítenek valamit, akkor részleges tájékoztatás nem rögzíthető. Az SZMSZ-ből ezt a rendelkezést vagy teljes egészében ki kell venni, és más módon, akár határozatban kell dönteni arról, hogy hogyan történjen a nyilvánosság biztosítása.

Kósa Attila képviselő

Véleménye szerint a testületnek nincs joga vizsgálni azt, hogy az állampolgárnak szüksége van-e az információra, vagy nincs. A tájékoztatás kötelező, nem mérlegelendő, hogy a lakos a tájékoztatással mit fog csinálni. Alapfeladat, nemcsak az önkormányzati törvényben, de alaptörvényben, az információ szabadságról szóló törvényben rögzített. A testületnek az átláthatóság, a nyilvánosság

biztosításának keretén belül kötelessége ezt a tájékoztatást megoldani akkor is, ha valakinek nincs elektronikus hozzáférése, vagy nincs rá igénye. A lehetőséget kell biztosítani a tájékozódáshoz, az egyén joga, hogy él-e vele, vagy sem.

Lehota Vilmos polgármester

Kérdés akkor, hogy hogyan rögzítse a testület ennek a kötelezettségének a teljesítését.

Tóth József képviselő

Nem tartja fontosnak, hogy akár az SZMSZ-ben, akár máshol ez rögzítésre kerüljön. Az, hogy legyen egy kiadvány, azt támogatta. A kiadványt viszont nem ingyenesen biztosítaná, hanem mindenki számára egy méltányos áron elérhetőként. A kiadványban szeretne egy kontrollt is, hiszen ha mindenkihez eljuttatják, abban nincs kontroll. A rendezvényeknek a nem-látogatása, az újságnak az utóbbi időszaka, ami elgondolkodtató. Nagyon sok emberrel beszélgetett. Az utóbbi időben a Csiperkéről nagyon sok ember azt mondta, hogy őt nem érdekli, mert semmi másról nem szól, csak az egyházi életről. Olyanok, amiket szívesen olvasna, olyan pedig nincs benne. Tisztában van azzal, hogy nem lehet olyat csinálni, ami mindenki számára egyformán elfogadható. De amennyiben nem csak úgy odaadják, hanem van egy kontroll, hogy mennyi fogy, hány embernek van rá igénye, attól a pillanattól kezdve nincs meggyőződve arról, hogy az újság azt a jelentőséget tölti be, amivel kiadják. Ha valaki az újságot megveszi, keresi, érdekli, ezzel egy kontrollt tudnak beállítani. Nem az van, hogy megcsináltatják, költik rá a pénzt és utána kidobják és függetlenül attól, hogy a jogszabályok mit írnak elő, zaklatásnak fogják egyesek minősíteni.

Tasi Péter képviselő

Úgy gondolta, hogy kötelezettség nélkül is biztosítaniuk kellene mindenki számára azt, hogy minél inkább lehessen látni, hogy a Képviselő-testület mit csinál. Soha nem lehet tudni, hogy aki most azt mondja egy felmérésben, hogy nem érdekli, az esetleg 1-2 hónap múlva nem mondaná azt, hogy ő erre mégis csak kíváncsi lenne, vagy kíváncsi lett volna. Mindenki számára biztosítani kell az információt. Amennyiben ez egy tájékoztatás, és nem véleményt nyilvánító sajtótermék, akkor mindenki számára ingyenesen kell biztosítani. Tehát ha az önkormányzat által kiadott, és alapvetően nem véleményeket tükröző kiadvány, akkor azt mindenkinek ingyenesen kell biztosítani. Azon még gondolkodik, hogy ezt biztosan az SZMSZ-ben kellene-e rögzíteni. Szintén más kérdés a kéthavonkénti gyakoriság rendeletben történő rögzítése - annak ellenére, hogy a képviselő-testületi határozatban az van - erről nem volt meggyőződve. Amit Tóth József mondott, azt teljesen igaznak fogadja el, de az ingyenes újságban úgy vélte, hogy meg kellene kérdezni, hogy egyetértene-e a tartalmával, mit hiányolnak belőle. Ennek alapján lehetne arról képe a testületnek, hogy mi az igény, és hogy önkormányzati tájékoztatásként felvállalható-e. Ami az önkormányzatnak és a Polgármesteri Hivatalnak a működéséről és döntéseiről ad információt, és a lakosság életét közvetve vagy közvetlenül befolyásolja, ott nem lehet szűrőt alkalmazni, hanem azt mindenkihez el kell juttatni.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte, ha a 19. § úgy marad, ahogy van, akkor a helyben szokásos módon címszóba ez beletartozik, vagy az csak az internetet és a hirdetőtáblát foglalja magába. Úgy látta, hogy az ügy tekintetében elég különböző vélemények vannak. Lehet az megoldás, hogy a 19. § változatlanul marad, nem írnak bele semmit, és majd később újra napirendre veszik?

Tasi Péter képviselő

Megkérdezte, hogy mi történik akkor, ha csak a második mondat kerül törlésre?

Szegedi Csaba képviselő

Véleménye szerint a 19. § kerüljön most törlésre. 2015. január 1-től erre vissza lehet térni, lesz még rá két hónap. Elgondolkodtatónak tartja, hogy egy strukturális kérdésben szabnak-e korlátot, vagy nem szabnak korlátot, de a gyakorlatban nem valósítják meg. Az informális megbeszélésen nem is az

ingyenesség, hanem a térítésmentesség szó került megfogalmazásra. Nem is használná a jövőben az ingyenes szót, hiszen mindenképpen van költség. Bizonyos szempontból visszalépésnek tekinti azt, ha minden postalárában egy leirat kerül, miközben más formában a lakos dönti el, hogy megveszi, vagy nem veszi. Ha a kiadvány önkormányzati költségéből kerül finanszírozásra, egy másik változatban a lakos jelezheti, hogy szeretne ebből a kiadványból kapni. Ha nem jelezte az elején, a későbbiek folyamán bármikor jelezheti. Mindkét változatban van egy szűrő - ami elhangzott, hogy a demokrácia korlátozása - ami egy önkormányzati közös költségéből történő megjelentetés. Aki nem igényli, annak ő nem szeretne adni.

Kósa Attila képviselő

Javasolta, hogy rögzítsék, hogy van az önkormányzatnak egy ilyen szándéka, hogy valamilyen fajta sajtótermékkel megjelenik. Visszafelé fordítaná a Szegedi Csaba ötletét. Elsőként (1-2 alkalommal) mindenkinek eljuttatná, és megkérdezné, hogy ki az, aki nem igényli. Ha lenne ilyen, azt többet nem zaklatnák, ahogy Tóth József is mondta.

Szegedi Csaba képviselő

Megismételte, hogy aki annyit nem képes megtenni, hogy jelezze, hogy igényt tart a kiadványra, annak ő nem szeretne adni. Emlékeztetett arra, hogy a Csiperke azért szűnt meg, mert voltak, akik nem voltak képesek 3 sort írni egy eseményről. Ez volt a vége a dolognak. Véleménye szerint sokkal kényelmesebb dolog az, hogy nem jelzem azt, hogy nem kérem, mint azt, hogy veszem a fáradságot és jelzem, hogy kérem. Ekkor gondolja, hogy nem fölöslegesen gyártanak le 950 darabot, amikor csak 300-an olvassák.

Lehota Vilmos polgármester

Emlékeztetett, hogy a 19. §-sal kapcsolatban érkezett egy olyan vélemény, mely javaslatnak is értelmezhető. Mi történik, ha az első mondat marad benne a gyakoriság törlésével. A másik javaslat arra irányult, hogy a 19. § kerüljön kihagyásra és a következő évben kerüljön ismét napirendre a kérdés.

Kérte, aki egyetért azzal, hogy a 19. § kerüljön egy az egyben törlésre, az kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2 igen szavazattal, 4 ellenszavazat és 1 tartózkodással az alábbi döntést hozta:

226/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete elutasította azt a módosító indítványt, mely a rendelettervezet 19. §-ának teljes törlésére irányult.

A határozat végrehajtást nem igényel.

Lehota Vilmos polgármester

Az előbbi javaslat elutasítása után az ezt megelőzően megfogalmazott módosító indítványt tette fel szavazásra, mely arra irányult, hogy a 19. § második mondatát és az első mondatból a gyakoriságot töröljék. Kérte, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodással az alábbi döntést hozta:

227/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelettervezethez érkezett módosító indítványt és az alábbi döntést hozta

1. A Képviselő-testület - a módosító indítvány figyelembe vételével - a rendelettervezet 19. §-aként a *"A képviselő-testület Kenyeres-kerti Krónikás címmel időszakosan megjelenő nyomtatott sajtóterméket alapított és ad ki."* szövegezést fogadta el.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a következő módosító indítvány a rendelettervezet 32. §-ának kiegészítésére irányult. A § tervezetben szereplő szövege a mondat befejezéseként egészüljön ki azzal, hogy: „és a közmeghallgatást megelőzően megjelenő Kenyeres-kerti Krónikásban meg kell jelentetni”. Kérte, aki ezzel a módosító indítvánnyal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodással az alábbi döntést hozta:

228/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelettervezethez érkezett módosító indítványt és az alábbi döntést hozta

1. A Képviselő-testület - a módosító indítvány figyelembe vételével - a rendelettervezet 32. §-ának szövegezését a mondat befejezéseként az *" és a közmeghallgatást megelőzően megjelenő Kenyeres-kerti Krónikásban meg kell jelentetni"* kiegészítéssel fogadta el.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a következő módosító indítvány a tanácsnokok kérdésköre miatt a rendelettervezet 36. §-ának módosítására irányult.

Szegedi Csaba képviselő

Nem javasolta tanácsnokok választását.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte, hogy van-e olyan képviselő, aki vállalna ilyen feladatot, van értelme megtartani ezt a szövegezést?

Tasi Péter alpolgármester

Ezt részben akkor érintené, hogy milyen feladatok vannak a Pénzügyi Bizottságnál, milyen feladatok jelennének meg személyre szabottan egy tanácsnoknál.

Szegedi Csaba képviselő

Elmondta, hogy a polgármester a múlt héten informális keretek között ismertette az elképzeléseit. Nem szívesen venne egy ilyen feladatban részt. Azokat a témákat, amit rendszeresen fel szokott vetni, enélkül is meg fogja tenni, hogy ennek külön szerepet szánának. Ilyen esetében pl. a kulturális vagy sport feladatellátás. A képviselők közül a javaslatot minden képviselő meg fogja tenni a saját érdeklődési területének megfelelően enélkül is.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy a tanácsnoki tisztség plusz kötelezettséget jelentene. Ha valakinek a felügyeletére van bízva egy önkormányzati terület, akkor köteles a javaslatait megtenni. Ha önszorgalomból valaki megteszi, akkor nincs gond. Nyilvánvalóan gond egyébként is csak akkor van, ha valamilyen súlyos kötelezettségszegés van. A tanácsnok feladata lehet a javaslatkérés kidolgozása. Ez a tisztség felhatalmazást is ad a döntés előkészítésében, ha információ-szerzésre, vagy bármire szükség van. Szükségét látja, hogy egy képviselőtől több jogköre legyen egy adott terület felügyeletében. Jelen állás szerint, ha a struktúrán úgy változtatnak, ahogy az informális egyeztetéseken megtették, vagyis egy bizottság működik, és abban az egy bizottságban szociális kérdések nincsenek, akkor van két bizottságon kívüli képviselő, akire nemcsak testületi tagként számíthatna, hanem a saját érdeklődési körében legyenek kötelezettségei.

Szegedi Csaba képviselő

A polgármester a kötelezettséget emelte ki. Ami nyilván más, mint amikor valaki csak képviselőként tesz javaslatot. Viszont a felhatalmazást is említette, aminek a településen kívül van jelentősége. A polgármesteren és az alpolgármesteren kívül 5 képviselő van. Ezt nem tartotta akkora létszámnak, hogy bármely képviselő ne fordulhatna bárkihez. Megjegyezte, hogy folyamatosan egyszerűsödtek, hatékonyabbá vált a működés. Javarást – nem a polgármester szerepét kibővíteni – ez az apparátusnak köszönhető. A szociális ügyek egy része átkerül a polgármesterhez, nem lesz ügyrendi bizottság sem. A maga részéről ezt az egyszerűsödő irányt tartaná célszerűnek, a tanácsnoki tisztséget nem hozná létre.

Lehota Vilmos polgármester

A felelősség kérdése nem azt jelenti, hogy attól kezdve a polgármesternek nem kell azzal a területtel foglalkozni. Legalábbis nem olyan mélységben kell foglalkoznia. A polgármester ezáltal mentesítve lehet egy-egy terület napi gondjai alól. Tekintve, hogy a szociális feladatok egy része átkerül a hatáskörébe, azért jelölt meg már az alpolgármesteri funkciónál is olyan jogköröket, melyeket elsősorban nem ő szeretne ellátni.

Lehoczki Zoltán képviselő

Amennyiben bármelyik bizottsági munkában részt nem vevő képviselő vállalja a feladatot, akkor ő megszavazza, hogy maradjon benne a 36. § a rendeletben. Ha mindkét bizottsági munkában részt nem vevő nemet mond, akkor nyilván a Szegedi Csaba által javasolt verzió léphet életbe.

Szabó Gyula képviselő

A feltett kérdésre válaszolva nemet mondott.

Kósa Attila képviselő

Megjegyezte, hogy nem ragaszkodik a tisztséghez, a nélkül is végezni fogja, amivel a polgármester, testület megbízza. Ezért ajánlotta fel a bizottsági munkát egy esetleges szociális bizottságban, hiszen nem szándékozik magát a feladatellátásból kihúzni.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy Szabó Gyula képviselő tagja a helyi Agrárkamrai Bizottságnak. Ebben a helyzetben az önkormányzat agrárgazdasági feladatellátását minden bizonnyal jobban tudná támogatni tanácsnökként, mint egy képviselő.

Tóth József képviselő

Véleménye szerint konkrét dolgok nem merültek fel azon túl, hogy Szabó Gyula az agrárgazdasági dolgokért viselhetne nagyobb felelősséget. Bizonytalan a kérdés megítélésében. Ha van feladat, és van, aki azt vállalja nem zárkózik el a támogató döntés elől, bár nagy jelentőségét nem látja.

Szabó Gyula képviselő

Tisztázni szeretne volna, hogy ami elvárható, annak eleget is fog tenni, csak ne legyen kötelező jellegű. Mert az is elhangzott ma, hogy ha kötelező tisztséget vállal, akkor vannak kötelező feladatok. Ezzel van problémája. Nem zárkózik el teljes mértékben, ami elvárható, annak eleget is fog tenni.

Lehota Vilmos polgármester

Emlékeztetett, hogy az informális egyeztetés során vázolta az elképzeléseit. Személyre szabva jelezte, hogy milyen tevékenységi körökben javasolta ezt. Szegedi Csaba azzal, hogy a bizottság tagja lehet, de pusztán pénzügyi és nem jogi, ügyrendi szempontból, ez azért megváltoztatja a képet. Ettől azonban a tanácsnoki javaslata továbbra is él. Úgy vélte, miután Szegedi Csaba a tisztség létjogosultságát elveti, nem vállalna külön tanácsnoki funkciót. Kósa Attilával és azokkal a feladatkörökkel, melyek tekintetében számítana rá, továbbra is javasolta, hogy azt ilyen módon lássa el, ha a testület a 36. §-t benntartja az SZMSZ-ben. Az agrárgazdasági feladatok tekintetében Szabó Gyulára számítana.

Szabó Gyula képviselő

Továbbra is úgy gondolja, hogy a feladatellátásnak nem kerékkötője, de nem szeretné tanácsnökként ellátni.

Szegedi Csaba képviselő

Megjegyezte, ha a polgármester által felvázoltak szerint a tanácsnoki rendszer keretében bizonyos feladatokat róttak volna rá, akkor ő ugyanannyi időt, ugyanannyi hozzászólást tett volna az előterjesztésekhez, mint amennyit a pénzügyi bizottság tagja, vagy elnökeként tett volna meg. Ami pluszban megjelenik bizottsági szinten, az nem számottevő. Ezért ezt a tanácsnoki tisztséget nem tartotta egy Gomba léptékű településen helyénvalónak. Nem tartja praktikusnak és nem támogatja. Számára ez egy kicsit tisztségosztásnak tűnik. Gyakorlatilag mindenkinek megvan a maga ideje, amit ezzel a feladattal el tud tölteni. Egy tanácsnoki poszt bizonyos titulus jelleget ölt, amit sem személyében, sem önkormányzatilag nem tudott támogatni.

Tasi Péter képviselő

Véleménye szerint Szabó Gyula nem akar kétoldalú kötelezettséget. Azzal, hogy az agrárgazdasági munkában szerepet vállalt, azzal vállalt kötelezettségeket is. Egy másik oldalra nem szeretne elköteleződni ugyanazzal kapcsolatban.

Lehota Vilmos polgármester

Úgy vélte, ha a Képviselő-testület a 36. § törlése mellett dönt, nem fog változni semmi. A 36. § szerepeltetésével pont az volt a lényeg, hogy legyen egy kicsit interaktív az előkészítés is. Az, hogy az apparátus a vezetők irányításával minden alkalomra hozza a javaslatokat, még másnak is lehet javaslata, melyet kért is.

Tóth József képviselő

Értelmezésében Szabó Gyula nem szeretne tanácsnoki tisztséget vállalni, ha Kósa Attila vállalja, akkor van értelme tovább vitatkozni, ha nem, akkor nincs.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy Kósa Attila jelezte a tárgyalás folyamán, hogy nem ragaszkodik a tanácsnoki tisztséghez, anélkül is el fogja látni a rábízott feladatokat.

Tasi Péter képviselő

Úgy vélte, hogy magáévá tudja tenni a Szegedi Csaba véleményét, és úgy gondolja, hogy egy Gomba léptékű településen nem biztos, hogy személyre kell szabni a feladatokat.

Lehota Vilmos polgármester

Kérte, aki azzal a módosító indítvánnyal egyetért, hogy a tervezett 36. § törlésre kerüljön, és ennek folyományaként a 25. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a 42. § (1) bekezdésében a „*továbbá a tanácsnoknak járó*” szövegrész, valamint a 4. melléklet is törlésre kerüljön, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett, tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

229/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelettervezethez érkezett módosító indítványt és az alábbi döntést hozta

1. A Képviselő-testület a rendelettervezetben a 36. §, a 25. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a 42. § (1) bekezdésből a „*továbbá a tanácsnoknak járó*” szövegrész, és a 4. melléklet törlésével egyetért.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a következő módosító indítvány a rendelettervezet 41. §-ának (4) bekezdésére vonatkozott. Kérte, aki a Pénzügyi Bizottság feladatát az ingatlanvásárlásra is kiterjesztené a tárgyalás során meghatározott szöveggel, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

230/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelettervezethez érkezett módosító indítványt és az alábbi döntést hozta

1. A Képviselő-testület a rendelettervezetben a 41. § (4) bekezdésben az „*Ingatlan vásárlására és az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére*”

vonatkozó előterjesztés a Pénzügyi Bizottság állásfoglalásával nyújtható be.” szövegezéssel egyetért.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy a tervezethez vonatkozóan van-e további kérdés?

Tasi Péter képviselő

Elmondta, hogy az eredetileg beterjesztett rendelettervezet 41. § (7) bekezdésének szövegébe a polgármester után az alpolgármester szó beszúrását kezdeményezi. Tehát a bizottsági ülések időpontjáról és a tárgyalandó napirendekről ne csak a jegyző és polgármester, hanem az alpolgármester is értesüljön.

Lehota Vilmos polgármester

Kérte, aki egyetért azzal, hogy az eredetileg beterjesztett rendelettervezet 41. § (7) pontja kerüljön kiegészítésre az alpolgármesteri értesítési kötelezettséggel, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

231/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelettervezethez érkezett módosító indítványt és az alábbi döntést hozta

1. A Képviselő-testület a rendelettervezetben a 41. § (7) bekezdésében „*A bizottsági ülések időpontjáról és a tárgyalandó napirendről a polgármestert, az alpolgármestert és a jegyzőt értesíteni kell.*” szövegezéssel egyetért.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés az SZMSZ tervezetével kapcsolatban?

Tasi Péter képviselő

Megkérdezte, hogy - amennyiben a szövegezés nem az Mötv-ből ered - az SZMSZ alpolgármesteri feladatokat megállapító mellékletében az első pont kisebb módosítását lehet-e eszközölni oly formában, hogy „gazdaságsszabályozási (adózási és támogatási) rendszer kialakításának és működtetésének támogatása” kerüljön elfogadásra?

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában hangsúlyozta, hogy a feladatot felügyelni kell. Nem a működtetés a feladat, hanem a működtetés felügyelete. A módosítási javaslat szövegezését megfelelőnek tartja a 3. mellékletben.

Összegezve elmondta, hogy az SZMSZ tervezetének az 1. melléklet jelen állapot szerinti szövegezését a képviselők megkapták az átruházott hatáskörök felsorolásáról. A 2. melléklet kitöltött.

A 3. melléklet tekintetében elhangzott a módosító javaslat. A tanácsnoki feladatokra vonatkozó 4. melléklet a tervezetből törlésre kerül. 4. melléklet lehet így a Pénzügyi Bizottság feladat és hatásköre.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megemlítette, hogy az informális egyeztetés során az hangzott el, hogy a Pénzügyi Bizottság feladatai között nem csak pénzügyi jellegű témakörök, hanem szociális feladatellátás is szerepelhet.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy a rendelettervezet normaszövegében konkrétan megjelölt pénzügyi bizottsági feladatoknak a vonatkozó mellékletben is szerepelni kell?

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

A normaszövegben rögzített rendelkezés megismétlése mellékletben szükségtelen. Két tekintetben van konkrét feladat a rendelet szövegezésének tervezetében meghatározva. Egyrészt a Pénzügyi Bizottság javaslattételi joga a polgármesteri jutalmazás tekintetében, másrészt az ingatlanokkal kapcsolatos rendelkezés, mely szerint döntés ezen ügyekben csak a Pénzügyi Bizottság ajánlásának megismerése után hozható. További egy rendelkezést tartalmaz még a rendelettervezet, mely a vagyonyilatkozattételi kötelezettség ellenőrzéséhez kapcsolódik. A mellékletben a vonatkozó pénzügyi tárgyú jogszabályokból eredő pénzügyi bizottsági kötelezettségek szerepelhetnek felsorolás jelleggel.

Tasi Péter képviselő

Megkérdezte, hogy a jogszabályokban szereplő feladatokat nevesíteni kell a mellékletben?

Lehota Vilmos polgármester

Indítványozta, ha csak az egyéb jogszabályokban lévő feladatok kerülnek a mellékletbe, akkor kerüljön módosításra a rendelettervezet 41. § (1) bekezdése, és kerüljön egy olyan (8) bekezdés hozzáfűzésre, amiben meghatározzák, hogy amit még más jogszabály a Pénzügyi Bizottság hatáskörébe utal.

Tasi Péter képviselő

Javasolta a tervezet 41. §-a szövegezésének újragondolását, a bekezdések számozásának módosítását.

Lehota Vilmos polgármester

Javaslatot tett arra, hogy a 41. §-ban kerüljön szabályozásra a vagyonyilatkozat vizsgálathoz kapcsolódó feladat, a polgármesteri jutalmazási javaslattétel, az ingatlanokkal kapcsolatos korábban már meghatározott hatáskör, a munkatervre vonatkozó rendelkezés, a külső szakértő bevonására vonatkozó felhatalmazás és a bizottsági ülésekről szóló értesítési kötelezettség, továbbá a jogszabályok által hatáskörébe utalt feladatok ellátása, egymást követő bekezdésekben.

Tasi Péter képviselő

Javaslatot tett arra, hogy a bizottság feladatellátásával és a működésével kapcsolatos rendelkezések logikailag egymást követő, egységes rendben kerüljenek feltüntetésre az önkormányzati rendeletben.

Lehota Vilmos polgármester

Kérte, aki egyetért azzal, hogy az eredetileg beterjesztett rendelettervezet 3. mellékletében az első francia bekezdés elhangzottak szerinti módosításával, a 4. melléklet törlésével, továbbá a tervezetben 41. §-ként szövegezett feladat és hatáskör az elhangzottak szerinti - logikai egységbe szervezett - felsorolásával egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

232/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendelettervezethez érkezett módosító indítványt és az alábbi döntést hozta

1. A Képviselő-testület a rendelettervezetben a 3. melléklet első francia bekezdésének „gazdaságsszabályozási (adózási és támogatási) rendszer kialakításának és működtetésének támogatása” szövegezésével egyetért.
2. A Képviselő-testület a rendelettervezet 4. mellékletének törlése mellett a beterjesztett normaszöveg 41. §-ának átalakításával egyetért az alábbiak szerint:
„41.§(1)A Pénzügyi Bizottság végzi a vagyonyilatkozatok vizsgálatát, gondoskodik azok nyilvántartásáról, kezeléséről és őrzéséről.
(2)A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság előterjesztése alapján dönt a polgármester jutalmazásáról.
(3)Ingatlan vásárlására és az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanok értékesítésére vonatkozó előterjesztés a Pénzügyi Bizottság állásfoglalásával nyújtható be.
(4)A Pénzügyi Bizottság önálló munkatervet készít a képviselő-testület munkatervének elfogadását követő 30 napon belül.
(5)A Pénzügyi Bizottság végzi mindazon feladatokat, amelyeket jogszabály hatáskörébe utal.
(6) A Pénzügyi Bizottság munkájába külső szakértőt vonhat be. Szakértői költség felmerülésekor a szakértő bevonásához a polgármester, akadályoztatása esetén az alpolgármester és a Pénzügyi Bizottság elnökének egyetértése szükséges.
(7) A bizottsági ülések időpontjáról és a tárgyalandó napirendről a polgármestert, az alpolgármestert és a jegyzőt értesíteni kell.”

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy az előterjesztésben foglaltakhoz, valamint az elhangzott kiegészítésekhez van-e kérdés, észrevétel, javaslat? További hozzászólás nem lévén kérte, aki a rendelettervezetet a módosító indítványokkal és azoknak a tervezet szövegezésébe történő beépítésével elfogadja, s így a rendeletalkotással egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének

24/2014. (X. 21.) önkormányzati rendeletét

az önkormányzat és szervei szervezeti és működési szabályzatáról

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

*A rendelet kihirdetése érdekében a polgármester technikai szünetet rendelt el.
A szünetben [20 óra 15 perckor] a rendelet kihirdetése megtörtént.*

2. napirendi pont

Alpolgármester megválasztása

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az ülésen a testület elfogadta a szervezeti és működési szabályzatát, mely alapján megválaszthatják az alpolgármestert és a bizottságot. Ismertette, hogy az önkormányzati törvény szabályai szerint az alpolgármestert a polgármester javaslatára, minősített többséggel, titkos szavazással kell megválasztani. Alpolgármesterként Tasi Péter megválasztott képviselő személyére tett javaslatot.

Megkérdezte Tasi Pétert, hogy az alpolgármesteri tisztség ellátását - amennyiben a Képviselő-testület titkos szavazással, minősített többséggel megválasztja - vállalja-e?

Tasi Péter képviselő

Nyilatkozott, hogy megválasztása esetén az alpolgármesteri tisztség ellátását vállalja.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérte Tasi Pétert, hogy nyilatkozzon arra vonatkozóan, hogy az alpolgármester választást zárt ülés keretében kéri-e lebonyolítani.

Tasi Péter képviselő

Jegyzőkönyvben kérte rögzíteni, hogy nem kéri az alpolgármester választás zárt ülésen történő tárgyalását, tudomásul veszi annak nyilvános ülés keretében történő lebonyolítására.

Lehota Vilmos polgármester

Felhívta a figyelmet arra, hogy az elfogadott szervezeti és működési szabályzat alapján még a Képviselő-testület bizottsági tagokat nem választott, de az önkormányzati törvény lehetőséget biztosít ad-hoc bizottság létrehozására. Javaslatot tett arra, hogy az alpolgármester titkos szavazással történő megválasztása érdekében a Képviselő-testület hozzon létre egy ad-hoc bizottságot. A titkos szavazás lebonyolítása után az ad-hoc bizottság megszűnik.

Javaslatot tett továbbá arra, hogy az ad-hoc bizottság elnöke Lehoczki Zoltán, tagjai Kósa Attila és Szabó Gyula legyen. Megkérdezte a bizottsági tagság alapján az érintett képviselőket, hogy az ad-hoc bizottság munkájában történő közreműködést vállalják-e?

Lehoczki Zoltán képviselő

Nyilatkozott, hogy vállalja a titkos szavazás lebonyolítására létrehozandó ad-hoc bizottsági elnöki tisztséget.

Kósa Attila képviselő

Vállalta az ad-hoc bizottság munkájában való közreműködést.

Szabó Gyula képviselő

Szintén vállalta az ad-hoc bizottság munkájában való közreműködést.

Lehota Vilmos polgármester

Kérte, aki egyetért azzal, hogy az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolítására a Képviselő-testület ad-hoc bizottságot hozzon létre, melynek elnöke Lehoczki Zoltán képviselő, tagjai Kósa Attila és Szabó Gyula képviselők legyenek, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

233/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolítására ad-hoc bizottság létrehozására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolítására ad-hoc bizottságot hoz létre, mely bizottság megbízatása a szavazás lebonyolításával megszűnik.
2. A Képviselő-testület az ad-hoc bizottság elnökének Lehoczki Zoltán képviselőt, tagjainak Kósa Attila és Szabó Gyula képviselőket választotta meg.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérte az aljegyzőt, hogy a titkos szavazáshoz előkészített szavazólapot a képviselők részére ossza ki. A titkos szavazás lebonyolítása érdekében szünetet rendelt el.

Szünet 20³⁰-tól 20⁴⁰-ig

Lehota Vilmos polgármester

Megkérte az ad-hoc bizottság elnökét, hogy az alpolgármester választásra lebonyolított titkos szavazás eredményét ismertesse.

Lehoczki Zoltán képviselő, az ad-hoc bizottság elnöke

Ismertette, hogy a titkos szavazás eredménye 7 igen szavazat Tasi Péter alpolgármesterré választása mellett.

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az alpolgármester választás titkos szavazásának lebonyolítására létrehozott ad-hoc bizottság elnökének tájékoztatása szerint - a titkos szavazás jegyzőkönyvbe foglalt eredménye alapján -

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

234/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete az alpolgármester választás érdekében lebonyolított titkos szavazással Gomba Község alpolgármesterének Tasi Pétert választotta.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

3. napirendi pont

Alpolgármester eskütétele

Lehota Vilmos polgármester

Felkérte Tasi Péter megválasztott alpolgármestert, hogy a törvény által előírt esküt alpolgármesterként is tegye le.

Tasi Péter alpolgármester

Az esküt az esküokmány alapján letette, majd az esküokmányt aláírásával ellátta.

Az alpolgármester által aláírt esküokmány a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a napirendi pontok sorában a polgármesteri illetmény megállapítása következik. Bejelentette a 4. napirendi pont tárgyában – a polgármesteri illetmény és költségtérítés megállapítása kapcsán – az érintettségét. Bejelentette továbbá, hogy a napirendi pont tárgyalása során nem kéri a zárt ülés elrendelését. Kérte a Képviselő-testületet, hogy az érintettségének bejelentését fogadja el, továbbá a napirendi pont szavazásából zárja ki.

Ezt követően a 4. napirendi pont tárgyalásának időtartamára az ülésvezetést Tasi Péter alpolgármester részére átadta.

4. napirendi pont

Polgármesteri illetmény megállapítása

Tasi Péter alpolgármester

Kérte a Képviselő-testület tagjait, aki tudomásul veszi Lehota Vilmos polgármesternek a polgármesteri illetmény és költségtérítés megállapítását tárgyaló napirendi pont során bejelentett érintettségét azonnali határidővel és alpolgármesteri felelős megjelöléssel, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy Lehota Vilmos nem szavazott, és

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

235/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta Lehota Vilmos polgármesternek a polgármesteri illetmény és költségtérítés megállapítását tárgyaló napirendi pontra vonatkozóan bejelentett érintettségét és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület tudomásul vette Lehota Vilmos polgármesternek a polgármesteri illetmény és költségtérítés megállapítását tartalmazó napirendi pontra vonatkozóan bejelentett érintettségét.

Határidő: azonnali

Felelős: Tasi Péter alpolgármester

Tasi Péter alpolgármester

Kérte, hogy kézfelemeléssel szavazzon, aki Lehota Vilmos polgármestert a polgármesteri illetmény és költségterítés megállapítására vonatkozó döntéshozatal során a szavazásból kizárja. A szavazást követően megállapította, hogy Lehota Vilmos nem szavazott, és

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

236/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta Lehota Vilmosnak a polgármesteri illetmény és költségterítés megállapítására vonatkozó döntés során a szavazásból történő kizárásra vonatkozó kérését és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület Lehota Vilmos polgármestert – kérésére – a polgármesteri illetmény és költségterítés megállapítására vonatkozó szavazásból kizárta.

Határidő: azonnali

Felelős: Tasi Péter alpolgármester

Tasi Péter alpolgármester

Elmondta, hogy az Mötv. 71. § (4) bekezdése c) pontja szerint az 1501–10 000 fő lakosságszámú település polgármesterének illetménye a 71. § (2) bekezdésben meghatározott összeg (mely összeg megegyezik a helyettes államtitkár közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből, vezetői illetménypótlékából álló illetményének összegével, azaz 747.900,- Ft-tal) 60 %-a. Gomba község polgármestere esetében az illetményt havi bruttó 448.700,- Ft-ban kell megállapítani. Ismertette továbbá, hogy az Mötv. 71. § (6) bekezdése értelmében a polgármester havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségterítésre jogosult. A költségterítés összege havi bruttó 67.311,- Ft. Ezt követően felolvasta a jegyző által az alakuló ülés forgatókönyvében előkészített határozati javaslatot.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e az illetmény- és költségterítés megállapításával kapcsolatban elhangzottakhoz kérdés, észrevétel, javaslat.

Tasi Péter alpolgármester

Hozzászólás nem lévén kérte, aki a polgármester illetményének és költségterítésének megállapítását tartalmazó, ismertetett határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy Lehota Vilmos nem szavazott, és

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

237/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a polgármester illetményének és költségterítésének megállapítására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Lehota Vilmos polgármester havi illetményét a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény (a továbbiakban: Mötv.) 71. § (4) bekezdés c) pontja alapján 2014. október 12-i hatállyal 448.700,- Ft-ban állapítja meg.

2. A képviselő-testület az Mötv. 71. § (6) bekezdése alapján Lehota Vilmos polgármester részére havonta illetményének 15%-ában meghatározott összegű, 67.311,- Ft költségtérítést állapít meg.
3. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a határozat 1. és 2. pontjaiban megállapított illetmény és költségtérítés számfejtése érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. október 31. és folyamatos
Felelős: Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Lehota Vilmos polgármester

Megköszönve a döntést, az ülés vezetését visszavette Tasi Péter alpolgármestertől.

Tasi Péter alpolgármester

Bejelentette az 5. napirendi pont tárgyában az érintettségét. Kérte a Képviselő-testületet, hogy – az alpolgármesteri tiszteletdíj és költségtérítés megállapítása kapcsán – érintettségének bejelentését fogadja el, továbbá a napirendi pont szavazásából zárja ki. Bejelentette továbbá, hogy a napirendi pont tárgyalása során nem kéri a zárt ülés elrendelését.

5. napirendi pont

Alpolgármesteri tiszteletdíj megállapítása

Lehota Vilmos polgármester

Kérte a Képviselő-testület tagjait, aki tudomásul veszi Tasi Péter alpolgármesternek az alpolgármesteri tiszteletdíj és költségtérítés megállapítását tárgyaló napirendi pont során bejelentett érintettségét azonnali határidővel és polgármesteri felelős megjelöléssel, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy Tasi Péter nem szavazott, és

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

238/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta Tasi Péter alpolgármesternek az alpolgármesteri tiszteletdíj és költségtérítés megállapítását tárgyaló napirendi pontra vonatkozóan bejelentett érintettségét és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület tudomásul vette Tasi Péter alpolgármesternek az alpolgármesteri tiszteletdíj és költségtérítés megállapítását tartalmazó napirendi pontra vonatkozóan bejelentett érintettségét.

Határidő: azonnali
Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Kérte, hogy kézfelemeléssel szavazzon, aki Tasi Péter alpolgármestert az alpolgármesteri tiszteletdíj és költségtérítés megállapítására vonatkozó döntéshozatal során a szavazásból kizárja. A szavazást követően megállapította, hogy Tasi Péter nem szavazott, és

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

239/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta Tasi Péternek az alpolgármesteri tiszteletdíj és költségterítés megállapítására vonatkozó döntés során a szavazásból történő kizárásra vonatkozó kérését és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület Tasi Péter alpolgármestert – kérésére – az alpolgármesteri tiszteletdíj és költségterítés megállapítására vonatkozó szavazásból kizárta.

Határidő: azonnali

Felelős: Tasi Péter alpolgármester

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a polgármesteri illetményhez hasonlóan, jogszabályban normatív módon előírtak szerint tesz javaslatot az alpolgármesteri tiszteletdíj és költségterítés meghatározása. A társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja az 1501 - 10000 fő lakosságszámig 224.350,- Ft. Ennek 70 %-a 157.045,- Ft, 90 %-a 201.915,- Ft. Az alpolgármester tiszteletdíjának összegéről az Mötv. 80 § (1)-(2) bekezdései alapján a képviselő-testületnek kell döntenie. A Pest Megyei Kormányhivatal alakuló ülés előkészítéséhez küldött átirata alapján az összeg megállapítása akkor is kötelező, ha arról, vagy annak egy részéről a társadalmi megbízatású alpolgármester le kíván mondani. A társadalmi megbízatású alpolgármester költségterítése, illetményétől függően (a törvény által meghatározott összegek figyelembe vételével) 23.557 - 30.287,- Ft-ig terjedhet. Az Mötv. a költségterítésről történő lemondás lehetőségét nem szabályozza, de nem is tiltja azt. Ezt követően felolvasta a jegyző által az alakuló ülés forgatókönyvében előkészített határozati javaslatot.

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e a tiszteletdíj- és költségterítés megállapításával kapcsolatban elhangzottakhoz kérdés, észrevétel, javaslat?

Hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért a határozati javaslatban foglaltakkal, és az alpolgármester tiszteletdíjának és költségterítésének megállapítását az abban foglaltak alapján támogatja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy Tasi Péter alpolgármester nem szavazott, és

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

240/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjának és költségterítésének megállapítására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Tasi Péter társadalmi megbízatású alpolgármester havi tiszteletdíját 2014. október 21-i hatállyal a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény (a továbbiakban: Mötv.) 80. § (2) bekezdés alapján a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 70 %-ának megfelelő összeggel, 157.045,- Ft-ban állapítja meg.

2. A képviselő-testület az Mötv. 80. § (3) bekezdése alapján Tasi Péter alpolgármester részére havonta tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű, 23.557,- Ft költségtérítést állapít meg.
3. A képviselő-testület felkéri a jegyzőt a határozat 1. és 2. pontjaiban megállapított tiszteletdíj és költségtérítés számfejtése érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2014. október 31. és folyamatos
Felelős: Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Tasi Péter alpolgármester

Megköszönte a Képviselő-testületnek az alpolgármesteri tiszteletdíj és költségtérítést megállapítására vonatkozó döntését. Kérte nyilatkozatát jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy a tiszteletdíjából 44.870,- Ft-ról lemond, továbbá nem kéri az előző határozatban megállapított költségtérítés számfejtését és kifizetését sem.

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az alpolgármester jegyzőkönyvben rögzíteni kért nyilatkozata alapján Tasi Péter 157.045,- Ft-os tiszteletdíjából 44.870,- Ft-os összegről lemondott, s ezzel a havonta számfejtett tiszteletdíj összege bruttó 112.175,- Ft lehet. Kérte a képviselő-testületet, hogy kézfelemeléssel szavazzon az, aki tudomásul veszi azt, hogy Tasi Péter alpolgármester a 241/2014. (X.21.) képviselő-testületi határozatban megállapított tiszteletdíj összegéből 44.870,- Ft-ról lemondott és nem kéri a költségtérítés kifizetését sem. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

241/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az alpolgármesternek a tiszteletdíj egy részéről, valamint a költségtérítés teljes összegéről történő lemondására vonatkozó nyilatkozatát és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület tudomásul vette, hogy Tasi Péter alpolgármester a 241/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozatban megállapított tiszteletdíj összegéből 44.870,- Ft-ról, továbbá a költségtérítésének teljes összegéről lemondott.
2. A Képviselő-testület felkéri a jegyzőt, hogy az alpolgármesteri tiszteletdíj számfejtéséről az 1. pontban foglaltak szerint gondoskodjon.

Határidő: folyamatos
Felelős: Kósa Erzsébet Anikó jegyző

6. napirendi pont

Bizottság megválasztása

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény rendelkezései alapján a Képviselő-testület bizottságot a polgármester javaslatára választ. Az Mötv. és a hatályba lépett szervezeti és működési szabályzat alapján kötelezően meg kell választani a Pénzügyi Bizottságot. Az SZMSZ szerint ez az egyetlen bizottság fog működni.

A bizottság elnökének javasolta Szegedi Csaba képviselőt, tagjainak Tóth József és Lehoczki Zoltán képviselőket megválasztani. Megkérdezte Szegedi Csabát, hogy megválasztása esetén vállalja-e a pénzügyi bizottsági elnöki tisztség betöltését, továbbá kérte nyilatkozatát, hogy kéri-e a választás során zárt ülés megtartását.

Szegedi Csaba képviselő

Bejelentette, hogy megválasztása esetén a pénzügyi bizottsági elnöki tisztség betöltését, és az azzal járó feladatok ellátását vállalja, zárt ülés tartását a választásra tekintettel nem kérte.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte Tóth Józsefet, hogy vállalja-e a pénzügyi bizottsági tagi tisztség betöltését, továbbá kérte nyilatkozatát, hogy kéri-e a választás során zárt ülés megtartását.

Tóth József képviselő

Bejelentette, hogy megválasztása esetén a pénzügyi bizottsági tagi tisztség betöltését, és az azzal járó feladatok ellátását vállalja, a választás tekintetében a zárt ülés elrendelését nem kérte.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte Lehoczki Zoltánt, hogy vállalja-e a pénzügyi bizottsági tagi tisztség betöltését, továbbá kérte nyilatkozatát, hogy kéri-e a választás során zárt ülés megtartását.

Lehoczki Zoltán képviselő

Bejelentette, hogy megválasztása esetén a pénzügyi bizottsági tagi tisztség betöltését, és az azzal járó feladatok ellátását vállalja, a választás során a zárt ülés elrendelés tartását nem kérte.

Lehota Vilmos polgármester

Bejelentette, hogy a Pénzügyi bizottság elnökének és tagjainak megválasztása a jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozatok alapján nyilvános ülésen folytatódik. Kérte, aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság elnöke Szegedi Csaba legyen, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

242/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a Pénzügyi Bizottság elnökére vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság elnökének Szegedi Csabát választotta.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Kérte, aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság egyik tagja Tóth József legyen, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

243/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta Tóth József képviselő Pénzügyi Bizottság tagjának történő megválasztására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság tagjának Tóth József képviselőt választotta.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Kérte, aki egyetért azzal, hogy a Pénzügyi Bizottság másik tagja Lehoczki Zoltán legyen, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

244/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta Lehoczki Zoltán képviselő Pénzügyi Bizottság tagjának történő megválasztására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

2. A Képviselő-testület a Pénzügyi Bizottság tagjának Lehoczki Zoltán képviselőt választotta.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

7. napirendi pont

Tájékoztatás szociális alapszolgáltatás feladatellátásában felmerülő problémákról, javaslat a házi segítségnyújtás szervezeti kereteinek megteremtésére.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a Képviselő-testület tagjai előtt ismert, hogy 2014. január 1-től nem az Üllői Humánszolgáltató Központ által látja el Gomba Község Önkormányzata ezt a kötelező önkormányzati feladatot, hanem a Fehér Gyolcs Alapítvány munkatársai végezték ezt a településen. Jelenleg 3 gondozotról van tudomása. Arról is tudomása van, hogy szeptember 1-től már nem volt gondozó. Egyetlen embert részfeladattal megbíztak az egyik ellátott tekintetében, de ez nem nevezhető ellátásnak. Az elmúlt hét szerdai napján a Fehér Gyolcs Alapítvány monori központi irodájában jelen voltak azon az összejevetelen, ahová a monori gondozási vezető összehívta a házi gondozókat, és ott bejelentette, hogy vége van ennek a tevékenységnek. Ő is csak azért van jelen, hogy ezt közölje. A másik, ami a jelenlétének emberi vonatkozása volt, hogy hajlandó és jogosult aláírni a munkajogi papírokat. Aki közös megegyezéssel, a fennálló tartozás figyelembe vételével hajlandó a jogviszonyát az alapítvánnyal megszüntetni, ezt a papírját aláírja, vagy a felmondást felajánlotta a Fehér Gyolcs Alapítvány mindenki számára, aki foglalkoztatásában volt. Ez 30 napos határidővel történő felmondást jelent. Azt is biztosították, hogy aki ezt igénybe veszi, akár a

felmondást elfogadja, akár a közös megegyezést aláírja, az legalább a munkaügyi központhoz tud majd menni ellátás folyósítása végett. Arról is tudomása van - másolati példányok állnak rendelkezésre -, hogy a Fehér Gyolcs Alapítvány 2014. november 13. napjával felmondta minden ellátottal az ellátási megállapodását. Ez időponttól szemben már jogilag sem tud ellátást végezni, addig sem teszi. Az irodai bejelentések után válságtanácskozáson vettek részt a monori Városházán, ahol az a lehetséges megoldási javaslat rajzolódott ki, hogy a Monor Város Önkormányzata által fenntartott Gondozási Központ tudná a feladatot szakmailag ellátni. Ez úgy nézne ki, hogy minden egyes településen a gondozók tudnának működni a Gondozási Központ szakmai felügyelete mellett. Ezt úgy lehet elérni, hogy a feladat-ellátási szerződést minden önkormányzat megköti a Gondozási Központot fenntartó Monor Város Önkormányzatával. Ebben a feladatellátási szerződésben rögzített létszám, illetve igénybevételi adatok alapján fizet a térítési díj + normatíva, illetve a bekerülési összeg különbözetét Monor Város Önkormányzatának.

Pontos összeget – annak ellenére, hogy közölték már Monorral az ellátási igényt a 3 ellátott tekintetében – még nem tudtak megállapítani. Viszont a feladat-ellátási szerződés megkötési szándékot valahogy jelezni kell ahhoz, hogy a monori Gondozási Központ a működési engedélyét ki tudja terjeszteni Gombára is, illetve a gombai létszámokkal is tudjon számolni.

A Gondozási Központ jelen pillanatban egy 100 % fölött kihasznált intézmény. Arra nem kell számítani, hogy a vezetőséget a csatlakozó önkormányzatok fogják eltartani. Aránytalanul nem hárul a csatlakozó önkormányzatokra nagyobb teher. De pontos összeget nem tudott mondani a monori Városháza. Egy feltételes csatlakozási döntést javasol a Képviselő-testület által meghozni, amely nyilvánvalóan annyit jelent, hogy Gomba Község Önkormányzata feladat-ellátási szerződést a jelenleg 3 ellátott vonatkozásában mindenképpen megkötni szándékozik. Ennek aláírására kér felhatalmazást. Ugyanis ha nincs feladat-ellátási szerződés, akkor nincs működési engedély módosítás. Az összegek tekintetében nem tud pontos információval szolgálni. Annyival mindössze, hogy az összegyűjtött gondozási igény heti 24,5 óra. Tehát azt gondolja, hogy egy heti 25 órás foglalkoztatással mindenképpen számolni kell. Még hozzá szakirányú végzettséggel rendelkező foglalkoztatással. Egy legalább szociális munkás bérköltségét, illetve a Gondozási Központ adminisztratív költségének arányos részét is át kell vállalni. A vis maior helyzetből adódóan kötelezettsége lehet a gombai önkormányzatnak, hogy november első napjaitól tudná megindítani ezt az ellátási formát, ha megkapja addig a működési engedélyt a Gondozási Központ a monori Városháza. De már ebben az évben nem igényelhető ezen ellátás tekintetében normatíva. Ez azt jelenti, hogy a normatíva elszámolásnál a jövő év tavaszán tudnák megkapni azt a normatíva mennyiséget, ami erre az utolsó két hónapra jár az ellátásért. Ezt a normatívának megfelelő összeget meg kell előlegezni Gomba Község Önkormányzatának, és vissza fogja kapni jövő év elején akkor, amikor a fenntartó Monor Város Önkormányzata hozzájut ehhez a normatívához. Ezekkel a feltételekkel tett javaslatot arra, hogy adjon a Képviselő-testület felhatalmazást a feladat-ellátási szerződés aláírására az említett paraméterekkel, tehát jelenleg 3 ellátotthoz kapcsolódó 25 órás foglalkoztatással.

Emlékeztetett arra, hogy vélemény már akkor megfogalmazódott, amikor a Fehér Gyolcs Alapítvány az ingyenes ellátással szétverte az önkormányzati ellátó rendszert. Azt is hozzá tette, hogy a gombai ellátottak, illetve a hozzátartozók megkérdezése azzal együtt történt, hogy ismertették, hogy ezután az ellátásért térítési díjat kell fizetni. Azt is jelezte, hogy a következő napirendi pontban az ellátási díjat be kell emelni az önkormányzat szociális rendeletének módosításába. Vagyis ha már feladat-ellátási szerződés lesz, akkor a Monori Gondozási Központ térítési díjaival kell számolni a monori önkormányzati rendelet alapján. Ez a térítési díj jelenleg 211,- Ft óránként. Ez egy ÁFA mentes szolgáltatás. Ennek tudatában vállalták az érintettek a heti 24,5 órát összesen.

Megkérdezte, hogy van-e kérdés? Miután kérdés nem vetődött fel a Képviselő-testület részéről kérte a felhatalmazást a feladat-ellátási szerződés felsorolt paraméterekkel történő aláírására.

Kérte, aki egyetért azzal, hogy önkormányzati kötelező feladatként a házi segítségnyújtást, mint szociális alapellátást az önkormányzat a Monori Gondozási Központ közreműködésével, Monor Város Önkormányzatával kötött feladat-ellátási szerződés alapján lássa el, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés aláírására, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

245/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a házi segítségnyújtás ellátására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület egyetért azzal, hogy önkormányzati kötelező feladatként a házi segítségnyújtást, mint szociális alapellátást az önkormányzat a Monori Gondozási Központ közreműködésével, Monor Város Önkormányzatával kötött feladat-ellátási szerződés alapján lássa el.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy Gomba Község Önkormányzatának képviseletében eljárva Monor Város Önkormányzatával a házi segítségnyújtásra vonatkozóan feladat-ellátási szerződést írjon alá.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

8. napirendi pont

Javaslat a szociális igazgatás helyi szabályairól, valamint a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 29/2013. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosítására

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a Képviselő-testület az írásbeli előterjesztést megkapta. Visszaült a bizottsági struktúra SZMSZ-ben történt meghatározására, kérte a tervezet kiegészítését az előző napirendi pontban említett házi segítségnyújtás térítési díjára vonatkozó rendelkezéssel. Valamint kérte az átruházott hatáskörök meghatározását a szociális rendeletben.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Elmondta, hogy az SZMSZ elfogadása után az egy bizottság, illetve a korábbi megbeszélés alapján polgármesterre átruházott szociális feladatok alapján - kivéve a kamatmentes kölcsönt és a méltányossági hatáskört - a 6. § szövegezési úgy változik, hogy "Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete (a továbbiakban Képviselő-testület) a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 41. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazással élve az Szt-ben meghatározott hatásköreit - az e rendelet 12. § (2) bekezdés i) pontjában foglalt kivétellel - a polgármesterre ruházza át."

Elmondta továbbá, hogy a szociális törvény 17. § (1) bekezdése írja elő azt, ha a helyi önkormányzat Képviselő-testülete a hatáskörébe tartozó szociális ellátás megtérítését rendeli el, a megtérítés összegét illetve pénzgyenértékét és a kamat összegét, amennyiben annak megfizetése a kötelezett megélhetését súlyosan veszélyeztetné, méltányosságból elengedheti, csökkentheti, részletekben fizetheti meg. Ez a bizonyos hatáskör volt Pénzügyi Bizottságra átruházva.

Ezt tartalmazza a szociális rendelet 7. §-a. Az egész § hatályon kívül helyezését javasolja. Így a törvényi rendelkezés szabályait kell alkalmazni, tehát ez testületi hatáskörben marad.

A fentiek alapján átruházott hatáskörben dönt akkor a polgármester a szociális kérelmek valamennyiében, kivéve a kamatmentes kölcsönt. Ilyen formában a fellebbezés esetén az elbírálás képviselő-testületi hatáskörben marad.

A 8. §-ban javasolta a megbeszélteknek megfelelően módosítást. A pénzbeli ellátásban részesülő - a Pénzügyi Bizottság helyett - a polgármester ellentétes tartalmú döntése hiányában nem köteles elszámolni a szociális rászorultságtól függő pénzbeli támogatás felhasználásáról. Ez azt jelenti, ha valaki pénzbeli támogatást kap, és a polgármester az elszámolást előírja, akkor köteles, egyéb esetben nem köteles a felhasználásról elszámolást benyújtani.

A kiküldött módosításokhoz egyéb korrekciós javaslatot nem tett, egyebekben az előterjesztés javaslatait fenntartotta. Az SZMSZ elfogadásához kapcsolódva, annak az átruházott hatáskörökhöz kapcsolódó táblázata tartalmazza az átruházott hatásköröket az egyes önkormányzati rendeletekben. Ennek módosítása a közeljövőben indokolt lesz a jogszabályi koherencia biztosítása érdekében.

A szociális rendelet kiegészítése indokolt a polgármester által elmondottak alapján a házi segítségnyújtás térítési díjának megállapítására vonatkozóan. Javaslatot tett arra, hogy a rendelet a 35. §-át követően kiegészüljön a „15. A házi-segítségnyújtásért fizetett térítési díj” címmel és 35/A §-aként azzal a normaszöveggel, hogy „Gomba Község közigazgatási területén a házi-segítségnyújtás során alkalmazásra kerülő óradíjat fenntartóként Monor Város Önkormányzata állapítja meg.” Ennek a módosításnak a következménye, hogy a 15-16. címek sorszámozását 16-17-re kell változtatni.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy az előkészített módosító rendelet tervezetéhez - az elhangzott előkészítői módosító javaslatok figyelembe vételével - van-e kérdés, észrevétel, javaslat. Hozzászólás nem lévén kérte, aki a rendelettervezet alapján a rendeletalkotással egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének

25/2014. (X. 21.) önkormányzati rendeletét

a szociális igazgatás helyi szabályairól, valamint a szociális rászorultságtól függő pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 29/2013. (XII. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e felvetés az alakuló ülésen? Hozzászólás nem lévén jelezte, hogy az alakuló ülés utáni első érdemi ülést a munkaterv október 30. napjával határozza meg. Javaslatot tett arra, hogy a Képviselő-testület a 2014-re elfogadott munkatervtől eltérően következő soros ülését ne október 30-án, hanem 2014. november 6-án 15 órai kezdettel tartsa. Kérte, aki a munkaterv módosításával egyetért, kézfelemeléssel jelezze.

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

246/2014. (X. 21.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a munkaterv módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a 2014. évi munkatervében 2014. október 30-ára tervezett soros ülését 2014. november 6-án 15 órai kezdettel tartja.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a következő soros ülés előkészítéséről az 1. pontban foglalt döntés alapján gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még valakinek a nyilvános ülésen felvetése?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Felvetette, hogy kérdés számára, hogy a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft-hez a beszámolási kötelezettség kapcsán az önkormányzat az ügyvezetőhöz, vagy magához a céghez kapcsolódik? Az ügyvezető, s általa a főkönyvelő személyéhez kapcsolódóan elmondta, hogy a Rendezvényház kihasználásához, és akár még a piac kihasználásához kötve kellene valamilyen vezetői bérelemet megállapítani akár a jelenlegi összegnek a megváltoztatásával is akár negatív irányba is, hogy érdekeltté tudják tenni elsősorban az ügyvezetőt, hogy a rendezvényterem kihasználása jobb legyen. Hiszen ez bevétel a Kft., s ezáltal az önkormányzat számára.

A Tápió-Hajtával kapcsolatban felvetette, hogy a beszámolási kötelezettségüket – ha erre lehetőség van – akkor vegye fel a testület a munkatervébe úgy, hogy személyesen is jelenjenek meg, ne csak az írásbeli beszámolót adjanak. Szeretné tudni, hogy pontosan mit végeznek, pontosítani kellene, hogy feladatuk-e a Gombai-patak medrének tisztítása, vagy csak ahogy az energiájuk engedi, úgy kell ehhez kapcsolódóan munkát végezniük. Ezen belül kiemelten szeretné a következő ciklusban az elfogadott ITS mellett az Öreg-tetei részt is kezelni. Ehhez kapcsolódóan jó lenne, ha a hivatal részéről lenne egy bejárás, lenne valaki, aki végigmenne a patakmedren.

Tasi Péter alpolgármester

A Gombai-pataknak a Csukás fölötti része a környék egyetlen olyan patakmedre, ami nem szabályozott. A Tápió-Hajta Tájvédelmi Körzet természetőrei mondták, hogy az, hogy ott nincs áteresztő pont a tetei átjárónál az az Öreg-tete alatti vízbázisát védi annyira, hogy lehetőséget teremt arra, hogy száraz években a források ne száradjanak ki teljes mértékben. A víz lefolyásának lassítását szerették volna elérni azzal, hogy mesterséges akadályokat raktak a víz útjába. Ez tehát egy másik nézőpont. Az pont a természetvédelmi terület határa, és nem tudja, hogy ott mennyire lehet egyáltalán beavatkozni.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy mikorra lehetséges az, hogy megtörténjen a foci pályába bekerítése?

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában elmondta, hogy október végére várható a kerítés elkészítése.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte továbbá a foci pályával kapcsolatban, hogy a kapuk nem maradhatnak-e ott, nyilván a rögzítős megoldással, hogy ne hogy valakire ráboruljon. Miután minden hétvégén rendszeresen

leviszik a kapukat, akkor ott lehetne hagyni a gyakorló pályán. Javasolta még, hogy a szögletzászlóknak a helyeit is meg kellene jelölni, hogy a sarokpontok jobban láthatók legyenek. Ehhez kapcsolódva megjegyezte, hogy nincs egyesület. De megkaphatnák-e a hétvégi sportolók a község háza mögötti mosdó kulcsát? Hozzáfűzte még, hogy a pénteki fűnyírás fontos lenne, hogy a hétvégén alacsony fűvön tudjanak focizni.

Lehota Vilmos polgármester

Ennek a biztosítása szervezés, zárcsere kérdése lehet. A fűnyírás pénteki időzítése is szervezés kérdése. A rögzítéssel kapcsolatban biztonságos megoldást kell találni. A jelenlegi helyzet csak addig jó, amíg a kapukat felügyeli valaki.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Felvetette még a Rendezvényházban szervezés alatt álló disco kérdését. Véleménye szerint legyen meg az a téli viszonyítás, hogy az egyes fogyasztások egy üres hétvégén és egy rendezvényes hétvégén hogyan alakulnak. Ha november 22-én lesz az első disco, akkor legalább az előző hétvégén legyenek az adatok feljegyezve, és természetesen a disco hétvégéjén is, hogy a közüzemi fogyasztás összehasonlítható legyen.

Lehota Vilmos polgármester

A költségvetési tervezési adatokat, figyelemmel a Rendezvényház fogyasztására, kihasználtságára, össze kell kötni a Kft. üzleti tervének elkészítésével, és a vezetői érdekeltségi rendszer kidolgozásával.

Tóth József képviselő

A Szegedi Csaba által Öreg-tetővel kapcsolatban elmondott hozzászóláshoz kapcsolódva elmondta, hogy ott az út mellett ki volt téve egy behajtani tilos tábla magánterület miatt. Megkérdezte, hogy az ott magánterület valóban? Ő a tábla hatályát az útra értette.

Lehota Vilmos polgármester

Véleménye szerint a tábla nem az útra vonatkozik ott, valószínű valaki elfordította a táblát, ezért lehet megtévesztő.

Tóth József képviselő

Megjegyezte még, hogy a Bercsényi utca végénél, az utolsó teleknél a hirdető tábla össze van törve. A nyomok a szántóföldről vezetnek. Most ott van letéve. Attól tartott, hogy azt valaki el fogja onnan vinni. A másik dolog, hogy a Bercsényi utcán a kis házra rá van írva, hogy eladó. 2,4 millió forint. Ezzel kapcsolatban igen rossz érzése van. Szerinte azt a táblát, azt a hirdetést le kellene venni. Mit tesz a testület, ha valaki megvételt ajánl az ingatlanra. Ezen el kellene gondolkodni.

Lehota Vilmos polgármester

Az eddigi érdeklődőknek el tudta mondani, hogy a lakás nincs lakható állapotban, statikailag veszélyes. Vételi ajánlat esetén ügyis testület elé kerül majd az ügy.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Felhívta a képviselő-testület tagjainak a figyelmét, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 38. § (4) bekezdésében foglaltakra, mely szerint az önkormányzati képviselő megválasztásától számított harminc napon belül köteles kérelmezni felvételét az adózás rendjéről szóló törvényben meghatározott köztartozásmentes adózói adatbázisba (a továbbiakban: adatbázis). Az önkormányzati képviselő az adatbázisba történő felvételére irányuló kérelme benyújtásának hónapját követő hónap utolsó napjáig köteles a képviselő-testületnél igazolni az adatbázisba való felvételének megtörténtét.

Amennyiben az állami adóhatóság az adatbázisba történő felvételt követően megállapítja, hogy az önkormányzati képviselő az adatbázisba történő felvétel feltételeinek nem felel meg, az adatbázisból törli, amelyről írásban értesíti a képviselő-testületet és a kormányhivatalt.

Varga Sándor aljegyző

Ismertette a képviselői vagyonyilatkozat tételre vonatkozó törvényi szabályozást, felhívta a figyelmet az irányadó határidőkre, és minden képviselő-testületi tag részére átadta a vagyonyilatkozat tételi kötelezettség teljesítéséhez szükséges nyomtatványokat.

Lehota Vilmos polgármester

További hozzászólás nem lévén megköszönte a részvételt és az alakuló ülést 21²⁹-kor bezárta.



Lehota Vilmos
polgármester



Kósa Erzsébet Anikó
jegyző