

2014. december 11. napján megtartott nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ő K Ö N Y V E



Az ülésen alkotott rendeletek és hozott határozatok:

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének

- 33/2014. (XII. 12.) önkormányzati rendelete az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosításáról
-
- 34/2014. (XII. 12.) önkormányzati rendelete az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szól 32/2014. (XI. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

280/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozattól a
306/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozatig

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2014. december 11. napján 15⁰⁰ órai kezdettel a Gombai Polgármesteri Hivatal tanácstermében (2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky 2. sz.) megtartott nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján	Lehota Vilmos	polgármester
	Tasi Péter	alpolgármester
	Kósa Attila	képviselő
	Lehoczki Zoltán	képviselő
	Szabó Gyula	képviselő
	Szegedi Csaba	a Pénzügyi Bizottság elnöke
	Tóth József	képviselő
	Kósa Erzsébet Anikó	jegyző
	Varga Sándor	aljegyző
	Kiss Tibor	a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
	Patócs István	a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat elnöke
	Gubán Sándor	kistérségi főépítész
	Nagy Erzsébet	érdeklődő állampolgár

Lehota Vilmos polgármester

Köszöntötte ülésén megjelenteket. Külön köszöntötte a jegyzőt és az aljegyzőt, a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, illetve Patócs Istvánt, a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat elnökét, továbbá az ülésen megjelent érdeklődő állampolgárt. Bejelentette, hogy a jegyzőkönyvet a jegyző hangfelvételről készíti. Tájékoztatta a Képviselő-testület tagjait, hogy Szabó Gyula és Tóth József képviselők jelezték, hogy késve tudnak az ülés munkájába bekapcsolódni. Az ülésen 4 képviselő megjelent. Megállapította, hogy az ülés határozatképes, azt megnyitotta. Az ülés napirendi pontjaiként a meghívóban szereplő tárgysorozatot ajánlotta. Jelezte, hogy az egyebek napirendi ponton belül 14 megtárgyalandó kérdés szerepel, melyek közül egyet - önkormányzati hatósági ügyben benyújtott fellebbezés alapján - zárt ülés keretében kell megvitatni. Megkérdezte, hogy van-e valakinek további napirendi ponti javaslata. Hozzászólás nem lévén kérte, aki az ülés napirendjét a meghívóban szereplő tárgysorozattal elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 5 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

280/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2014. december 11-i nyilvános ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint fogadta el

1. Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról
Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke

2. Javaslat az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Lehota Vilmos polgármester
Előkészítő: Kósa Erzsébet Anikó jegyző
Véleményező: Pénzügyi Bizottság
3. Javaslat az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 4/2012. (II. 10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata
Előterjesztő: Lehota Vilmos polgármester
Előkészítő: Kósa Erzsébet Anikó jegyző
Véleményező: Pénzügyi Bizottság
4. Beszámoló a hulladékkezelési közszolgáltatásról
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: közszolgáltató
5. Tájékoztató a közüzemi díjakról
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
6. Beszámoló a Főépítési társulás elmúlt egy éves időszak alatt végzett tevékenységéről
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: társult települési főépítész
7. Tájékoztató a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat által kötelezően ellátandó feladatokról
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: a Társulat elnöke
8. Tájékoztató a 2015. évi rendezvénytervről
Előterjesztő: polgármester
9. Javaslat a képviselő-testület 2015. évi munkatervének elfogadására
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
10. Egyebek

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Javaslatot tett arra, hogy a Képviselő-testület az elfogadott napirendi pontok közül elsőként a 7. sorszámmal jelzett vízgazdálkodási társulati tájékoztatót tárgyalja meg tekintettel arra, hogy a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat elnöke, Patócs István az ülés kezdetén jelen van. Ellenvetés nem lévén megnyitotta a 7. napirendi pont vitáját.

7. napirendi pont

Tájékoztató a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat által kötelezően ellátandó feladatokról

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a VGT elnöke által előzetesen benyújtott anyagot valamennyi képviselő megkapta. Megkérdezte a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e bizottsági javaslat?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a bizottsági ülésen megvitatták a Társulat által benyújtott tájékoztatót, és a felvetődött kérdésekre az írásos anyagból választ kaptak, illetve azt ki lehet következtetni. Egyetlen kérdés merült fel. Nyilván a ráfordítás arányosság mindenkinben felvetődik olyankor, amikor több területen folyik a gazdálkodás. Nyilván erre a kérdésre azt a választ lehet adni, hogy ott és olyan mértékben történnek a ráfordítások, ahol ezt a történések indokolják. Érdemi kérdése a bizottságnak nem volt, így a tájékoztatót elfogadásra javasolták.

Lehota Vilmos polgármester

Megköszönte a Pénzügyi Bizottság elnökének a bizottsági vélemény ismertetését. Megkérdezte Patócs Istvánt, hogy kíván-e az írásos anyaghoz szóbeli kiegészítést tenni?

Patócs István a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat elnöke

Megköszönve a meghívást köszöntötte a Társulat nevében a jelenlévőket. Emlékeztetett arra, hogy pár évvel ezelőtt egyszer már volt Gombán testületi ülésen. Azóta nagyon sok minden változott. A lényegyet igyekezett az írásos anyagban összefoglalni. A Társulat a közel 90 ezer hektár körüli területen végzi a vízfolyások fenntartási munkáit, amelyekben van állami-, önkormányzati és társulati tulajdon. Döntő mértékben olyan vízfolyások vannak, amelyeknek a Társulat a kezelője. Az összvízfolyás hossza 250 km. Ami Gombát érinti, az a Gombai-patak, amely ez évtől átkerült állami fenntartásba a Közép-Dunavölgyi Vízügyi Igazgatóságához. A következő időszakban már hozzájuk tartozik. Átmeneti időszak, amíg a földhivatali bejegyzések, illetve a hivatalos aláírások megtörténnek. Addig ez a vegyes állapot áll fenn. Ami az önkormányzatot érinti, úgy gondolja, hogy az a belterületi része ennek a vízfolyásnak. 2013. január 1. óta nem kell a gazdának érdekeltségi hozzájárulást fizetni a területek után. Ez alól kivétel, ahol 2012. december 28. előtt volt küldöttgyűlés és ott érdekeltségi díjat határoztak meg 2013 évre. Ezt az érdekeltségi díjat területarányosan osztották szét. Minden önkormányzat fizette a tulajdonában lévő bel- és külterületek után a 300,- Ft-os hektáronkénti összeget. Gomba Község Önkormányzata által átutalásra került az összeg. Ami elmaradás van a Víz Társulat felé, azt megpróbálják behajtani. A társulati tartalék a közmunkások foglalkoztatásához szükséges saját erőt szolgálja.

Szabó Gyula megérkezett a tanácssterembe 15¹⁰-kor

A 23 községet érintő terület Péceltől Tápiógyörgyéig, illetve Gombától Tápióbicskéig tart. Két vízgyűjtő terület van a Társulatnál. Egyrészt a Gombai-patak, másrészt a Gödöllői dombságról hozza le a vizet a Hajta-patak. Ezek többségében továbbra is vegyes tulajdonban maradtak. Többségében kb. 220 km hosszúságban maradt vízfolyás a Társulat kezelésében, illetve önkormányzati és vegyes tulajdonban. Miután 2013-tól nincs érdekeltségi hozzájárulás, ezért ezt úgy oldották meg, hogy országos közfoglalkoztatási program keretében pályáztak és majdnem mind a 23 községben foglalkoztatnak embereket, akik úgy kerültek be a Társulat látókörébe, hogy a polgármestereknek jelezték, ha van munkanélküli, akkor lehetőség van a Társulat általi közfoglalkoztatásra. Gomba községet 2-3 fő érinti, akik a belső területen végeznek munkálatokat. Az úri úttól felfelé egészen a zsákutcáig mozognak a dolgozók, illetve a halastó előtti szakasz került fenntartási munkavégzés alá. Jelenleg Gombán 2 fő dolgozik, az egyik dolgozó helyett - aki elég ingatag - ha tudnának másikat ajánlani, a község szempontjából eredményesebb lenne. Különböző időszakokra kaptak 2014-ben lehetőséget. Az összlétszám jelenleg 125 fő. Amennyiben volt lehetőség, pályáztak különböző tanfolyamok elvégzésére. Többek között motorfűrész kezelő, fűkasza kezelő, kisépkezelő, térburkoló tanfolyamokat szerveztek a Társulatnál. Akik sikeresen vették az akadályokat, OKJ-s bizonyítványt kaptak. Ami összességében a 23 települést illeti, községenként van olyan, ahol 8-10, és 20 fős brigádok is vannak. A közfoglalkoztatást a nagykénti munkaügyi központon keresztül bonyolítják. A következő évben március 1-től december 31-ig nyílik majd újabb lehetőség közfoglalkoztatásra a társulatok részére. Ennek a finanszírozása még nem belátható.

A probléma az, hogy az államtól megkapják a közfoglalkoztatottak bérét, illetve annak 20 %-a fordítható dologi kiadásokra. Ennek durván 8-10 %-os értéke az önrész, ami a bankköltségeket, telefonköltségeket, postai és egyéb költségeket takar. Ennek a biztosítására keresik a lehetőséget. Intéző bizottsági ülésen az volt a közös javaslat, hogy január közepén hívják össze a polgármestereket, hogy milyen lehetőséget látnak ők a munkanélküliek foglalkoztatásának finanszírozására. A javaslat szerint 5-10 ezer forintos fejenkénti támogatási összegeket kérne a Társulat az önkormányzatoktól, ha ez elfogadásra kerülhet, hogy a munkanélküliség problémájának megoldásához, a saját erő biztosításához hozzájáruljanak. Az állami tulajdonba - KÖVIZIG kezelésbe - kerülés után nem tudják, hogy ők milyen formát fognak választani.

Ami konkrétan helyi dolog. Utánanézett az ingatlan-nyilvántartásban, és szinte kivétel nélkül itt minden kilométerszelvény átkerül a KÖVIZIG fennhatósága alá. Az önkormányzati tulajdon tekintetében is a KÖVIZIG részéről kerül majd lebonyolításra a vízfolyások fenntartása. Eddig minimális összegű állami pénzt kaptak a fenntartási munkák elvégzésére, kivéve az UMVP-s pályázatot, ami 60 milliós összeg volt Süllyap és Mende között. Ennek 5 éves fenntartási kötelezettsége még tart. Ezzel is problémák vannak még, hogy ki lesz az új kötelezett. Mivel érdekeltségi befizetés nincs, így állami forrást kell biztosítani, hogy a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatallal kötött szerződés értelmében ez a munka 5 évig el legyen végezve. Ami a gombai önkormányzatnak a későbbiek során problémát jelenthet, az inkább a belterületi rész.

Tóth József megérkezett a tanácsterembe 15¹⁵-kor

Hogy milyen finanszírozása lesz a jövőben az elvégzendő munkáknak, az még nem ismert. Valószínű, hogy döntő mértékben a közfoglalkoztatás lesz a megoldás. Erről konkrétabb információ csak március 1 után, a Közfoglalkoztatási Alapban rendelkezésre álló pénzüsszeg ismeretében lesz. Elmondta még, hogy kb. 100 db kézifűrés és fűkasza, valamint Hidrot, Catelpillar és tuskózó van a Társulat birtokában. Ezek az eszközök állnak rendelkezésre a munkálatokhoz. Azonban forrást az állam nem biztosít, hiába lesz nagyobb eszköz a birtokukban, közfoglalkoztatás keretében csak ezeket a kisebb eszközöket tudják működtetni, mert erre biztosít forrást a Belügyminisztérium. Megjegyezte, amennyiben kérdés merül fel, akkor arra szívesen válaszol. Annyit egész biztosan tud jelezni, hogy mind a 220 km-en nem tudnak ott lenni. A község területén folyó fenntartási munkákba a községből foglalkoztatásra kerülő közmunkások vonhatók be a jövőben is. Úgy látják, hogy amennyiben marad Gombáról a 2-3 fő, nekik továbbra is a belterületen célszerű dolgozni. A polgármester segítségét fogják kérni, hogy mely területeken végeztesse munkákat. Információi szerint a gombai falopás problémája rendeződött, kiderült, hogy mi módon kerültek a mederből kivágott fák más helyre, mint ahová kerülniük kellett volna.

Lehota Vilmos polgármester

Megköszönte a szóbeli kiegészítést. A falopással kapcsolatban elmondta, hogy nem az alkalmazásban álló közfoglalkoztatottak okozták a problémát. A hozzájuk csapódó önkéntesek voltak azok, akik abból leginkább hasznot húztak. Ennek a rendőrségi eljárása azért is van terítéken, mert most kaptak egy lezáró határozatot, amivel kapcsolatban megtették a szükséges lépéseket. Hozzáfüzte még, hogy a területi munkák irányításáért felelős társulati dolgozóval egyeztetve már megtették a lépéseket az új dolgozó felvétele érdekében. Megjegyezte továbbá, hogy arról az önkormányzatnak még írásbeli értesítés alapján nincs tudomása arról, hogy mikor és hogyan kerülnek át az önkormányzati tulajdonú vízfolyások KÖVIZIG kezelésbe. Mindössze annyi információjuk van, hogy az ún. szakmai anyag vitára bocsátását megkezdték és május 30-ig kérik az észrevételeket. Valószínűnek tartotta, hogy ez egy hosszabb folyamat lesz, vagy az is elképzelhető, hogy január 1-től egy tollvonással átkerül a fenntartás a KÖVIZIG-hez?

Patócs István a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat elnöke

Elmondta, hogy az átadás-átvétel ez év március 1-én kezdődött. Jelenleg odáig jutottak, hogy egyes helyrajzi számokról megkapták a kezelői jog átjegyzéséről a földhivatalai bejegyzést. Ha ezt veszi figyelembe, akkor ez minimum féléves időtartam. Valós lehet a májusi időpont, de tart attól, hogy tisztázatlan tulajdoni viszonyok miatt ezen is túlmutat, hiszen van olyan is, hogy a földtörvény kapcsán magántulajdonba kerültek vízfolyások. Annak idején, amikor terelték a vízfolyást valamilyen irányba, ez nem került a földhivataloknál átvezetésre. Így az is előfordulhat, hogy a Gombai-patak egy része magántulajdonban van. Amíg ezek tisztázódnak, fokozatosan végzi a BM az átadás-átvételt. Attól tart, hogy nem lesz gyorsan eredmény. Ami Gomba Község Önkormányzatát érinti, a Tápió-Hajta VGT-ről kerül át a kezelői jog a KÖVIZIG részére. Hogy ennek mi lesz a következménye, hogy a KÖVIZIG fogja-e kérni a hozzájárulásokat az önkormányzattól, vagy az állam fogja finanszírozni, az még nem ismert. Lehetőség volt az önkormányzatoknak jelezni a saját tulajdonuk átadását is a Magyar Állam felé. Erről a 90 ezer hektárról tudomása szerint Tápiószele próbálkozott a Hajta-patak tekintetében átadással. Azonban a tisztázatlanság miatt nem vette át a KÖVIZIG.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy a hallottak alapján akkor még meghatározhatatlan ideig a Tápió-Hajta VGT lesz a vízfolyások kezelője az önkormányzat területén. Megkérdezte, hogy van-e még valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megemlítette, hogy akkor, amikor napirendre tűzték a Társulat beszámolóját, akkor még nem tudhatták, hogy ilyen átadás-átvételi eljárások folynak. Előre vetítette, hogy valószínűen rövid időn belül a KÖVIZIG képviselőjével is újra le kell majd ülni. Az a szándék vezérli a Képviselő-testületet, hogy lássák, hogy ez a dolog hogyan működik. Megítélése szerint az önkormányzatnak ugyanannyi beleszólása van, mint egyéb más tulajdonosoknak arra vonatkozóan, hogy a területén elhelyezkedő vízfolyásokat hogyan és miként tartják karban. Nyilvánvaló, hogy ennyi pénzből nem várható el, hogy ennél sűrűbb gyakorisággal megjelenjenek, vagy betonnal kirakott patakmedrek legyenek kialakítva. Amit az elmúlt időszakban tapasztaltak, hogy nagyjából 10 évente a patakmeder tisztítása, a víz folyásának biztosítása megvalósult. Valószínűnek tartotta, ha ez az állami forrás az önkormányzathoz kerülnek, akkor az önkormányzat is elvégezné ezt a tisztítást 10 évente. Azt azonban fontosnak tartotta, hogy a közfoglalkoztatáson keresztül legalább legyen valamennyi ráhatásuk, hiszen mégis a települést érinti. Szeretné ha - például havi szinten - látnák, hogy mi az eltervezett munka. Jó lenne, ha a vízfolyás biztosítva lenne, és nem lennének ott ezek a kivágandó fák, egyebek. Ha a tisztítás az elmúlt időszakhoz viszonyítva gyakrabban lehetne, akkor nem lennének a partélen belül ölnyi fák. A nagyra nőtt fák kivágásával probléma lehet, de ha időben, jóval kisebb faként kivágásra kerülnének ezek a fák, akkor nem okoznának gondot a későbbiekben. Értelmezése szerint a tulajdon az önkormányzaté, a kezelés pedig a partélig a kezelő - jelenleg a Tápió-Hajta VGT - feladata. Javasolta, hogy amíg ilyen szervezeti keretek között zajlik a munka, akkor tudjon az önkormányzat arról, hogy mi az, ami a területén folyik, milyen munkálatok elvégzése van eltervezve, mit tud elvégezni a 2-3 fő. Azt is megfelelőnek tartaná, ha naplószerűen utólag kapnának tájékoztatást arról, hogy mely területeken folyt munka a településen. Pl. január 1-től 15-ig ezen a szakaszon, 16-31-ig pedig ezen a szakaszon folyt munkavégzés.

Patócs István a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat elnöke

Elmondta, hogy vezetnek egy építési naplót, amibe a betekintésnek nincs akadálya. Megkérdezte a korábban elhangzottak alapján, hogy amennyiben a Társulat javaslatot tesz az önkormányzatok részére, hogy a közfoglalkoztatás saját forrásának biztosítására lesz-e lehetőség, hogy a Társulatot foglalkoztatottként havonta 5-10 ezer forinttal támogassa az önkormányzat? Elmondta, hogy az átutalásra akkor kerülhetne sor, ha a dolgozók valóban megjelennek a területen és munkát végeznek.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy még nem látják a jövő évi költségvetés számait. Támogatásra vonatkozó nyilatkozatot addig nem tudnak tenni, amíg nem körvonalazódik a következő év gazdálkodása. Azt is elképzelhetőnek tartja, hogy az önkormányzat úgy kér plusz foglalkoztatotti létszámot, hogy a patakmederben is tudjanak munkát végezni. Ezt is alternatívának látja a Társulat javaslata mellett. De erről mindenképpen beszélniük kell még.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Hozzáfűzte, hogy januárban nem látja akadályát a Társulat javaslatáról történő tárgyalásnak, ha a foglalkoztatásnak kézzel fogható eredményét is látják majd. Számára kérdésként vetődött fel, hogy a közfoglalkoztatáshoz nyújtott támogatás összege hasznosulhat-e ebben a formában, olyan mértékben, mintha ezt az összeget nem a közfoglalkoztatáshoz, hanem a feladat önkormányzati ellátására fordítanák. Utóbbi esetben a kitermelt fa az önkormányzathoz beszállítható lenne, ami a rászorultak részére kiosztásra kerülhetne. Nem volt meggyőződve arról, hogy a fejenként, havonta adott 5-10 ezer forintos támogatás hasznosulna úgy, mintha - akár fele annyi időben - 1-2 embert önkormányzati foglalkoztatás keretében alkalmaznának.

Patócs István a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat elnöke

Hozzáfűzte, hogy végeztek számításokat erre vonatkozóan. A közfoglalkoztatottak annyit mindenképpen elvégeznek, mint az FVM normatíva alapján számított eredmény, ha azt valakivel elvégeztetnék. Mindenképpen hozadék, hogy a közfoglalkoztatás keretében a segély helyett inkább munka van biztosítva a rászorulóknak.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e az írásban kiküldött anyaghoz és a szóbeli kiegészítésekhez további kérdés, észrevétel? Újabb hozzászólás nem lévén kérte, aki az előterjesztéshez előkészített határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

281/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat által benyújtott tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Tápió-Hajta Vízgazdálkodási Társulat által benyújtott, kötelező feladatellátásról szóló tájékoztatót elfogadta.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a Társulat elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Javaslatot tett arra - miután Gubán Sándor kistérségi főépítész az előző napirendi pont tárgyalása alatt megérkezett, hogy a Képviselő-testület az elfogadott napirendi pontok közül másodikként a 6. sorszámmal jelzett főépítész beszámolót tárgyalja meg. Ellenvetés nem lévén megnyitotta a 6. napirendi pont vitáját.

6. napirendi pont

Beszámoló a Főépítési társulás elmúlt egy éves időszak alatt végzett tevékenységéről

Lehota Vilmos polgármester

Köszöntötte az ülés 6. napirendi pontjához időközben megérkezett Gubán Sándor kistérségi főépítésszt. Elmondta, hogy a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést, valamint a Gubán Sándor által megküldött dokumentumokat a képviselők megkapták. Hozzáfűzte, hogy már nem Főépítési társulásról beszélhetnek, hiszen a főépítési tevékenység a Többcélú Önkormányzati Kistérségi Társulás keretén belül kerül ellátásra. A főépítészeti feladatok miatt ez a „legnépesebb”, a legtöbb önkormányzatot érintő része a társulásnak. A képviselők több lépcsőben kaptak tájékoztatást a főépítészről. Egyrészt volt egy nagyon szűkszavú tájékoztatás, melyet a főépítész további információkkal egészített ki. Az előző napon tartott bizottsági ülésen a Pénzügyi Bizottság nem vette napirendjére a témát. Megkérdezte Gubán Sándort, hogy van-e szóbeli kiegészítése a leírt anyaghoz?

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Megjegyezte, hogy az első ütemben megérkezett anyag azért volt olyan szűkszavú, mert az elmúlt évben Gombával kapcsolatban ennyi tényleges tevékenység hárult rá. Ennyit vettek igénybe. Az egyes építési feladatokkal kapcsolatban ennyi jelentkezett. A gazdálkodásról annyit mondott el, hogy ígéretet kapott a monori pénzügyi vezetőtől, hogy a három-negyedéves állást kinyomtatják. Ezt azonban az ülés napjára sem sikerült teljesíteniük. Ígéretet tett arra, hogy ezt pótlólag meg fogja küldeni. A kiegészítésben az önkormányzat településfejlesztésével és település-rendezésével kapcsolatos feladataival és jogaival összefüggő dokumentumok helyzetét elemezte és tett javaslatot arra, hogy melyikkel mikor mit kellene csinálni. Ez egyfajta munkatervi javaslat is a 2015. évi testületi munkaterv elkészítéséhez. A településképi véleményezési és bejelentési eljárással kapcsolatban kiegészítette a leírtakat azzal, hogy a konzultációk - amelyek Gombával kapcsolatban indultak - legtöbbször a tervezők szakmai érdeklődéséből fakadtak, és nem kötelezettségből. Építéshatósági ügyekben lényegesen több van. Amelyik épületfajtára nem lett ez az eljárás előírva, ott az építéshatóság dönt a dologról. A fejlesztési koncepció az integrált településfejlesztési stratégia, a szabályozási dokumentumok azok a településszerkezeti terv, HÉSZ, és a sajátos jogintézmények között az önkormányzati rendeletek. Ezeknek az érvényesüléséről, hatályosulásáról folyamatban lehetne tárgyalni. A költségvetésről még annyit mondott el, hogy ugyan nincs mérleg, de bőven a tervezettekben belül maradnak, hiszen a dologi kiadások tervezett összegét sem tavaly, sem ebben az évben nem használták fel.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a beszámolóval kapcsolatban? Amíg a kérdések megfogalmazódtak, elmondta, hogy az utóbbi néhány hétben egyeztetett a főépítésszel az önkormányzat által kiírt ötletpályázat kapcsán, amely szakmai körökben volt vitatott. Úgy tűnik, hogy az ötletpályázat szakmai körökben mégsem okozott akkora gondot, mert vannak érdeklődők. Az ülés napjának délelőttjén Győrből voltak a településen egy építésziroda képviselői. Úgy vélte, hogy ezzel kapcsolatban a testület megnyugvással lehet majd a végén.

Lehoczki Zoltán képviselő

Elmondta, hogy az írott anyagot, amikor megkapták, azt beszámolóként elég hiányosnak vélték. A szóbeli kiegészítés megtörtént. Azonban úgy érzi, hogy egy dolog mindenképpen kimaradt az írott anyagból és a szóbeli kiegészítésből is. A nyár folyamán volt egy egyeztetés Bényével a közigazgatási határ problémájáról. Erről nem tett a főépítész említést. Van-e ebben a dologban előrelépés, vagy van-e javaslata, hogy mit lehet ez ügyben tenni? Mindenképpen hangot kívánt adni annak, hogy ez a tájékoztatás hiányzott a beszámolóból.

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Hozzáfűzte, hogy a közigazgatási határ kérdése valóban egy sorban szerepel a településrendezési feladatok között közreműködésként a közigazgatási határrendezésben. Ez a rövid mondat elég sok munkát takar olyan értelemben, hogy a bényei képviselő-testület előtt is részletesen ismertette az ebből fakadó problémákat, ahogy a gombai testület előtt is. A hibajavítást követő korrekció megvalósulása esetén nem lenne szükség a népszavazás lebonyolítására. A probléma illetően megoldása elakadt, mert Bénye számára a kialakult állapot nem fogadható el. Ebben azért nem gerjesztettek további kérdéseket, mert Bénye folytatja a rendezési tervének a felülvizsgálatát. Az előzetes megkeresésre Gombáról egyértelmű válasz érkezett. A tervezők most dolgoznak rajta, hogy összeállítsák az államigazgatási szervek felé az adandó válaszokat. A bényei testület így a Gombának adandó válasza is kényszerítve van, tehát fog valami válasz Bényéről érkezni. Folytatásként az állami alapadat felhasználásával készülő rendezési tervben megjelennek ezek a furcsa félbevágott telkek és a sehonnan nem induló utca. Bízott benne, hogy akire ez tartozik, az az államigazgatási szerv nyilatkozni fog. Lehet, hogy le fog lassulni, vagy állni a bényei folyamat, de legalább kényszerítve lesznek arra, hogy csináljanak valamit. Amikor elkezdte itt a munkát, úgy gondolta, hogy átlátta a problémát és népszavazást fognak tudni tartani a helyhatósági választások alkalmával, ha nincs más megoldás. Ha más megoldás nem jöhet szóba, akkor sajnos ez a ciklus az egyezkedéssel el fog menni, ami azzal a veszéllyel jár, hogy Bényén hatályon kívül kell helyezni a helyi építési szabályzatot, és akkor az illeszkedési szabály szerint zajlik az építésügyi eljárás. Gombán erre csak azért nem kerül sor, mert Gombán éppen még van hatályos HÉSZ. Azonban itt is bekövetkezhet ez az állapot. Az állami főépítésztől és a földhivaltól várja a választ. Az előzetes megkeresésre sajnos reagálás nem történt. A kormányhivatali egyeztetés alapján került sor a földhivatali egyeztetésre. Összefoglalható úgy, hogy milyen teendők vannak a gombai önkormányzat számára ebből a problémából adódóan. Azt javasolta, hogy várják meg a bényei rendezési tervvel kapcsolatos eljárásból kibontakozó megoldási javaslatot. Ha lesz egyet nem értő vélemény - hiszen Gomba nem fog egyetérteni a szabályozásnak ilyen módon történő elfogadásával -, akkor arról egyeztető tárgyalást kell a bényei polgármesternek összehívni az érdekeltek részvételével. Akkor kényszer lesz, hogy a tárgyalás során megfelelő konklúzióra jussanak, kicsikarjanak az állami főépítésztől valami megoldási javaslatot, vagy az eljárásra vonatkozó elvárást. Ha Bénye úgy fogadja el, hogy ez a probléma benne marad, akkor az állami főépítész nem adja ki a záró véleményét. Tehát bezárul a kör, s mivel ők kezdték el a rendezési terv módosítását, csapdába kerülnek.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte, hogy a vitatott területet a bényei rendezési terv miként tartalmazza?

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Válaszában közölte, hogy sehogyan nem tartalmazza. A közigazgatási határnál húzva van egy vonal és odáig van Bénye.

Lehoczki Zoltán képviselő

Hozzáfűzte, hogy a gombai dokumentumba nincs benne, a bényeiben szintén nincs. Akkor most van egy fehér folt a térképen?

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Nem fehér folt, mert mind a két településnek ez beépítésre szánt belterületi része közigazgatási határral elvágott telkekkel.

Lehota Vilmos polgármester

Véleménye szerint nem pontosan ez a helyzet, mert Gomba 2009-ben módosított és a gombai szabályozási tervben ez már nincs benne. Viszont a hatályos bényeiben sincs még benne, mert akkor még papíralapon készítették el ezt a szabályozást és abban sem szerepel.

Most, hogy már szerepelne benne, a gombai képviselő-testület akadékoskodott, hogy így nem szeretné elfogadni, így nem járult hozzá, és kéri úgy kialakítani, ahogy szabályos, ha már egyszer a nyár folyamán nem voltak hajlandók a térképészeti hibát korrekcióval rendezni.

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Megjegyezte, hogy a településtervező mindkét településen ugyanaz, tehát látja ezt a problémát. Tovább lépni a maga részéről ebben az eljárási rendben fogja javasolni a bényei testületnek. Ezt az eljárási rendet az állami főépítész számon fogja rajtuk kérni. Pár hónapon belül eljutnak odáig, hogy megáll a tudomány, és Bénye lépéskényszerben lesz. Megítélése szerint Bénye volt az, aki valamilyen fajta lelki ok miatt a felvázolt megoldásba nem volt hajlandó belemenni. Nem tartotta racionálisnak azt az érvelést, hogy "ez mindig is bényei család volt, ne kerüljön Gombára". Érthető, hogy ez egy komoly ok, de ezen túl kellett volna lépni annak érdekében, hogy a probléma rendezhető legyen, miközben azt a bényei családot sújtja az, hogy nincs rendben a dolga. Az építhetőség sem fog kiadni építési engedélyt ezen a területen, amíg két helyrajzi számon van az ingatlan.

Tóth József képviselő

Megkérdezte, hogy mi történik olyankor, ha egy településnek nincs elfogadott rendezési terve?

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Válaszában elmondta, hogy az illeszkedési szabály kerül alkalmazásra. Van az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet, ez a mérvadó illetve az illeszkedés szabály, tehát az adott övezetben kialakult építést veszi figyelembe mindenféle szabályban, %-ban, építési hely kijelölésében, egyebekben.

Tóth József képviselő

Megkérdezte, hogy érheti-e akármilyen hátrány azt, aki építeni szeretne?

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Elmondta, hogy az építtető nem veszít el építési jogot. Tehát ami arra a telekre megvan, mert van hatályos építési szabályzat, az megmarad akkor is, amikor az illeszkedési szabály szerint járnak el. Azonban új beépítésre szánt területet nem lehet kijelölni. Kialakult övezetben, szabályozott területeken a környezet beépítésének megfelelően lehet.

Tóth József képviselő

Megfogalmazta, hogy a magántulajdont most azon a településen nem éri hátrány azzal, hogy nem tud építeni, vagy átalakítani.

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Pontosította az elhangzott véleményt azzal, hogy egy általános, beépített környezetben. De ahol a szabályozási terv, illetve a településszerkezeti terv új beépítésre szánt területet jelölt ki, de még nem szabályozott, nem beépített, akkor ott az illeszkedési szabály az, hogy nincs építés, mert mezőgazdasági terület. Megjegyezte, hogy van Magyarországon város is, ahol évekig illeszkedési szabály szerint jártak el építhetőségi ügyekben.

Tóth József képviselő

Megjegyezte, hogy gyakorlatilag ennek most itt túl nagy jelentősége nincs. Annál is inkább, mert véleménye szerint a településeknek a belterületbe vonása és az építési területre való átminősítés így is meghaladta az ésszerű határt.

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Nem feltétlenül ért egyet az elhangzott véleménnyel. Van más feladat is. Szükség lenne településközponti terület, intézményterület kijelölésére, mert fejlesztést akarnak végrehajtani Bényén.

Gond van a temető bővítéssel, amit végre kell hajtani. Vannak tehát egyéb szabályozási feladatok is, ami miatt kellene lépni.

Lehoczki Zoltán képviselő

Összefoglalva megjegyezte, hogy hónapok és évek kérdése, de eljuthatnak egy olyan szintre, ahol már kikényszeríthetik a megoldást a végén.

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Úgy vélte, hogy a következő választásokig mindenképpen. Akkor már nem kellene halogatni, mert akkor lesz csak megoldható, ha népszavazásra kerül a sor.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte Gubán Sándort, hogy ő lát-e lehetőséget a népszavazáson kívül a probléma orvoslására?

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Az állami főépítész nem fog megoldást adni. Marad az a lehetőség, amit a földhivatal felkínált, mely szerint térképészeti, nyilvántartási hibaként kezeli az ügyet. A két település valamilyen módon megegyezik, és ezek a ferde vonalak, amelyek telkeket átvágnak, valamilyen módon ki vannak egyenesítve. Ha a két település megegyezett és a földhivatalnak is jó, akkor bírják a Monori Földhivatal vezetőjének ígéretét, hogy ez így dokumentálható, amivel a települések közigazgatási határa módosul. Ami bürokratikus gondnak tűnik, hogy az országos területrendezési tervben a megyék, a megyei területrendezési tervekben a települések közigazgatási területe, és a közigazgatási területhez kapcsolódóan a különböző terület-felhasználások mértéke, százaléka szabályozott. Ennek az összhangját 2015. májusig a megyei rendezési tervvel meg is kéne teremteni Bényén is. Tehát ha módosul a közigazgatási határ, ezek az adatok is módosulnak. Célszerű lenne a földhivatali eljárás szerint rendezni a problémát. Ehhez azonban meg kellene egyezni. Nem változtatná meg a település területét, ha a bényei helyrajzi számmal rendelkező, gombai közműre csatlakozó területek Gombához tartoznának, és ennek ellensúlyozására kerülne Bényéhez mezőgazdasági terület. Ez a szerkezeti terv felülvizsgálatakor rendezhető lenne.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta még, hogy ez a bizonyos térképészeti, nyilvántartási korrekcióval kezelt rendezés csak akkor működik, amikor a jelenlegi lakosoknak a címe nem változik. Tehát mindenki marad a saját lakcímkártyája szerinti címen, senkit nem kell más utcába, más házszámra, más településre átjelenteni. Ha bárkinek a lakcíme változik, akkor már mindenképpen népszavazásra kell, hogy sor kerüljön, amit az érintettek bevonásával kell lebonyolítani. Abban a földhivatal hajlandóságot mutatott, ha Bényének a jelenleg gombai lakcímkártyával rendelkező ingatlanulajdonosai által lakott terület ellentételezéseként - a területegyezőség miatt - Bénye területet kér, akkor van olyan külterületi szakasza Gombának, amellyel a földhivatal megoldhatónak látja ennek a problémának a kezelését. Ezt nem fogadta el a bényei ad hoc bizottság, és egy olyan alternatívát kínált fel, ami viszont már semmiképpen nem korrekció, hanem népszavazási folyamatnak a kezdete. Abban az esetben is a népszavazásban résztvevők a két település között kidolgozott megállapodást kell, hogy véleményezzenek igennel vagy nemmel, és ez alapján történhet meg a rendezés.

Gubán Sándor kistérségi főépítész

Előkészítő bizottságot kell létrehozni a két település részvételével. Ez a bizottság összegyűjti az adatokat, információkat, javaslatokat dolgoz ki, melyet megtárgyal mindkét testület. Ezt követően az általuk kialakított egy kérdésben döntenek. Ezt kell gondosan megfogalmazni, ha odáig eljutnak. Véleménye szerint 2016-ban juthatnak el odáig, hogy lesz olyan javaslat, amelyről döntení lehet majd.

Mindkét önkormányzat el kell fogadni ezt a javaslatot népszavazásra való előterjesztésre.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban? Újabb hozzászólás nem lévén - miután a testület tagjai a kérdéseikre választ kaptak - kérte, aki az előterjesztéshez előkészített határozati javaslatok közül a „B” változatként megfogalmazott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

282/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

1. A Képviselő-testület a Gubán Sándor kistérségi főépítész beszámolóját elfogadta.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a főépítészt tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Szünet 16⁴⁰ -tól 16⁵⁵-ig

1. napirendi pont

Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a napirendi ponthoz készült előterjesztéseket, illetve azok mellékleteit megkapták. Az utolsó hét tekintetében a fontosabb események kapcsán elmondta, hogy sikerült még a hétfői napon beindítani a fűtést az ajándékozással érintett ingatlanban. A használatával kapcsolatban már jelentkeztek problémák, de ennek az orvoslására még nem talált megoldást. A lényeg az, hogy a beállított termosztát ugyan bekapcsol, de ha fázik az ott lakó, akkor begyújt a gáztűzhelybe. Az pedig becsapja a termosztátot. Így hiába fogdossa a radiátort, nem indul be a fűtés. Erre valamit ki kell majd találni, akár úgy, hogy a termosztátot kell nagyon messzire vinni a konyhától. A fűtés működő képessé tétele mellett a tető részbeni megerősítése is megtörtént. Úgy érezte, hogy arra az ingatlanra elég sűrűn rá kell majd nézni. Elmondta továbbá, hogy hétfőn megtörtént az ötletpályázat helyszíni szemléje. Tájépítész iroda képviselője jelent meg személyesen. Többen jelezték, hogy az az időpont számukra nem jó, valahogy megoldják a szemlét akár egyénileg. Az ülés délelőttjén is volt olyan érdeklődő - egy győri építésziroda - akik érdeklődtek a feladat végett. Itt voltak, kérdeztek, elkérték a szükséges anyagokat, amivel dolgozni tudnak. A szakma egy része lehet, hogy ellenezte a kiírást, de az látható, hogy az érdeklődést nem tudta csírájában elfojtani. Vannak, akik érzik olyan szakmai kihívásnak, hogy lesz rá ötlete. December 1-ét követő időszak, tehát az ónos eső okozta problémák tekintetében az írásos tájékoztatóban jelezte, hogy tervben van vis maior támogatási igény benyújtása. Erre szombaton kerülhetett sor, és vasárnap került faxolásra a támogatási igény a megadott telefaxszámra. A védekezés előzetesen becsült költségigénye 843.340,- Ft volt, ami alapján 10 % önerő vállalása mellett 759.000,- Ft-ot kértek becsült igényként. A végleges igény majd megállapításra kerül, mert a védekezés befejezése december 12-ben került megjelölésre.

Várhatóan akkorra fejeződnek majd be a megfelelő munkálatok. Erőn felül kellett, hogy végezzenek ebben az időszakban nagyon sok mindent. A közfoglalkoztatási váltás nem tett jót ennek az időszaknak, mert pont december 1-je volt az a dátum, amikor délelőtt a kilépő papírokért jöttek be az emberek. Kb. 3-4 olyan dolgozó vette fel a munkát, akik közül még volt olyan, akinek el kellett menni jelentkezni, vagy családtagot kórházba vinni. A közfoglalkoztatás embereit - 1 kivétellel - nem tudták igénybe venni a kritikus napon. Szépen lassan haladnak, de van olyan támogatás most már, ami az adminisztrációt is megfelelő állapotba fogja hozni. A keddi napon volt Gombán a katasztrófavédelem illetékese, és megtekintette a védekezési munkákat, a dokumentációt, vagyis az ún. műveleti naplót és a fotódokumentációt. Ezek kellenek majd az igénylés további szakaszában. A múlt heti igen sürgős feladatokra tekintettel erre a hétre tolódott át igen sok fontos előterjesztés elkészítése is. Jelezte, hogy a 8. napirendi pontnál 2 db felvetést tesz még, továbbá a konyhabővítési, tároló építési feladatok végett az egyebek napirendi pont alatt egy 12. sorszámú előterjesztés megtárgyalását fogja kérni. A folyamatban lévő KEOP projekttel kapcsolatban megemlítette, hogy nem kaptak még a Közbeszerzési Felügyeleti Főosztálytól megfelelőségi tanúsítványt. Így az ülésnek nem tudták napirendjére tűzni a közbeszerzési eljárás lezárását. Ebben a tárgyban rendkívüli ülésre kell számítani az elkövetkező időszakban. Függőben van jelenleg a támogatási szerződés módosítása is. Bízott benne, hogy mindkettő hamarosan megérkezik, s így a projekt kivitelezése nem szenved csorbát.

Ismertette, hogy a Pénzügyi Bizottság az írásos tájékoztatót tárgyalta. Kérte a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a bizottság tárgyalta a polgármesteri beszámolót. Az ötletpályázattal kapcsolatos apparátusi állásfoglalással egyetértének. Örültek, hogy így is sikeresnek tűnik az ötletpályázat lefolytatása. A közvilágítás kapcsán a bizottság örömmel vette és támogatta az újabb konstrukció szerinti szerződés megkötését. Megemlítette, hogy a falopás kapcsán számszerűsíthető, forintosítható kár is keletkezett. A polgármester által megírt panaszt helyénvalónak tartották. A fakivágásokkal kapcsolatban javaslatot is tett a bizottság. Ennek az évnek a tavaszán szóba került az, hogy szerencsés lenne, ha felmérésre kerülnének az önkormányzati ingatlanok abból a szempontból, hogy közülük melyeken vannak számottevően kitermelhető fák. Megjegyezte, hogy a polgármester a javaslatához azt az észrevételt tette, hogy rendelkezzen hozzá fedezetet. A Pénzügyi Bizottságnak az a javaslata, hogy a februári ülésen - amennyiben akkorra tudnak érdemi információt kapni - vegyék napirendre a következő hármas tagolásban. Az egyik az, ahol egymás mellett, vagy bokorszerűen helyezkednek el az önkormányzati ingatlanok. Ott érdemes egy kimérési pontot tenni, és ahhoz igazodva lehetne látni, hogy hol helyezkednek el a területek. A másik, ahol egyértelműen látszik a szokás, a használat, pl. a szomszéd kerítése alapján. Itt kapjon a testület arról tájékoztatást, hogy ott lehet az önkormányzati ingatlan. A maradékról pedig, amit egy térképvázlaton megjelölne az apparátus, majd a későbbiek folyamán döntenének. A februári ülésen tudnának így arról dönteni, hogy mely területeken rendeljék meg a kimérési pontokat. Úgy vélték, hogy lehetnek olyan területek, ahol fotó segítene, ahol pl. nincs csak cserje, vagy csak szántó, vagy fásodott területek, ahol a fák folyamatosan fogynak. Tehát a bizottság egy felmérés elkészítését javasolta, és a februári ülésen dönteni arról, hogy ezen felmérés alapján kijelölt területekről már eleve meg lehessen kezdeni a fakitermelést, illetve rendelkezzen pénzt ahhoz, hogy mérési pontokat lehessen kitézetni földmérővel, amihez igazodni lehet a jövőben az ingatlanok beazonosítása során. A fennmaradó olyan területeket, amelyek egyediek, vagy nincs szomszédos ingatlan, ami használatban van, vagy abból kikövetkeztethető lenne, hogy az önkormányzati tulajdon-e, azokat egyelőre javasolják érintetlenül hagyni. Az év folyamán erről később lehet majd újra dönteni.

Elmondta továbbá, hogy felmerült még egy téma a bizottsági ülésen, az aszfaltozás az Iskola utcában. Itt azt a választ kapták, hogy érdemes lenne egy későbbi aszfaltozással összehangolni, hiszen a vízcső cseréknél bizonyára lesznek aszfaltozások.

Ettől függetlenül azonban a bizottság szeretne egy körülbelüli ármeghatározást, hogy tudják, hogy az útburkolat elkészítése mekkora fedezetigényt jelentene. Az elmondottaktól függetlenül a beszámolót a bizottság a Képviselő-testület részére elfogadásra javasolta.

Kósa Attila képviselő

A beszámolóban rögzítettekhez kapcsolódva elmondta, hogy a december 1-i vis maior helyzet tanulságos volt az alakuló mentőcsoport számára is. Viszonylag olcsó áron lehetett tapasztalatokat szerezni, mert tragédia nem történt, de erre majd visszatérnek, hiszen a jövő évi munkatervben vannak erre utaló napirendi pontok, úgymint a közbiztonsági stratégia és a katasztrófavédelmi intézkedési terv. A másik egy viszonylag ad hoc jellegű feladat lenne. Jelentős mennyiségű fahulladék van az utak mentén, melynek nagy része önkormányzati tulajdonú, vagy olyan magánszemélyeké, akik nem tudnak vele mit kezdeni. Ezzel kapcsolatban elmondta, hogy más településeken is megpróbálják ezt megoldani. Az is tapasztalható, hogy vannak "önként jelentkezők" akik fát gyűjtenek. A polgárőrség bejelentésére rendőri intézkedés is történt pl. a monori úton, ahol faárusok szedték a fát árusításra. Megítélése szerint a településen is vannak rászorulóknak, akiknek úgy lehetne segíteni, hogy velük együtt kellene a szervezett fagyűjtést megoldani. Az így összegyűjtött fa mennyiségének 1/3-a illetné az önkormányzatot, a 2/3-át pedig haza vihetnék a rászorulóknak. Az önkormányzati 1/3-ot pedig további rászorulóknak részére lehetne kiosztani. Ebben a polgárőrség is felajánlja a közreműködést. A farkasdi lakosokkal beszélgetve felmerült a kérdés, hogy ők mit tehetnek az útszélén lévő lehullott fákkal, hiszen nem akarnak törvénysértést elkövetni, így nem mernek hozzányúlani.

Lehota Vilmos polgármester

A fával kapcsolatos felvetésre reagálva elmondta, hogy a közútkezelő monori üzemmérnöke felhívta, és felajánlott illetve kért tőle segítséget. Felajánlotta, ha az önkormányzat szeretné azokat a fákat, amelyek a közútkezelő kezelésében lévő út mellett van, azt egy kérvényre engedélyezhetné. Elmondta, hogy amikor már erről beszéltek, akkor jóformán már nem volt miről beszélni, mert pont a szemetet, tehát a gallyakat kellett volna eltakarítani, mert a javát már mind elvitték onnan. Természetesen ő is jelezte a rendőrségnek, hogy senkinek sincs erre engedélye. Elmondta a közútkezelő vezetője, hogy van olyan település, akinek a vezetője "ráuszította" a területre az érdeklődő lakosságot. A közútkezelő kiadhat az önkormányzatnak egy engedélyt, mivel óriási a mennyiség és ők nem győzik, hogy az önkormányzat a saját embereivel ezt végeztesse el. Sajnos ezzel Gombán már nem tudtak élni, hiszen sokkal élelmesebbek már addigra ezt megtették, akik sokkal többen voltak, mint az önkormányzati alkalmazottak. Kérdés számára az is, hogy azt a famennyiséget, amit még el kell vinni, azt hogyan tudják megvédeni, amíg a rászorulóknak egy-egy területet ki tudnak adni. Ha a területen elkezd valaki dolgozni, akkor az hiába mondja az újonnan érkezőnek, hogy neki papírja van, a másik még akkor sem valószínű, hogy hallgatni fog rá, ha nem lesz engedélye a gyűjtésre. A felügyelet helyett a gazdasági társasággal karöltve ez a munka elvégezhető lehet. A rászorulóknak többsége ezeket a feladatokat nem is nagyon tudja elvégezni. Jelentős az a famennyiség, amit már a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft-nek sikerült begyűjteni a szűk két hét alatt.

Kósa Attila képviselő

Megjegyezte, hogy a tetei terület ebből a szempontból még viszonylag érintetlen, illetve a farkasdi bekötőút majdnem kiesett ebből a gyűjtögetésből. Ott még érdemes lenne ezt a fajta tevékenységet az önkormányzat által elvégezni.

Lehocski Zoltán képviselő

Megkérdezte a polgármestert, hogy az ÉMÁSZ és a katasztrófavédelem hozzáállását miként ítéli meg a december 1-i vis maior helyzetre tekintettel, továbbá helyreállt-e már mindenhol az áramszolgáltatás?

Lehota Vilmos polgármester

A kérdésre válaszolva elmondta, hogy az ÉMÁSZ-szal eleinte működött az a nexus, ami a hétköznapi gyakorlatban létezett. Egyszer csak ez a kapcsolat megszűnt, a telefont sem vehette fel, mert valószínű, hogy a központi irányítás akadályozta már, hogy a védekezési munkákat végezni tudják. Remélhetőleg ez csak ennek tudható be. A katasztrófavédelemmel a korábbi együttműködés hiánya ellenére az együttműködés gördülékeny volt abban az időszakban. Minden nap este közösen foglalták össze a jelenlegi állapotot, hogy mi a tennivaló. Akkor, amikor az áramszolgáltatóval már nem tudott együttműködni, a katasztrófavédelem el tudott jutni a gyöngyösi régióvezetőhöz, és vele egyeztettek, hogy mi szükséges még itt, ezen a területen. Azzal szembesülhetett, hogy az ÉMÁSZ, mint a terület hálózati engedélyese, már kevésbé volt segítőkész. Sok esetben félreinformálták a központi számon a lakosokat, akik meg utána panaszt tettek az önkormányzat felé, mert az ÉMÁSZ központi számán mást mondtak nekik. Olyan információt is adtak, hogy nincs probléma a területen, mert az áramellátás aggregátorról megoldott. Olyan információjuk lehetett, hogy a Nefelejcs utcai átemelőt aggregátorról működtették, de nem az egész területet. A végén egy kellemesen hasznos akció volt, amikor egy gombai ÉMÁSZ-os oldotta meg a gombai áramszolgáltatás problémáját a telepi részen, ahol 2 fázis ment, a harmadik nem. Ez azt eredményezte, hogy minden 2. vagy 3. házban nem volt áram. Amikor odaért, mert nem volt címe hozzá, kicserélte a biztosítékot, és ezzel helyreállt az áramszolgáltatás a telepi rész 5 utcájában is.

Úgy gondolta, hogy a katasztrófavédelemmel maximálisan elégedettek lehetnek, hiszen szabott időközönként jelentést vártak az önkormányzattól, hogy mi a helyzet és hol segíthetnek. A tóparti helyreállítás során egy alkalommal az ÉMÁSZ önkormányzati segítséget kért, hogy a katasztrófavédelmet igénybe tudják venni. Azt is elmondta, hogy a katasztrófavédelemmel kilátásba helyeztek egy olyan akciót, amikor megnézik a még lábon álló, de veszélyes fákat. Ezeket leszemlézve valamilyen megoldást kell találni azok eltávolítására.

Tasi Péter alpolgármester

Megjegyezte, hogy hazafelé jövet látta Monor és Gomba között, hogy valaki egy fát vágott ki. Azt nem tudta megítélni, hogy egészséges volt-e a fa, vagy sem. Láthatóan méretre voltak vágva, és nem a kisebb gallyak, amivel pakolta meg az utánfutóját. Azt azonban bizonyosra veszi, hogy amíg a kisebb gallyak ott vannak, addig szabad prédának tűnik az egész. Van olyan szakasz is, ahol a telefonvezetékeken kisebb nagyobb ágak lógnak, és a vezeték is elég közel van a földhöz.

Lehota Vilmos polgármester

Ha vezetéket is érint a letört ág, akkor nem is tudja javasolni, hogy hozzányúljanak. Pont azért maradt ott, mert a katasztrófavédelmet nem értesítették még. A vezeték már hétfőn éjjel is elég alacsonyan volt, a busz is lépésben ment át alatta, hogy le ne szakítsa. Azóta is rajta van a fa. Ezt a vezeték tulajdonosának, a szolgáltatónak kellene valamennyire felkarolni. Tény, hogy ők sem érték még utol magukat ebben a másfél hétben, hiszen rengeteg bekötő vezeték is leszakadt, elszakadt.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

A fakivágáshoz, fakárhoz kapcsolódóan elmondta, hogy a rendőrség is próbálja a falopásokat megakadályozni. Jelezte a KMB-s felé is, hogy a tettenérés rajtuk is áll. Ez a december 1-i állapotra is igaz, azóta pedig fokozottan. Lehet, hogy lakossági bejelentések is vannak, de kéri az önkormányzatot, hogy tegyen egy megkeresést a Monori Rendőrkapitányság felé. Tudják, hogy ezek a fák hová vándorolnak. Abba az útirányba álljanak meg, és kézenfekvő lehet a tettenérés. Vagy megoldás lehet, hogy tudni, hogy honnan indulnak, s amikor nekiállnak vágni a fát, akkor már nem lehet szintén kimagyarázni. Nem elégedetlenkedni szeretett volna, de véleménye szerint a napi x órányi szolgálatba ennek bele kellene férnie. Ha valaki négyszer-ötször el lenne kapva, akkor már nem indulna neki újra, és nem vágná ki a fákat. Erre a jelenségre mindenképpen fel kellene hívni a rendőri szervek figyelmét.

A Kósa Attila felvetésével kapcsolatban elmondta, hogy meg kellene bízni a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft-t, hogy a közútkezelő fenntartásában lévő út menti letöredezett fákat összegyűjtse. Véleménye szerint élni kellene a közútkezelő hallgatólagos hozzájárulásával, hogy az önkormányzat összegyűjtheti a fenntartásukban lévő utak mentén lévő letört ágakat, gallyakat. Ez az összegyűjtött famennyiség is szaporíthatná a rászorultaknak adható tüzelő mennyiséget. Természetesen az önkormányzati utak mellékére is érti ezt a megbízást, értve ezalatt a tetei útelágazást is, hiszen ezek vannak a leginkább szem előtt. Egy GTÜ-s, vagy közútkezelős mellénnyel meg lehetne őket különböztetni. Nyilván ez nem akadályozza meg, hogy valaki beálljon közéjük, de az esélyét ennek jóval kisebbnek gondolta szervezett viszonyok között. Megjegyezte továbbá a fakárok kapcsán, hogy mindenképpen köszönetét kellene a Képviselő-testületnek nyilvánítani azok felé az emberek felé, akik tevőlegesen hozzájárultak a kárelhárításhoz és a kárenyhítéshez a december elsejei ónos eső okozta állapotok után. Véleménye szerint nagyon sokat számított az éjszakai őrzés, a gyors reagálás, a gombai ÉMÁSZ dolgozó hajnalig tartó munkája. Hozzáfűzte még, hogy jó volt az interneten olvasni, hogy de jó, hogy a gombaiak így összetartanak. Máshol is volt valamilyen kár, és nem biztos, hogy ilyen gyorsan és jól reagáltak a helyiek. Annak azonban nem örült, hogy ezt nem mindenki látta így. Ez egy természeti katasztrófa volt, amin úrrá kellett lenni.

Lehota Vilmos polgármester

A rendőrségi jelzéssel kapcsolatban elmondta, hogy beszámolójába írta, hogy volt közbiztonsági fórumon, amire meghívást kaptak a területen működő egyházak és polgárőrsegek képviselői is. Ott is elhangzott, hogy sajnálatos módon a monori kapitányságot hiába hívják. Abban az esetben, ha éppen szolgálatban van a körzeti megbízott, akkor vele fel tudják venni a kapcsolatot. Ezen kívül a 112-t lehet hívni és járórt kérni. Megjegyezte, hogy az előző napon is gyanússá vált egy autó az egyik mellékutcában. Ekkor is a 112-t értesítette. A telefonhívás alapján a 112 be tudta azonosítani vezetőkes telefon esetén a hívás helyszínét is, és megkérdezte, hogy a járórt arra a címre irányítsa, ahonnan éppen telefonált. Az általános jellegű odafigyelést a rendőrség is megteszi, hiszen a fakivágások a hőmérséklet csökkenésével mindenhol nőni szoktak. A GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft-t nem szükséges külön a letört fák összegyűjtésével megbízni, hiszen már végzik ezt a tevékenységet. A köszönetnyilvánításra visszatérve elmondta, hogy másnap lesz egy hete, hogy arra készültek, hogy azokat, akik tevékenyen részt vettek az elhárítási munkában, személyesen megkeresik, és egy emléklapot átadnak. Ezt az ülés napjáig nem sikerült megtenni, de mindenképpen a terveik között szerepel.

Tóth József képviselő

Megjegyezte, hogy nem akar ünneprontó lenni, de vannak dolgok, amelyeket nem teljesen így lát. Volt alkalma többször is, hogy útszéli fákat takarítson. Ennek fel tudja mérni a gazdaságosságát, hogy egy nap milyen súlyt lehet összeszedni, s ennek milyen kiadásai vannak. Azt nem találja jónak, hogy az önkormányzat rendet tegyen a tolvajok után úgy, hogy az ingatlan nem az önkormányzaté. Előfordulhat, hogy a tulajdonos két hónap múlva megbíz valakit, hogy az érintett szakaszon végezzen az út mellett egy tarvágást, és a fa, vagy a fának egy része az övé. Ilyen esetben a megbízott kivágja a rendbe rakott területen a fákat és szinte nincs kiadása sem. Véleménye szerint a rendrakást a tulajdonosnak, vagy a kezelőnek kellene megtenni, hiszen az övé a terület. Az önkormányzatnak egy tábla kihelyezéséhez is jelentős számú kérelmet kell benyújtania a közútkezelő felé.

Lehota Vilmos polgármester

Osztotta a Tóth József véleményét, hiszen mire engedélyt kérhettek volna a közútkezelőtől, addigra már nem volt mit gyűjteni, mert a javát elhordták.

Kósa Attila képviselő

A rendőrségre vonatkozó felvetéssel kapcsolatban elmondta, hogy az elmúlt időszakban napi, de néha óránkénti kapcsolatban voltak a rendőrséggel. Korábban is többször hangsúlyozták, ha a lakosságnak napközben bármilyen problémája merül fel, nyugodtan hívják a polgárőrség ügyeleti telefonszámát.

Megállapodás van a rendőrséggel, hogy tőlük fogadják a bejelentést, és ilyen esetben az igazi bejelentő anonim marad. Számtalan bejelentést kaptak az elmúlt napokban is. A rendőrség az elmúlt négy nap alatt 4 alkalommal fogott meg a monori úton fatolvajt és 4 büntetést szabtak ki. Az elmúlt napokban, amikor bejelentést kaptak, 5 percen belül kinn voltak a területen. A rendőrök most jól reagáltak, de az is tény, hogy 24 órában ők sem tudnak jelen lenni a területen.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megerősítette, hogy az elmúlt napokban 2 alkalommal tett bejelentést, és mindkét esetben ott volt a járőr 5 percen belül. A felvetése arra vonatkozott, hogy van a településnek egy körzeti megbízottja, s ha ügyes, akkor sötétedéskor tud eredményesen intézkedni. Véleménye szerint demoralizáló a lakosok számára, hogy adott személyek minden nap lopják a fát. Ez ellen a járőr tudna eredményesen intézkedni. Ha minden másnap kiró egy bírságot, akkor az a gócpont felszámolható.

Nagy Erzsébet érdeklődő állampolgár

Hozzáfűzte az elhangzottakhoz, hogy ő is látott "faügyeskedőket" fehér kisteherautóval, utánfutóval. Elmondta azt is, hogy korábban az ÉMÁSZ ősszel azokat a fákat, melyek közel nőttek a vezetékekhez, megnyeste, vagy a lakosságnak kellett ezt megcsinálni. Megjegyezte, hogy még most is van olyan ott, ahol lakik, hogy a hatalmas tuja rá van feküdvé a villanyvezetékre, de a tulaj nem tesz semmit. A tuja súlyától az a vezeték le fog szakadni. Sajnos sok embert a saját házuk táján sem érdeklik ezek a dolgok. A karbantartásokkal sok mindent meg lehetne akadályozni, ha teljesen kivédeni nem is lehet a problémákat.

Tóth József képviselő

Elmondta, hogy pár évvel ezelőtt minden vezeték mentén szolgalmi jogot jegyezték be a földhivatalban az ingatlanokra pontosan azért, hogy joga legyen az áramszolgáltatónak kivágni azokat a fákat, amelyek veszélyeztetik a vezetéket.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy most olyan fák dőltek ki, amelyek egészségesek voltak, csak a sokszoros terhet már nem bírták. Az ÉMÁSZ pedig jó esetben a vezeték másfél méteres körzetében vagdosza meg a fákat. Ha most utoléri magukat, és kiadják a túlmunka miatti szabadidőket, akkor valószínűnek tartotta, hogy ehhez is hozzá kell, hogy fogjanak. Erről az elmúlt héten beszéltek az ÉMÁSZ területi képviselőjével.

Megkérdezte, hogy van-e még további kérdés a napirendi ponttal kapcsolatban? Hozzászólás nem lévén kérte, aki a polgármesteri beszámoló mellett megfogalmazott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

283/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a képviselő-testületi határozatok végrehajtásáról és az előző testületi ülés óta történt eseményekről szóló polgármesteri tájékoztatót és azt elfogadta.

Határidő: azonnali

a határozat további intézkedést nem igényel

Lehota Vilmos polgármester

A Pénzügyi Bizottság javaslata alapján határozati javaslatot fogalmazott meg az önkormányzati ingatlanok fakitermelésére vonatkozóan, mely szerint a Képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy a 2015. februári soros ülésre készítsen rajzi melléklettel előterjesztést, mely javaslatot fogalmazzon meg arra vonatkozóan, hogy mely önkormányzati ingatlanok tekintetében elkerülhetetlen a telekhatár kitűzése az ingatlanhasznosítás, illetve az ingatlan fenntartási kötelezettség teljesítése érdekében. Továbbá az így meghatározott időpontra előkészítendő előterjesztés terjedjen ki azon önkormányzati ingatlanokra, melyek térben - földmérő közreműködése nélkül is - pontosan behatárolhatók. A bizottsági javaslatban elhangzott hármas tagolásból egyet tudnak listázni, kettő pedig a határozati javaslattal teljesülhet. Megkérdezte, hogy az elhangzott javaslathoz van-e módosító javaslat? További javaslat nem lévén kérte, aki az elhangzott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

284/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Pénzügyi Bizottság által az önkormányzati ingatlanok fakitermelésére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2015. februári soros ülésre készítsen rajzi melléklettel előterjesztést, mely javaslatot fogalmaz meg arra vonatkozóan, hogy mely önkormányzati ingatlanok tekintetében elkerülhetetlen a telekhatár kitűzése az ingatlanhasznosítás, illetve az ingatlan fenntartási kötelezettség teljesítése érdekében.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott időpontra előkészítendő előterjesztés terjedjen ki azon önkormányzati ingatlanokra, melyek térben - földmérő közreműködése nélkül is - pontosan behatárolhatók.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

A napirendi pont tárgyalása során elhangzottak alapján határozati javaslatot fogalmazott meg, melyben felkérés kerülhet meghatározásra, hogy tolmácsolja Gomba Község Önkormányzatának köszönetét az ónos eső által okozott károk elhárítása érdekében tevékenykedő polgárőrök, GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. dolgozói és valamennyi közreműködő felé a gyors, hatékony és áldozatkész munkáért. Kérte, aki a megfogalmazott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

285/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a rendőrségi megkeresésre irányuló képviselői javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tolmácsolja Gomba Község Önkormányzatának köszönetét az ónos eső által okozott károk elhárítása érdekében tevékenykedő polgárőrök, GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft dolgozói és valamennyi közreműködő felé a gyors, hatékony és áldozatkész munkáért.

Határidő: 2014. december 15.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Tasi Péter alpolgármester

Megjegyezte, hogy a javaslat megfogalmazása miatt tartózkodott. Véleménye szerint először azt kellett volna rögzíteni, hogy az önkormányzat köszönetét fejezi ki a végzett munkáért, és második pontban tartotta volna elfogadhatónak, hogy ezt a köszönetet a polgármester tolmácsolja.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Az Építész Kamarától érkezett reagálásra hivatkozva megjegyezte, hogy kétszer is hivatkoztak egy olyan számú rendeletre, ami nem létezik, továbbá két olyan kitétel is volt a levelükben, amely közül a méltatlanul alacsony díjazásra azt tudja mondani a testület, hogyha valaki ezért a díjazásért dolgozik, az nem méltatlan. Márpedig vannak jelentkezők. A másik pedig, hogy sikeres lesz-e? Ezt az önkormányzat szándéka szerint lehet majd eldönteni. A testület szándéka az volt, hogy szülessenek ötletek. Ha születnek, akkor az ötletpályázat eredményes volt. Azt a javaslatot tette a Pénzügyi Bizottság a polgármester felé, hogyha lezárult a pályázat és kihirdetésre került az eredmény, akkor ezt követően egy válaszlevelet írjanak az Építész Kamarának, akár azzal a hivatkozással, amit a polgármester említett a bizottsági ülésen, hogy van olyan település ahol jelentősen nagyobb feladathoz közel dupla összegű díjazást rendelt.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy az Építész Kamara képviselőjében – nem tudta milyen titulusban lévő – építész a községi honlaphoz is megjegyzést fűzött. Úgy vélte, hogy mindenképpen írásos reagálást kell tenni erre akkor, amikor már konklúziót tudnak levonni a pályázati eljárás lezárulását követően.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Mindenképpen szükségesnek tartja a reagálást, hiszen írhat még ki az önkormányzat további ötletpályázatot is, és reménye szerint akkor már nem fog ilyen „hasznos” kamarai levél születni.

Lehota Vilmos polgármester

Úgy vélte, hogy nem is egy későbbi levél megelőzése a cél, hanem talán tudják a válaszlevéllel segíteni az építész kamarai fejlődés papír használatának szabályozását, hiszen úgy érezte, hogy nem a tervpályázati munkabizottság szólt az önkormányzathoz, hanem egy aktív építész valamilyen kezdeményezésre.

2. napirendi pont

Javaslat az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosítására

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. A módosító rendelet megalkotására vonatkozó javaslatot a Pénzügyi Bizottság véleményezte. Ismertette, hogy a bizottsági ülésen ismertetésre került az előterjesztői kiegészítés. Megkérte a jegyzőt, hogy a bizottsági ülésen tett kiegészítést a Képviselő-testület tagjaival is ismertesse.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Elmondta, hogy a kialakult gyakorlatnak megfelelően az előirányzat módosítási javaslat indokai az előterjesztésben részletesen rendelkezésre állnak. A kiküldött előterjesztést követően jelentős terjedelmű kiegészítésre került sor az ülés előtt. A jelentős kiegészítést a könyvelés adataival történő egyeztetés indokolja. Az egyeztetés eredménye a kiosztásra került rendelettervezetben összegezhető. A kiegészítés jelentős költségvetési főösszeg módosulást nem eredményez. A változások döntő többségben kormányzati funkciók közötti és rovatok közötti átcsoportosításként jellemezhetőek. A Pénzügyi Bizottság ülésén már ezekkel a költségvetési módosító tételekkel együtt véleményezte a módosító rendelet tervezetét.

Lehota Vilmos polgármester

Megköszönte a szóbeli kiegészítést, és felkérte a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági javaslatot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy bizottsági ülésen tárgyalták a költségvetési rendelet módosítására vonatkozó javaslatot, ahol a jegyző ismertette a kiküldött előterjesztésben rögzítetteken túli további módosítási javaslatokat. A bizottság mindezek alapján a rendeletmódosítási javaslatot támogatta és a módosító rendelet megalkotását javasolta a Képviselő-testületnek.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban? Hozzászólás nem lévén kérte, aki az előterjesztett tervezet alapján a rendeletalkotással egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének**33/2014. (XII. 12.) önkormányzati rendeletét****az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II. 14.) önkormányzati rendelet módosítására**

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

3. napirendi pont**Javaslat az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 4/2012. (II. 10.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata****Lehota Vilmos polgármester**

Elmondta, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. A módosító rendelet megalkotására vonatkozó javaslatot a Pénzügyi Bizottság véleményezte. Felkérte a Pénzügyi Bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági javaslatot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy bizottsági ülésen megtárgyalták a rendelet módosítására vonatkozó javaslatot és a rendeletalkotást javasolta a Képviselő-testületnek.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, javaslat a napirendi ponttal kapcsolatban? Hozzászólás nem lévén kérte, aki az előterjesztett tervezet alapján a rendeletalkotással egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül megalkotta

**Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének
34/2014. (XII. 12.) önkormányzati rendeletét
az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 32/2014. (XI. 21.)
önkormányzati rendelet módosítására**

(A rendelet szó szerinti szövege a jegyzőkönyv mellékletét képezi.)

4. napirendi pont

Beszámoló a hulladékkezelési közszolgáltatásról

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az előterjesztést és a közszolgáltató beszámolóját a Képviselő-testület tagjai megkapták. Ismertette, hogy a közszolgáltató képviselője jelezte, hogy az ülésen nem tud részt venni, mert a pilisi önkormányzat is ezen a napon tárgyalta az általa alapított Gerje-Forrás Kft.-vel kapcsolatos napirendi pontot. Tekintettel arra, hogy az előző napi ülésen a Pénzügyi Bizottság napirendjére vette a hulladékkezelési közszolgáltatással kapcsolatos beszámolót is, így felkérte a bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a bizottság a napirendi ponthoz kiküldött dokumentumokat áttekintette. A felvetődő kérdésekre választ kaptak. Megjegyezte, hogy a díjszabás tekintetében a szolgáltatónak, önkormányzatnak meg van kötve a keze, így a határozati javaslat elfogadását javasolták a Képviselő-testületnek.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy nem is kizárólag a beszámoló elfogadásáról kell döntenie a testületnek, hiszen az év végével lejár az egy éves időtartamra kötött közszolgáltatási szerződés. Ennek meghosszabbítása is képviselő-testületi döntést igényel.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Ismertette, hogy a bizottsági ülésen is elhangzott már a szerződés meghosszabbítására vonatkozó javaslat, így a bizottsági döntés a szerződés egy éves időtartamú meghosszabbítását célzó további egy ponttal kiegészítve értelmezhető.

Kósa Attila képviselő

Megjegyezte, hogy figyelmeztetni kell a közszolgáltatót, hogy vannak bizonyos konstans fehér foltok a hulladékgyűjtésben, amikor adott helyekről nem viszik el a szemetet. Ilyen a Nefelejcs utca vége. Jelezni kellene a közszolgáltató felé, hogy igazítsák el az esetleges új dolgozókat, hogy a Nefelejcs utca nem zsákutca.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Kiegészítette az előző hozzászólást azzal, hogy a kerti növényi maradványok hasznosítási céllal történő összegyűjtését végzőket is figyelmeztetni kellene, hogy a területet még egyszer be kellene járni, mert maradtak zsákolt kerti növényi maradványok a település adott területein.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy az első napon még valóban maradt egy-egy helyen bezsákolt elszállítani való növényi maradvány, de ez már orvoslásra került.

Lehoczki Zoltán képviselő

Hozzáfűzte a beszámolóhoz – amit már a bizottsági ülésen is elmondott -, hogy célszerű lenne a szolgáltatónak a díjbeszedés formáján is módosítani, bővíteni azt. Bizonyos esetekben problémát jelent a takarékszövetkezeti-, vagy a kihelyezett ügyfélszolgálaton a készpénzes befizetésre a díjfizetés korlátozása. Célszerű lenne más befizetési móddal – csoportos beszedési megbízással – a befizetés lehetséges módjait bővíteni. Lehetségesnek tartja, hogy ez a befizetési hajlandóságot is javíthatná.

Lehota Vilmos polgármester

Egyetértett azzal, hogy a felkínált befizetési módokat nem minden esetben fogadja jó szívvel a lakosság. A csoportos beszedési megbízás alkalmazható. Azonban nem minden esetben jó ez az elaprózott befizetési lehetőség. Hiszen ha valaki bemegy az ügyfélszolgálatra és szeretne 3 hónapot egyszerre befizetni, azt nem tudják elvenni tőle. A közszolgáltatónak kötelezettsége, hogy minden hónapról külön számlát adjon, és a számlán havonta feltüntesse a rezsicsökkentés aktuális összegét. Ezért nem tudnak egy negyedévet egyszerre számlázni. Azt is elmondta, hogy a hátralékok behajtása jelenleg már nem jegyzői feladat, a közszolgáltatónak a NAV felé kell jelezni a közszolgáltatási díj hátralékára vonatkozó behajtási igényt. Mindemellett a közszolgáltató nem panaszkodik a gombai fizetési hajlandóságra, azt megfelelőnek ítéli, ami az előző közszolgáltató díjbeszedési gyakorlatának tudható be. Hozzáfűzte azt is az elhangzottak alapján, hogy ha van olyan utcavég, ami rendszeresen kimarad a hulladékszállításkor, azt jó lett volna, ha az önkormányzat felé is jelzik, mert akkor el tudtak volna járni a közszolgáltató felé, jelezni tudták volna azt. Tud olyan esetről is, hogy műszaki hiba miatt nem tudtak mindenholn mindent elvinni. Ekkor visszajöttek másnap, vagy harmadnap, vagy azt mondták, hogy ha valaki másnap, harmadnap nem teszi ki a kukát, vagy nem hagyja kinn, akkor tegyék ki a következő heti hulladékkal együtt zsákban és majd akkor elszállítják azt is.

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel a beszámolóval kapcsolatban? További hozzászólás nem lévén a pénzügyi bizottsági javaslattal együtt – tehát a szerződés egy éves időtartamú meghosszabbítására vonatkozó felhatalmazással kibővítve – kérte a határozati javaslat véleményezését. Kérte, aki a beszámoló elfogadásával és a közszolgáltatási szerződés egy éves időtartamú meghosszabbításával egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

286/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a hulladékkezelési közszolgáltatásról szóló beszámolót és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Gerje-Forrás Kft. hulladékkezelési közszolgáltatásra vonatkozó beszámolóját elfogadta.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gerje-Forrás Kft-vel kötött hulladékkezelési közszolgáltatási szerződés 2015. december 31-ig történő meghosszabbítását tartalmazó szerződésmódosítást az önkormányzat nevében és képviselőjében eljárva aláírja.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a közszolgáltatót tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 31.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

5. napirendi pont

Tájékoztató a közüzemi díjakról

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az előterjesztést és a Képviselő-testület tagjai megkapták. Ismertette, hogy a Pénzügyi Bizottság napirendjére vette a közüzemi díjakról szóló tájékoztatót is, így felkérte a bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy az előző évek gyakorlatából kiindulva vette fel a bizottság ülésének napirendjére a tájékoztató véleményezését. Megjegyezte azonban, hogy az előző évi törvényváltozások alapján tulajdonképpen csak tudomásul vételi joguk van. Ettől függetlenül a bizottság javasolta a tájékoztató elfogadását.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy a tájékoztatóval kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, vélemény? Hozzászólás nem lévén kérte, aki a tájékoztató mellett előkészített határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

287/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a közüzemi díjakról szóló tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a közüzemi díjakról szóló tájékoztatót elfogadta.

A határozat végrehajtást nem igényel.

8. napirendi pont

Tájékoztató a 2015. évi rendezvénytervről

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az előterjesztést és a Képviselő-testület tagjai megkapták. Ismertette, hogy a Pénzügyi Bizottság napirendjére vette a rendezvénytervről szóló tájékoztatót is, így felkérte a bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Ismertette, hogy a bizottsági ülésen tettek pár módosítási javaslatot. Egyrészt az önkormányzati szervezésben lévő rendezvényekkel kapcsolatban. A március 7-i időpontra tervezett pálinkaverseny 8. alkalommal kerül megrendezésre. Részben szervezője az önkormányzat. Ennek a rendezvénynek más településeken is megvan a megfelelő rangja, ezért javasolják, hogy szerepeljen a listában. Továbbá a november 13-ára tervezett Márton-napi borkóstolás szintén szeretnék, ha önkormányzati szervezésben folytatódna. Az egyesületi korábbi szervezés annyiban párosulna hozzá, hogy létszám is lesz a borkóstoló utáni vacsoránál. A dátumokat illetően ez a két módosítási javaslat volt. További javaslatként merült fel, amennyiben ismertté válik a dátum, kerüljön be a rendezvénytervbe az elmúlt két évben is már megtartott "Itthon vagy - Magyarország szeretlek" rendezvény is. Amennyiben ismertté válik, hogy 2015-ben is lesz ilyen program, ennek ismerete nagyban hozzá fog járulni ahhoz, hogy milyen kondíciókkal szervezik a nyárbúcsúztatót. Volt még két további javaslat is. Az egyik, hogy a nyárbúcsúztató egy napként szerepel a tervezetben. Az előző években volt, hogy kiterjedt péntekre, sőt vasárnapra is. Jó lenne, ha a péntek esti koncert nem maradna el. Ez így augusztus 28-29-i dátumot jelentene. A másik pedig az adventi vásár. Jó lenne, ha a következő évben ez sem maradna el. Nagyon jó kezdeményezésnek tartották, és a megszervezéséhez gratuláltak.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy a rendezvénytervvel kapcsolatban van-e további módosító indítvány? További hozzászólás nem lévén először a Pénzügyi Bizottság módosító indítványára vonatkozóan kért döntést. Kérte, aki egyetért azzal, hogy a rendezvénytervbe kerüljön felvételre a március 7-i pálinkaverseny, a november 13-i Márton-napi borkóstoló és a november végi adventi sokadalom, valamint - meghirdetése esetén - szeptember végén az „Itthon vagy – Magyarország szeretlek” program megrendezése, továbbá a nyárbúcsúztató két naposra történő tervezése is, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

288/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat 2015. évi rendezvénytervére vonatkozó javaslat kiegészítésére irányuló pénzügyi bizottsági módosító indítványt és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület 2015. évi rendezvénytervre vonatkozó módosító indítvány alapján a rendezvénytervbe felveszi a március 7-i pálinkaversenyt, a november 13-i Márton-napi borkóstolót és a november végi adventi sokadalom, valamint pályázati lehetőség esetén, szeptember végén az „Itthon vagy – Magyarország szeretlek” program megrendezését is.
- 2./ A Képviselő-testület a Gombai Nyárbúcsúztatót augusztus 28-29-i időponttal két naposra tervezi.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódóan van-e további kérdés, észrevétel, javaslat? További hozzászólás nem lévén kérte, aki az előzőleg elfogadott kiegészítéssel az önkormányzat 2015. évi rendezvénytervét elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

289/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzat 2015. évi rendezvénytervére vonatkozó tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

1./ A Képviselő-testület 2015. évben az alábbi programok megrendezését tervezi

Március 7.	Pálinkaverseny
Március 15.	Nemzeti ünnep
Május 9.	Egészségnap és sportnap
Május 30.	Egykori gombai nemesi családok találkozója.
Július 25.	Fáy-túra
Augusztus 20.	Állami ünnep
Augusztus 28-29.	Gombai Nyárbúcsúztató
Október 1.	Idősek világnapja
Október 10.	Szüreti mulatság
Október 23.	Nemzeti ünnep
Szeptember vége	Itthon vagy – Magyarország szeretlek (erre irányuló pályázati lehetőség esetén)
November 13.	Márton-napi borkóstoló
November vége.	Adventi sokadalom
December 5.	Mikulásváró

2./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a programok előkészítése érdekében intézkedjen.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a jövő évi rendezvénytervhez kapcsolódóan az ülés előtt kiosztásra került egy kétoldalas dokumentum a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft részéről. A kiosztásra került dokumentum átgondolása nem csupán a rendezvényterv kapcsán szükséges. Elmondta azt is, hogy jelenleg ÁFA körben folyik egy NAV ellenőrzés az önkormányzatnál. Ennek keretében nyújtott az önkormányzat tájékoztatót az ellenőrző szerv részére, hogy milyen jogszabályi környezetben tesz eleget az önkormányzat a Kft-n keresztül az étkeztetési feladatainak. Felhívta a figyelmet arra, hogy nagyon sok olyan terület van, amit egészségesebben is lehetne működtetni és mindenkinek az elvárásai világosabbak akár a Kft. felé, akár a civilszervezetek oldaláról az önkormányzat irányába. A Rendezvényházat üzemeltető önkormányzati Kft. javaslata az, hogy foglalják ezeket írásba, és az akár a kulturális rendelet módosításához is társulhat, hogy milyen mértékben, miként támogatja az önkormányzat a civilszervezeteket akár ingyenes helyiséghasználattal.

Ha ez a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. által üzemeltetett Rendezvényházat, vagy Kenyeres-kertet érinti, akkor pedig kerüljön meghatározásra az, hogy milyen mértékig teszi ezt az önkormányzat ingyenessé és mi az, amit a Kft-től ezen alkalmakkor elvár. Az már a rendeletmódosítás másik része, hogy abba is belefoglalja az önkormányzat, vagy sem. Vagy meghatározza azt, hogy milyen látogatottságú rendezvényekhez mit ad, vagy mit nem ad. Ennek kidolgozása egy következő feladat lesz, ha az önkormányzat foglalkozni kíván ezzel. De azt mindenképpen javasolta, hogy az önkormányzat legyen a címzettje ezekben az esetekben a bérleti- vagy bármilyen szolgáltatási díj számlának. Ebben az esetben az önkormányzat tudja eldönteni, hogy mit rendel meg akár egy civilszervezeti rendezvény kapcsán. A Kft-vel kötött megállapodást pedig nem terheli bizonytalan tényező, minden esetben tiszta lesz az, hogy mit kell elvégezni és mikor, valamint mely időpontokra tart igényt az önkormányzat. A másik pedig az, hogy a rendezvénytervben elfogadtak egy május 9-i időpontot, amelyhez kapcsolódhat a kiegészített, kibővített szolgáltatásaival, illetve felszereltségével bővült füves pályának az ismételt használatba vétele. Remélhetőleg ez újabb egyeztetési feladatokat ró nemcsak az önkormányzatra, hanem a Kenyeres-kertet üzemeltető Kft-re is.

Egy javaslat került a Képviselő-testület elé, amit nem feltétlenül most kell megtárgyalni, hanem akár a költségvetéssel együtt, akár a tavaszi időszakban valamikor, hiszen a sportpálya május 9-én fog csak megnyílni. A civilszervezeti szolgáltatásokat is elegendő a költségvetés elfogadásakor megtárgyalni. Elvileg már most is tudják majdnem minden igénybevevőnek a szándékát, hogy mikor, milyen időpontban tart igényt a teremre. Hozzáteve azt is, hogy egy szombat délutáni igénybevételhez szükségszerűen akár a próbák ideje is társulhat. Ott is kötelezettsége kell, hogy legyen a Kft-nek, s azt az időpontot másra nem használhatja, másnak nem adhatja ki. Ezzel együtt tudják majd a Kft. üzleti tervét tárgyalni. Ezt a két felvetést hangsúlyozta azzal, hogy azok a következő ülések napirendjére tűzhetőek ezáltal. Megkérdezte Kiss Tibort, a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy kíván-e az elmondottakhoz kiegészítést fűzni?

Kiss Tibor a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

Megköszönte a lehetőséget, de nem kívánt kiegészítést tenni. Ha van valakinek kérdése, arra szívesen válaszol.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy ez megvitásra a január 29-i ülésen kerülhet?

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában elmondta, hogy a januári ülésen kerül sor a Kft. üzleti tervének jóváhagyására, valamint az önkormányzat 2015. évi költségvetésének elfogadására is. A civilszervezeti igénybevétellel kapcsolatos kérdések megtárgyalására is e két téma keretén belül kerülhet sor. A majdani döntés értelmében kell támogatási szerződést kötni a civilszervezetekkel. Így lesz egészséges a működés.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Mindenképpen jó kezdeményezésnek tartja, hiszen valamilyen alaptól ki kell indulni. Nehezen tudta elképzelni a felvetés költségvetéssel együttesen történő tárgyalását, hiszen a költségvetési javaslat forintra pontosan szokott elkészülni. Jobban el tudná képzelni, hogy a január 29-i ülés előtt egy rendkívüli ülésen, vagy a jelen ülés egyebek napirendi pontjai között visszatérnének a javaslatra. Ha marad a január végi időpont a döntésre, akkor úgy tudja elképzelni, hogy először meghozzák a költségvetést megalapozó döntéseket, és csak ezt követően fogadják el a költségvetési rendeletet a megalapozó döntések ismeretében, és azok számainak beépítésével.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy a munkaterv ezt követően kerül elfogadásra, ott is tudnak még módosításokat eszközölni, ha szükségesnek tartja a Képviselő-testület.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Úgy vélte, hogy amikor a következő év költségvetésének irányadó számai már ismertek lesznek, a korábbi gyakorlatnak megfelelően mindenképpen tájékoztatást fognak nyújtani a Képviselő-testület részére még a költségvetés tárgyalása előtt akár egy rendkívüli ülés, akár egy informális egyeztetés keretében. A Kft-nek a meghatározott költségeit a költségvetési előirányzatok kialakításánál mindenképpen figyelembe tudják venni. Előre látható, hogy rendkívüli ülések összehívására lesz a közeljövőben szükség egyrészt a KEOP projekthez, másrészt az ónos eső miatti vis maior támogatási igény benyújtásához kapcsolódóan. Az utóbbi január első felében esedékes, azzal összeköthetőnek látja a költségvetést megalapozó döntések meghozatalát is. Még nem ismert a jövő évi költségvetés több tétele, de bízik benne, hogy a januári rendkívüli ülés időpontjára pontosabb tájékoztatást tud nyújtani a már elfogadott költségvetési törvény alapján.

Lehota Vilmos polgármester

Megerősítette a jegyző által rendkívüli ülés szükségességére vonatkozóan elmondottakat. A KEOP projektben is várható a szabályossági tanúsítvány megérkezése az év hátralévő szakaszában, de a december 6-án benyújtott vis maior támogatási igény kapcsán is 40 nap van a pályázat benyújtására, ezen belül január 15-ig a testületi döntéshozatal elkerülhetetlen. Az eljárás az eddig megszokottól eltérő, hiszen itt csak védekezési költségekről van szó. Elképzelhetőnek tartja tehát, hogy lesz egy rendkívüli ülés, amikor az állami költségvetés ismeretében a felvetést részleteiben is tudják majd tárgyalni.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Javaslatot tett arra, hogy a Kft. felvetése is kerüljön megvitatásra, ha lesz költségvetést megalapozó előterjesztés rendkívüli ülés keretében.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. által készített dokumentumokhoz kapcsolódóan van-e további kérdés, észrevétel, javaslat? Hozzászólás nem lévén javasolta, hogy térjenek át a soron következő napirendi pont tárgyalására.

9. napirendi pont**Javaslat a képviselő-testület 2015. évi munkatervének elfogadására****Lehota Vilmos polgármester**

Elmondta, hogy a napirendi ponthoz tartozó előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Ismertette, hogy a Pénzügyi Bizottság napirendjére vette a 2015. évi munkaterv megvitatását is, így felkérte a bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Ismertette, hogy a bizottsági ülésen elhangzottak alapján egy felvetést tud ismertetni. A javaslat szerint a szeptember végi ülésre kerüljön betervezésre az iskolai beszámoló. Azért ezt az időpontot javasolják, mert erre az időpontra egyébként is készít az iskola egy összefoglalót a fenntartó felé.

Lehota Vilmos polgármester

Emlékeztetett arra, hogy az ülésen hozott döntés alapján a februári ülés napirendi pontjai közé beemelésre került az önkormányzati ingatlanokhoz kapcsolódó hasznosítási- és fenntartási kötelezettség teljesítése érdekében földmérői megbízási szerződés jóváhagyására vonatkozó javaslat. Tehát a kiküldött tervezet kiegészül egy határozattal jóváhagyott napirenddel és egy további javaslat érkezett a szeptemberi ülésre vonatkozóan. Megkérdezte, hogy van-e további javaslat?

Lehoczki Zoltán képviselő

A 6. napirend tárgyalása során elhangzottakra visszautalva megkérdezte, hogy van-e a testületnek bármilyen kötelezettsége? Tolódhatnak a dolgok későbbre is, a felülvizsgálatot nem kell a munkatervben megjeleníteni? Nem javaslatként említette meg, csak kérdésként vetette fel, hogy van-e kötelezettség, amely előírja akár a munkatervben való megjelenítést?

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy a következő esztendőben annyi kötelezettsége van a testületnek, hogy a módosítást végig kell majd vinni a gombai szabályozási anyagon is. Ezt egy koncepció elfogadásával kell majd kezdeni, és a februárra beterjesztett felülvizsgálathoz is kelleni fog majd. Az ITS felülvizsgálat úgy tud majd végbemenni, hogy a testület összegyűjti azokat a gondolatokat, amelyeket szeretne majd megvalósítani. A gazdasági programból eredően is lesznek majd kiegészítési javaslatok. Akkor kell majd eldönteni, hogy mikorra tűzik napirendre a település koncepcionális dolgait. A koncepció elkészítéséhez kellenek majd a megalapozó vizsgálatok. Februárra már több látható, hiszen az ITS kapcsán akkor kerül majd előkészítésre ez is. A településfejlesztési stratégiához is szinte ugyanazok az anyagok kellenek, amelyek a koncepcióhoz, szerkezeti tervhez, és az ITS-en keresztül egészen a HÉSZ módosításáig is kelleni fognak majd.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Jelezte, hogy a munkatervben októberben van egy általános rendelet felülvizsgálati napirendi pont, amely a HÉSZ-re is kiterjedhet. Törvényi rendelkezések során az adórendelet, valamint a szociális rendelet is felülvizsgálatra kell, hogy kerüljön. Ebbe a sorba is becsatlakozhat a HÉSZ felülvizsgálat anélkül is, hogy munkatervben megjelenítésre kerül vagy sem.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Felvetette, hogy a február 26-i ülésre került betervezésre a tájékoztatási kötelezettség teljesítéséhez szükséges döntések meghozatalára vonatkozó javaslat, ami egy negyedéves időszaki kiadvány megjelentetése szempontjából nem is kései, hiszen márciusban még így megjelentethető. Az SZMSZ tárgyalásából kiindulva – ahol elég hosszan elidőztek a témánál - mégis célszerűbbnek tartotta a költségvetés elfogadása előtt ennek a pénzügyi vonatkozását ismertté tenni. Így javaslatot tett arra, hogy a tájékoztatási kötelezettség kerüljön át a januári ülés napirendi pontjai közé.

Tasi Péter alpolgármester

A Lehoczki Zoltán hozzászólására hivatkozva elmondta, hogy a főépítész is leírta, miszerint június 1-ig összhangba kell hozni a település szerkezeti tervet a Pest megyei területrendezési tervvel.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy ez még nem olyan hatályú kötelezettség, ami alapján a település tervét hatályon kívül helyezné. Egyeztették is, hogy 2015-ben legalább a koncepciót el kell fogadni, ami alapján tovább tudnak menni az ITS és a HÉSZ felé. Készültségi foktól függően munkatervi előírás nélkül is szándékában áll a szükséges döntéshozatal előkészítése és annak előterjesztése.

Emlékeztetett arra, hogy a napirendi pont tárgyalása során két javaslat hangzott el. Egyrészt a Pénzügyi Bizottság javaslata alapján az iskolai tájékoztató szeptemberi ülésre történő betervezése, valamint a tájékoztatási kötelezettséggel kapcsolatos téma februári időpont helyett januári időpontban történő megvitatása. Elsőként a bizottsági javaslatra vonatkozóan kért döntést a Képviselő-testülettől. Kérte, aki egyetért azzal, hogy a szeptemberi ülés napirendi pontjai között kerüljön tervezésre a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola előző tanév feladatellátásáról és következő tanév előkészítéséről szóló tájékoztató, az kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

290/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a 2015. évi munkaterv tervezetének kiegészítésére vonatkozó módosító indítványt és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület indokoltnak tartja a 2015. évi munkaterv szeptemberi ülésének napirendi pontjai közé felvenni a Fáy András Református Általános Iskola és Alapfokú Művészeti Iskola előző tanév feladatellátásáról és következő tanév előkészítéséről szóló tájékoztatót.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Kérte, aki egyetért azzal, hogy indokolt a 2015. évi munkaterv tervezetében februári ülésre tervezett tájékoztatási kötelezettség teljesítéséhez szükséges döntések meghozatalára vonatkozó javaslat januári soros ülésen történő megvitatása, az kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

291/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a 2015. évi munkaterv tervezetének kiegészítésére vonatkozó módosító indítványt és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület indokoltnak tartja a 2015. évi munkaterv tervezetében februári ülésre tervezett tájékoztatási kötelezettség teljesítéséhez szükséges döntések meghozatalára vonatkozó javaslat januári soros ülésen történő megvitatását.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Kérte, aki az előzőekben jóváhagyott módosító indítványokkal kiegészített és módosított munkaterv tervezetével egyetért, az kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

292/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a 2015. évi munkaterv elfogadására előkészített javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a 2015. évi munkatervet a határozat melléklete szerint elfogadta.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a munkaterv végrehajtásáról, valamint az önkormányzati honlapon történő közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: Folyamatos

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

melléklet a 292/2014. (XII. 11.) határozathoz

**Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2015. évi M U N K A T E R V E**

2015. január 29. (csütörtök) 15⁰⁰ óra

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal tanácsterme**
Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2

NAPIREND:

- 1.) **Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról**
Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
Előkészítő: jegyző
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 2.) **Javaslat az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 4/2014. (II.14.) önkormányzati rendelet módosítására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 3.) **Javaslat az önkormányzat tájékoztatási kötelezettségének teljesítése érdekében szükséges döntések meghozatalára**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 4.) **Javaslat a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. évi üzleti tervének jóváhagyására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 5.) **Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetésének elfogadására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 6.) **Egyebek**
Előterjesztők: SZMSZ szerint előterjesztésre jogosultak
Előkészítő: jegyző és az előkészítésre felkértek
Véleményező: költségvetést érintő témákban Pénzügyi Bizottság

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal tanácsterme**
Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2

NAPIREND:

- 1.) **Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról**
Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
Előkészítő: jegyző
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 2.) **Javaslat az önkormányzat gazdasági programjának elfogadására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 3.) **Javaslat az Integrált Településfejlesztési Stratégia felülvizsgálatára**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 4.) **Javaslat az óvodai beíratás időpontjának jóváhagyására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: intézményvezető
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 5.) **Javaslat az önkormányzati ingatlanokhoz kapcsolódó hasznosítási- és fenntartási kötelezettség teljesítése érdekében földmérői megbízási szerződés jóváhagyására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: intézményvezető
Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 6.) **Egyebek**
Előterjesztők: SZMSZ szerint előterjesztésre jogosultak
Előkészítő: jegyző és az előkészítésre felkértek
Véleményező: költségvetést érintő témákban Pénzügyi Bizottság

Az ülés helye: **Rendezvényház - rendezvényterem**
Gomba, Kossuth tér 21.

NAPIREND:

- 1.) **Tájékoztató az önkormányzat 2014. évi költségvetésének végrehajtásáról**
- 2.) **Tájékoztató az önkormányzat 2015. évi költségvetéséről**
- 3.) **Tájékoztató az önkormányzat 2015. évi tervezett beruházásairól**

2015. március 26. (csütörtök) 15⁰⁰ óra

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal tanácssterme**
Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2

NAPIREND:

- 1.) **Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról**
Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
Előkészítő: jegyző
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 2.) **Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 3.) **Javaslat a Gólyafészek Óvoda szervezeti és működési szabályzatának felülvizsgálatára**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: intézményvezető
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 4.) **Javaslat az önkormányzat 2015. évi közbeszerzési tervének elfogadására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 5.) **Egyebek**
Előterjesztők: SZMSZ szerint előterjesztésre jogosultak
Előkészítő: jegyző és az előkészítésre felkértek
Véleményező: költségvetést érintő témákban Pénzügyi Bizottság

2015. április 23. (csütörtök) 15⁰⁰ óra

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal tanácssterme**
Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2

NAPIREND:

- 1.) **Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról**
Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
Előkészítő: jegyző
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 2.) **Javaslat a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. 2014. évi - számviteli törvény szerinti - beszámoló jelentésének és közhasznúsági jelentésének jóváhagyására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
Véleményező: Pénzügyi Bizottság

- 3.) **Tájékoztató a 2014. évi belsőellenőrzés éves összesítő jelentéséről**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 4.) **Javaslat a 2014. évi költségvetési beszámoló elfogadására és a zárszámadási rendelet megalkotására**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 5.) **Javaslat az önkormányzat 2014. évi közbeszerzései éves statisztikai összegzésének elfogadására**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 6.) **Beszámoló Gomba község közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről, és az azzal kapcsolatos feladatokról**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: Monor város rendőrkapitánya
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 7.) **Tájékoztató a Gombai Polgárőr Egyesület működéséről**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: az egyesület elnöke
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 8.) **Javaslat a helyi katasztrófavédelmi intézkedési terv elfogadására**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 9.) **Egyebek**
 Előterjesztők: SZMSZ szerint előterjesztésre jogosultak
 Előkészítő: jegyző és az előkészítésre felkértek
 Véleményező: költségvetést érintő témákban Pénzügyi Bizottság

2015. május 28. (csütörtök) 15⁰⁰ óra
--

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal tanácsterme**
 Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2

NAPIREND:

- 1.) **Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról**
 Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 2.) **Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítására**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság

- 3.) **Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2014. évi tevékenységéről**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 4.) **Beszámoló a gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző és intézményvezető
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 5.) **Beszámoló a község egészségügyi ellátásáról**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: egészségügyi szolgáltatók
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 6.) **Egyebek**
 Előterjesztők: SZMSZ szerint előterjesztésre jogosultak
 Előkészítő: jegyző és az előkészítésre felkértek
 Véleményező: költségvetést érintő témákban Pénzügyi Bizottság

2015. június 25. (csütörtök) 15⁰⁰ óra

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal tanácssterme**
 Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2

NAPIREND:

- 1.) **Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról**
 Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 2.) **Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítására**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 3.) **Tájékoztatás a közétkeztetéshez kapcsolódó szolgáltatási önköltségről**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 4.) **Javaslat a nyersanyagnorma és az étkezési térítési díjak felülvizsgálatára**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 5.) **Beszámoló a Gólyafészek Óvoda 2014/2015 nevelési év feladatainak végrehajtásáról és tájékoztató a 2015/2016. nevelési évének előkészítéséről**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: intézményvezető
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 6.) **Javaslat a közbiztonsági koncepció elfogadására**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges

7.) **Egyebek**

Előterjesztők: SZMSZ szerint előterjesztésre jogosultak
Előkészítő: jegyző és az előkészítésre felkértek
Véleményező: költségvetést érintő témákban Pénzügyi Bizottság

2015. szeptember 24. (csütörtök) 15⁰⁰ óra

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal tanácssterme**

Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2

NAPIREND:

1.) **Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról**

Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
Előkészítő: jegyző
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges

2.) **Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítására**

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: Pénzügyi Bizottság

3.) **Javaslat a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. 2015. év I. féléves egyszerűsített pénzügyi és gazdasági beszámolójának jóváhagyására**

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: Pénzügyi Bizottság

4.) **Tájékoztató a Fáy András Református Általános Iskola előző tanév feladatellátásáról és következő tanév előkészítéséről**

Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: jegyző
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges

5.) **Egyebek**

Előterjesztők: SZMSZ szerint előterjesztésre jogosultak
Előkészítő: jegyző és az előkészítésre felkértek
Véleményező: költségvetést érintő témákban Pénzügyi Bizottság

2015. október 29. (csütörtök) 15⁰⁰ óra

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal tanácssterme**

Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2

NAPIREND:

1.) **Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról**

Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
Előkészítő: jegyző
Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges

- 2.) **Javaslat a hatályos önkormányzati rendeletek felülvizsgálatára**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: közösségi animátor
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 3.) **Javaslat a Civilház működéséről szóló tájékoztató elfogadására**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: közösségi animátor
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 4.) **Egyebek**
 Előterjesztők: SZMSZ szerint előterjesztésre jogosultak
 Előkészítő: jegyző és az előkészítésre felkértek
 Véleményező: költségvetést érintő témákban Pénzügyi Bizottság

2015. november 26. (csütörtök) 15⁰⁰ óra

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal tanácssterme**
 Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2

NAPIREND:

- 1.) **Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról**
 Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 2.) **Javaslat az önkormányzat 2015. évi költségvetési rendeletének módosítására**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 3.) **Javaslat az önkormányzat tulajdonában lévő helyiségek bérleti díjának felülvizsgálatára**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 4.) **Egyebek**
 Előterjesztők: SZMSZ szerint előterjesztésre jogosultak
 Előkészítő: jegyző és az előkészítésre felkértek
 Véleményező: költségvetést érintő témákban Pénzügyi Bizottság

2015. december 17. (csütörtök) 15⁰⁰ óra

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal tanácssterme**
 Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2

NAPIREND:

- 1.) **Polgármesteri, alpolgármesteri, bizottsági elnöki jelentés a két ülés közötti időben történt fontosabb eseményekről, a folyamatban lévő projektekről, valamint a Képviselő-testület döntéseinek végrehajtásáról**
 Előterjesztő: polgármester, alpolgármester, Pénzügyi Bizottság elnöke
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges

- 2.) **Javaslat az önkormányzat 2016. évi belsőellenőrzési tervének jóváhagyására**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: Pénzügyi Bizottság
- 3.) **Beszámoló a Főépítész elmúlt egy éves időszak alatt végzett tevékenységéről.**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: társult települési főépítész
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 4.) **Javaslat a 2016. évi rendezvényterv jóváhagyására**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 5.) **Javaslat a képviselő-testület 2016. évi munkatervének elfogadására**
 Előterjesztő: polgármester
 Előkészítő: jegyző
 Véleményező: bizottsági vélemény nem szükséges
- 6.) **Egyebek**
 Előterjesztők: SZMSZ szerint előterjesztésre jogosultak
 Előkészítő: jegyző és az előkészítésre felkértek
 Véleményező: költségvetést érintő témákban Pénzügyi Bizottság

10. napirendi pont

Egyebek

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az 1. napirendi pont keretében elmulasztott egy tájékoztatást. Az előző nap folyamán kapott egy telefonhívást, mely arra vonatkozott, hogy az önkormányzat részben nyert a kamera pályázaton. Azonnal, de legkésőbb a hívás napján 16 óráig jelezni kellett, hogy az eredetileg benyújtott pályázat ellenében hol és mennyi kamerát szeretnének kihelyezni. Az áprilisban eldöntött, májusban benyújtott pályázat szerint 24 kamerát szerettek volna felhelyezni.

A nyáron kijött egy olyan ajánlás, amit a BM-es pályázatoknál kötelezően kell figyelembe venni. Ez lényegesen nagyobb költséggel telepíthető IP kamerákat jelent. 1.088.996,- Ft támogatást nyert el az önkormányzat az 2,9 millió forint helyett. Az elnyert támogatásból 6 db kamerát tud az önkormányzat felszereltetni, mert fel kell szerelni egy új központi gépet is, ahol ezeknek az új kameráknak a jelét fogadni tudják. A jelenlegi rendszer sajnos erre nem alkalmas. Ezeknek a kameráknak a jelét mindenképpen csak optikán tudják továbbítani. A UPC internetén keresztül ezek a kamerák nem üzemeltethetők. 4 kamera a malomi bolti nagy kereszteződésben kerülhet felszerelésre, 2 pedig a Csöke-bolt sarkán helyezhető el. Ott fölfelé nem érdemes nézni, mert kanyarodik az út, illetve szembe sűt a nap és használhatatlan a kamera képe.

Ezt a 6 kamerát tudták ilyen gyorsan leszervezni. Az adatokat pedig fel kellett tölteni az elektronikus rendszerbe. Következő héten szerdától péntekig lehet bemenni a Belügyminisztériumba aláírni a támogatási szerződést. December 19-ig mindenkivel meg kell, hogy kössék ezeket a szerződéseket. Ezt követően 10 napon belül kiutalják a pénzt és amilyen gyorsan lehet, bele kell vágni a felszerelésbe is.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy a költségekbe az új központ is benne van?

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában rámutatott, hogy a támogatás összege fedezi az új központ beszerzési költségét is. Ez a központ 16 kamerának a jelét tudja fogadni, tehát lehetőség lesz a jövőben bővíteni.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megjegyezte, hogy a 2 központtal most már mindkét típusú kamerarendszer képeit lehet rögzíteni, és mindkét típusú kamerarendszer bővíthető a jövőben. Megkérdezte továbbá, hogy mit jelent az, hogy IP kamera? A feszültségnek hálózati forrása van?

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az IP kameráknak is szükségük van elektromos energiára.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy ezeknek az új kameráknak honnan lesz feszültsége?

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az internetszolgáltató kábeleit, amely képes ezen kamerák jelének továbbítására, villanyoszlopokon került elhelyezésre. A villanyoszlopokról tudnak oda külön felszerelni egy órát, és abban a dobozban elfér egy szerkezet, ami a jel továbbításához szükséges. Tehát onnan az áramforrás is biztosítható és az üvegszál optikára történő csatlakozás is megoldható.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Emlékeztetett, hogy 24 kamerát önkormányzati szándék szerint el tudtak volna helyezni. Szóba jött azonban az is, hogy úgy is fel lehet szerelni kamerákat, hogy más adja hozzá az áramot és továbbítja a kamera jelét. Tehát ha valaki ilyen kamerát felszerel és tudja a jelet a rendelkezésére álló sáv szélességgel továbbítani, akkor annak a jelét tudják fogadni?

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában elmondta, hogy igen, akár így is működhet a kamerázás bővítése. Amikor majd többet tudnak erről a rendszerről, vissza kell térni erre a témára. Megjegyezte, hogy az elfogadott munkatervben is szerepel a közbiztonsági koncepció, s annak keretében ez is ismét felszínre kerül majd.

Tekintettel arra, hogy az általa elmondottakhoz további hozzászólás nem volt, javaslatot tett arra, hogy a tárgyalást az egyebek napirendi ponthoz kiküldött előterjesztések megvitatásával folytassák.

E/1. Beszámoló a téli falubejáráson tapasztaltakról

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az előterjesztés írásos anyagát a Képviselő-testület tagjai megkapták. Az aljegyző az ónos esőt követően egy ismételt bejárás tapasztalatai alapján az írásbeli előterjesztéshez szóbeli kiegészítéssel készült. Megkérte az aljegyzőt, hogy ismertesse szóbeli kiegészítését.

Varga Sándor aljegyző

Szóbeli kiegészítését a jegyzőkönyvhöz csatolt dokumentum alapján tette meg, és számolt be a testületnek az ismételt bejárás tapasztalatairól.

Lehota Vilmos polgármester

Megköszönte a szóbeli kiegészítést. A Kisszurdikkal kapcsolatban elmondta, hogy a korábbi testület már értesülhetett arról, hogy volt arra tulajdonosi törekvés, hogy a Kisszurdik mintegy 7000 négyzetméternyi területét átadja a tulajdonos az önkormányzat részére. Miután a szóban forgó terület erdőként van besorolva, az Erdészet nem járult hozzá, hogy ezt a területet kivegyék az erdő területéből, és az ezáltal önkormányzati tulajdonba kerülhessen. Erdőnek az a terület minősül a törvény szerint, amelyben nincs közmű. ezen a területen közmű is, támfal is van. Ezt a területet nem lehetett volna erdőnek minősíteni.

Annak kell utána járni, hogy mikor lett a terület erdőnek minősítve. Elmondta azt is, hogy ebben kérte a járási hivatal vezetőjének a segítségét. Valószínűnek tartotta, hogy kormányhivatali körökben – ahová az erdészet is tartozik – fognak a problémára megoldást találni. Ebben az esetben ezt az útszakaszt teljes egészében az önkormányzat veheti birtokba, kezelésbe, tulajdonába is. Van ott mit tenni, hiszen a mostani töből kifordult fák után elég nehéz lesz oda bármit is telepíteni.

Kósa Attila képviselő

Hozzászólásában felhívta a figyelmet, hogy a farkasi út jobb oldalán lévő vezetékek a kereszteződéstől egészen a Hunlandig végig terheltek. Véleménye szerint ezt is katasztrófavédelemmel lehetne átvizsgáltatni. Egy nagyobb szélvihar esetén ott megint szakadásokra lehet számítani.

Lehota Vilmos polgármester

Úgy vélte, hogy a jelzéseket a szolgáltatók felé hivatalból mindenképpen meg fogják tenni. Megkérdezte, hogy az írásos tájékoztatóval és a szóbeli kiegészítéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a bizottsági ülésen tárgyalták a falubejárással kapcsolatos tájékoztató anyagot. Megfogalmaztak egy kérést a jövőre vonatkozóan, hogy az elvégzendő feladatok valamilyen csoportosításban szerepeljenek. Pl. egy táblázatos formában. Az egyik csoport az, amelyben már valamilyen intézkedés történt. A másik csoportba nyilván azok a feladatok kerülhetnek, melyek a jövőben várnak megoldásra és valamilyen pénzügyi vonzatuk van. Ez utóbbi csoportban prioritási sorrendet is fel lehetne állítani, illetve lehetne hozzá hozzávetőleges költségeket is társítani.

Az aljegyző által tett kiegészítéssel kapcsolatban elmondta, hogy általánosságban ilyen kiegészítést szeretne hallani, amikor valaki szóbeli kiegészítést tesz. Nagyon megszokták, hogy alapos írásbeli előterjesztések kerülnek a testület elé. Amikor valaki olyan szóbeli előterjesztést tesz, mint például az egyik külső szakértő annak idején, az nagyon nem esik jól. Megköszönte az aljegyző szóbeli kiegészítését és hozzáfűzte, hogy így van értelme a falubejárásnak, ha ilyen szintű információkat kapnak. Ebből látszott, hogy kézből van tartva. Kérésként fogalmazta meg a jegyző felé, hogy a jövőben is legyen a feladatmegosztás során az aljegyzőnek annyi ideje, hogy a falubejárást a későbbiekben is kézbe tudja tartani.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, javaslat? További hozzászólás nem lévén a határozati javaslat támogatását kérte a Képviselő-testülettől. Kérte, aki a tájékoztató mellett megfogalmazott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

293/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a falubejárás tapasztalatairól szóló tájékoztatót és azt elfogadta.

A határozat végrehajtást nem igényel.

E/2. Javaslat az önkormányzat 2015. évi belsőellenőrzési tervének előkészítésére

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták, melyben a jegyző egyetlen témában tett utóellenőrzési javaslatot. Kiegészítésként elmondta, hogy a tervben szereplő javaslat szerinti utóellenőrzés díjazása a megkapott árajánlat alapján 75 eFt + ÁFA. A Pénzügyi Bizottság a témát ülésén napirendjére vette. Kérte a bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a bizottság a belsőellenőrzési terv tervezetét jóváhagyásra javasolta a testület részére.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéssel, vagy a határozati javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Hozzászólás nem lévén a határozati javaslat támogatását kérte a Képviselő-testülettől. Kérte, aki a tájékoztató mellett megfogalmazott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

294/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testület megtárgyalta a 2015. évi belsőellenőrzési terv előkészítésére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a 2015. évi belsőellenőrzési tervet a határozat melléklete szerint hagyja jóvá.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a belsőellenőrzés lefolytatásához szükséges fedezet 2015. évi költségvetésben történő biztosításáról gondoskodjon.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester
Határidő: értelemszerűen

2015 évi belsőellenőrzési terv

Az ellenőrzött szerv /szervezeti egység megnevezése	A tervezett ellenőrzés célja, tárgya, az ellenőrizendő időszak meghatározása	Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzés	Az ellenőrzés típusa / módszere	Az ellenőrzés időbeli ütemezése	Szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározása
GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft.	A 2014. évi belsőellenőrzés utóellenőrzése annak megállapítása érdekében, hogy a hiányosságok kiküszöbölése megtörtént-e. Időszak: 2015. január 1-től 2015. június 30-ig	A Nonprofit Kft. alapításával jelentősen megváltozott az önkormányzat törvényben rögzített kötelező feladatainak ellátása. Az új szervezeti struktúra, a szociális területen történt fenntartói feladatok átvétele miatt indokolt a 2014. évi belsőellenőrzés megállapításai alapján készült intézkedési terv végrehajtásának ellenőrzése.	utóellenőrzés	2015. augusztus Jelentés: 2015. szeptember	1 revizori nap (1 ellenőr)

E/3. Javaslat a Civilház működtetésére

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. A Pénzügyi Bizottság a témát ülésén megtárgyalta. Kérte a bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a bizottság az előterjesztésben foglaltakat az ülésen megtárgyalta és az előkészített határozati javaslatot elfogadásra javasolta a Képviselő-testület részére.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéssel, vagy a határozati javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat?

Lehoczki Zoltán képviselő

A Civilház további működésének kialakítása során javaslatot tett arra, hogy a különböző programokat egyeztessék, mert hallotta, hogy volt olyan probléma, hogy a nyugdíjas klubnak összejövele volt, és pont akkor volt nyitva a könyvtár is. Előfordulhat ilyenkor, hogy az egyik tevékenység zavarja a másikat. Ezt jó lenne a jövőben kiküszöbölni.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy erről az említett esetről neki is volt tudomása, de sem a nyugdíjas klub sem a könyvtárosok nem emlékeztek arra, hogy mikor volt ilyen összekülönbözés. A nyugdíjas klubban volt egy ilyen „önszabályozó folyamat”, hogy a könyvtárban biztos olvasnak, akkor ők ne beszélgessenek. Épp a nyugdíjas klub az, akik szépen csendben elbeszélgetnek és nem zavarják senkit. Véleménye szerint nincs ilyen probléma.

Szabó Gyula képviselő

Előző napi tapasztalat – amikor a falugazdász tartott egy tájékoztatót - alapján jegyezte meg, hogy a Civilházban a fegyelem egy kicsit laza. A gyerekek ki-s-be szaladgáltak. Úgy vélte, hogy jobban kellene őket fegyelmezni, rendezettebben kézben tartani az egészet.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az erre vonatkozó szabályok ki is vannak függesztve, csak nehéz azokat betartani. A szabályok következtében valósult már meg időszakos kitiltása egyes gyerekeknek a Civilházból. Ha ki vannak zavarva, akkor megállnak kinn az ablaknál – mert ott még van Wi-fi – és ott játszanak.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megjegyezte, hogy a polgármester megfogalmazta mondandója lényegét. A házirendet akkor is be kell tartatni az ott dolgozóknak. Javasolta, hogy a feladatellátással megbízottnak a figyelmét fel kell erre hívni. Véleménye szerint az lehetne még visszatartó erő, ha a végleges kitiltásra is lehetőség volna.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még további kérdés, észrevétel. További hozzászólás nem lévén a határozati javaslat támogatását kérte a Képviselő-testülettől. Kérte, aki a tájékoztató mellett megfogalmazott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

295/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Civilház működtetésére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

- 1./ A Képviselő-testület a 2015. év önkormányzati költségvetésében 170 eFt-ot biztosít a Civilház 2015. január 31-ig történő üzemeltetésére.
- 2./ A Képviselő-testület a 2015. év önkormányzati költségvetésében, 2015. február 1. napjától a Civilház üzemeltetésére és a helyi közművelődési és közösségi feladatok ellátására az alábbi álláshelyeket hozza létre:
 - Közösségi animátor – heti 40 órában
 - Könyvtáros – heti 6 órában
 - Műszaki-, fenntartási alkalmazott – heti 10 órában

3./ A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés tervezése és az álláshelyek meghirdetése ügyében intézkedjen.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: polgármester

E/4. Javaslat feladat-ellátási megállapodás jóváhagyására

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Kiegészítette az írásbeli anyagot azzal, hogy a gondozói állásra kiírtak egy pályázatot. A dolgozót nem az önkormányzat fogja alkalmazni, hanem a Monori Gondozási Központ. Két pályázat érkezett. Közülük az egyik pályázónak a szakképzés megszerzése folyamatban van. Őt irányították be a Gondozási Központ vezetőjéhez állásinterjúra. A januártól induló időszakra pedig a testület elé került a döntési kötelezettség miatt a feladat-ellátási megállapodás jóváhagyása. A Pénzügyi Bizottság a témát ülésén megtárgyalta. Kérte a bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a bizottság az előterjesztésben foglaltakat az ülésen megtárgyalta és az előkészített határozati javaslatot elfogadásra javasolta a Képviselő-testület részére.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e az előterjesztéssel, vagy a határozati javaslattal kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat?

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte, hogy a fizetendő összeget úgy kell-e érteni, hogy azt csökkenti a normatíva és a beszédett térítési díj összege?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megjegyezte, hogy tulajdonképpen örülnek, ha a költség csökken, de ha 140 vagy 160 eFt-ot kell hozzátenni, akkor is működtetni kell a házi-segítségnyújtást, mivel kötelező önkormányzati feladat.

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában elmondta, hogy a tényleges önkormányzati költség ilyen formában csökkenni fog majd. Megkérdezte, hogy van-e még további kérdés, észrevétel. További hozzászólás nem lévén a határozati javaslat támogatását kérte a Képviselő-testülettől. Kérte, aki a tájékoztató mellett megfogalmazott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

296/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testület megvitatta a házi-segítségnyújtás feladat-ellátási megállapodás jóváhagyására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a házi-segítségnyújtás feladat-ellátási megállapodását a határozat melléklete szerinti szövegezéssel jóváhagyta
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről Monor Város Önkormányzatát tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 19.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

*1. melléklet
a 296/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozathoz*

FELADAT ELLÁTÁSI MEGÁLLAPODÁS

Mely létrejött egyrészről **Monor Város Önkormányzata** (2200 Monor, Kossuth L. u. 78. – 80., adószám: 15730648-2-13, bankszámlaszám: Otp Nyrt. 11742056-15392079, képviseli **dr. Zsombok László polgármester**, mint Feladat ellátást nyújtó Intézményt fenntartó önkormányzat), másrészről a **Gomba Község Önkormányzata** (2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky u. 2., adószám: 15730600-2-13, bankszámlaszám: 65100321-10610019, képviseli: **Lehota Vilmos polgármester**, mint Feladat ellátást igénybe vevő önkormányzat) között (a továbbiakban együtt: Felek) Gomba község közigazgatási területén a házi segítségnyújtás feladatainak ellátása érdekében a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Sztv.) 89. § (1), a 90. § (4) bekezdéseiben és a 91. § (1) bekezdés c.) pontjában foglaltak alapján, az alulírott napon és helyen az alábbi feltételek mellett:

1. Monor Város Önkormányzata a **Monori Gondozási Központ** (székhelye: 2200 Monor, Dózsa Gy. u. 1., ágazati azonosító: S0029849) intézménye útján a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 63. § -ában meghatározottak szerint házi segítségnyújtás ellátását biztosító hatályos működési engedéllyel rendelkező intézményt működtet.
2. Jelen szerződéssel Monor Város Önkormányzata vállalja, hogy a **házi segítségnyújtást szolgáltatást** Gomba község közigazgatási területén, Gomba község lakosainak, az általa fenntartott Monori Gondozási Központ útján az e megállapodás alapján kibővített működési engedélyének megfelelően, ezen engedély jogerőre emelkedésének napjától biztosítja, melynek keretében gondoskodik a feladatellátáshoz szükséges személyi és tárgyi feltételekről. A szolgáltatás nyújtásához szükséges tárgyi feltételeket a szerződő felek közigazgatási területükön, jelen megállapodásban foglaltak szerint biztosítják.
3. A Felek megállapodnak továbbá abban is, hogy Monor Város Önkormányzata a nyújtott szolgáltatásokat mindkét települési önkormányzat lakosainak ugyanolyan színvonalon és feltételekkel biztosítja.
4. Jelen szerződésben megnevezett feladatellátásban érintett, Gomba község közigazgatási területén házi segítségnyújtás tevékenységet végző dolgozók felett a munkáltatói jogokat a Monori Gondozási Központ intézményvezetője gyakorolja. A munkavállaló megbízása, kinevezése és felmentése előtt Gomba község polgármesterének előzetes írásos véleménye, egyetértése szükséges.

5. Foglalkoztatási jogviszony csak a mindenkor hatályos jogszabályokban meghatározott képesítési követelményeknek megfelelő végzettségű, vagy olyan dolgozóval létesíthető, aki a mindenkor hatályos jogszabályokban meghatározott képesítési követelményeknek megfelelő végzettség öt éven belül történő megszerzését vállalja.
6. A Felek megállapodnak abban, hogy az 5. pontban meghatározott végzettséggel nem rendelkező dolgozó kötelezettsége a képesítési követelményeknek megfelelő végzettség megszerzése, melynek költségét Gomba Község Önkormányzata egészben vagy részben a dolgozótól átvállalhatja.
7. A szolgáltatási feladatok megvalósítása érdekében alkalmazott szakdolgozók feladatait, munkaköri kötelezettségeit a vonatkozó jogszabályi előírások alapján a munkáltatói jog gyakorlója írásban, személyre szabottan határozza meg.
8. Monor Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy jelen szerződésben meghatározott szolgáltatások ellátására vonatkozó jogszabályok rendelkezéseit, a szakmai követelményeket, a nyilvántartási kötelezettségeket, valamint az adatkezelés és adatvédelem szabályait ismeri, és azokat az általa fenntartott intézmény vezetője, és valamennyi szakdolgozója tekintetében teljes körűen betartja, illetve betartatja.
9. Gomba községben az ellátást kérő házi segítségnyújtás szolgáltatásban résztvevők számára a szolgáltatás térítési díj mértékének megállapítására, valamint a szolgáltatás igénybevételére vonatkozó helyi rendelet megalkotására Monor Város Önkormányzatának Képviselő-testülete jogosult.
10. A Felek rögzítik, hogy a feladat Gomba településen történő ellátáshoz a mindenkori jogszabályok - Magyarország adott évi központi költségvetéséről szóló törvényben előírtak - alapján az ellátás után járó normatívát az Intézmény fenntartójaként Gomba község ellátottjai után is Monor Város Önkormányzata igényli.
11. A Felek rögzítik, hogy Gomba Község Önkormányzata a házi segítségnyújtás szolgáltatás településén történő ellátásához államháztartáson belüli pénzeszközáradás címén havonként előre átalányként, 168.996,- Ft/hó összegben települési hozzájárulást, illetve egyszeri eszközbeszerzési költségként 130.650,- Ft összeget fizet a feladat ellátásával kapcsolatban felmerülő költségek viselésére, melyek közül a települési hozzájárulást minden tárgyhót megelőző hó 25. napjáig, az egyszeri eszközbeszerzési költséget pedig a kibővített működési engedély jogerőre emelkedését követően a Monori Gondozási Központ OTP Bank Nyrt. -nél vezetett 11742056-16798533. számú számlájára átutal.
A települési hozzájárulás összegét csökkenti a Gomba településen ellátottak által befizetett személyi térítési díjból befolyt összeg, valamint az e településen ellátottak után igénybevett költségvetési normatíva összege is.
12. A Felek rögzítik, hogy a szolgáltatás költségeivel negyedévente, a negyedévet követő hónap 25. napjáig számolnak el egymással és amennyiben az a jelen megállapodás 11. pontjában meghatározott hozzájárulás átalány összegéhez képest eltérést mutat, úgy Gomba Község Önkormányzata vállalja, hogy a 11. pontban meghatározott összeget kiegészíti az elszámolásban kalkulált módosított összegre és az elszámolás elfogadását követő 8 banki munkanapon belül azt az e megállapodásban meghatározott módon átutalja a Monori Gondozási Központ részére. Amennyiben az elszámolást követően a már megfizetett települési hozzájárulás átalány összege meghaladja az elszámoláskor kalkulált összeget, úgy a megfizetett többlettel a Gomba Község Önkormányzata által fizetendő következő havi települési hozzájárulás átalány összege

csökkentésre kerül. A negyedéves elszámolás során az ezer forintot meg nem haladó eltéréssel a Felek évente számolnak el.

13. Monor Város Önkormányzata a Monori Gondozási Központ útján a feladatok ellátásáról a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi XXXI. törvényben foglaltak szerint az adott évre vonatkozóan a tárgyévet követő március 31. napjáig szakmai beszámolót és pénzügyi értékelést készít Gomba Község Önkormányzata részére.

A megállapodásban szereplő szolgáltatás ellátásával kapcsolatos települési hozzájárulás átalány összege magában foglalja a Gomba településen házi segítségnyújtás tevékenységet folytató gondozó bérét, járulékait (értve ez alatt a munkáltatót terhelő járulékot is), juttatásait (étkezési utalvány), illetve munkavégzésével összefüggő további költségét (pl. munka alkalmassági vizsgálat, munka- védő ruha, gumi kesztyű, kerékpár biztosítása, mobiltelefon és előfizetése, munkába járás költségei, gondozási napló, nyomtatványok, egyéb irodaszerek stb.), valamint a szakmai feltételek biztosításához szükséges intézményvezető, illetve további dolgozók bérének az összgondozotti létszám alapján kimunkált, a településre eső meghatározott hányadát.

14. Monor Város Önkormányzata nyilatkozik, hogy a Monori Gondozási Központ útján az ellátás során az Szt.-ben meghatározott tájékoztatási és értesítési kötelezettségének eleget tesz. Az intézményi ellátással kapcsolatos panaszokat a Monori Gondozási Központ az Szt. rendelkezései szerint köteles megvizsgálni. Amennyiben az ellátással kapcsolatos panasz a Felek bármelyikéhez érkezik, azt bármelyik Fél kivizsgálás céljából megküldi a Monori Gondozási Központ részére, amely a panaszt megvizsgálja, és a vizsgálat eredményéről Feleket 15 napon belül tájékoztatja. Amennyiben a panasztevő nem ért egyet az intézmény által megtett intézkedéssel 8 napon belül a fenntartó, Monor Város Önkormányzatához fordulhat.

15. A Monori Gondozási Központ köteles a jogszabályban előírt adatszolgáltatási kötelezettséget teljesíteni, illetve a Felek kötelező adatszolgáltatásának segítése érdekében a statisztikai adatgyűjtéshez adatokat a Felek rendelkezésére bocsátani. Egyidejűleg köteles minden hónapban tájékoztatást nyújtani a Gomba Község területén lévő ellátottak számáról, illetve ennek változása esetén a működési engedélye módosítására vonatkozó javaslatáról.

16. Jelen szerződés 2., illetve 11. pontjainak megszegése esetén a másik fél a szerződést azonnali hatállyal felmondhatja. A szerződés azonnali hatályú felmondása esetén Gomba Község Önkormányzata köteles az ellátásban levő személyek gondozását biztosítani, az e megállapodásban rögzített szolgáltatást az Intézménytől függetlenül működtetni. Amennyiben a másik félnek a szerződésszegésből eredően kára keletkezik, úgy a szerződésszegő fél köteles a szerződésszegéssel okozott kárt teljes mértékben megtéríteni.

17. Gomba Község Önkormányzata részéről a szerződés azonnali hatályú felmondásának helye van akkor is, ha az ellátásokra vonatkozó működési engedélyt bármilyen ok miatt a működést engedélyező szerv visszavonja.

18. Jelen szerződést rendes felmondással – kizárólag írásban és az indok megjelölésével – bármelyik fél 3 hónapos felmondási idővel felmondhatja. A szerződés rendes felmondása esetén is köteles Gomba Község Önkormányzata az ellátásban levő személyek gondozását biztosítani és az e megállapodásban rögzített szolgáltatást az Intézménytől függetlenül működtetni.

19. Az esetlegesen felmerülő jogvitákkal kapcsolatosan a felek – a hatáskörtől függően – kikötik a Monori Járásbíróság kizárólagos illetékességét.

20. Jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény, valamint a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmények szakmai feladatairól és működésük feltételeiről szóló 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet vonatkozó rendelkezései az irányadók.
21. Jelen szerződés 2015. január 1-jén lép hatályba és határozatlan ideig szól.
22. Ezen szerződést a felek, mint akaratukkal mindenben megegyezőt jóváhagyólag írták alá, melyet Monor Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a/2014. (.....) számú testületi határozatával, míg Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 296/2014. (XII. 11.) számú határozatával hagyott jóvá.

Monor, 2014. december „ ”.

Monor Város Önkormányzata részéről:

Gomba Község Önkormányzata részéről

dr. Zsombok László
polgármester

Lehota Vilmos
polgármester

dr. Urbán Hajnalka
jegyző

Kósa Erzsébet Anikó
jegyző

Forgách Tamás
pénzügyi irodavezető

Kovács Lászlóné
pénzügyi ellenjegyző

E/5 Tájékoztató a Monor - Strázsahegyi HÉSZ módosításról

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. A Pénzügyi Bizottság a témát ülésén megtárgyalta. Kérte a bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a bizottság az előterjesztésben foglaltakat az ülésen megtárgyalta és az előkészített határozati javaslatot elfogadásra javasolta a Képviselő-testület részére.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még további kérdés, észrevétel. További hozzászólás nem lévén a határozati javaslat támogatását kérte a Képviselő-testülettől. Kérte, aki a tájékoztató mellett megfogalmazott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

297/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta Monor Város egykori zártkertje (Strázsa-hegy) településrendezési eszközeinek felülvizsgálatáról készült előterjesztésben foglalt tájékoztatót és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület tudomásul veszi, hogy Monor Város Önkormányzata a Monor Strázsahegy településrendezési eszközeinek felülvizsgálatára lefolytatott eljárásban Gomba Község Önkormányzatát kifogást nem emelő véleményezőnek tekinti.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Monor város Polgármesterét tájékoztassa

Határidő: 2014. december 19.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

E/6. Javaslat a gombai 0284/7 hrsz-ú földterületre kötendő ajándékozási szerződés jóváhagyására

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. A Pénzügyi Bizottság a témát ülésén megtárgyalta. Kérte a bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a bizottság az előterjesztésben foglaltakat az ülésen megtárgyalta és támogatta a határozati javaslat elfogadását. Megjegyezte, hogy minden esetben segítheti a döntést, ha térképvázlat van a mellékletben az előterjesztéshez. Az ingatlan vásárlás esetén van ennek jelentősége.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az ingatlan a főszegi temető oldalán, jóval kintebb van a lakott területtől. A személtányához vezető úttal szemben, a másik oldalon van. A régen baloldalon elinduló út előtt van egy kicsivel. A tulajdonos nem tudta megmondani, hogy ki használja az ingatlan, mert nem kapott évek óta érte semmit, pedig a föld művelés alatt van. Tudomása szerint nem is írt alá erre vonatkozó szerződést.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte, hogy ezzel kapcsolatban milyen költségek merülnek majd fel, hiszen véleménye szerint a területet ki kell majd méretni.

Lehota Vilmos polgármester

A földmérés költségeire vonatkozóan elmondta, hogy az kb. 30-40 eFt lehet. Az ügyvédi költség is ugyanez nagyságrendileg. A földhivatali költség pedig 6600 Ft.

Szabó Gyula képviselő

Megkérdezte, hogy ebben az esetben nincs kifüggesztési kötelezettség?

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az ajándékozási szerződésnél figyelemmel kell lenni az önkormányzat közfoglalkoztatás keretében történő hasznosítására, melyet a határozati javaslat is tartalmaz. Ez nem visszatérő vagyónátruházás.

Szabó Gyula képviselő

Megjegyezte, hogy jó lenne a közelben lévő földutat is egyúttal kiméretni, és annak a funkcióját visszaállítani, mert ott jelenleg nincs út, be van szántva.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte, hogy a szerzés jogcíme, az ajándékozás egy majdani értékesítést nem zár ki?

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában elmondta, hogy nem zárja ki a szerzés jogcíme a későbbi értékesítés lehetőségét. Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel. További hozzászólás nem lévén a határozati javaslat támogatását kérte a Képviselő-testülettől. Kérte, aki a tájékoztató mellett megfogalmazott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

298/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta a gombai 0284/7 hrsz-ú földterületre kötendő ajándékozási szerződés jóváhagyására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület köszönettel fogadja Sipos Lajosné gombai lakosnak a 0284/7 hrsz-ú, 2374 m² területű, szántó művelési ágú ingatlan Gomba Község Önkormányzata részére történő ajándékozási szándékát és felhatalmazza a polgármestert, hogy az ajándékozási szerződést Gomba Község Önkormányzatának képviseletében aláírja.
2. A Képviselő-testület a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény 11. § (2) bekezdés c) pontjában foglaltakra hivatkozással vállalja, hogy a 0284/7 hrsz-ú, 2374 m² területű, szántó művelési ágú ingatlant az 1. pontban rögzített ajándékozási szerződéssel közfoglalkoztatás céljára szerzi meg.
3. A Képviselő-testület vállalja, hogy Sipos Lajosnét - akaratával egyezően - elhunytát követően a gombai temetőben megváltott sírhelyre - férje, néhai Sipos Lajos mellé - az önkormányzat költségviselése mellett eltemetteti.
4. A Képviselő-testület az ajándékozási szerződéshez kapcsolódó ügyvédi- és földhivatali költségeket az általános tartalék terhére biztosítja.
5. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről Sipos Lajosnét tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 19.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

E/7. Tájékoztatás a Solerte Tender Kft. megkereséséről**Lehota Vilmos polgármester**

Ismertette, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. A Pénzügyi Bizottság a témát ülésén megtárgyalta. Kérte a bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megköszönve a tájékoztatást elmondta, hogy a bizottság a határozati javaslatok közül a „B” variációt támogatta, hogy a testület ismerje meg szerződéstervezet formájában az ajánlatot. Megemlítette, hogy megkapták – ahogy egy jó előterjesztés esetén általában megkapják – a jelenlegi érvényes önkormányzati szerződést ebben a témában. Ebben azonban vannak olyan pontok, melyek versenyképessé tehetők a mostani ajánlattal. A szerződéstervezet ismeretében javasolják újra tárgyalni a témát.

Tasi Péter alpolgármester

Megjegyezte, hogy ez egy olyan terület, ahol, ha érkezik egy ajánlat, el lehet gondolkodni azon, hogy az jobb-e az előzőnél. Ez esetben úgy vélte, hogy vagy megvárják a Goodwill ajánlatát, vagy egy egységes időpontban nem egy darab ajánlattal fognak foglalkozni, hanem többel. Úgy vélte, hogy erre a feladatra kis erőfeszítéssel is lehet legalább 3 ajánlatot beszerezni. Érdekes lenne ennél a típusú szolgáltatás nyújtásnál több ajánlatot is megnézni.

Lehota Vilmos polgármester

A javaslat értelmében akkor több ajánlat kerüljön összemérésre és nem feltétlenül a januári ülésen?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megnézte a jelenleg érvényes ajánlatot, ami márciusban jár le. A Goodwill Consulting Kft.-vel szemben is reális lenne, ha arra az időpontra kötne az önkormányzat egy újabb szerződést. A februári ülésen is lehetséges a döntés véleménye szerint.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy a Képviselő-testület szándékában áll-e most kiírni a pályázatot február végi elbírálással, vagy a februári soros ülésen írja ki, és a márciusi ülésen kíván benne döntést hozni? A kiírás nyilvános legyen, vagy célzott? Megjegyezte, hogy ahhoz, hogy ajánlatot tudjanak kérni, és azonos feltételek legyenek, egyfajta programot kell rögzíteni. Vagy úgy dönt a Képviselő-testület, hogy van már egy ajánlat, és ez alapján összeállít egy szempontrendszert, ami szerint bekéri a további ajánlatokat. Vagy kérjenek általános önkormányzati ajánlatokat?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megjegyezte, hogy az alapkérdés az, hogy ezen az egy ajánlaton túl bekérnek-e többet, vagy pályáztatnak. A döntés időpontjáról később is tudnak határozni. Személy szerint a pályáztatást támogatta. Januárban ezt a pályázati kiírást elő lehetne készíteni és a februári ülésen lehetne róla dönteni.

Tasi Péter alpolgármester

Véleménye szerint is legyen pályázat, de ezt a két céget mindenképpen értesíteni kell a kiírásról.

Lehota Vilmos polgármester

Összefoglalta az elhangzottakat, miszerint a Képviselő-testület pályázat kiírást szeretne előkészíteni a január 29-i ülésre, ezen a pályázaton a jelenlegi ajánlatadó és a jelenleg szerződött partner is részt vehetne, illetve értesítést kaphatna a pályázat kiírásáról. A döntésre pedig a februári ülésen kerülne sor.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Arra tett javaslatot, hogy most döntsön a Képviselő-testület a pályázat kiírásáról úgy, hogy az január 15-én jelenjen meg, február 15. legyen a benyújtási határidő és a februári ülésen születhet döntés az ügyben.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még további kérdés, észrevétel. További hozzászólás nem lévén, kérte a Képviselő-testület tagjait, aki az önkormányzati pályázat figyelés, pályázatkészítés és projektmenedzsment feladatainak ellátására történő pályázatkiírásra irányuló módosító indítvánnyal – az előkészített határozati javaslatok és a Pénzügyi Bizottság „B” verzióra vonatkozó javaslata ellenére – egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

299/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

1. A Képviselő-testület megvitatta az önkormányzati pályázat figyelés, pályázat előkészítés és projektmenedzsment feladatainak ellátására vonatkozó pályázat kiírására irányuló módosító indítványt és azt elfogadta.

Határidő: azonnali

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

A napirendi pontban elhangzottak alapján határozati javaslatként fogalmazta meg, hogy a Képviselő-testület 2015. január 15-i pályázati felhívás megjelenési, valamint 2015. február 16-i pályázat benyújtási határidővel pályázati felhívást tesz közzé az önkormányzati pályázatfigyelés, pályázat előkészítés és projektmenedzsment feladatainak ellátására. Kérte, aki ezzel egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

300/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

1. A Képviselő-testület 2015. január 15-i pályázati felhívás megjelenési, valamint 2015. február 16-i pályázat benyújtási határidővel pályázati felhívást tesz közzé az önkormányzati pályázatfigyelés, pályázat előkészítés és projektmenedzsment feladatainak ellátására.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívás közzétételéről gondoskodjon.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

E/8. Tájékoztatás Drozda József ingatlanvásárlási kérelméről

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az önkormányzat vételi ajánlatot kapott az 752 hrsz-ú, önkormányzat által hirdetett ingatlanra az irányárként meghirdetett összegben. Jelezte, hogy az ülés időpontjáig nem tudta végrehajtani a 747 hrsz-ú ingatlan tulajdonosával csereügyletre vonatkozó határozatot. Többszöri ígérete ellenére a személyes találkozás nem valósult meg. A hivatkozott korábbi határozatban a 752 hrsz-ú ingatlan volt cserealap. Az előterjesztéshez kiosztásra került egy térképvázlat. A vázlaton megjelenítésre került az is, ami egyáltalán a cserét elindította. A Szőke Ferenc utca vízelvezetéséhez magassági pontok láthatóak. Ami egyértelmű, hogy a 27. és 29. házszámú, 749 és 750 hrsz-ú ingatlanok határán van az a lokális mélypont az utcában, ahonnan le kell vezetni, vagy le lehet vezetni legkönnyebben a csapadékvizet. Valahol ott tudnak csapadékvizet levezetni. Önkormányzati tulajdon a 752 hrsz-ú ingatlan, amelyen sokkal könnyebben tudnak csapadékvizet levezetni, mert az csak egy minimális, egy 23 cm-es magasságbeli különbség, mint az eredetileg erre a célra megvásárolni, vagy elcserélni kívánt 747-es hrsz-ú ingatlanon, hiszen ott már fél méternél is több van a mélypont és annak az ingatlan előtti területnek a szintje között. Elmondta, hogy az előző napon erről már a Pénzügyi

Bizottság ülésén tárgyaltak. Az ott elhangzottak alapján készült el a Képviselő-testület részére a határozati javaslat, mely szintén kiosztásra került. A döntési javaslat tehát az, hogy a Képviselő-testület a Drozda József gombai lakos által benyújtott ingatlanvásárlási kérelem tárgyában a döntést a Szőke Ferenc utcai vízelvezetésre vonatkozó döntéshozatalig elhalasztja.

Elmondta továbbá, hogy megkeresik azokat az ingatlantulajdonosokat, akik a vízelvezetésben az ingatlanuk kapcsán érintettek lehetnek. Ezt követően tudnak a Képviselő-testület elé egy újabb előterjesztést hozni, amely alapján tudnak majd a vízelvezetésről és az ingatlan vételi szándékáról döntést hozni. Megkérdezte, hogy az elhangzottakkal kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat? Hozzászólás nem lévén a határozati javaslatot bocsátotta szavazásra. Kérte, aki egyetért az előkészített határozati javaslattal, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

301/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Drozda József gombai lakosnak a gombai 752 hrsz 1582 m² területű ingatlan megvásárlására vonatkozó kérelmét és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Drozda József gombai lakos által benyújtott ingatlanvásárlási kérelem tárgyában a döntést a Szőke Ferenc utcai vízelvezetésre vonatkozó döntéshozatalig elhalasztja.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: 2014. december 19.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

E/9. Tájékoztatás a „Gomba Községért” Gomba Község Közalapítvány és Közhasznú szervezete kuratóriumi elnökének lemondásáról

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Bizottsági álláspont az előterjesztéssel kapcsolatban nem került kialakításra. Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel, vélemény a kiküldött anyaggal kapcsolatban? Hozzászólás nem lévén a határozati javaslat támogatását kérte a Képviselő-testülettől. Kérte, aki a tájékoztató mellett megfogalmazott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

302/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Gomba Községért” Gomba Község Közalapítvány és Közhasznú Szervezet kuratóriumi elnökének lemondására vonatkozó tájékoztatást és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a „Gomba Községért” Gomba Község Közalapítvány és Közhasznú Szervezet döntéshozó szerveinek tagjaira vonatkozó polgármesteri tájékoztatást tudomásul vette.
2. A Képviselő-testület köszönetét fejezi ki Balla Dezsőnének a felkérés elfogadása óta a kuratórium elnökeként végzett munkájáért és a kuratóriumi elnöki tisztségéről történő lemondását elfogadta.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről Balla Dezsőnének tájékoztassa.
4. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy kérje fel Bóka Józsefet, Czibula Lászlót, Dr. Darabos Gábort és Tasi Kálmánt nyilatkozattételre kuratóriumi tagként jövőben tervezett tevékenységére vonatkozóan.
5. A Képviselő-testület a 2015. januári soros ülésén napirendjére tűzi a „Gomba Községért” Gomba Község Közalapítvány és Közhasznú Szervezet döntéshozó szervei személyi kérdéseinek megvitatását.

Határidő: 1-2. pontok tekintetében azonnali
 3-4. pontok tekintetében 2014. december 19.
 5. pont tekintetében értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

E/10. Javaslat a Civil Nonprofit Kft. támogatására

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. A Pénzügyi Bizottság a témát ülésén megtárgyalta. Kérte a bizottság elnökét, ismertesse a bizottsági álláspontot.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a bizottság az előterjesztésben foglaltakat az ülésen megtárgyalta, örömmel vette tudomásul, hogy a korábbi döntés értelmében ilyen mértékű támogatásra van lehetőség. Az előkészített határozati javaslatot elfogadásra javasolta a Képviselő-testület részére.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e kérdés, észrevétel? Hozzászólás nem lévén a határozati javaslat támogatását kérte a Képviselő-testülettől. Kérte, aki az előterjesztés mellett megfogalmazott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

303/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a Civil Nonprofit Kft. támogatására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület a Civil Nonprofit Kft. (Üllő, Pesti út 124.) részére 2 millió Ft támogatást biztosít a határozat mellékleteként jóváhagyott támogatási szerződés alapján.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy az önkormányzat nevében és képviselőjében a támogatási szerződést aláírja, valamint a támogatás folyósításáról 2014. december 19-ig intézkedjen.

Határidő: 2014. december 19.
Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Melléklet a 303/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozathoz

TÁMOGATÁSI SZERZŐDÉS

amely létrejött

egyrészt **Gomba Község Önkormányzata** (2217 Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2., törzsszám: 730600) képviselőjében eljáró **Lehota Vilmos polgármester** (továbbiakban: **Támogató**),

másrészt **Civil Szolgáltató Nonprofit Kft.** (székhely: 2225 Üllő, Pesti u. 124., cégjegyzék száma: Cg.13-09-128135, adószám: 20734253-2-13, képviselő: **Vécsey Adrienne ügyvezető**, továbbiakban: **Támogatott**)

között a mai napon, az alábbi feltételekkel:

1. Támogató a 270/2013. (X.24.) számú Képviselő-testületi határozat alapján - az önkormányzat 2014. évi költségvetéséről szóló 2/2014. (II. 14.) önkormányzati rendelet 6. mellékletében a 011130 kormányzati funkción, K511 rovaton jóváhagyott eredeti előirányzat terhére - **Támogatott részére 2.000.000,- Ft**, (azaz kettőmillió forint) összegű támogatást (továbbiakban: támogatás) nyújt a foglalkoztatási költségekhez történő hozzájárulás céljával.
2. Támogató a támogatás összegét a jelen támogatási szerződés mindkét szerződő fél általi aláírását követő 5 munkanapon belül utalja át a Pátira Takarékszövetkezethél vezetett **65100046-11225331** számú számlájára.
3. Támogató az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (továbbiakban: Áht) 53. § (1) bekezdésében foglaltak alapján Támogatott számára számadási kötelezettséget ír elő a kapott összeg rendeltetésszerű felhasználásáról, melynek Támogatott írásban köteles eleget tenni az 1. pontban rögzített támogatás felhasználásáról készített számadás Gomba Község Képviselő-testülete részére történő benyújtásával.
4. A Támogató az Áht. 54. §-ában foglaltak alapján ellenőrzi a felhasználást és a számadást.
5. A 3. pontban előírt számadási kötelezettséget Támogatott az által gombai telephelyen foglalkoztatott dolgozói létszám havonta, tárgyhónapot követő 10. napjáig történő - Támogató részére benyújtott nyilatkozatával, és a támogatással érintett munkakörökben történt személyi változásról a változást követő 15 napon belüli eljuttatásával teljesíti Támogató felé.
6. Támogatott tudomásul veszi, hogy a foglalkoztatotti létszámról havonta benyújtott nyilatkozatok – anonim formában -, mint a számadás nyilvánosságra hozható része, az önkormányzat hivatalos honlapján (www.gomba.hu) az érdeklődők számára megismerhetőek lesznek.
7. Az 5. pontban megállapított határidő túllépésére csak különösen méltányolandó esetben, Támogatott kérelmére, a Támogató írásbeli engedélyével (a támogatási szerződés módosításával) van lehetőség legfeljebb a határidő vagy határnap elteltét követő 30. napig.
8. Támogatott vállalja, hogy a munkaviszonyok fennállásának ellenőrzéséhez a támogatás folyósításától számított három évig hozzájárul.

9. Támogatottat jogszabálysértő vagy nem rendeltetésszerű felhasználása esetén időarányos visszafizetési kötelezettség terheli.
10. A Támogatott tudomásul veszi, amennyiben számadási kötelezettségének nem tesz eleget, vagy a támogatást nem rendeltetésszerűen használja fel, (ha a foglalkoztatottak száma 60 napot meghaladó időtartamban nem éri el a 20 főt), a támogatás időarányos részét köteles a Támogató felszólítását követő 8 napon belül a Támogató Pátria Takarékszövetkezetnél vezetett 65100321-10610019 számú költségvetési elszámolási számlájára visszautalni. Ezzel egyidejűleg - az átutalás és a visszautalás közötti időszakra - a Támogatott köteles a mindenkor jegybanki alapkamat mértékének megfelelő összegű kamatot, késedelem esetén késedelmi kamatot fizetni.
11. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Polgári Törvénykönyv rendelkezései, valamint az államháztartás működéséről szóló jogszabályok az irányadók.
12. A jelen szerződés egymással megegyező, 4 (2 pld. Támogató, 2 pld. Támogatott) eredeti példányban készült. A szerződő felek a jelen szerződésben foglalt feltételekkel egyetértenek, azokat elfogadják és a szerződést, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag cégszerűen írják alá.

A kötelezettségvállalás - támogatási szerződés aláírását megelőző - pénzügyi ellenjegyzése:

A támogatás összege a 2014. évi költségvetésben rendelkezésre áll. A Képviselő-testület a támogatást a 303/2014. (XII. 11.) határozatával állapította meg.

Gomba, 2014. december

pénzügyi ellenjegyző

Kelt: Gomba, 2014. december

.....
Támogató

.....
Támogatott

Támogató részéről történő jogi ellenjegyzés:

Gomba, 2014. december

Kósa Erzsébet Anikó
jegyző

E/11. Gombai Hímzőkör Egyesület székhelyhasználatra vonatkozó kérelme

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai megkapták. Hozzáfűzte, hogy a képviselők elé a hasonló ügyekben szokásos, sablon javaslat került. Megkérdezte, hogy van-e a napirendi pont témájához kapcsolódó kérdés, észrevétel. Hozzászólás nem lévén a határozati javaslat támogatását kérte a Képviselő-testülettől. Kérte, aki a tájékoztató mellett megfogalmazott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

304/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a Gombai Hímzőkör Egyesület székhelyhasználatra irányuló kérelmét megtárgyalta és az alábbi határozatot hozta:

1. Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Gombai Hímzőkör Egyesület székhelyként az önkormányzat 1/1 arányú tulajdonát képező Civilház – Integrált Községi Szolgáltató Tér címét, a 2217 Gomba, Kossuth tér 4. számú ingatlant jelölje meg.
2. A képviselő-testület a Civilház épületét székhelyként ingyenesen bocsátja a Gombai Hímzőkör Egyesület részére.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a döntésről kérelmezőt tájékoztassa.

Határidő: azonnali
Felelős: polgármester

E/12. Javaslat beruházási előirányzat megállapítására

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a Képviselő-testület előtt ismert az a tavasszal készült előterjesztés, ami tartalmazta mindazokat a szükségszerűen elvégzendő beruházásokat, eszközbeszerzéseket, melyek a konyha bővítéséhez tartoznak. A Képviselő-testület arról is döntött, hogy 3 millió forintos tőkeemelést hajt végre az általa alapított Kft.-nél. A további beruházásokról akkor még nem született döntés. Döntött viszont a testület néhány előirányzat meghatározásáról. Ezek az év folyamán nem kerültek felhasználásra. Jelenleg a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. tájékoztatása alapján látható, hogy a szükséges eszközök többsége beszerzésre és üzembe helyezésre is került. A Rendezvényházhoz tartozó tároló beépítése túlnyomórészt a konyha használhatósága miatt elengedhetetlen volt, mert jelen esetben sem földes áru tároló, sem szárazáru tároló nem áll rendelkezésre. Illetve az igen nagy mértékben megnövekedett szociális étkeztetés szállító edényeit sem tudják szakszerűen tárolni. Tehát a bővítéssel most már elérhető az az állapot, hogy minden tekintetben szabályosan tudnak működni. Ehhez csatlakozva építette ki a Kft. az ún. polgárőr garázst, ami az egyetlen volt, ami nem volt lefedve a tároló épületben. Illetve elhelyezésre került többszöri figyelmeztetés után a hulladéktároló helyiség ajtaja is az eddigi szabálytalan állapotot megszüntetve. Javaslatot tett arra, hogy a korábban meghatározott előirányzatok helyett biztosítson előirányzatot az épület bővítéseként elvégzett tároló befejezéséhez, továbbá a polgárőrgarázshoz. Ez utóbbit azért jelezte külön, mert a tárolónak a polgárőr garázson kívül kizárólagos használója a Kft. Ebben az esetben az ingatlanhoz kapcsolódó ÁFA visszaigénylési lehetősége fennáll az önkormányzatnak, viszont a garázssal kapcsolatban az önkormányzatnak nincs bevétele, így ott nincs ÁFA visszaigénylési lehetőség. Az tehát mindenképpen külön elbírálás alá esik. Amikor az ÁNTSZ által is jóváhagyva használatba lehet venni ezeket a helyiségeket, akkor lehet szó a jelenlegi külsőedény mosó helyiség kiürítéséről. Akkor lehet üzembe helyezni az ételintoleranciás konyhát. Ez a döntés mindenképpen szükséges ahhoz, hogy teljesíteni tudják a tavasszal kitűzött feladatokat. Hozzáfűzte még, hogy ez a bővítés elviekben maradhatna a GTÜ Kft. könyveiben is. Azonban épület jelen pillanatban nincs a gazdasági társaságnál, csak az eszközök. A Kft. valamivel nagyobb értékcsökkenési leírást tudna érvényesíteni a bérelt ingatlanok tekintetében. Ez nem jelent óriási költségnyáradot. Ez lenne az egyetlen előnye, ezen kívül semmi más. Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel, illetve a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. tájékoztatásával kapcsolatban?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy mennyi a saját kivitelezés értéke?

Kiss Tibor a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

Elmondta, hogy a saját kivitelezés nem került forintosításra.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy akkor a kimutatásban szereplő tételek a vállalkozásban elvégzett munkák.

Kiss Tibor a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője

Az anyagköltség és a munkadíjak kerültek felsorolásra. A bontási, szigetelési munkák, melyeket nem a kőműves végzett, az saját munkavégzés.

Lehoczki Zoltán képviselő

Megkérdezte, hogy mi a határozati javaslat tartalma?

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy írott határozati javaslat az időhiány miatt nem készült el. A határozati javaslat tulajdonképpen annyi, hogy a polgárőr garázs építése a tájékoztatásban egy külön soron szerepel bruttó 998.264,- Ft-tal, a tároló befejezés kapcsán viszont úgy lenne célszerű eljárni, hogy meg kellene határozni egy bruttó kifizethető számla összeget, viszont a bevételi oldalon az ÁFA visszaigénylést kellene majd megjeleníteni az előirányzatok módosításánál. A 4.046.399,- Ft a rendezvényház tároló építés költsége. Ennek lenne költségvetési hatása, illetve a polgárőr garázs építési költsége. A Kft. által kibocsátásra kerülő, illetve önkormányzat által kifizetendő számla értéke azonban a 4.046.399,- Ft ÁFA-val növelt értéke lehet, vagyis 5.138.927,- Ft. Előirányzat így összességében 6.137.191,- Ft szükséges a kifizetések teljesítéséhez. Ebből kerül majd bevételként előírásra a 1.092.528,- Ft visszaigényelhető ÁFA.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy a GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. az üzemeltetésre átadott ingatlanok közüzemi díjának ÁFA tartalmát vissza tudja igényelni?

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában rámutatott, hogy a Kft. vissza tudja igényelni a kérdéses ÁFA-t.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy az önkormányzat nem tudná azt az ÁFA-t visszaigényelni?

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy lemodellezték már, az önkormányzat kevésbé tudna ÁFA-t visszaigényelni. Most viszonylag optimális állapot van. Amit még rendezni kell, az a civilszervezetek támogatása, hogy a bérleti díjakkal ne legyen ÁFA probléma.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Felvetette, ha meg tudják valósítani a Kft. depóját, azt mindenképpen gazdasági társasági tulajdonba javasolja adni. Megemlítette még, ha van egy kicsi előnye a Kft. tulajdonnak, akkor mindenképpen javasolná azt kihasználni. Ha nem lett volna erről szó, akkor ezen nem is gondolkodott volna. Megkérdezte, hogy ha a Kft. bérlő az ingatlant, akkor nem ugyanaz az elszámolás, mintha a saját tulajdonában lenne?

Lehota Vilmos polgármester

Visszaautalt, hogy az adótörvények szerint lehet előnye a Kft. tulajdonba adásának. A jövőben ennek megfelelően fognak eljárni. Az elszámolás pedig nem ugyanaz, mert bérelt ingatlanon történő beruházás más tekintet alá esik az értékcsökkenési leírás miatt.

Saját ingatlanon kisebb mértékben lehet az értékcsökkenési leírást érvényesíteni. Téglalapúlaten ez 50 év, a másik esetben pedig ennek csak a harmada.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy jól értette-e az elején, hogy a javaslat arra vonatkozik, hogy a beruházás önkormányzati tulajdonban maradjon?

Lehota Vilmos polgármester

A javaslata szerint önkormányzati tulajdonban marad a beruházás. Összességében a határozati javaslat úgy fogalmazható meg, hogy van a költségvetésben 7 millió forint a Kft. telephely létesítésére. Ennek visszavonását, illetve általános tartalékba helyezését kezdeményezi, és ebből a tartalékba helyezett összegből javasolja a korábban már számszerűsített 6.137 eFt-ot átcsoportosítani a beruházási előirányzatra a költségek fedezeteként.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Emlékeztetett rá, hogy a tavaszi előirányzat módosítási javaslat során arról volt szó, hogy az előirányzatként biztosított összegek tényleges felhasználásáról erre vonatkozó későbbi döntés alapján fog majd sor kerülni. Most pedig azzal szembesül, hogy az előirányzatok felhasználása szinte maradéktalanul meg fog történni. Nem vitatja ezzel a megjegyzésével a beruházások szükségszerűségét, csak megjegyzés volt a részéről, hiszen a Kft. bonyolításában zajlottak a beruházások, és most látják annak végösszegét, vagyis, hogy mekkora finanszírozást igényel valójában.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy a tárolón most már egyetlen beavatkozás lesz szükséges, az pedig a külső vakolat. az már összességében nem lesz jelentős nagyságrend. Megkérdezte, hogy van-e még további kérdés, észrevétel. További hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a felhalmozási kiadások között beruházási kiadási előirányzatként - Kft. részére történő telephelyvásárlás céljából - rendelkezésre álló 7.000 eFt-os összeg terhére 6.137.191,- Ft-ot a tároló bővítés befejezésére, további 998.264,- Ft-ot a polgárőr garázs megvalósítására felhasználásként tudomásul vesz és a maradék 863 eFt-os összeget általános tartalékba helyezi, illetve 1.093 eFt-ot visszaigényelhető ÁFA-ként számba vesz, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

305/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a beruházási előirányzat megállapítására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a felhalmozási kiadások között beruházási kiadási előirányzatként - Kft. részére történő telephelyvásárlás céljából - rendelkezésre álló 7.000 eFt-os összeg terhére 5.139 eFt-ot a tároló bővítés befejezésére, további 998 eFt-ot a polgárőr garázs megvalósítására felhasználásként tudomásul vette.
2. A Képviselő-testület a módosított előirányzataból fel nem használt 863 eFt-ot általános tartalékba helyezi, továbbá bevételi előirányzatként írja elő a soron következő költségvetési rendelet módosításakor az 1.093 eFt visszaigényelhető ÁFA-t.

Határidő: értelemszerűen

Felelős. Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Szóban is ismertette a kiosztásra került előterjesztés tartalmát, mely szerint Géczy Gábor Gomba, Liliom u. 61. szám alatti lakos vásárlási kérelmet nyújtott be a 0247/6 hrsz-ú, 1457 m² területű, tanya művelési ágú, 1/2 részben önkormányzati tulajdonú ingatlanra. Az ingatlan természetben Harcvölgy külterületi település részben található. Elmondta, hogy a vevő az ingatlant azért szeretné megvásárolni, mert a környező erdőtulajdonát folyamatosan lopják a rendezetlen tulajdonviszonyok miatt. Vételi ajánlatát 1.000.000,- Ft/ha összegben tette meg, valamint a felmerülő költségek fizetését vállalta. Az ajánlat alapján az értékesítési ár javaslat 100,- Ft/m². Az ingatlan 1/2 része 728,5 m², így a vételár a 100,- Ft/m² -es vételi ajánlat szerint 72.850,- Ft. Ez egy tanyahely, ahol már tanya régen nincs. A térképvázlaton az ingatlan látható. Elmondta azt is, hogy az ingatlan tévesen Bénye Község Önkormányzatának tulajdonaként volt a földhivatalnál bejegyezve. A korrekciót eredményező hivatali eljárást követően azonban Gomba Község Önkormányzatának vagyongatászerébe ez az ingatlan nem került felvételre. Megkérdezte, hogy van-e a kérelemmel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat?

Tóth József képviselő

Megkérdezte, hogy a fele részben önkormányzati tulajdonú ingatlan az egykori Balla-tanya volt?

Lehota Vilmos polgármester

Nem tudott a kérdésre válaszolni. Annyit mondott el, hogy az ikertelken, a 0247/7 hrsz-on van a kút.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy az előző időszakban konzekvensen ragaszkodtak ahhoz, hogy az ilyen kérelmeket a Pénzügyi Bizottság megtárgyalja, de ahhoz is, hogy az értéket ne a testület, hanem ingatlanforgalmi szakértő állapítsa meg. Kérdés számára, hogy az ingatlant a felajánlott értéken célszerű-e értékesíteni, vagy többet is lehet érte kérni? A másik pedig, hogy többször elhangzott, hogy hektáronként 1 millió forintos áron kerülnek szántók értékesítésre. Ha pedig ez nem szántó, akkor ettől magasabb értékének kellene, hogy legyen.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy ez az ingatlan ugyan lakóingatlanként funkcionálhatna, de külterületi tanyahely és tiszta bozót, művelés alól kivett, tehát támogatást nem lehet utána igénybe venni, ami csökkenti az értékét. A hektáronkénti 1 millió forintos árra azt a gyakorlatot is elő tudta hozni az ajánlat adója, hogy a rajzon is látható 0247/13 hrsz-ú tanyahelyet is ugyanilyen egységár mellett vásárolta meg a termelőszövetkezettől.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy mikor érkezett az ajánlat?

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában ismertette, hogy az ajánlatot az előző napra ígérték és az ülés napjának reggelén érkezett be írásban az önkormányzathoz.

Tóth József képviselő

Megkérdezte, hogy kié a másik 1/2-ed tulajdoni hányad?

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az ingatlan-nyilvántartásba egy Kerepeszki Jánosné nevű tulajdonos van bejegyezve, aki nem tudni mikor és hol született, mert a tulajdonlapon nincs bejegyezve róla semmi. Annyi látható még, hogy 1959-es bejegyzés van. Elképzelhető, hogy már elhunyt.

Tóth József képviselő

Véleménye szerint ez esetben fölösleges lenne szakértői véleménnyel megállapíttatni az ingatlan értékét. Hátránynak tartja, hogy közös tulajdon és nem csak az önkormányzat a tulajdonos. Ha művelés alá szeretné vonni, ott – miután az valószínű a Balla-tanya – alaptól kezdve sittyig minden található lenne. Minden probléma nélkül meg tudja szavazni az értékesítést a felkínált vételáron.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, hogy bontási engedélyre nem lenne ez esetben szükség? Ha a földhivatalnál épület van az ingatlanon, akkor mindenképpen bontási engedély kell, úgy lehet eladni.

Tóth József képviselő

Elmondta, hogy ebben az állapotban veszi meg, nincs rajta épület, csak a rajzon. Biztosnak tartotta, hogy bontási engedély nem szükséges.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e további kérdés, észrevétel, javaslat? További hozzászólás nem lévén a határozati javaslat támogatását kérte a Képviselő-testülettől. Kérte, aki a tájékoztató mellett megfogalmazott javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 1 tartózkodás mellett az alábbi döntést hozta:

306/2014. (XII. 11.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta Géczy Gábor Gomba gombai lakos ingatlanvásárlási kérelmét és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület a gombai 0247/6 hrsz-ú, 1457 m² területű, ½-ed tulajdoni hányadban Gomba Község Önkormányzata tulajdonát képező ingatlanrészt Géczy Gábor Gomba, Liliom u. 61. sz. alatti lakos - mint vevő - részére - az irányadó kifüggesztési eljárás lebonyolításával és vevő költségviselése mellett - 100,- Ft/m² értékesítési egységen értékesíti.
2. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy Géczy Gábort a döntésről tájékoztassa és az önkormányzat nevében és képviselőjében az adás-vételi szerződést aláírja.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még valakinek az ülés keretében felvetése?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Felvetette – a költségvetés készítés előtt, és a tartalék összegének ismerete nélkül – a kisiskola épületének problémáját. Arról van tudomásuk, hogy van tetőhiányosság, és hogy ott van a régi körzeti megbízotti és polgárőr helyiség külön bejáratral, meg ott van az ún. Fáy-szoba, ami büféként funkcionál adott esetben. A funkció meghatározása számára fontos lenne. A GTÜ Közhasznú Nonprofit Kft. másfél éves működési tapasztalata alapján kíváncsi arra, hogy mi az a funkció, ami oda kívánczik, vagy milyen más hasznosítási lehetősége lenne azoknak a helyiségeknek? Kell-e ott két bejáratnak lenni például? Célszerű lenne eldönteni, hogy azoknak a helyiségeknek mi legyen a

sorsa. Ha lenne arra lehetőség, hogy rangsoroljanak a feladatok között, mert erre lehetőséget nyújt majd a jövő évi költségvetés, akkor – ha a Kft. depója megvalósítható lesz – még inkább üresen maradnak ezek a helyiségek. Megkérdezte továbbá, hogy a helyiségek fűtése miként oldható meg?

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában rámutatott arra, hogy a funkció javaslat már igen előre haladott állapotban volt a korábbiakban. Egyrészt tárgyalásban is vannak, másrészt van önálló elképzelés ezzel kapcsolatban. Részben a gazdasági társaság részére irodaként a régi KMB-s iroda, a mellette lévő helyiség irattári hasznosításra megfelelő lenne, a tető nélküli helyiség hasznosításával és a többi helyiség hasznosításával kapcsolatban korábban a Magyar Nemzeti Bankkal tárgyaltak korábban. Felvetődött az a kérdés is, hogy miként tudnának támogatni egy Fáy emlékhely kialakítást. A Fáy szobor helyreállítása az együttműködés kezdeteként értékelhető. A fűtéssel kapcsolatban elmondta, hogy az a Rendezvényház fűtési rendszerével összeköthető lesz.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Felvetette, hogy a mozgóárusok nem tartják be a helyi rendelet előírásait. Véleménye szerint valamilyen szankciót be kellene iktatni, vagy az előírások betartását valahogyan ki kellene kényszeríteni, hiszen tudomása szerint a fix ponton üzemelő pékség – aki az önkormányzatnak bérleti díjat fizet - január 1-től be fog zárni.

Lehota Vilmos polgármester

Hozzáfűzte, hogy ez ügyben a tulajdonossal egyeztetett, aki úgy nyilatkozott, hogy figyelembe veszi azt, hogy a mozgóárusításra van igény. Ez ellen nem kíván harcolni, inkább az élére szeretne állni a lakosság ez irányú igényének kielégítése érdekében. Az épülettel kapcsolatban más elképzelései vannak, a bérleti díj megfizetése pedig így megmarad.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Felvetette még a temető felmérésének a kérdését. Megkérdezte, hogy az önkormányzati köztemető részre vonatkozóan van-e nyilvántartás? A ravatalozó állapotán szándékában áll-e az önkormányzatnak javítani?

Lehota Vilmos polgármester

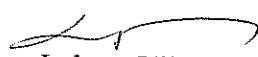
Elmondta, hogy a problémát megpróbálják együtt kezelni az Egyházközséggel. A nyilvántartás pedig a kegyeleti közszolgáltatónál van. A feladatot kiadta Benkő Szilviának az önkormányzaton belül. A helyszíni felmérés megtörtént. Az adatok feltöltése folyamatban van. A ravatalozóval kapcsolatban elmondta, hogy az épülettel nagyon sok feladat van. Szinte az egész felújítás, hiszen az akadálymentesítést is meg kell oldani. Nem feltétlenül méltó körülmény, hogy a ravatalozó mellett ott van a szemetes, mellette pedig egy eléggé ódivatú mellékhelyiség. Kérdés a temető területén a hulladékgyűjtés is, nem feltétlenül a ravatalozó mellett kellene elhelyezni a szemetet.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

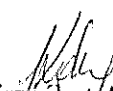
Felvetette, hogy célszerű lenne egy faaprító gép beszerzése, hiszen a faapríték akár a GTÜ Közhasnú Nonprofit Kft. telephelyén fűtésre is lehetne használni.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még valakinek az ülés keretében felvetése? További hozzászólás nem lévén megköszönte a részvételt és az ülést 20⁴⁵-kor bezárta.


Lehota Vilmos
polgármester




Kósa Erzsébet/Anikó
jegyző