

2016. május 12. napján megtartott rendkívüli nyilvános üléséről készült

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E



Az ülésen alkotott rendeletek és hozott határozatok:

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének

82/2016. (V. 12.) képviselő-testületi határozattól a
84/2016. (V. 12.) képviselő-testületi határozatig

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. május 12. napján 17⁰⁰ órai kezdettel a Gombai Polgármesteri Hivatal tanácstermében (2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky u. 2. sz.) megtartott rendkívüli nyilvános üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján	Lehota Vilmos	polgármester
	Tasi Péter	alpolgármester
	Kósa Attila	képviselő
	Lehoczki Zoltán	képviselő
	Szabó Gyula	képviselő
	Szegedi Csaba	a Pénzügyi Bizottság elnöke
	Tóth József	képviselő
	Kósa Erzsébet Anikó	jegyző

Lehota Vilmos polgármester

Köszöntötte a rendkívüli ülésen megjelenteket, külön köszöntötte a jegyzőt. Megállapította, hogy 7 képviselő megjelent, az ülés határozatképes és azt megnyitotta. Ismertette, hogy az ülés jegyzőkönyvét a jegyző hangfelvételtől fogja elkészíteni. Az ülés napirendi pontjaként az egészségház felújítására benyújtható pályázat jóváhagyását ajánlotta. Megkérdezte, hogy van-e valakinek az elhangzotton túl napirendi ponti javaslata. Hozzászólás nem lévén kérte, aki a nyilvános ülés napirendi pontját az írásban megküldött előterjesztés alapján elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

82/2016. (V. 12.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a rendkívüli ülés napirendi pontjára vonatkozó javaslatot és az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1.) Javaslat az Egészségház felújítására vonatkozó pályázat benyújtására**
Előterjesztő: Lehota Vilmos polgármester

1. Napirendi pont

Javaslat az Egészségház felújítására vonatkozó pályázat benyújtására

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a Képviselő-testület tagjai részére megküldésre került a napirendi ponthoz tartozó előterjesztés, de az ülés előtt az előterjesztésnek egy kiegészítése is kiosztásra került a módosított határozati javaslattal. Kérte, hogy a döntés meghozatalakor a módosított határozati javaslatot vegyék figyelembe a képviselők. Szóbeli kiegészítésében ismertette, hogy a Vidékfejlesztési pályázat feltételeinél kedvezőbb lehetőség is kínálkozik az Egészségház felújításának pályázati támogatására, nevezetesen a Belügyminisztérium és a Nemzetgazdasági Minisztérium által közösen kiírt, önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása című pályázat.

Ismertette, hogy az előterjesztésben felvázolásra kerültek a pályázat főbb sarokpontjai, amelyek összehasonlíthatóak a Vidékfejlesztési programmal. Tegnap nap folyamán állásfoglalást kért a Belügyminisztériumtól, mert az egészségügyi alapellátás támogatása szerepel a kiírásban, azonban a fogorvosi alapellátás, mint egészségügyi alapellátás, a 2015. évi CXIII tv. 5. bek. 1. pontjában nevesített és az önkormányzat gondoskodási körébe sorolt alapellátás nem támogatott.

A pályázati adatlapon fel kell tüntetni, hogy milyen tevékenységek folynak abban az épületben, amelyre a pályázati támogatási igény benyújtásra kerül. Ezen az adatlapon feltüntetésre került a fogorvosi alapellátás is, amit az idei évben fel kell tüntetni, de nem támogatottként kell azt figyelembe venni. Le kell vonni a kizárólag a fogorvosi alapellátás használatában lévő helyiségek területét. Ez arányosan csökkenti az igényelhető támogatást.

Elmondta, hogy az ülés előtt kiosztásra került előterjesztés kiegészítés hátoldalán található egy táblázat, melyben látható az építés bruttó költsége (28 966 911 Ft), valamint ennek a bruttó költségnek a levezetése. Ott az elszámolható - kötelezően megvalósítandó - költségek, egyéb tevékenységek el nem számolható költségei kerültek felvázolásra. Meghatározásra került a maximális támogatási igény és a minimum saját erő.

A csökkentő tényező miatt bruttó 4 390 000 Ft költség nem szerepelhet a pályázati igényben. Így 15,4%-kal csökkentve a bruttó költség közel 24 600 000 Ft. A kötelező egyéb elszámolható költség a Vidékfejlesztési program esetében a teljes projekt 0,5 %-a, amit PR tevékenységre kell fordítani. A projektmenedzsment nélkülözhetetlen egy vidékfejlesztési pályázatban. Egyéb elszámolható költségek közül a tervezés a Vidékfejlesztési pályázatnál el nem számolható költség, a BM- NGM pályázatnál elszámolható költség. A vidékfejlesztési pályázatnál a közbeszerzés 1% erejéig elszámolható, míg a BM - NGM pályázatnál alacsonyabb közbeszerzési összeg szerepel, mivel a közbeszerzésnél nem kritérium az ÉNGY kódos árajánlatok bekérése és összehasonlítása, hanem egy normál közbeszerzési eljárást kell végrehajtani. Ez 200 000 Ft + ÁFA értékben került meghatározásra a BM-NGM pályázati anyagban. A műszaki ellenőri költség meghatározásánál 1%-ot enged a Vidékfejlesztési program, a BM-NGM viszont maximum 5 %-ot határoz meg, összesen szabja meg az egyéb elszámolható költségek mértékét, ami 1 293 266 Ft.

A Vidékfejlesztési pályázatnál elszámolható összesen 30 523 000 Ft, a BM-NGM pályázat esetében pedig 25 900 000 Ft. Saját forrásigény a Vidékfejlesztési pályázatnál 25 %, azaz 7 600 000 Ft, a BM-NGM pályázatnál 15%-a, azaz 3 885 000 Ft. Láthatóan a támogatási igénynél nagy eltérés nem mutatkozik. A maximális támogatási igény a Vidékfejlesztési pályázat esetében 22 892 298 Ft, az BM-NGM pályázat maximális támogatási igénye 880 000 Ft-tal kevesebb, mint az Vidékfejlesztési programé. Ez az összeg nem fizikai eszközök hiányában jelenik meg, hanem plusz PR, projektmenedzsment költségek formájában.

Egyéb el nem számolható költségeknél nem vehető figyelembe a Vidékfejlesztési pályázatnál a tervezés költsége, a műszaki ellenőr költsége sem teljesen számolható el, a maximális elszámolhatóság 1%-ban van meghatározva. Itt a feladat összetettebb, mint egy BM-es pályázat esetén, mivel minden kifizetési kérelem alapja a kézzel kitöltött, külön ÉNGY számok alapján készült felmérési napló több példánya.

A BM-NGM pályázat egyéb elszámolható költségek oszlopában szerepel 230 000 Ft a fogorvosi ellátásra jutó 15,4%., így az el nem számolható költségek összesen a Vidékfejlesztési pályázat esetében 964 769 Ft, a BM-NGM pályázatnál 4 620 886 Ft. Mindent összevetve 90 000 Ft-os különbség van a két pályázat saját forrás igénye között.

Elmondta, hogy a pályázati munka előkészítésével kapcsolatos költségeket a vidékfejlesztési pályázatnál nem tudta feltüntetni, a 700 000 Ft-os projektmenedzsmenti költségvetésbe nem fért bele. Kérdés lesz a továbbiakra tekintve, hogy ezen az összegen vállalnak-e projektmenedzsmenti munkát?

Elmondta még, hogy a 272/2014. évi kormányrendelet megszabja az önkormányzatnak, hogy projektmenedzsmenti költségeket akkor tud Európai Unió pályázat mellé tenni, ha azt önállóan, saját emberével, vagy saját alapítású kizárólagos önkormányzati tulajdonú céggel, vagy megyei önkormányzat saját embere által, vagy megyei önkormányzati tulajdonú céggel végezteti.

Megjegyezte, hogy jelen pillanatban az önkormányzatnál ilyen ember nincs, saját alapítású cégnél sincs ilyen. A megyei önkormányzat elzárkózik ettől, a Pest Megyei Területfejlesztési Nonprofit Kft. sem érdeklődik ekkora összeg ismeretében a feladat iránt. A vidékfejlesztési pályázatírás pluszt költsége szintén el nem számolható költség, ezért ez várhatóan további költségtételt jelentene majd.

BM-NGM pályázat előkészítése már benyújtásra késznek mondható a szükséges adatlapok kitöltése után, A határidők tekintetében elmondta, hogy a BM-NGM pályázat benyújtási határideje 2016. június 02., a Vidékfejlesztési pályázat benyújtási határideje 2016. július 31. az első benyújtási kör számára. Megjegyezte, hogy az idei évben lesz még egy pályázat benyújtási időszak.

Emlékeztetett, hogy az önkormányzati saját forrás mértéke, a 8 milliós nagyságrend ismert volt a Képviselő-testület tagjai előtt.

Kérte, hogy a képviselők mondják el véleményüket, észrevételeiket, javaslataikat az írásbeli előterjesztésekkel, valamint a szóbeli kiegészítéssel kapcsolatban.

Tasi Péter alpolgármester

Tájékoztatást kért a BM-NGM pályáz elbírálási idejéről.

Lehota Vilmos polgármester

Alpolgármester kérdésére válaszként elmondta, hogy a miniszteri döntés napja 2016. augusztus 5.

Tasi Péter alpolgármester

Megkérdezte, hogy kizáró ok-e a két pályázat egyidejű benyújtása, persze a szükséges költségek viselése mellett.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy annak lehetőségét nem zárja ki semmi. Ha benyújtási határidő BM-NGM esetében június 2, a Vidékfejlesztési pályázat esetében július 31. A BM-NGM pályázat pozitív elbírálása esetén a Vidékfejlesztési pályázatot vissza kell/lehet vonni.

Tájékoztatásul elmondta, hogy a Vidékfejlesztési pályázat elbírálási idejét nem ismeri. Úgy véli, ebben az esetben hosszas elbírálásra kell számítani. Várhatóan a második kör benyújtási határideje szeptember vége - október eleje körül várható.

Megjegyezte, hogy abban az esetben, amennyiben a BM-NGM pályázat elbírálása augusztus 05-én nem lenne sikeres, második körben megfelelő pályázati anyag esetén egy tartalék listára kerül, amit október végéig bírálnak el, végleges elutasításra csak az évvégéig lehet számítani.

Bízik valamelyik pályázat sikeres elbírálásában. Megkérte a képviselő-testület tagjait, hogy mondják el véleményüket, észrevételeiket, javaslataikat?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a Vidékfejlesztési pályázat projekt menedzsmenti költségei azok, amik kicsit ijesztően hathatnak. Megkérdezte, ha a projektmenedzsmenti munka elvégezhető lenne önkormányzaton belül, akkor ez az összeg megtakarítható lenne-e.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Megkérdezte a Pénzügyi Bizottság elnökétől, hogy az apparátusból kire gondol, aki ezt a feladatot el tudná látni?

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a Vidékfejlesztési pályázatnak nem csak a projektmenedzsmenti feladatokat kell számolni, hanem a pályázat írásával is. BM-NGM pályázat előnyeként említette meg az előfinanszírozottságát. Támogatási szerződés aláírását követő 3. munkanapon a támogatási összeget átutalják. Vidékfejlesztési pályázatnál szerepel olyan megkötés, hogy a támogató okirat kiállítását követő 6 hónapon belül olyan érdemi kifizetési kérelmet kell benyújtani, ami nem csak egyéb költséget tartalmazó számlák, hanem a kivitelezési munkálatok elszámolásának egy részét is tartalmazza. Ebben az esetben az elbírálás késő őszi lehet, egy elhúzódtó tél esetén pedig már ki is futott a 6 hónap. A hibrid kazán üzembe helyezéséhez a napelemeket a tetőre kell felszerelni, ami télen nehezen oldható meg.

Hazai forrás esetében az van meghatározva, hogy 2017. december 31-ig kell felhasználni a támogatási összeget. Itt lényegesen egyszerűbbek a feltételek.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Felvetette, hogy Vidékfejlesztési pályázatnak vannak olyan kapcsolódási pontjai, melyekkel lehetne tovább pályázni, más pályázati célok megvalósulása esetén. Elmondta, hogy támogatná a projektmenedzsmenti munka házon belüli elvégzését.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy a tavalyi év gyakorlatát ismerve, az az önkormányzat, ahol 3 célterületre került benyújtásra pályázat, ott 1 célterület részesült pozitív elbírálásban. Megjegyezte, hogy a Vidékfejlesztési pályázattal kapcsolatban még várna.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megjegyezte, hogy az energetikai fejlesztési pályázat támogatása 100 %-os, ami tartalmazza a napelemeket és az épület szigetelését. Ha a BM-NGM pályázat kerül benyújtásra ezek az elemek egy másik pályázattal elnyerhetőek lehetnek-e? Felhívta a figyelmet arra, hogy a most tárgyalt pályázatokban 8 milliós önerőt kell biztosítani. Mérlegelni kell véleménye szerint, hogy ez az uniós pályázatokon való sikeres szereplést ne korlátozza.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az BM-NGM pályázat esetén sem lehet ugyanabban a tárgyban új támogatási igényt benyújtani. Részleteiben kiemelte, hogy a költségvetésben a tető bruttó 6,4 M Ft-tal, a homlokzat 15,070 M Ft-tal, a gépészet 7,42 M Ft-tal, a napelemes rendszer 1,6 M Ft-tal, az önerő több, mint 8 M Ft-tal szerepel.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy akkor ebben az esetben megvalósul egy feladat, aminek nincs költsége, de keletkeznek olyan feladatok, amiket meg kell oldani.

Lehota Vilmos polgármester

Előző hozzászólását befejezve elmondta, hogy a vidékfejlesztési pályázat esetén az Egészségháznak még az a handicapje, hogy településképet meghatározó épület felújításaként szerepelhetne ugyan energetikai fejlesztéssel együtt, mivel sem helyi sem országos védettség alatt nem szerepel, így nem hoz egy pályázat elbírálásban többlet pontszámokat. Ami viszont meghatározó a településképi tekintetében az a Községháza épülete, így a Vidékfejlesztési pályázatban szerepelhetne.

Tóth József képviselő

Megkérdezte, hogy az épület tetőszerkezetével kapcsolatban milyen tervek vannak. Úgy tudja, hogy nem olyan régi.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az Egészségház tekintetében a lécezés-, héjalás valamint a bádогоzás (horgany- és horganyzott acéllemez) munkálatait tervezték.

Tóth József képviselő

A tervezett bádогоzási munkák anyaghasználatával nem értett egyet.

Lehota Vilmos polgármester

Felhívta a figyelmet arra, hogy a pályázható támogatáson felül a fogászati részre eső költségeket is önerőből kell fedezni.

Megkérdezte, hogy az írásban kiküldött dokumentumokkal, valamint a szóban elhangzott kiegészítéssel kapcsolatban van-e további kérdés? Újabb hozzászólás nem lévén kérte, aki az ülés során kiosztásra került módosított határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

83/2016. (V. 12.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására vonatkozó 2016. évi BM-NGM pályázatra a Gomba, Szemők Balázs tér 1. szám alatti 8/4 hrsz-ú önkormányzati ingatlan tekintetében az „Egészségház külső homlokzati rekonstrukció energetikai korszerűsítéssel” című támogatási kérelmet nyújtja be.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban nevesített támogatási kérelemben az egyéb elszámolható költségeket is figyelembe vevő költségvetési főösszesítő alapján 30.520.911,- Ft bruttó összköltségű beruházáshoz – amelyből a fogorvosi alapellátásra tekintettel 4.620.866,- Ft pályázaton kívül finanszírozandó – saját és átengedett bevételei terhére 3.885.008,- Ft, azaz Hárommillió nyolcszáznyolvanötezer nyolc forint forrást biztosít, így 22.015.037,- Ft összegű támogatást igényel.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogatási kérelem összeállításáról és benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2016. június 2.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megköszönve a napirendhez tartozó döntést, ismertette, hogy az előző nap folyamán érkezett egy levél - egy per előtti felszólítás - Pete István gombai lakostól, melyben a 724 helyrajzi számú ingatlan művelési költségeinek megtérítését kéri. Emlékeztetett, hogy az ingatlan udvaron túli kert részét az önkormányzat megvásárolta 2015. decemberében. 2016. januárjában került az önkormányzat nevére. Pete István szeretett

volna vetni azon a területen is. Emlékeztetett, hogy a terület kimérése és a kerítés oszlopok kihelyezése megtörtént a területen. Pete István beadványában 27 007 Ft értékű mezőgazdasági munkadíjat határozott meg, 8 munkanapon belül való teljesítéssel. A munkadíj 2 db tárcsázás 8 890 Ft-os, őszi mélyszántás 8 890 Ft-os, műtrágyázás 3 067 Ft-os, valamint annak szórása 2 223 Ft-os, továbbá kombinátorozás 3 937 Ft-os költségében került részletezésre.

Pete István legfelsőbb bírósági ítéletekre hivatkozva kéri a mezei leltár szerinti kifizetést. Ezzel kapcsolatban megjegyezte, hogy az a terület művelés alól kivont terület, arra a területre a mezei leltár kategóriája nem vonatkozik.

Tóth József képviselő

Hozzátette, ha Pete István a munkát elvégezte, akkor az fizessen érte, aki ezzel a munkával megbízta.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy Pete István megbízást nem kapott. Mindaddig szívességi használóként történt a művelés. A munkálatok végzése idején nem az önkormányzat nem volt még tulajdonban.

Tóth József képviselő

Megkérdezte, hogy lehetett tudomása arról Pete Istvánnak, hogy a terület tulajdonlásában változás történt.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy teljes tudomással bírt Pete István a tulajdonlásban történt változás tekintetben. 2016. január végén szóban tájékoztatta Pete István élettársát, aki a Községházára a további művelés szándékával érkezett, hogy nem adott megbízást a területen mezőgazdasági tevékenységre, így ott ne végezzen munkálatokat.

Kósa Attila a Pénzügyi Bizottság tagja

Fontosnak tartotta, hogy Pete István külön figyelmeztetés ellenére, és annak tudatában végzett munkát az önkormányzat tulajdonán.

Lehota Vilmos polgármester

Kiegészítésként hozzáfűzte, hogy a 2016. évben keletkeztetett munkavégzések során Pete István már tudomással bírt a tulajdonosi viszonyok változásáról, de arról is, hogy az önkormányzat nevében jelezte, hogy ott ne végezzen további mezőgazdasági tevékenységet.

Tóth József képviselő

Elmondta, hogy a községben köztudomású volt, hogy azt a területet az önkormányzat szeretné megvásárolni. Pete Istvánnak tudnia kellett volna erről.

Kósa Attila a Pénzügyi Bizottság tagja

Elmondta, hogy az eset részleteinek fényében Pete István rosszhiszeműen járt el, hiszen annak tudatában és annak ellenére végezte a munkálatokat, hogy a tulajdonlásban változás történt és nem kapott megbízást a munkálatok elvégzésére.

Tóth József képviselő

Javasolja, a beérkezett levél részletes megválaszolását, mivel az már bírósági peranyag része lehet.

Lehota Vilmos polgármester

Hozzátette, az ingatlan adás-vételénél kitértek szóban arra, hogy értesíteni kell az eddig művelő személyt a tulajdonlásban történt változásról, akkor javasolta az eladóknak, mivel ők adnak neki megbízást a munkálatok végzésére, értesítsék Pete Istvánt az változásról.

További hozzászólás nem lévén kérte, hogy kézfelemeléssel jelezze, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület – figyelemmel arra, hogy az önkormányzat képviselőjét ellátó polgármester nem rendelte meg a gombai 724 hrsz-ú ingatlan művelését, és szóban kifejezetten kérte az önkormányzat tulajdonába került terület művelésének mellőzését – a Pete István által számított művelési költséget nem kívánja megfizetni, továbbá az önkormányzati tulajdonban lévő gombai 724 hrsz-ú ingatlan 2016 tavaszán történő megművelését rosszhiszemű tevékenységként értékeli, mert Pete Istvánnak tudomása volt a munkálatok idején az önkormányzat tulajdonlásáról. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

84/2016. (V. 12.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megvitatta a Pete István gombai lakos által a gombai 724 hrsz-ú ingatlan művelési költségeinek megtérítésére vonatkozó beadványt és annak megválaszolása érdekében az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület – figyelemmel arra, hogy az önkormányzat képviselőjét ellátó polgármester nem rendelte meg a gombai 724 hrsz-ú ingatlan művelését, és szóban kifejezetten kérte az önkormányzat tulajdonába került terület művelésének mellőzését – a Pete István által számított művelési költséget nem kívánja megfizetni.
2. A Képviselő-testület az önkormányzati tulajdonban lévő gombai 724 hrsz-ú ingatlan 2016 tavaszán történő megművelését rosszhiszemű tevékenységként értékeli, mert Pete Istvánnak tudomása volt a munkálatok idején az önkormányzat tulajdonlásáról.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről Pete István gombai lakost tájékoztassa.

Határidő: 2016. május 27.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még a képviselőknek az ülés keretében felvetésük?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megjegyezte a települést jelző tábla mellett található tájékoztató táblával kapcsolatban, hogy a beérkező utazó 50 km/óra sebességnél sem tudja értelmezni a piktogramokat. Amennyiben természeti károsodás érné a táblát, javasolja a tábla olyan elhelyezését, ahol a figyelemfelhívás több személyhez tud elérni.

Felhívta a figyelmet, arra a Jókai utcában található 30 km/óra sebesség korlátozó táblára, mely alig észrevehető a magas sövény miatt. Kéri a településüzemeltetés felé jelezni a problémát.

Tóth József képviselő

Megkérdezte, hogy fűt kutat szeméttel fel lehet e tölteni. És amennyiben feltöltik, annak milyen jogi következményei vannak.

Lehota Vilmos polgármester

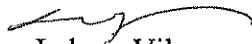
Válaszában elmondta, hogy nem lehet feltölteni.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

A feltett kérdéssel kapcsolatban elmondta, hogy arra azonnali választ nem tud adni, tájékozódnia kell a joganyagban, s csak ezt követően fog tudni válaszolni.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még valakinek a rendkívüli ülés keretében egyéb felvetése. További hozzászólás nem lévén, megköszönte a részvételt és a nyilvános ülést 18:03-kor bezárta.


Lehota Vilmos
polgármester


Kósa Erzsébet Anikó
jegyző



J e l e n l é t i - í v

Készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. május 12. napján 17⁰⁰ órai kezdettel megtartott rendkívüli
nyilvános ülésén

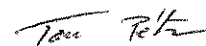
Lehota Vilmos

polgármester

.....

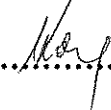

Tasi Péter

alpolgármester

.....


Kósa Erzsébet Anikó

jegyző

.....


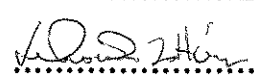
Kósa Attila

képviselő

.....


Lehoczki Zoltán

képviselő

.....


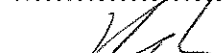
Szabó Gyula

képviselő

.....

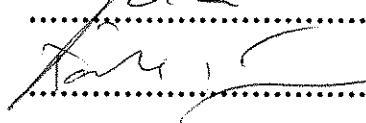

Szegedi Csaba

a Pénzügyi Bizottság elnöke

.....


Tóth József

képviselő

.....


ELŐTERJESZTÉS
a Képviselő-testület 2016. május 12-i rendkívüli nyilvános ülésére

Tárgy: Javaslát az egészségház pályázat benyújtására

Előterjesztő: Lehota Vilmos polgármester

Iktatószám: G/493/2016.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület 37/2016. (II.25.) határozatával jóváhagyott előkészítési előirányzat terhére megtörtént az egészségház (hrszt 8/4) épületének külső felújítását és energetikai korszerűsítését szolgáló beavatkozás támogatási kérelméhez szükséges műszaki dokumentáció összeállítása. Előterjesztésemhez mellékelem a beavatkozás műszaki leírását és a tervezői költségvetés összesítőjét. Szintúgy a fent hivatkozott Kt-határozat tartalmazza, hogy az előkészítés a VP6-7.4.1.1-16 kódjelű pályázati kiírásra benyújtandó kérelemhez szükséges.

Mint ismeretes, az említett vidékfejlesztési pályázat térségünkben legfeljebb 75%-os támogatási intenzitással vehető igénybe, viszont nem elszámolható mindegyik építéshez kapcsolódó előkészítési költség. A vidékfejlesztési pályázat kiírása szerint számított bruttó 29,6 milliós beruházás 7,4 milliós önerőt, továbbá bruttó 980 E Ft-os el nem számolható további kiadásokat jelent, amely összességében meghaladja a 8,3 millió forintot. A fentebb hivatkozott döntést a Képviselő-testület úgy hozta meg, hogy a támogatás esetén a végrehajtáshoz hitel felvételét, vagy a következő év kedvezőbb költségvetési kondícióit is lehetségesnek tartotta.

Az elkészült anyagok beérkezése után került kiírásra a BM-NGM pályázata az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására. A kiírás szerint (mellékelve) ismét lehetőség van az egészségházi fejlesztéseket szerepeltetni a vidékfejlesztésinél nagyságrendekkel egyszerűbb pályázati kérelemben. Emlékeztetőül jegyzem meg, hogy a kiírás tavalyi változatára nyújtotta be az önkormányzat az egészségház, a tornaszoba és a Rózsa utcai útfelújítás támogatási kérelmét, amelyből a legalacsonyabb összegű tétel (Rózsa utca) támogatásáról kaptunk támogatói okiratot. Önkormányzatunk egy főre jutó adóerő-képessége 19.016,- Ft, így az „5. Támogatás mértéke” című fejezetben szereplő táblázat szerint 85%-os maximális támogatási intenzitás érvényesíthető. Ebben az esztendőben csak az egészségház beavatkozásait javaslom a támogatási kérelemben szerepeltetni. A bővebb elszámolható költségkört figyelembe véve kiegészített költségvetési összesítő (mellékelve) szerinti 30,5 milliós bruttó ráfordítással és az 1. ac) pályázati alcél szerinti 85%-os támogatási intenzitással számolva a beavatkozás 4.578.137,- Ft önerőt igényel.

Javaslom az önerőt a szükségesnél magasabb értékben meghatározni, hogy a további előnyös pályázati tartalom mellett legyen még pozitív elbírálásra okot adó elbírálási szempont.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztésben foglaltakat megvitatni, javaslatait megtenni, valamint a határozati javaslatot támogatni szíveskedjen.

Gomba, 2016. május 11.

Tisztelettel:

Lehota Vilmos sk.
polgármester

Human Construct Kft.

Név :

Cím :

Kelt: 2016 év május hó 04. nap

Szám :.....

KSH besorolás:.....

Teljesítés:20.. év.....hó...nap

A munka leírása:

Készítette :.....

Gomba, Egészség ház külső homlokzat rekonstrukció energetikai korszerűsítéssel

Készült:

Költségvetés főösszesítő

Megnevezés	Anyagköltség	Díjköltség	Összesen
1.1 Építmény közvetlen költségei	14 836 866	7 995 347	22 832 213
1.1.1 Közvetlen önköltség összesen	14 836 866	7 995 347	22 832 213
1. Építési Költség összesen:			22 832 213
2.1 Kiviteli tervek		700 000	
2.2 Műszaki ellenőrzés		300 000	
2.3 Közbeszerzés		200 000	
2. Egyéb költségek összesen	4,99%		1 200 000
3.1 ÖSSZESEN:			24 032 213
3.2 Áfa	27,00%		6 488 698
3. MINDÖSSZESEN:			30 520 911

Aláírás

Bódi Attila ME-I-60831/2018

GOMBA KÖZSÉG, EGÉSZSÉGHÁZ KÜLSŐ HOMLOKZAT REKONSTRUKCIÓ

TENDER TERVE



**ÉPÍTÉS HELYE: 2217 GOMBA SZEMŐK BALÁZS TÉR 1. HRSZ: 8/4
MEGBÍZÓ: GOMBA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA: 2217 GOMBA, BAJCSY-ZYLINSZKY U. 2.**

ÉPÍTÉSZETI MŰSZAKI LEÍRÁS

GOMBA KÖZSÉG, EGÉSZSÉGHÁZ
KÜLSŐ HOMLOKZAT REKONSTRUKCIÓ
TENDER TERVÉHEZ

ÉPÍTÉS HELYE: 2217 GOMBA SZEMŐK BALÁZS TÉR 1. HRSZ: 8/4
MEGBÍZÓ: GOMBA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA: 2217 GOMBA, BAJCSY-ZYLINSZKY U. 2.

2. Előzmények:

Gomba Község Önkormányzata 2007-ben azzal a megbízással kereste meg irodánkat, hogy készítsünk építési engedélyezési tervet az épület akadálymentesítésére, külső és belső felújítására. A tervek elkészültek, építési engedélyt nyertek. 2008-ban az akadálymentesítés és a belső rekonstrukció elkészült, a külső homlokzat felújítása forrás hiányában elmaradt. Jelen tervdokumentáció tárgya a 2007-es tervek alapján, a mai energetikai követelményeknek megfelelő homlokzati rekonstrukció.

3. Elhelyezkedés:

Az épület Gomba községben a Szemők Balázs tér 1. alatt helyezkedik el. Megközelítése két irányból lehetséges: A Szemők Balázs tér felől, valamint a Petőfi Sándor utca felől. Parkolói a Petőfi Sándor utcán vannak. A 2008-as átépítés során az épület akadálymentes megközelítése a Petőfi Sándor utca felől lett megoldva, de megmaradt a Szemők Balázs tér felőli bejárat is. Mára bebizonyosodott, hogy szinte kizárólag a kényelmesebb könnyebben megközelíthető Petőfi Sándor utcai bejáratot használják, a Szemők Balázs téri gyakorlatilag megszüntethető.

4. Meglévő állapot, helyzetelemzés:

A meglévő épület nagyobbik, hátsó része a XX. század közepén épült, kisméretű téglából, fa földemmel, a tér felőli traktus pedig 1990 körül B30-as téglából „E” gerendás földemmel. Az Épületet egységes szerkezetű oromzatos nyeregtető fedí. A 2008-ban megvalósult belső felújítás rendezte a funkcionális igényeket, az épület belső kialakítása és műszaki állapota jelenleg megfelelő. Ennek tükrében és az utóbbi években megújult környezet viszonylatában jól látszik a külső homlokzat felújításának hiánya. A gépészetnek helyet adó pincehelyiséget fel kell újítani, mivel padlószervezete nem portalanítható és falazatainak felülete erősen salétromos, a vakolat lemállott azokról. Az épület tetőfedése és homlokzata felújítást igényel, részben műszaki, fenntarthatósági, állagvédelmi, részben pedig esztétikai okokból. A fedélszék kialakítása és állapota megfelelő, a héjalás a tetőlécezéssel együtt cserére szorul. A bádогоzások megértek a cserére. A homlokzat vakolt felületei erodálódottak, a 2008-as ablakcserék javításai látszanak. A külső térelhatároló szerkezetek hőszigetelése messze elmarad a jelenlegi előírásoknak. A belső épületgépészeti hálózat korszerű, de a kazán és a bojler elavultak. Az elektromos hálózat megfelelő, de a villámvédelmi rendszert a tetőfedés cseréjekor fel kell újítani.

Belső felületképzések: Az egész épületben műanyag diszperziós festés van. A pincszinten található kazánhelyiségben a meglévő vakolatot le kell verni, a téglafalazat fugáit ki kell kaparni és felújító vakolatot kell készíteni. Javasolt termék: Baumit Sanova.

Külső felületképzések: A homlokzat egységesen nagy páraáteresztő képességű, öntisztuló vakolatrendszerrel és festéssel lesz ellátva. Az ereszt vonala és az ormfalak alatt végigfutó sávok simított kivitelűek és fehérre festettek lesznek. A tervezett fedővakolat Baumit Open kapart struktúra vakolat törtfehér színben. A lábazat negatív kialakítású lesz, Baumit Mozaik Vakolatból készül 2 mm-es szemcsemérettel bézs színben. Az északi homlokzaton és a tér felőli homlokzaton a bejárat elfalazott íveinek fülkéi szintén simított felületet és fehér festést kapnak. A tornác alatt a mérőóra szekrény és az információs táblák egyedi kialakítású trespa burkolatú szerkezetek lesznek beépített megvilágítással. A látszó homlokzati faanyagok vastaglazúrral lesznek kezelve.

A tetőfedés égetett natúr égetett kerámia fedéssel tervezett, egyszeres fedéssel, hornyolt elemekből, a szükséges tetőbiztonsági rendszerekkel és rendszer kiegészítőkkal. A bádogos szerkezetek horganyzott acéllemezről készülnek a vápalemezeken kívül, az horganylemezből tervezett.

Hőszigetelések: Az épület homlokzatán nagy páraáteresztő képességű homlokzati hőszigetelés készül. A tervezett hőszigetelés a Baumit Open rendszer elemeiből készül, ($\lambda=0,32\text{W/mK}$) 16cm vastagsággal, a lábazatok 12 cm xps hőszigetelést kapnak, melyet a terepszint alatti 60cm mélységig le kell vinni. a hőhidak elkerülése végett. A homlokzati hőszigetelések rögzítése ragasztóval, ragasztó tárcsával és dűbelezéssel történjen. A kávékban, és azokon a helyeken ahol nem vihető fel a 16cm eps szigetelés 8cm pur hőszigetelés tervezett a hőhidak elkerülése végett. Puren AI-K ($\lambda=0,22\text{W/mK}$) A padlásfödemen ásványgyapot hőszigetelés készül összesen 30 cm vastagsággal.

8. Épületgépészet:

Az intézmény fűtése jelenleg, kétcsöves zárt szivattyús melegvízfűtés, a hőleadók acéllemez lapradiátorok, helyiségenkénti automata szabályozással (termosztatikus radiátor fejrel ellátva). A hőtermelő, a pincében elhelyezett fatüzelésű melegvíz kazán. Fűtési hőfoklépcső 70/50 C°

A korszerűsítés keretében az épület hőtechnikai jellemzői jelentős mértékben javulnak (új hőszigetelést, fűdémszigetelést kap), aminek a következtében az épület energia igénye jelentős mértékben csökken. A csökkenő hőigény, a meglévő fűtőfelületekkel alacsonyabb előre menő hőmérséklettel is kielégíthető, ezért környezetbarát, és hatékony fűtési hőtermelő berendezést, magas éves hatásfokú Hybrid kazánt tervezünk a meglévő kazán helyére a pincehelyiségben elhelyezni. A kazán vegyes (kondenzációs gáz, illetve elektromos levegő/víz hőszivattyús) üzemű. A beépített szoftver gondoskodik arról, hogy a betáplált adatok alapján a leginkább hatékony hőtermelési mód kerüljön kiválasztásra. Alacsonyabb – jellemzően +2 C° alatti hőmérséklet tartományban a kondenzációs gázkazán, míg melegebb időben a hőszivattyú üzemel. A hőszivattyú kültéri

12. Rétegrendek:

M1 a.	Talajon fekvő padló
0,5cm	pvc burkolat+rag. rtg.
6cm	aljzatbeton
1 rtg.	bitumenes lemez szigetelés
8cm	aljzatbeton
15cm	tömörített kavics feltöltés
	termett talaj
M1 b.	Talajon fekvő padló (utcai épületrész)
1cm	kerémia burkolat+rag. rtg.
6cm	aljzatbeton
6cm	Polisztirol hőszigetelés
1 rtg.	bitumenes lemez szigetelés
10cm	aljzatbeton
15cm	tömörített kavics feltöltés
	termett talaj
M1 c.	Talajon fekvő padló (pince)
6cm	aljzatbeton saját levében simítva XC1-C12/15-24-F3
2 rtg.	pe fólia csúsztető réteg. v=0,01mm
	Meglévő padló szerkezet
M1 d.	Pince feletti földem
1cm	kerámia burkolat+ragasztó
6cm	aljzatbeton
26cm	G jelű gerenda közte téglaboltzat
M2 a.	Padlásföldem rendelők felett
10cm	ásványgyapot hőszig. knauf ecose classic 040 $\lambda=0,040$ W/mK
20cm	ásványgyapot hőszig. knauf ecose classic 039 $\lambda=0,039$ W/mK
2,5cm	deszkázat
20cm	fa földemgerendázat
2,5cm	deszkázat
3cm	nádazott vakolat
M2 b.	Padlásföldem váróterem felett
10cm	ásványgyapot hőszig. knauf ecose classic 040 $\lambda=0,040$ W/mK
20cm	ásványgyapot hőszig. meglévő, megmaradó
19cm	E jelű gerendás földem
1,5cm	vakolat
M2 c.	Padlásföldem árkád

BETERVEZETT ÉPÍTÉSI TERMÉKEK TELJESÍZMÉNYJELLEMZŐI

Készült a 275/2013. (VII.16.) Korm. rendelet szerint.

Tetőszerkezet:

Anyaga: fűrészelt fa: C16 fenyő

Biztonsági tényező: $g_M = 1,30$

Szilárdsági értékek:

Hajlítás: $f_{mk} = 24 \text{ N/mm}^2$

Húzás: rosttal párhuzamos $f_{t,0,k} = 14 \text{ N/mm}^2$

rostra merőleges $f_{t,90,k} = 0,4 \text{ N/mm}^2$

Nyomás: rosttal párhuzamos $f_{c,0,k} = 21 \text{ N/mm}^2$

rostra merőleges $f_{c,90,k} = 2,5 \text{ N/mm}^2$

Nyírás: $f_{v,k} = 2,5 \text{ N/mm}^2$

Tetőfedés:

Hornyolt cserépfedés

Tűzvédelmi osztály: A2 – s1, d0

Bádogozások:

Horganyzott acéllemez

$v=0,6\text{mm}$

szakító szilárdság min 210N/mm^2

Horganylemez

$v=0,8\text{mm}$

szakító szilárdság min 150N/mm^2

Vakolatok:

Baomit Sanova

Nyomószilárdság $2,5 \text{ N/mm}^2$

Hívezetési tényező (λ): $0,30 \text{ W/mK}$

Légpórustartalom: nagyobb, mint 20 %

Porozitás: nagyobb, mint 45 %

Páradiffúziós ellenállási szám (μ): kb. 10

Baomit Open therm

Baomit openContact ragasztó tapasz

Páradiffúziós ellenállási szám (μ): Kb. 18

Hívezetési tényező (λ): $0,8 \text{ W/mK}$

Baomit mosaik vakolat

Tapadószilárdság (betonon): nagyobb, mint $0,5 \text{ N/mm}^2$

Páradiffúziós ellenállási szám (μ): kb. 150

Szigetelések:

Hőszigetelések:

Homlokzati hőszigetelő rendszer:

Baomit open reflect:

Műszaki adatok Sűrűség: $15 - 18 \text{ kg/m}^3$

Nyomószilárdság: nagyobb, mint $0,12 \text{ N/mm}^2$

Húzószilárdság: nagyobb, mint $0,12 \text{ N/mm}^2$

Hővezetési tényező (számítási érték): $0,040 \text{ W/mK}$

Páradiffúziós ellenállási szám (μ): kb. 10

ELŐTERJESZTÉS kiegészítés

a Képviselő-testület 2016. május 12-i rendkívüli nyilvános ülésére

Tárgy: Javaslat az egészségház pályázat benyújtására

Előterjesztő: Lehota Vilmos polgármester

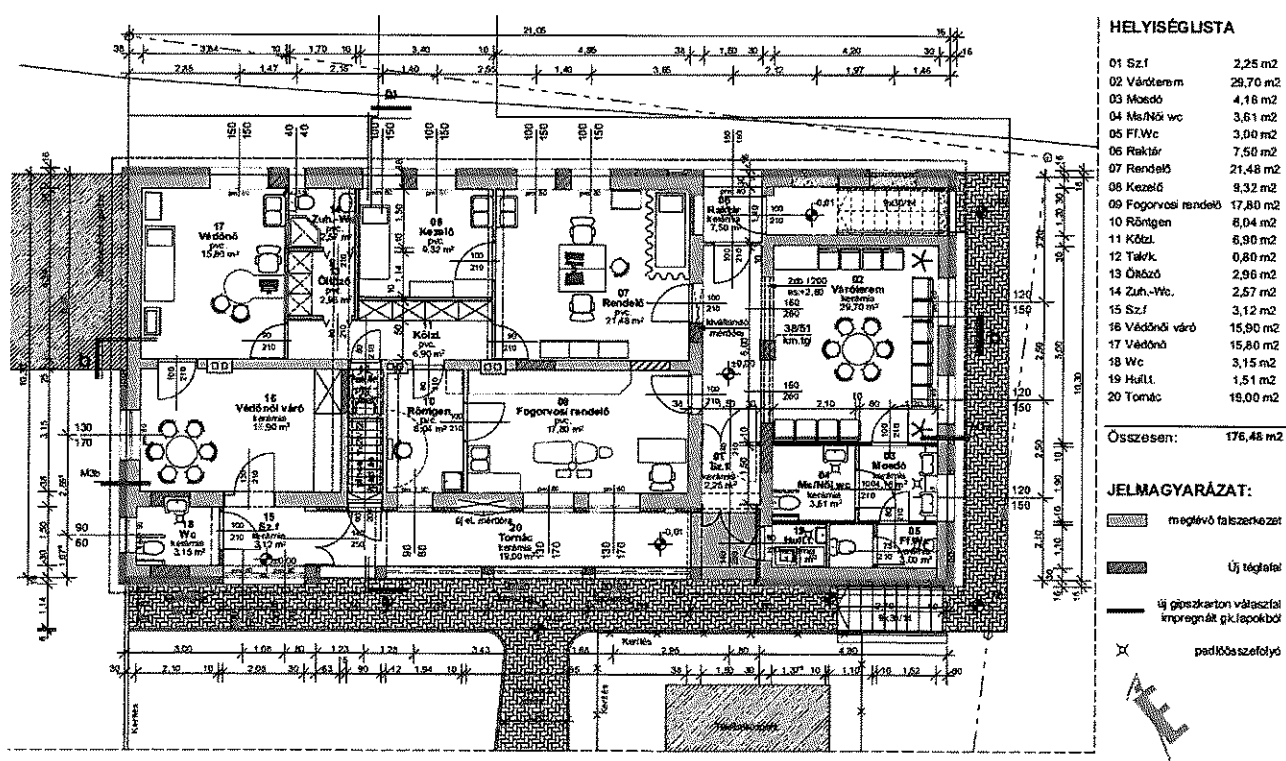
Iktatószám: G/493/2016.

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testületnek kiküldött előterjesztést az alábbiakkal egészítem ki:

A 2015-ös pályázati rendszertől eltérő módon idén már a támogatásból arányosan ki kell venni az egészségház tekintetében a kizárólag a fogorvosi alapellátásban használt helyiségek területét, arra támogatást nem lehet kérni. Az előző évben még elegendő volt felsorolni azokat a tevékenységeket, amelyek az épületben működnek a támogatott egészségügyi alapellátási elemeken kívül (házi orvos, védőnő, házi gyermekorvos). Az egészségügyi alapellátás körében az önkormányzat köteles gondoskodni a fogászati alapellátásról is, de a BM-NGM közös pályázat a nem támogathatók körébe sorolja.

Az egészségház teljes területe 176,48 m², amelyből 19 m² a tornác. Az épület helyiségeinek hasznos területe összesen 157,48 m². A fogászati rendelő (17,80 m²) és a röntgen helyiség (6,04 m²) összesen 23,84 m², a hasznos alapterületek összességének 15,14%-a.



Gomba, 2016. május 12.

Lehota Vilmos sk.
polgármester

**Módosított határozati javaslat a szóbeli kiegészítéshez
.../2016. (V. 12.) képviselő-testületi határozat**

Gomba Község Önkormányzatának képviselő-testülete megtárgyalta az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Képviselő-testület az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatására vonatkozó 2016. évi BM-NGM pályázatra a Gomba, Szemők Balázs tér 1. szám alatti 8/4 hrsz-ú önkormányzati ingatlan tekintetében az „Egészség ház külső homlokzati rekonstrukció energetikai korszerűsítéssel” című támogatási kérelmet nyújtja be.
2. A Képviselő-testület az 1. pontban nevesített támogatási kérelemben az egyéb elszámolható költségeket is figyelembe vevő költségvetési összesítő alapján 30.520.911,- Ft bruttó összköltségű beruházáshoz – amelyből a fogorvosi alapellátásra tekintettel 4.620.866,- Ft pályázaton kívül finanszírozandó – saját és átengedett bevételei terhére 3.885.008,- Ft, azaz Hárommillió nyolcszáznyolvanötezer nyolc forint forrást biztosít, így 22.015.037,- Ft összegű támogatást igényel.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a támogatási kérelem összeállításáról és benyújtásáról gondoskodjon.

Határidő: 2016. június 2.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester