

2016. augusztus 24. napján megtartott rendkívüli üléséről készült

J E G Y Z Ó K Ö N Y V E



Az ülésen alkotott rendeletek és hozott határozatok:

Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének

**133/2016. (VIII. 24.) képviselő-testületi határozattól a
138/2016. (VIII. 24.) képviselő-testületi határozatig**

J e g y z ő k ö n y v

Mely készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2016. augusztus 24. napján 17¹⁵ órai kezdettel a Gombai Polgármesteri Hivatal tanácstermében (2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky u. 2. sz.) megtartott zárt üléséről.

Jelen voltak: jelenléti ív alapján	Lehota Vilmos	polgármester
	Tasi Péter	alpolgármester
	Kósa Attila	képviselő
	Lehoczki Zoltán	képviselő
	Tóth József	képviselő
	Szegedi Csaba	a Pénzügyi Bizottság elnöke
	Kósa Erzsébet Anikó	jegyző

Lehota Vilmos polgármester

Köszöntötte az ülésen megjelenteket, külön köszöntötte a jegyzőt. Megállapította, hogy 6 képviselő megjelent, Szabó Gyula jelezte, hogy elfoglaltsága miatt a rendkívüli ülésen nem tud részt venni. Megállapította, hogy az ülés határozatképes és megnyitotta azt. Ismertette, hogy az ülés jegyzőkönyvét hangfelvételtől Benkő Szilvia fogja elkészíteni. A rendkívüli nyilvános ülésre külön meghívó nem készült, így szóban tájékoztatta a Képviselő-testület tagjait a nyilvános ülés napirendi pontjairól. Első napirendi pontként az egészségház energetikai pályázatának közbeszerzési eljárás kiírását, második napirendi pontként a szociális tűzifa programban való részvételt kéri elfogadásra. Megkérdezte, hogy van-e valakinek a rendkívüli ülés keretében egyéb napirendi ponti javaslata. Hozzászólás nem lévén kérte, aki a rendkívüli ülés napirendi pontját az elhangzottak szerint elfogadja, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

133/2016. (VIII. 24.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a rendkívüli zárt ülés napirendi pontjára vonatkozó javaslatot és az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadta el:

- 1.) Egészségház energetikai korszerűsítésének pályázat közbeszerzési eljárás kiírására**
Előterjesztő: polgármester
Előkészítő: közbeszerzési szakértő
- 2.) Szociális tűzifa programban való részétel**
Előterjesztő: polgármester

1.napirendi pont

Egészségház energetikai korszerűsítésének pályázat közbeszerzési eljárás kiírására

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy az Egészségház energetikai korszerűsítésének kivitelezésére lebonyolítandó közbeszerzési eljárás kiírásában a képviselők előtt már ismert tények, műszaki paraméterek, a közbeszerzés NUTS besorolás szerinti adatai szerepelnek. Az ajánlattételi felhívásokat elektronikus formában kérhetik be. Az ajánlatkérések a közbeszerzési szakértő támogatásával kerülnek kiküldésre. Az esetlegesen felmerülő kérdéseket mind a szakértő, mind az önkormányzat fogadja. Az elbírálás 3 súlyozott szempont alapján történik, a felhívás szerinti nettó ajánlati ára (50), a jótállás időtartama (40), a késedelmi kötbér mértéke (10) pontérték arányban oszlik meg a pályázat elbírálásakor. Szerepel a pályázatban a pályázat értéke, 22 832 213 forint kiemelve, hogy a pályázató, a pályázó által benyújtott pályázati értéket meghaladó ajánlat esetén a pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat?

Hozzászólás nem lévén kérte, aki a szakértő által készített ajánlattételi dokumentáció kiküldését a 4 meghívott pályázó ismeretében a határozati javaslattal egyetért, az kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

134/2016. (VIII. 24.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta az Egészségház külső homlokzat rekonstrukciójának kivitelezése érdekében szükséges közbeszerzési eljárás megindítására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. Gomba Község Önkormányzata a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 115. § szerinti eljáráseljárást folytat le (nemzeti eljárásrendben, nyílt eljárás szabályai szerint) EGÉSZSÉGHÁZ KÜLSŐ HOMLOKZAT REKONSTRUKCIÓJA tárgyban.
2. A Képviselő-testület a határozat melléklete szerinti ajánlattételi felhívást elfogadta.
3. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a közbeszerzési szakértő közreműködésével e határozat 2. pontja szerint elfogadott ajánlattételi felhívást és a szükséges dokumentációt az alábbi gazdasági társaságok részére haladéktalanul küldje meg és a közbeszerzési eljárást folytassa le:
 - a. FIZOKA Kft. 1152 Budapest, Mátyás utca 29. fizoka@chello.hu
 - b. ISO Vállalkozási és Kereskedelmi Kft. 2000 Szentendre, Városkapu utca 4.
 - c. Mozo-Mozo Kft. 2700 Cegléd Akác u. 50. mozo.mozo.kft@gmail.com info@isokft.hu
 - d. TZ Thermobau Kft. 2217 Gomba, Fáy A. u. 49. thermobau@monornet.hu

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

AJÁNLATTÉTELI FELHÍVÁS

a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 115. §-a szerinti eljáráshoz

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek

Hivatalos név: **Gomba Község Önkormányzata**

Postai cím: **Bajcsy-Zsilinszky utca 2.**

Város: Gomba	NUTS-kód: HU102	Postai irányítószám: 2217	Ország: Magyarország
---------------------	------------------------	----------------------------------	-----------------------------

Kapcsolattartó személy: Lehota Vilmos polgármester	Telefon: 06 (29) 433-927
---	---------------------------------

E-mail: polgarmester@gomba.hu	Fax: 06 (29) 433-894
--	-----------------------------

Internetcím(ek)

Az ajánlatkérő általános címe: www.gomba.hu

A felhasználói oldal címe:

I.2) Közös közbeszerzés

- ☐ A szerződés közös közbeszerzés formájában valósul meg.
 - o Meghatalmazott ajánlatkérő nélkül.
 - o Az I.1) pontban feltüntetett ajánlatkérők közül meghatalmazott ajánlatkérő: *(adja meg ajánlatkérő nevét)*
 - o Ajánlatkérőnek minősülő meghatalmazott szervezet, mely az I.1) pontban nem került feltüntetésre: *(adja meg a szerződést nem kötő ajánlatkérőnek minősülő szervezet nevét, címét és azonosítószámát)*
- ☐ Több ország részvételével megvalósuló közös közbeszerzés.
- ☐ A szerződést központi beszerző szerv ítéli oda.

I.3) Kommunikáció

X A közbeszerzési dokumentumok korlátozás nélkül, teljes körűen, közvetlenül és díjmentesen elérhetők a következő címen:

https://drive.google.com/drive/folders/0Bwqx0gsMJb_ANThhV25NV0RpOE0?usp=sharing

o A közbeszerzési dokumentumokhoz történő hozzáférés korlátozott. További információ a következő helyről érhető el: *(URL)*

További információ a következő címen szerezhető be

o a fent említett cím

X másik cím: polgarmester@gomba.hu és egyidejűleg a kozbeszerzestan@gmail.com címre küldött üzenetben

Az ajánlat vagy részvételi jelentkezés benyújtandó

☐ elektronikus úton: *(URL)*

o a fent említett címre

o a következő címre: *(adja meg másik címet)*

☐ Az elektronikus kommunikáció olyan eszközök és berendezések használatát igényli, amelyek nem általánosan hozzáférhetők. Ezen eszközök és berendezések korlátozás nélkül, teljes körűen, közvetlenül és díjmentesen elérhetők a következő címen: *(URL)*

I.4) Az ajánlatkérő típusa

- | | |
|--|--|
| ☐ Központi szintű | ☐ Közzszolgáltató |
| X Regionális/helyi szintű | ☐ Támogatott szervezet [Kbt. 5. § (2)-(3) bekezdés] |
| ☐ Közjogi szervezet | ☐ Egyéb: |

I.5) Fő tevékenység (klasszikus ajánlatkérők esetében)

- | | |
|---|---|
| X Általános közzszolgáltatások | ☐ Lakásszolgáltatás és közösségi rekreáció |
| ☐ Honvédelem | ☐ Szociális védelem |
| ☐ Közrend és biztonság | ☐ Szabadidő, kultúra és vallás |
| ☐ Környezetvédelem | ☐ Oktatás |
| ☐ Gazdasági és pénzügyek | ☐ Egyéb tevékenység: |
| ☐ Egészségügy | |

I.6) Fő tevékenység (közzszolgáltató ajánlatkérők esetében)

- | | |
|---|--|
| ☐ Gáz- és hőenergia termelése, szállítása és elosztása | ☐ Vasúti szolgáltatások |
| ☐ Villamos energia | ☐ Városi vasúti, villamos-, trolibusz- és autóbusz-szolgáltatások |
| ☐ Földgáz és kőolaj kitermelése | ☐ Kikötői tevékenységek |
| ☐ Szén és más szilárd tüzelőanyag feltárása és kitermelése | ☐ Repülőtéri tevékenységek |
| ☐ Víz | ☐ Egyéb tevékenység: |
| ☐ Postai szolgáltatások | |

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) Elnevezés: EGÉSZSÉGHÁZ KÜLSŐ HOMLOKZAT REKONSTRUKCIÓJA

Hivatkozási szám: -

II.1.2) Fő CPV-kód: 45210000-2 Magasépítési munka

II.1.3) A szerződés típusa X Építési beruházás o Árubeszerzés o Szolgáltatásmegrendelés

II.1.4) A közbeszerzés rövid ismertetése:

EGÉSZSÉGHÁZ KÜLSŐ HOMLOKZAT REKONSTRUKCIÓJA

A felújítás elsődleges célja az állagvédelmét biztosító tető felújítása, a külső térelhatároló szerkezetek hőszigetelése, az energiafelhasználás racionalizálása és a homlokzat esztétikai megjelenésének javítása.

Funkcionális kialakításban jelentős változás nem tervezett, csupán a használaton kívüli Szemők Balázs tér felőli bejárat kerül megszüntetésre. Helyén belül raktár lesz kialakítva. A beruházás nem építési engedély köteles.

II.1.5) Becsült érték: [] Pénznem: [] [] []

(ÁFA nélkül; keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében a szerződéseknek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

II.1.6) Részekre bontás:

☐ Részajánlat tételére lehetőség van.

Ajánlatok benyújthatók

o valamennyi részre

o legfeljebb a következő számú részre: []

o csak egy részre

☐ Az egy ajánlattevőnek odaítélhető részek maximális száma: []

☐ Az ajánlatkérő fenntartja a jogot arra, hogy a következő részek vagy részcsoportok kombinációjával ítéljen oda szerződéseket:

X Részajánlat tételének lehetősége nem biztosított.

A részajánlat tételének kizárásának indoka(i): **Műszakilag egy egységet képező épületen végzett munkafeladatokat ütemezési, műszaki-kivitelezési, garanciális problémák, nehézségek nélkül nem lehet részekre bontani.**

II.2) A közbeszerzés ismertetése

II.2.1) Elnevezés:

EGÉSZSÉGHÁZ KÜLSŐ HOMLOKZAT REKONSTRUKCIÓJA

Rész száma: 1

II.2.2) További CPV-kód(ok):

Fő CPV-kód: 45210000-2 Magasépítési munka

II.2.3) A teljesítés helye:

NUTS-kód: HU102 A teljesítés helye: 2217 Gomba Szemők Balázs tér 1. HRSZ: 8/4.

II.2.4) A közbeszerzés mennyisége:

(az építési beruházás, árubeszerzés vagy szolgáltatás jellege és mennyisége, illetve az igények és követelmények meghatározása)

Nettó szintterület:	192m2 (nem változik)
Váróterem kapacitása:	25 fő
Kiszolgáló személyzet:	6 fő

Helyiség száma	Helyiség neve	Terület
1	Sz.f	2,25 m2
2	Váróterem	29,7 m2
3	Mosdó	4,18 m2
4	Ms/Női wc	3,61 m2
5	Ff.Wc	3 m2
6	Sz.f	7,5 m2
7	Rendelő	21,48 m2
8	Kezelő	9,32 m2
9	Fogorvosi rendelő	17,8 m2
10	Röntgen	6,04 m2
11	Közl.	6,9 m2
12	Tak/k.	0,8 m2
13	Öltöző	2,96 m2
14	Zuh.-Wc.	2,57 m2
15	Sz.f	3,12 m2
16	Védőnői váró	15,9 m2
17	Védőnő	15,8 m2
18	Wc	3,15 m2
19	Hull.t.	1,51 m2
20	Tornác	19 m2
		176,58 m2

A meglévő épületkontúron belül az átalakítás során a helyiséglistában a 6. számmal jelölt raktár a meglévő szélfogó és lépcső helyén lesz kialakítva.

II.2.5) Értékelési szempontok: a legjobb ár-érték arány

X Az alábbi értékelési szempontok

MEGNEVEZÉS	SÚLYSZÁM
1. Nettó ajánlati ár (HUF)	50
2. Jótállás időtartama (Legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap. A 24 hónap alatti megajánlás érvénytelen, a 60 hónapot elérő, ill. afeletti megajánlás a maximális pontszámot kapja.)	40
3. Késedelmi kötbér mértéke (Legalább 20.000 Ft/nap legfeljebb 50.000 Ft/nap. A 20.000 Ft / nap alatti megajánlás érvénytelen, az 50.000 Ft-ot elérő, ill. afeletti megajánlás a maximális pontszámot kapja.)	10

o Költség szempont - Megnevezés: / Súlyszám:

o Ár szempont - Megnevezés: / Súlyszám:

II.2.6) Becsült érték:

Érték Áfa nélkül: [] Pénznem: [] [] []

(keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer esetében ennek a résznek a keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer teljes időtartamára vonatkozó becsült összértéke)

II.2.7) A szerződés, keretmegállapodás vagy dinamikus beszerzési rendszer időtartama

Teljesítési határidő: 2017. február 28.

A szerződés meghosszabbítható o igen X nem

A meghosszabbítás leírása: Kivétel a Kbt.141. §-ában foglaltak szerint.

II.2.8) Az ajánlattételre vagy részvételre felhívandó gazdasági szereplők számának korlátozására vonatkozó információ

(nyílt eljárás kivételével)

A gazdasági szereplők tervezett száma (keretszáma): []

vagy

Tervezett minimum: [] / Maximális szám: []

A jelentkezők számának korlátozására vonatkozó objektív szempontok:

II.2.9) Változatokra (alternatív ajánlatokra) vonatkozó információk

Elfogadhatók változatok (alternatív ajánlatok) o igen X nem

II.2.10) Opciókra vonatkozó információ

Opciók o igen X nem Opciók leírása:

II.2.11) Információ az elektronikus katalógusokról

☐ Az ajánlatokat elektronikus katalógus formájában kell benyújtani, vagy azoknak elektronikus katalógust kell tartalmazniuk

II.2.12) Európai uniós alapokra vonatkozó információk

A közbeszerzés európai uniós alapokból finanszírozott projekttel és/vagy programmal kapcsolatos

o igen X nem

Projekt száma vagy hivatkozási száma:

II.2.13) További információ

III. szakasz: Jogi, gazdasági, pénzügyi és műszaki információk

III.1) Részvételi feltételek

III.1.1) Kizáró okok és a szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság

A kizáró okok felsorolása:

Az eljárásban nem lehet ajánlattevő, alvállalkozó, és nem vehet részt alkalmasság igazolásában olyan gazdasági szereplő, aki a Kbt. 62. § (1) bekezdés g)-k) és m) pontja szerinti kizáró ok hatálya alá tartozik.

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

Az ajánlattevőnek ajánlatában egyszerű nyilatkozatot kell benyújtania, hogy nem tartozik a felhívásban előírt kizáró okok hatálya alá, valamint a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) pontját a közbeszerzési eljárásokban az alkalmasság és a kizáró okok igazolásának, valamint a közbeszerzési műszaki leírás meghatározásának módjáról szóló 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 8. § i) pont ib) alpontja és a 10. § g) pont gb) alpontjában foglaltak szerint kell igazolnia.

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság előírása [Kbt. 65. § (1) bekezdés c) pont]: nem

Szakmai tevékenység végzésére vonatkozó alkalmasság igazolása: -

III.1.2) Gazdasági és pénzügyi alkalmasság:

Ajánlatkérő a Kbt. 115. § (1) bekezdése alapján nem ír elő gazdasági és pénzügyi alkalmassági követelményt.

III.1.3) Műszaki, illetve szakmai alkalmasság

Az igazolási módok felsorolása és rövid leírása:

M/1. A 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdése b.) pontja alapján azoknak a szakembereknek a megnevezése, bemutatása, akit ajánlattevő be kíván vonni a teljesítésbe. Csatolandó dokumentum:

- szakmai önéletrajz;

Az ajánlatkérő a jelen III.1.2) pontban foglalt igazolási módok helyett a 321/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 25. § (2), bekezdése alapján a fenti igazolási módok helyett **elfogadja az ajánlattevő arra vonatkozó nyilatkozatát is, hogy megfelel az ajánlatkérő által előírt alkalmassági követelményeknek.**

Ha az elbírálás során az ajánlatkérőnek kétsége merül fel a nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban, a Kbt. 69. § (7) bekezdésének

Alkalmassági minimumkövetelmény(ek):
Ha alkalmassági minimumkövetelmény nem került meghatározásra, ennek indokolása:

M/1. Alkalmatlan ajánlattevő, ha nem rendelkezik legalább 1 fő felsőfokú végzettségű, szakmai önéletrajza alapján legalább 5 éves – tárgyi munkák irányítására alkalmas – szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberrel.

megfelelően előírhatja a 21. § (1)-(3) bekezdése szerinti igazolás benyújtását. Amennyiben ajánlattevő az alkalmassági feltételeknek való megfeleléshez más szervezet vagy személy kapacitásaira támaszkodik, a Kbt. 65. § (7)-(8) bekezdésben foglalt nyilatkozatokat és dokumentumokat is csatolnia kell.	
III.1.4) A részvételre vonatkozó objektív szabályok és kritériumok <i>(közzszolgáltató ajánlatkérők esetében)</i> A szabályok és kritériumok felsorolása, rövid ismertetése:	
III.1.5) Fenntartott szerződésekre vonatkozó információk ☐ A szerződés védett műhelyek és olyan gazdasági szereplők számára fenntartott, amelyek célja a fogyatékkal élő vagy hátrányos helyzetű személyek társadalmi és szakmai integrációja ☐ A szerződés teljesítése védett munkahely-teremtési programok keretében történik ☐ A szerződés a Kbt. 114. § (11) bekezdése szerint fenntartott	
III.1.6) A szerződés biztosítékai: A mellékelt dokumentáció részét képező szerződéstervezetben meghatározottak szerint: • Késedelmi kötbér: legalább 20.000 Ft/késedelmes nap, legfeljebb 50.000 Ft/késedelmes nap (ajánlattevő ajánlata szerint), amelynek felső határa a nettó vállalkozási díj 20%-a; • Meghiúsulási kötbér: a meghiúsult munkarész nettó értékének a 20 %-a. • Jótállás: időtartama legalább 24 hónap, legfeljebb 60 hónap (ajánlattevő ajánlata szerint)	
III.1.7) Az ellenszolgáltatás teljesítésének feltételei és / vagy hivatkozás a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekre: Ajánlatkérő a Kbt. 135. § (7) bekezdése alapján a szerződésben foglalt - tartalékkeret (amennyiben ilyen a szerződés tartalmaz) és általános forgalmi adó nélkül számított - teljes ellenszolgáltatás 5%-ának megfelelő összeg, de legfeljebb hetvenötmillió forint előleg igénybevételeének lehetőségét biztosítja. Számlázás: legfeljebb 1 db részszámla és a végszámla nyújtható be. A részszámla összege legfeljebb az adott %-os készletértéki szint mértékét érheti el. Az 5 % előleg felhasználását a végszámlában kell elszámolni, amennyiben Vállalkozó előleget vett igénybe. A végszámla 100 %-os készletértéki állapotnál, sikeres, hiány és hibamentes műszaki átvétel eljárás lezárását követően nyújtható be. Megrendelő a Vállalkozó által teljesítés igazolás birtokában szabályszerűen kiállított és eljuttatott számlát átutalással egyenlíti ki, figyelemmel a Ptk. 6:130. § (1)-(2) és a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 135. § (3), (5) bekezdésére is. Fizetési határidő 30 nap. Amennyiben alvállalkozó(ka)t vesz igénybe Ajánlattevő, köteles a vállalkozói díjból alvállalkozó(ka)t megillető vállalkozói díjrészletet a (rész)teljesítésig engedményezni alvállalkozó(k) javára, és a Ptk. 6:196. §-nak megfelelően az engedményezésről Ajánlatkérőt tájékoztatni, vagy az engedményes személyét (mint alvállalkozót) is meghatározó engedményezési okiratot engedményes alvállalkozó(k)nak átadni. Amennyiben ennek nem tesz eleget, a szerződés alapján felmondási indoknak minősül. Ajánlattevő felelős azért, hogy az alvállalkozókat tájékoztassa a szerződés szerinti kifizetés szabályairól. Ajánlattevő felelős mindazon kárért, amely a jelen pont	

szerinti kötelezettsége elmulasztásából ered.

Ajánlatkérő a kifizetés során az Adózás rendjéről szóló törvény 36/A. §-ban foglaltakat teljes körben alkalmazza.

Ajánlatkérő a szerződésben előírja a Kbt. 136. § (1) bekezdése szerinti rendelkezéseket is. A késedelmi kamatra vonatkozóan a Ptk. 6:155. §. §-ában foglaltak az irányadóak.

Az ajánlattétel, az elszámolás, a szerződéskötés és a kifizetés pénzneme a magyar forint.
További részletes fizetési feltételeket a szerződés-tervezet tartalmazza.

III.1.8) A nyertes közös ajánlattevők által létrehozandó gazdálkodó szervezet: Ajánlatkérő nem teszi lehetővé közös gazdálkodó szervezet létrehozását.

III.2) A szerződéssel kapcsolatos feltételek

III.2.1) Meghatározott szakmára (képzettségre) vonatkozó információk *(csak szolgáltatásmegrendelés esetében)*

☐ A szolgáltatás teljesítése egy meghatározott szakmához (képzettséghez) van kötve
A vonatkozó törvényi, rendeleti vagy közigazgatási rendelkezésre történő hivatkozás:

III.2.2) A szerződés teljesítésével kapcsolatos feltételek:

A jelen eljárás szerződés-tervezete szerint.

III.2.3) A szerződés teljesítésében közreműködő személyekkel kapcsolatos információ

☐ Az ajánlattevőknek közölniük kell a szerződés teljesítésében közreműködő személyek nevét és szakképzettségét

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) Az eljárás fajtája: A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) 115. § (1) bekezdése alapján indított nyílt eljárás a nemzeti eljárásrendben irányadó szabályok szerint, a 115. §-ban foglalt eltérésekkel.

IV.1.2) Keretmegállapodásra vagy dinamikus beszerzési rendszerre vonatkozó információk

☐ A hirdetmény keretmegállapodás megkötésére irányul
o Keretmegállapodás egy ajánlattevővel
o Keretmegállapodás több ajánlattevővel

A keretmegállapodás résztvevőinek tervezett maximális létszáma:² []

☐ A hirdetmény dinamikus beszerzési rendszer létrehozására irányul
☐ A dinamikus beszerzési rendszert további beszerzők is alkalmazhatják

Keretmegállapodások esetén - klasszikus ajánlatkérők esetében a négy évet meghaladó időtartam indokolása:

Keretmegállapodások esetén - közszolgáltató ajánlatkérők esetében a nyolc évet meghaladó időtartam indokolása:

IV.1.3) A megoldások, illetve ajánlatok számának a tárgyalásos eljárás vagy a versenypárbeszéd során történő csökkentésére irányuló információ

☐ Több fordulóban lebonyolítandó tárgyalások igénybe vétele annak érdekében, hogy fokozatosan csökkentsék a megvitatandó megoldások, illetve a megtárgyalandó ajánlatok számát.

IV.1.4) Információ a tárgyalásról *(klasszikus ajánlatkérők esetében; kizárólag tárgyalásos eljárás esetében)*

☐ Az eljárásban való részvétel ajánlati biztosíték adásához kötött.

Az ajánlati biztosíték mértéke: -

A befizetés helye: vagy az ajánlatkérő fizetési számlaszáma:

Az ajánlati biztosíték befizetése (teljesítése) igazolásának módja:

VI.3.3) Konzultációra vonatkozó információk

☐ Kiegészítő tájékoztatást ajánlatkérő konzultáció formájában is megadja.

A konzultáció időpontja: (éééé/hh/nn) és helye: -

VI.3.4) Alvállalkozók igénybevétele

X Ajánlatkérő előírja, hogy az ajánlatban (részvételi jelentkezésben) meg kell jelölni a közbeszerzésnek azt (azokat) a részét (részeit), amelynek teljesítéséhez az ajánlattevő (részvételre jelentkező) alvállalkozót kíván igénybe venni, az ezen részek tekintetében igénybe venni kívánt és az ajánlat vagy a részvételi jelentkezés benyújtásakor már ismert alvállalkozókat.

VI.3.5) Hiánypótlás elrendelése korábban nem szereplő gazdasági szereplő esetében

Ajánlatban, vagy jelentkezésben korábban nem szereplő gazdasági szereplő hiánypótlással történő eljárásba bevonása esetében újabb hiánypótlás elrendelése o igen X nem

A korlátozás(ok) meghatározása újabb hiánypótlás elrendelése esetében:

VI.3.6) Ajánlat érvénytelenségére vonatkozó összeg ár vagy költség esetében

Ajánlatkérő az alábbi értéket meghaladó árat vagy költséget tartalmazó ajánlatot a bírálat során érvénytelenné nyilvánítja

Rész száma: 1

Érték: nettó 22. 832 213 Ft

VI.3.7) Bármely rész eredménytelensége esetében valamennyi rész eredménytelenségére vonatkozó információ

☐ Ajánlatkérő rögzíti, hogy bármely rész eredménytelensége esetén nem áll érdekében a szerződések megkötése.

Valamennyi rész esetében a szerződéskötés érdekmúlásának indoka:

VI.3.8) Az ajánlatok értékelési szempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám: 1-100 pont

VI.3.9) A módszer(ek) meghatározása, amellyel a VI.3.8) pont szerinti pontszámok közötti pontszámot megadásra kerül:

1. részszerpont: Nettó ajánlati ár

Ajánlatkérő számára a legalacsonyabb érték a legkedvezőbb. A legkedvezőbb tartalmi elem kapja a maximális pontot (felső pontszám: 100 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva fordítottan arányosan kerül kiszámításra a pontszám, az alábbi képlet segítségével.

$$P = A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + 1$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

2. részszerpont esetén: Jótállás időtartama

Hasznossági függvény az alábbiak szerint:

- Az Ajánlattevő köteles az általa teljesített építési és szerelési munkára a teljes körű átadás-átvétel befejezésének napjától számított legalább 12 hónapos időtartamra teljes körű jótállást vállalni.
- Az Ajánlatkérő a jótállási idő tekintetében megtejt Ajánlattevői megajánlások értékelésénél abszolút értékelési módszert alkalmaz hasznossági függvény alkalmazásával.
- A hasznossági függvény alapján az adott Ajánlattevői megajánláshoz rendelt pontszámokat az alábbi táblázat tartalmazza:

Vállalt jótállási idő (hónap)	Pontérték
36 – 38	1
39 – 41	15
42 – 44	30
45 – 47	45
48 – 50	60
51 – 53	70
54 – 56	80
57 – 59	90
60 ≤	100

3. részszerpont: Késedelmi kötbér mértéke

(Legalább 20.000 Ft/nap legfeljebb 50.000 Ft/nap. A 20.000 Ft / nap alatti megajánlás érvénytelen, az 50.000 Ft-ot elérő, ill. afeletti megajánlás a maximális pontszámot kapja.)

Ajánlatkérő számára a legmagasabb érték a legkedvezőbb. A legkedvezőbb tartami elem kapja a maximális pontot (felső ponthatár: 100 pont), a többi ajánlat tartalmi elemére pedig a legkedvezőbb tartalmi elemhez viszonyítva egyenes arányosan kerül kiszámításra a pontszám, az alábbi képlet segítségével.

$$P = A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}} * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + 1$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott részszerpontra vonatkozó pontszáma

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi értéke

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi értéke;

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

Az ajánlat végső pontszámát a bírálati részszerpontonkénti pontszámoknak a részszerponthoz rendelt súlyszámmal való szorzatainak összege adja. Az értékeket egész számmal kell megadni, 0-a érték a 0-ával történő szorzás/osztás elkerülése érdekében nem adható.

VI.3.10) Életciklusköltség-számítási módszer alkalmazására vonatkozó információ

☐ Ajánlatkérő az áru, szolgáltatás vagy építési beruházás értékeléskor figyelembe vett költségét életciklusköltség-számítási módszer alkalmazásával határozza meg.

VI.3.11) A bírálatra vonatkozó további információk (nyílt eljárás esetében)

☐ Ajánlatkérő a bírálatnak az aránytalanul alacsony ár vagy költség vizsgálatára vonatkozó részét az ajánlatok értékelését követően végzi el.

☐ Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát - az egységes európai közbeszerzési dokumentumban foglalt nyilatkozat alapján - az ajánlatok értékelését követően végzi el.

VI.3.12) További információk:

1. Az ajánlathoz csatolt idegen nyelvű dokumentumok fordítását is be kell nyújtani az ajánlatban, közvetlenül az idegen nyelvű dokumentumot követően, vagy azt megelőzően.

Amennyiben az idegen nyelven készült dokumentum felelős fordítását ajánlattevő saját maga készíti el, cégszerűen nyilatkoznia kell arról, hogy a kérdéses idegen nyelvű dokumentummal kapcsolatban

a fordítást ő végezte el, a fordításhoz szükséges magas szintű idegen nyelvismerettel és fordítási kompetenciákkal rendelkezik, és a fordítás eredményeképpen megadott magyar nyelvű szöveg tartalmilag kifogástalanul adja vissza az idegen nyelvű dokumentumban foglaltakat. Joghatás kiváltására csak a magyar nyelven benyújtott (fordítás esetén a fenti feltételnek megfelelően fordított és nem hiteles fordítás esetén a hozzá mellékelte, fenti tartalmú cégszerű nyilatkozattal ellátott) dokumentumok alkalmasak. A jelen közbeszerzési eljárás során megkötött szerződés teljesítése során a hivatalos nyelv a magyar.

2. A határidőknél az interneten elérhető <http://www.pontosido.hu> budapesti pontos idő adatok az irányadók.

3. Az ajánlatkérő a Kbt. 71.§-a alapján biztosítja a hiánypótlás lehetőségét.

4. Az ajánlatot zárt csomagolásban, 1 eredeti példányban kötve vagy fűzve papír alapon, valamint elektronikus adathordozón (pl. CD/DVD-n) PDF formátumban zárt csomagolásban kell elkészíteni és benyújtani. A csomagoláson fel kell tüntetni az alábbiakat: „EGÉSZSÉGHÁZ KÜLSŐ HOMLOKZAT REKONSTRUKCIÓJA közbeszerzési eljárás. Ajánlattételi határidő lejártáig felbontani tilos!”. Az ajánlat minden oldalát (az üreseket nem) folyamatos oldalszámozással, valamint oldalszámokat feltüntető tartalomjegyzékkel kell ellátni. A postán feladott ajánlatot ajánlatkérő akkor tekinti határidőn belül benyújtottnak, ha annak az ajánlattételi határidő lejártáig ajánlatkérő I.1. pont szerinti címén sor került. Az ajánlat, illetve az azzal kapcsolatos postai küldemények elvesztéséből eredő kockázat, valamint az ajánlattétel valamennyi költsége ajánlattevőt terheli. A postán feladott példányokat tartalmazó csomagon fel kell tüntetni továbbá: „Felbontás nélkül azonnal a címzetthez továbbítandó.” Személyes leadás, ill. futárszolgálattal történő benyújtás esetén a Polgármesteri Titkárságra kell benyújtani az ajánlatot. Ajánlattevő az ajánlat személyes megbízott útján történő leadásakor számoljon azzal, hogy a felhívásban feltüntetett leadási címen az épületbe való bejutás, illetve a megjelölt helyiségbe történő elkísérés több percet is igénybe vehet! Ajánlatkérő a személyes, ill. futárral történő kézbesítés esetén csak az e pontban meghatározott irodába és a felhívásban meghatározott határidőig leadott ajánlatot tekinti határidőre beérkezettnek! A felhívásban pontosan meghatározott helyen kívül benyújtott ajánlat beérkezéséért az ajánlatkérő nem vállal felelősséget. Az ajánlatok leadása személyes, ill. futárral történő kézbesítés esetén hétfőtől csütörtökig 09:00-14:00 óráig, pénteken 09:00-12:00 óráig, az ajánlattételi határidő lejártának a napján 08:00-13:30 óráig történhet.

5. Gazdasági társaság ajánlattevőnek, megnevezett alvállalkozónak, és az alkalmasság igazolásához igénybevett gazdasági szereplőnek a hatályos adatait tartalmazó cégkivonatának ajánlatkérő általi bekéréséhez meg kell adnia az adószámát, vagy cégjegyzékszámát.

6. Az ajánlatot, valamint az ajánlatban becsatolt nyilatkozatokat olyan személy(ek)nek kell aláírni, aki(k) jogosultak ajánlattevő, illetőleg a nyilatkozatot tevő nevében kötelezettséget vállalni, illetve nyilatkozni. Az e jogosultságot igazoló dokumentumokat az ajánlatba csatolni kell (aláírási címpéldány, ügyvéd által ellenjegyzett aláírás minta vagy meghatalmazás) - ajánlattevő, az alkalmasság igazolásában részt vevő gazdasági szereplő esetében is (másolatban elfogadható).

7. Ajánlattevőnek nyilatkoznia kell a Kbt. 66. § (2), (4), (6) bekezdésében, a 68. § (4) bekezdésében foglaltakra vonatkozóan.

8. Közös ajánlat esetén az ajánlathoz csatolni kell:

- a közös ajánlattevők által kötött és cégszerűen aláírt megállapodást, melynek tartalmaznia kell az ajánlattevők közötti, a közbeszerzési eljárással kapcsolatos feladat- és hatásköri megosztás bemutatását, illetve azon ajánlattevő (és személy) megjelölését, aki a közös ajánlattevőket az eljárás során kizárólagosan képviseli, illetőleg a közös ajánlattevők nevében hatályos jognyilatkozatot tehet (Kbt. 35. § (2) és (4) bekezdés);

- a kijelölt közös képviselő személy aláírás mintáját is tartalmazó – valamennyi ajánlattevő által cégszerűen aláírt - meghatalmazást;

- a valamennyi ajánlattevő által cégszerűen aláírt kötelező érvényű nyilatkozatot eredeti vagy hiteles másolatú példányban, mely szerint nyertesség esetén a szerződésben vállalt valamennyi kötelezettség teljesítéséért minden egyes közös ajánlattevő egyetemleges felelősséget vállal (Kbt. 35. § (6) bekezdés).

9. A Kbt. 47. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a dokumentumok egyszerű másolatban benyújthatók, kivéve az ajánlati nyilatkozatot, ill. az ajánlati biztosítékot.

10. Az ajánlat elkészítésének a költsége ajánlattevőt terheli, az semmilyen jogcímen nem hárítható át az ajánlatkérőre.

11. Az ajánlatkérő kizárólag a magyar nyelven érkezett kérdéseket, értesítőket stb. veszi figyelembe, és bármilyen - az eljárással összefüggő információt, értesítést, dokumentumot kizárólag magyar nyelven tud a gazdasági szereplők rendelkezésére bocsátani.

12. Árfolyamok: Az alkalmasság igazolása során a különböző devizák forintba történő átszámításánál a teljesítés napján érvényes Magyar Nemzeti Bank által meghatározott devizaárfolyamokat kell alkalmazni. Amennyiben valamely devizát a Magyar Nemzeti Bank nem jegyez, az adott devizára a teljesítés napján érvényes árfolyamon számított euró ellenérték kerül átszámításra a fentiek szerint.

13. Ajánlatkérő a Kbt. 131. § (4) bek. alapján fenntartja a jogot, hogy a nyertesnek kihirdetett ajánlattevő visszalépése esetén az ajánlatok értékelése során a következő legkedvezőbb ajánlattevőnek minősített szervezettel (személlyel) kösse meg a szerződést, ha őt az ajánlatok elbírálásáról szóló írásbeli összegezésben megjelölte.

14. Folyamatban lévő változásbejegyzési eljárás esetében, az ajánlathoz csatolni kell a cégbírósághoz benyújtott változásbejegyzési kérelmet és az annak érkezéséről a cégbíróság által küldött igazolást.

15. Ajánlatkérő a szerződésben előírja a Kbt. 143. § (3) bekezdése szerinti rendelkezéseket.

16. A Kbt. 73. § (1) bek. e) és pontja alapján – figyelemmel a 73. § (4) bekezdésére - érvénytelen az ajánlat, ha nem felel meg azoknak a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményeknek, amelyeket a jogszabályok vagy kötelezően alkalmazandó kollektív szerződés, illetve a Kbt. 4. mellékletben felsorolt környezetvédelmi, szociális és munkajogi rendelkezések írnak elő. Ajánlattevő ezért köteles tájékozódni a környezetvédelmi, szociális és munkajogi követelményekről, amelyeknek a teljesítés helyén és a szerződés teljesítése során meg kell felelni. Azon szervezetek nevét, címét, ahonnan ajánlattevő tájékoztatást kaphat, a közbeszerzési dokumentum tartalmazza. A tájékoztatást az illetékes szervek ingyenesen teszik elérhetővé.

17. Az előírt alkalmassági követelményeknek az ajánlattevők bármely más szervezet vagy személy kapacitására támaszkodva is megfelelhetnek, a közöttük fennálló kapcsolat jogi jellegétől függetlenül. Ebben az esetben meg kell jelölni az ajánlatban ezt a szervezetet és az eljárást megindító felhívás vonatkozó pontjának megjelölésével azon alkalmassági követelményt vagy követelményeket, amelynek igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet erőforrására vagy arra is támaszkodik. Csatolni kell az ajánlatban a kapacitásait rendelkezésre bocsátó szervezet olyan szerződéses vagy előszerződésben vállalt kötelezettségvállalását tartalmazó okiratot, amely alátámasztja, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges erőforrások rendelkezésre állnak majd a szerződés teljesítésének időtartama alatt.

A külön jogszabályban foglaltak szerint előírt, szakemberek - azok végzettségére, képzettségére - rendelkezésre állására vonatkozó követelmény, valamint a releváns szakmai tapasztalatot igazoló referenciákra vonatkozó követelmény teljesítésének igazolására a gazdasági szereplő csak akkor veheti igénybe más szervezet kapacitásait, ha az adott szervezet valósítja meg azt a szolgáltatást vagy szállítást, amelyhez e kapacitásokra szükség van.

18. Ajánlatkérő felhívja a figyelmet a Kbt. 44. §-ban foglaltakra.

19. További információ kizárólag az I.1 pontban meghatározott címen, kizárólag faxon vagy e-mail útján feltett írásbeli kérdés alapján szerezhető be. Az ajánlatkérőt nem kötik azok az információk, amelyeket nem a megjelölt módon szerez be az ajánlattevő.

20. Ajánlatkérő helyszíni bejárást nem tart, de a teljesítési helyszíneket Ajánlattevő szabadon megtekintheti.

21. Ajánlatkérő a 321/2011 (X. 30.) Korm. rendelet 30. § (4) bek. szerint felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy az alkalmasság feltételeit és igazolásait a III.1.3 M1 pont vonatkozásában a 321/2011 (X. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdéséhez képest szigorúbban állapítja meg.

22. Az eljárás eredményéről vagy eredménytelenségéről Ajánlatkérő a Kbt. 79. § (1) bekezdés szerint, az erről hozott döntést követően a lehető leghamarabb, de legkésőbb három munkanapon belül, az ajánlati kötöttség lejárta előtt, az írásbeli összegezés egyidejű megküldésével tájékoztatja az ajánlattevőket. A szerződés megkötésére a Kbt. 131. § (5) bekezdése alapján meghosszabbodott ajánlati kötöttség időtartamán belül, a Kbt. 131. § (6) bekezdése szerinti szerződéskötési moratórium leteltét követően kerül sor.

23. Az építési beruházások, valamint az építési beruházásokhoz kapcsolódó tervezői és mérnöki szolgáltatások közbeszerzésének részletes szabályairól szóló 322/2015. (X. 30.) Korm. rendelet 26. §-a alapján az ajánlattevő köteles – legkésőbb a szerződéskötés időpontjára – felelősségbiztosítási szerződést kötni vagy meglévő felelősségbiztosítását kiterjeszteni a szerződés-tervezetben előírt mértékű és terjedelmű felelősségbiztosításra.

24. A jelen felhívásban nem szabályozott kérdések vonatkozásában a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (Kbt.) és végrehajtási rendeleteinek előírásai szerint kell eljárni.

VI.4) E felhívás megküldésének dátuma: 2016/08/26 (éééé/hh/nn/)

Mellékletek, melyek elektronikus formában megküldésre kerülnek, illetve a https://drive.google.com/drive/folders/0Bwqx0gsMJb_ANThhV25NV0RpOE0?usp=sharing url címen közvetlenül elérhetőek:

- Közbeszerzési ajánlattételi dokumentáció (Dokumentáció iratmintákkal, tervdokumentáció, árazatlan tételes költségvetés)
- Szerződés-tervezet

Lehota Vilmos
polgármester

2.napirendi pont

Szociális tűzifa programban való részétel

Lehota Vilmos polgármester

Ismertette, hogy a szociális tűzifa programra vonatkozó belügyminiszteri pályázati kiírás tegnap jelent meg. Pályázatok benyújtási határideje szeptember 30. A soros képviselő-testületi ülés időpontja 2016. szeptember 29. Javaslatot tett arra, hogy a Képviselő-testület hozzon elvi döntést a programban való részvételre vonatkozóan. Tájékoztatta az ezzel kapcsolatos gyakorlatról a Képviselő-testület tagjait. Elmondta, hogy rendeletalkotásra van szükség az elbírálás és a szétosztás tekintetében, továbbá elmondta még, hogy a 16 E Ft-os nettó köbméterárból 14 E Ft-ot a támogatás finanszíroz, míg az önkormányzat vállalt támogatása 2 E Ft, melyen felül kell a szállítás költségeivel számolni. Amennyiben a Képviselő-testület arról dönt, hogy az önkormányzat vegyen részt a szociális tűzifa programban, így a szükséges döntések előkészítése időben megtörténhet.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat?

Hozzászólás nem lévén kérte, hogy kézfelemeléssel szavazzon az, aki egyetért azzal, hogy Gomba Község Önkormányzata a 2016. évi pályázati kiírás alapján részt kíván venni a szociális célú tűzifa programban, és támogatja a pályázaton való részvételt, továbbá felhatalmazást ad arra, hogy a pályázat részleteit a hivatali apparátus kidolgozza, a vonatkozó rendelettervezetet előkészítse.

A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

135/2016. (VIII. 24.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a 2016. évi szociális célú tűzifa programban történő részvételre vonatkozó tájékoztatót és az alábbi döntést hozta:

1. A Képviselő-testület úgy döntött, hogy pályázatot nyújt be a 2016. évi szociális célú tűzifa program keretében támogatás elnyerésére.
2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a pályázati előírások és határidők figyelembe vételével a pályázat részleteit a hivatali apparátussal kidolgoztassa, a vonatkozó rendelettervezetet előkészíttesse.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még a képviselőknek a rendkívüli ülés keretében felvetésük?

Tóth József képviselő

Elmondta, hogy lakossági jelzést kapott a telepen lakó Sinkovicz Lászlóéktól, melyben panaszolták, hogy az ingatlanon található szennyvízcsatorna tartály időnként megtelik és felbugyog. Elmondták neki, hogy az ingatlantulajdonos az aknában lévő berendezést nem módosíthatja, így a probléma visszatérő, a visszafolyó szennyvíz szivattyúzása a lakosoknak költséges és nincs megoldás, mert a szolgáltató nem tudja a hibát elhárítani. Kérte a Képviselő-testület támogatását, a szolgáltató megkeresését a sürgős megoldások felkutatására és mielőbbi kivitelezetésére.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy ismeri a problémát, beszélt már a lakóval, megígérte számára, hogy szeptember elején szakmai - műszaki bejárás során felméri a problémát és javaslatot tesznek a megoldásra. A bejárást a szolgáltató szakembereivel, valamint független szakemberek részvételével kívánja megtartani. Úgy gondolta, hogy az érintett problémát a visszacsapó szelepek nem megfelelő működése okozza. Elismerte, hogy szükséges a rendszer felülvizsgálata.

Tóth József képviselő

Elmondta, hogy az Iskola utcában rendkívül büzös szag terjeng, nem a szivattyútól jött a szag, hanem a három akna valamelyikéből, pedig onnan nem jöhetne szag. Kérte, hogy a műszaki bejárás arra a részre is fordítson figyelmet.

Lehota Vilmos polgármester

Megköszönte a Képviselő észrevételét, és tájékoztatta, hogy a műszaki bejárás során figyelmet fordítanak arra a területre is.

Kósa Attila a Pénzügyi Bizottság tagja

Hozzátette, hogy a Kis-szurdik tetején lévő aknával is hasonló a probléma, javasolta az alaposabb vizsgálat elvégzését ott is.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Felhívta a figyelmet az Iskola utcában a hiányos aszfaltfoltokra, kérte, hogy hasson oda a hivatal szakembere, hogy a helyreállítások időben elkészüljenek.

Véleményként fogalmazta meg, hogy a hagyományként rendezett Nyárbúcsúztató programja évről-évre veszít a színvonalából. Szerinte a program szervezését nem a polgármesternek kellene egyedül vállalnia, hanem akár községi intézmény, civil szervezetek, rendezvényszervező támogatásával lehetne sokkal színesebben, választékosabban a programot összeállítani. Javasolja a civil szervezetekkel való kapcsolatfelvételt. Megjegyezte a főzőverseny létszámával kapcsolatban, hogy a környékbeli településekről nem neveznek. A környező települések között vannak csoportok, akik látogatják egyik másik település rendezvényeit, nem érti, hogy Gomba miért nem képviselteti magát a környező települések falunapjain, akkor mi is visszavárhatnánk őket a Gombai Nyárbúcsúztatóra. Jelezte, hogy nem tudja elfogadni, azt, hogy van státusz a programok szervezésére és nem azok szervezik a település rendezvényeit.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy szívesen vesz minden olyan támogató javaslatot, ami a település rendezvényeit még színesebbé, még látogatottabbá teszi. A jelenlegi apparátussal most ezt a programot volt képes összeállítani. Várja a javaslatokat, arra vonatkozóan, hogy minek kell megfelelnie a Gombai Nyárbúcsúztatónak. Kérdésként tette fel, hogy a Nyárbúcsúztató maradjon meg a gombai embereknek vagy fesztiválként a környező települések számára is nyisson kaput.

Kérte a Képviselő-testület tagjait, hogy tegyenek javaslatot arra vonatkozóan, hogy milyen igényeket elégítsen ki a Nyárbúcsúztató, két napon legyen vagy elég 1 nap is? Megemlítette, a június elején rendezésre kerülő sportnapot is, melyet lehetne színesíteni még.

Megjegyezte, hogy nem tudja felvállalni, hogy a községet képviselő csapatot szervezzen és az részt vegyen a térség rendezvényein. Visszaemlékezett arra, amikor a Nyárbúcsúztató első ízben szerveződött még önkormányzati támogatás nélkül. Számos település vett részt, emlékeztetett arra, hogy akkoriban a környéken még nem volt hasonló rendezvény. Elismerte, hogy rendezvényszervező nincs a településen. Úgy vélte, hogy az idei nyárbúcsúztató rendezvényeinek színvonalában nincs kivetnivaló. Elmondta, hogy a szervező gárda hiánya miatt nem került megrendezésre a parasztolimpia. Javasolta olyan koncepció kidolgozását, mely elfogadható mindenki számára.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Elmondta, hogy a Civilházban van olyan státusz, ahonnan várható lenne hasonló programok szervezése. Év elején el kell készíteni a programot, így időben le foglalhatóak a fellépők. Javaslatot tett a költségvetés elfogadása előtti tárgyalásra a témát illetően.

Lehota Vilmos polgármester

Határozati javaslatként fogalmazta meg, a Képviselő-testület a 2016. októberi ülésén tűzze napirendre a 2017. évben tartandó Nyárbúcsúztató programtervének előkészítését.

Megkérdezte, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, javaslat? Hozzászólás nem lévén kérte, aki egyetért azzal, hogy a Képviselő-testület a 2016. októberi ülésén tűzze napirendre a 2017. évben tartandó Nyárbúcsúztató programtervének előkészítését, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

136/2016. (VIII. 24.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete képviselői indítványra az alábbi javaslatot hozta:

1. A Képviselő-testület a 2016. októberi ülésére napirendre tűzi a 2017. évben tartandó Nyárbúcsúztató programtervének előkészítését.

Határidő: értelemszerűen

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még a képviselőknek az ülés keretében felvetésük?

Lehoczki Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja

Megkérdezte a polgármestert, hogy a Pega Major Hagyományőrző Lovas-, és Sportegyesület támogatási összeg kifizetésének felfüggesztése után milyen lépés történt az egyesület támogatását illetően.

Lehota Vilmos polgármester

Válaszában kifejtette, hogy az áprilisi döntés értelmében adategyeztetésre kiküldésre került minden pályázó részére a támogatási szerződés tervezete. Az egyeztetés után aláírva érkeztek vissza az önkormányzathoz. A Pega Major Hagyományőrző Lovas-, és Sportegyesület is aláírva visszaküldte a támogatási szerződést. Másnap az Egyesület elnöke jelezte módosítási igényét az önerő elszámolásának tekintetében, mégpedig úgy, hogy nem kívánja bemutatni azt. Jegyző asszony a kifizetés felfüggesztését kérte a soron következő ülésen, mivel a beérkezett és aláírt támogatási szerződésben foglalt támogatási összeget 3 munkanapon belül teljesítenie kellett volna. Ezt követően született meg a kiutalást felfüggesztő képviselő-testületi határozat. A lebonyolított pályázati eljárásban nem történt felülvizsgálat. Úgy vélte, etikátlan lenne visszamenőleg módosítani a pályázati feltételeket, mert azokban nem voltak olyan kitételek, amiket nem lehetett volna teljesíteni, hiszen a bevállalt önerő mértékével kell elszámolni a pályázóknak.

Elmondta továbbá, hogy kért nyilatkozatot az egyesület elnökétől, azonban válasz nem érkezett. Olvasási visszaigazolás érkezett csak meg az elektronikus levélről.

Lehoczki Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja

Elfogadta a polgármester választát, de javasolta a támogatási rendszer újragondolását, mivel a pályázati eljárás menete miatt egy megítélt támogatási összeg nem került kifizetésre. Javasolta a támogatási szabályzat idei év tapasztalataival való újragondolását.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Javasolta az Egyesület elnöke részére, hogy keresse meg a többi pályázót, és kérje felhatalmazásukat a támogatási szerződés módosításához.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Tájékoztatotta a Pénzügyi Bizottság elnökét, hogy ez a felhatalmazás nem mentesíti a kiíró a pályázati eljárásban rögzítettek betartásától és betartatásától. Véleménye szerint a pályázati feltételek egyértelműen le voltak írva, ha önerőt vállalt a civilszervezet, akkor annak megfelelően – az arányos támogatási összegnek megfelelő önerő arányban - kell vele elszámolnia.

Megkérdezte Lehoczki Zoltán képviselőtől, hogy mit értett azon, hogy a támogatási rendszert át kell gondolni?

Lehoczki Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja

Válaszában elmondta, hogy arra gondolt, hogy a tapasztalatokat felhasználva kellene a támogatási politikát és a kapcsolódó dokumentumokat módosítani.

Kósa Attila a Pénzügyi Bizottság tagja

Hozzászólásként elmondta, hogy a pályázat megírásához mintapályázat került megküldésre a támogatottak részére. Elmondta, hogy mindegyik pályázatnak voltak ilyen-olyan hiányosságai. Ettől függetlenül azonban egy közzétett pályázati felhívást megítélése szerint utólagosan nem módosíthatnak.

Lehota Vilmos polgármester

Tájékoztatotta a Képviselő-testület tagjait, arról a lehetőségről, hogy a felfüggesztő határozat visszavonása után a támogatási összeg kiutalásra kerül és az aláírt támogatási szerződésben foglaltak szerint kell elszámolnia a civilszervezetnek, vagy ha nem kíván elszámolni a feltételek szerint, akkor kerüljön visszautalásra az összeg.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Nem javasolta a támogatási összeg kifizetését, mivel a civilszervezet elnöke már előre jelezte, hogy a támogatási szerződésben rögzítettek szerint nem kíván az önerő összegével elszámolni. Ez szerződésszegés, és a támogatási összeg visszautalását vonná maga után. Így nem látja értelmét a kifizetésnek.

Tóth József képviselő

Úgy vélte, hogy utólagosan nem kellene már ezzel foglalkozni. A pályázat lezárult, a feltételek adottak voltak, az egyesület a kért formában nem kívánta teljesíteni, így nem gondolta, hogy ezen kellene még vitázni.

Megfogalmazta, hogy az ide látogatók vendégül látásában látja az önkormányzat szerepvállalását.

Kósa Attila a Pénzügyi Bizottság tagja

Hozzászólásában kifejtette, hogy az önkormányzatnak szűkös az anyagi kerete a támogatási összegek megítélésére, ezért szükségesnek látta a támogatási pályázat kiírását. Egyetért Lehoczki Zoltán kijelentésével, hogy a pályázók gyakorlatlansága miatt kerültek hiányos

pályázatok a Testület elé. A támogatási szerződések mellé kiküldésre került az egyetlen értékelhető pályázat is, ami a jövőre már mintául is szolgálhat a civil szervezetek részére. Nem ért egyet azzal, hogy a lezárult pályázati eljárás utólag felülvizsgálatra kerüljön. Elmondta, hogy van olyan civil szervezet, aki már el is számolt a támogatási összeggel.

Lehoczki Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja

Úgy vélte, hogy a pályázatot benyújtók egy része a szervezet működési költségeihez kért támogatást, másik része a rendezvényeik támogatásához. Elmondta, hogy a rendelkezésre álló támogatási keretösszegtől függően azok részére, akik működési költségekhez kívánják a támogatási összeget felhasználni, alacsonyabb 30-40 E Ft-ot, azon pályázóknak, akik a gombai turisztikai célok megvalósításához kívánják felhasználni számukra egy nagyobb összeget kellene jóváhagyni. Az elszámolási feltételeket egyszerűsíteni, csak a támogatási összeg erejéig terjedne ki. A pályázati konstrukciót továbbra is megtartaná.

Tóth József képviselő

Nem ért egyet a pályázati konstrukció fenntartásával, mivel ezen civil szervezeteknek mind a működése mind az általuk szervezett rendezvények ismertek a képviselők előtt. Felesleges procedúrának tartja, e nélkül is megítélhető a támogatási összeg.

Kósa Attila a Pénzügyi Bizottság tagja

Nem javasolta, csak a támogatási összegről való elszámolás alapú pályázatot. Elmondta, ha jól tudja, akkor a civil törvényben is szerepel, hogy a civilszervezetnek rendelkeznie kell önrésszel a pályázati összegen túl, ami kérhető.

Lehota Vilmos polgármester

Kifejtette, hogy az önerő nem mindig pénzbeli összeget jelent, lehet természetbeni támogatást is igénybe venni.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Felvetésében előadta, hogy Kósa Attila képviselő által említett önrészt és Lehoczki Zoltán képviselő által javasolt elszámolási felvetést alapvető fontosságúnak tartja. Lehota Vilmos hozzászólását is fontosnak tartja, a természetbeni támogatások is jelentőséggel bírnak egy rendezvény lebonyolításában, a pályázat benyújtásakor ezt szerepeltetni kell, vagy az önkéntes munkát.

Lehota Vilmos polgármester

Összegezte a képviselői hozzászólásokat és megállapította, hogy nem új dolgot kívántak létrehozni, hanem a már ismert gombai civil szervezetek működéséhez kívántak hozzájárulni. Együttműködési megállapodást is lehetne kötni minden gombai civil szerveződéssel települési programok, események szervezésének megkötésére, melyet az önkormányzat így támogatna. Nagyobb szervező gárda közreműködésével színesebb programok kerülnének terítékre. Emlékeztetett arra, hogy ennek az elgondolásnak a megvalósítására tett kezdeményezés már fulladt kudarcba az elmúlt esztendőben. Utána javaslatok érkeztek, arra vonatkozóan, hogy az önkormányzat milyen természetbeni támogatást tud nyújtani a Pega Major Hagyományőrző Lovas-, és Sport Egyesület számára, mellyel segíteni tudja a rendezvény jövőbeni sikerességét. Sem elfogadásra sem befogadásra nem került az önkormányzat e megkeresése. Az együttműködés hiányában látta az önkormányzati támogatás elfogadása sikertelenségének okát a Pega Major Hagyományőrző Lovas-, és Sportegyesület részéről.

Hangsúlyozta, hogy számos civil szervezettel sikeresen tud az önkormányzat együtt működni. Sajnálataát fejezte ki, hogy a Pega Major Hagyományörző Lovas-, és Sportegyesület elnökével az önkormányzat kapcsolata nem ennyire gyümölcsöző.

Tasi Péter alpolgármester

Hozzászólásban elmondta, hogy az együttműködési megállapodás és a támogatási szerződés nem ugyan azt a célt szolgálja. Az együttműködési megállapodás egyik eleme a civil szervezetek önszerveződését akarva-akaratlanul, de korlátozza. A pályázati rendszer lehetőséget teremt arra nézve, hogy új ötletek kerüljenek a felszínre. Úgy vélte, hogy együttműködési megállapodás kötésekor az önkormányzat a kezdeményező.

Jelen esettel kapcsolatban benne is felmerült az a gondolat, amit Lehoczki Zoltán képviselő fogalmazott meg, hogy ne kerüljön előírásra az önrész, mint kötelezettség vállalás, de egyetért Kósa Attila képviselő véleményével is. Úgy vélte, a kettőt lehetne ötvözni egy olyan támogatási politika kialakításában, hogy egységes elbírás alatt az önrész mértéke befolyásolja a támogatási döntést vagy a támogatási összeg nagyságát.

Hozzáfűzte azonban, hogy mindez a jelenlegi helyzetet nem oldja meg, nem tudja, hogy milyen lehetőség van még a Képviselő-testület kezében, ahhoz, hogy ezen változtatni lehessen. Rossz a lelkiismerete akár milyen döntés is fog születni a támogatással kapcsolatban. Azt gondolta, hogy amennyiben az önkormányzat nem támogatja a rendezvényt semmilyen formában, az ismét rosszízű hírverés az önkormányzat tekintetében, mivel az eredeti szándék nem ez volt. Emlékeztetett az eredeti szándékra, hogy azt a rendezvényt, amely jelentős ember számára nyújt szórakozási lehetőséget Gombán, azt az önkormányzat támogatásban részesítse.

A támogatási politika az egyenlő elbírálási rendszerre épül, így a többi szervezetre nézve lenne sértő, ha kivételt tennének. Javasolta a pályázók figyelmének felhívását arra, hogy a természetbeni önrész is meghatározható a pályázatban.

Lehota Vilmos polgármester

Megjegyezte, hogy a pályázati lapon ennek lehetősége adott volt.

Tasi Péter alpolgármester

Nem biztos abban, hogy a pályázó is kellő figyelmet tanúsított a pályázati kiírás különböző rovatainak értelmezésére.

Kósa Attila a Pénzügyi Bizottság tagja

Hozzászólásában elmondta, hogy a pályázó csak pénzbeli összeget vállalt a többi rovatot üresen hagyta.

Tasi Péter alpolgármester

Jelezte, hogy az eredeti szándék nem ez volt, így a kialakult helyzet miatt nagyon kellemetlenül érzi magát. Úgy gondolta, hogy ez mind az önkormányzat, mint a szervezet számára veszteség, de azt gondolta, hogy a legfőbb vesztesei a község lakosai. Minden elhangzott érv mellett is ez így nem jó.

Lehota Vilmos polgármester

Megérti az alpolgármester érzéseit, a pályázati kiírás úgy szólt, hogy 50 E Ft pályázati támogatási igényig nem kell önerő vállalását megjelölni, efelett kellett 20%-ot vállalni.

A Pega Major Hagyományőrző Lovas-, és Sportegyesület által benyújtott támogatási pályázatban 5 M Ft összköltségvetésű rendezvényhez 1 M Ft támogatási igény került meghatározásra, így a 200 E Ft támogatáshoz 800 E Ft lenne a vállalt önrész elszámolási összege.

Tóth József képviselő

Továbbra is azon a véleményen, van, hogy nem kellene ezzel foglalkozni, mert A pályázati feltételek adottak voltak. Nem kellene bizonytalanságba tartani az Egyesületet azzal, hogy részesül-e támogatásban vagy sem. Véleménye szerint ez egy lezárt történet már.

Lehoczki Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja

Úgy gondolta, hogy a támogatás kifizetésének felfüggesztését nem kellene visszavonni. Javaslatot tett természetbeni támogatás nyújtására.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy az Egyesület elnöke nem kérte sem a padok kihelyezését, sem a színpad felállítását, sem étel készítését.

Lehoczki Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja

Elmondta, mivel ez nem pályázat függő, ezt a támogatást mindenképpen biztosítsa az önkormányzat az Egyesület részére. Fenntartotta a támogatási politika átalakítására tett javaslatát.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Véleményében elmondta, hogy a pályázat lezárt, a költségvetésben ez az összeg még szerepel. Javasolja együttműködési megállapodás megkötését az Egyesülettel.

Lehoczki Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja

Elmondta, hogy ezt a lehetőséget már késeinek tartja.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Tájékoztatva a Képviselő-testület tagjait, hogy Szabó Gyula képviselő a képviselői-alapja terhére a Pega Major Hagyományőrző Lovas-, és Sportegyesület javára rendelkezett. Ennek a támogatási szerződése kiküldése került, de még nem kapták vissza. A beérkezett és aláírt támogatási szerződés kifizetésére 3 munkanap áll rendelkezésre.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Egyetért Tasi Péter alpolgármester hozzászólásával, az eredeti célt szem előtt tartva a rendezvényt az önkormányzat támogatni kívánta és úgy vélte, hogy az események tükrében a rendezvényre fordítani kívánt összeg ettől még odaadható.

Tóth József képviselő

Elmondta, hogy az Egyesület elnökének a figyelmét külön nem hívták fel az esetleges opciókra a pályázat kiírásakor, neki kellett volna figyelemmel lennie rá. Azt gondolta, hogy a szervező részéről a rendezvény összeállt e támogatás nélkül is, nem véli helyesnek, ha most kerülne a pénzbeli támogatás kifizetésére. A rendezvény természetbeni támogatását javasolja.

Kósa Attila a Pénzügyi Bizottság tagja

Véleménye szerint jelen helyzetben jó megoldás nincs, csak kisebb rossz. Úgy gondolta, hogy a kommunikáció hiánya miatt alakult ki ez a faramuci helyzet. Megítélése szerint odaadható a támogatási összeg egy támogatási szerződéssel a rendezvény szervezésére tekintettel. Bízik abban, hogy ezt egyfajta gesztusként értékeli majd az Egyesület elnöke.

Felhívta a figyelmet arra is, hogy az Egyesület elnöke kérte, hogy a Kenyeres-kerti Krónikásban tegye közzé az önkormányzat azt a tényt, hogy a tavasszal megítélt támogatás kifizetése felfüggesztésre került.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Elmondta, hogy a közzététel a Kenyeres-kerti Krónikás augusztus havi számában megtörtént.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Úgy vélte, hogy maga a rendezvény az, ami támogatást érdemel. Javaslatot tett a költségvetésben szereplő támogatási összeg együttműködési támogatás keretén belüli átutalására.

Tóth József képviselő

Jelezte, hogy nem ért egyet a Pénzügyi Bizottság elnökének a véleményével, hogy együttműködési megállapodás keretein belül kerüljön kifizetésre az összeg.

Lehota Vilmos polgármester

Elmondta, hogy májusban az aláírt támogatási szerződés visszaérkezése után jelezte az Egyesület elnöke, hogy a pályázati feltételek szerint nem kíván elszámolni az önrésről. Majd 3 hónap eltelte után jelzi az önkormányzat felé, hogy mégiscsak igényt tart az összegre.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Megkérdezte, hogy az elszámolás során milyen típusú számlákat fogadjon el?

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Válaszában elmondta, hogy az esemény megrendezésével kapcsolatos számlák benyújtását fogadja el.

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte a Képviselő-testület tagjait, hogy van-e javaslat arra vonatkozóan, hogy a pályázati döntés visszavonásra kerüljön, és mekkora összeget határoz meg a Képviselő-testület a VIII. Pega Pata Parádé esemény önkormányzat általi támogatására.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

A költségvetésben tervezett összeget javasolja.

Kósa Attila a Pénzügyi Bizottság tagja

Jelezte, hogy nem biztos abban, hogy a teljes összeget kellene átutalni.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Megkérdezte, mekkora összeg volt előirányzatként megjelölve.

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Elmondta, hogy 200 E Ft a rendezvény szervezésének támogatására és 50 E Ft az Egyesület működésének támogatására.

Kósa Attila a Pénzügyi Bizottság tagja

200 E Ft-ban javasolta meghatározni a támogatási összeget.

Lehota Vilmos polgármester

Az elhangzottak alapján úgy vélte, hogy a Képviselő-testület tagjai 200 E Ft-tal kívánják támogatni a VIII. Pega Pata Parádé rendezvény sikerességét. A Pega Major Hagyományőrző Lovas-, és Sport Egyesülettel kerüljön sor a támogatási szerződés megkötésére és az elszámolási kötelezettség a támogatási összeg egészére vonatkozzon.

Szegedi Csaba a Pénzügyi Bizottság elnöke

Kérte, hogy az Egyesület elnökének figyelmét hívják fel a számlákkal való elszámolási kötelezettségre.

Lehoczki Zoltán a Pénzügyi Bizottság tagja

Megkérdezte, hogy az elszámolás utó-, vagy előfinanszírozással történik?

Kósa Erzsébet Anikó jegyző

Tájékoztatta a Képviselőt, hogy a támogatási szerződés aláírását követő 3 munkanapon belül kerül átutalásra a támogatási összeg, az elszámolás ennek tükrében utólag történik.

Lehota Vilmos polgármester

Határozati javaslatként fogalmazta meg, hogy a Képviselő-testület

Megkérdezte, aki egyetért azzal, hogy az eredeti pályázati döntés a pályázat elbírálására vonatkozó döntését, a Pega Major Hagyományőrző Lovas-, és Sport Egyesületre vonatkozó része rendezvény támogatására 200 E Ft, működési költségek támogatására 50 E Ft tekintetében visszavonásának határozati javaslatával egyetért, az kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

137/2016. (VIII. 24.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a Pega Major Hagyományőrző Lovas- és Sportegyesületet pályázati eljárás keretében jóváhagyott támogatás visszavonására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

- 1.) A Képviselő-testület a 81/2016. (IV.28.) képviselő-testületi határozat 1. pontjának 6. és 7. francia bekezdésével a Pega Major Hagyományőrző Lovas- és Sportegyesületet részére megállapított – összességében 250.000,- Ft összegű támogatást a 136/2016. (VIII. 24.) határozatával visszavonta.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a civilszervezet elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2016. augusztus 26.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Határozati javaslatként fogalmazta meg, hogy a Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy támogatási szerződést kössön a Pega Major Hagyományőrző Lovas-, és Sportegyesülettel 200.000,- Ft összegű támogatásra vonatkozóan az általános feltételek szerint, utólagos elszámolással a VIII. Pega Pata Parádé megrendezésének sikeressége

érdekében. Kérte, aki a megfogalmazott határozati javaslattal egyetért, kézfelemeléssel jelezze. A szavazást követően megállapította, hogy

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 6 igen, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi döntést hozta:

138/2016. (VIII. 24.) képviselő-testületi határozat

Gomba Község Önkormányzatának Képviselő-testülete megvitatta a Pega Major Hagyományőrző Lovas- és Sportegyesületet által szervezett VIII. Pega Pata Parádé támogatására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

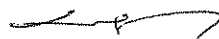
- 1.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy támogatási szerződést kössön a Pega Major Hagyományőrző Lovas-, és Sportegyesülettel 200.000,- Ft összegű támogatásra vonatkozóan az általános feltételek szerint, utólagos elszámolással a VIII. Pega Pata Parádé megrendezésének sikeressége érdekében.
- 2.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy döntéséről a civilszervezet elnökét tájékoztassa.

Határidő: 2016. augusztus 26.

Felelős: Lehota Vilmos polgármester

Lehota Vilmos polgármester

Megkérdezte, hogy van-e még a képviselőknek az ülés keretében felvetésük? További hozzászólás nem lévén, megköszönte a részvételt és a zárt ülést 19:15 órakor bezárta.


Lehota Vilmos
polgármester




Kósa Erzsébet Anikó
jegyző

Jelenléti - ív

Készült Gomba Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2016. augusztus 24. napján ...¹⁷/₁₅..... órai kezdettel megtartott rendkívüli
nyilvános ülésén

Lehota Vilmos

polgármester

.....

Tasi Péter

alpolgármester

.....

Kósa Erzsébet Anikó

jegyző

.....

Kósa Attila

képviselő

.....

Lehoczki Zoltán

képviselő

.....

Szabó Gyula

képviselő

.....

Szegedi Csaba

a Pénzügyi Bizottság elnöke

.....

Tóth József

képviselő

.....

