

F: 2010.03.19.

E+Tö!



**KÖZÉP-MAGYARORSZÁGI REGIONÁLIS
ÁLLAMIGAZGATÁSI HIVATAL
FELÜGYELETI ÉS IGAZGATÁSI MONITORING FŐOSZTÁLY
FŐOSZTÁLYVEZETŐ**

1056 Budapest V. ker., Váci utca 62-64. ☒ 1364 Budapest, Pf. 234. ☎ (1) 235-1774
Fax: (1) 235-1706 E-mail: torvenyesseg@kmrkh.hu Internet: www.kmrkh.hu

Szám: 30-220/2010.
Üi.: dr. Karvalics Katalin
Tel.: 328-58-65
E-mail: karvalics.katalin@kmrkh.hu

Tárgy: Tájékoztatás állattartási tárgyú rendelet elemzésének tapasztalatairól
Hiv.szám: -
Melléklet: -

Kósa Erzsébet Anikó
jegyző

Gomba Községi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

Gomba
Bajcsy-Zs. u. 2.
2217

Gomba Község Polgármesteri Hivatal 2217 Gomba, Bajcsy- Zs. u. 2.
Érkezett: 2010. március 22.
Szám: 567 / 2010
Melléklet: -
Előadó: Kósa E. A.

Tisztelt Jegyző Asszony!

Hivatalunk Felügyeleti és Igazgatási Monitoring Főosztálya a Kormány általános hatáskörű területi államigazgatási szervéről szóló 318/2008. (XII. 23.) Korm. rendelet 12. § (2) bekezdés a) pontja alapján, az annak végrehajtására vonatkozó Középmagyarországi Regionális Államigazgatási Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának kiadásáról szóló 23/2008. (HÉ 54.) ÖM utasítás (7) bekezdése a) pont i. alpontja szerint áttekinti és elemzi a helyi önkormányzatok ágazati rendeletalkotását.

A fenti felhatalmazás alapján főosztályunk áttekintette és elemezte a közép-magyarországi régió önkormányzatainak az állattartással kapcsolatos rendeleteit a hatályos jogi szabályozás és az Alkotmánybíróság gyakorlatának figyelembevételével.

Az elemzés során tapasztaltokról az alábbiakban szeretném tájékoztatni és kérem, hogy szíveskedjék a felvetett kérdéseket áttanulmányozni, egyetértése esetén, amennyiben indokoltnak látja, saját hatáskörben intézkedni a rendelet esedékes felülvizsgálata során.

Gomba Község Önkormányzat Képviselő-testületének 4/2005. (VI.29.) számú rendelete az állatok tartásáról (a továbbiakban: Ör.)

I. Hatáskör biztosítása a jegyzőnek

Az Ör. 9.§ 2. pontja akként rendelkezik, hogy „e rendelet hatályba lépése után a meglévő építési engedéllyel vagy engedély nélkül épült és jóhiszeműen működő állattartó helyek (ólak, istállók, karámok) esetében **az előírt védőtávolságok alkalmazása alól a jegyző felmentést adhat....**”

Ugyancsak a jegyzőt jelöli meg az Ör. a hatáskör címzettjeként, amikor a 12.§-ában kimondja, hogy a meghatározottnál **„nagyobb számú eb tartásáról a jegyző dönt.”**

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 2.§ (2) bekezdése értelmében **„önkormányzati döntést a helyi önkormányzat képviselő-testülete - annak felhatalmazására bizottsága, a részönkormányzat testülete, a helyi kisebbségi önkormányzat testülete, társulása, a polgármester -, illetőleg a helyi népszavazás hozhat.”**

Ezzel összhangban az Ötv. 9.§-a rögzíti, hogy **„az önkormányzati feladat- és hatáskörök a képviselő-testületet illetik meg.** A képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, a bizottságaira, a részönkormányzat testületére, a kisebbségi önkormányzat testületére, törvényben meghatározottak szerint társulására ruházhatja.”

Önkormányzati rendelettel tehát a jegyzőnek hatáskör nem állapítható meg.

II. Az állattartásra szolgáló építmények, létesítmények kialakítása

Az Ör. 4. § (2) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „az állatok tartására szolgáló építmények és az ezekhez tartozó kiszolgáló létesítmények kialakítása *az egyes építményekkel, építési munkákkal és építési tevékenységekkel kapcsolatos építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 46/1997. (XII.29.) KTM rendelet* értelmében, **... építési engedély alapján történhet....**”

2008. január 1-jén lépett hatályba az építésügyi hatósági eljárásokról, valamint a telekalakítási és az építészeti-műszaki dokumentációk tartalmáról szóló 37/2007. (XII.13.) ÖTM rendelet. E rendelet állapítja meg az építésügyi hatósági engedélyezési eljárások hatályos részletszabályait. Az ÖTM rendelet I. sz. melléklete **határozza meg az építésügyi hatósági engedélyhez, bejelentéshez kötött, illetve engedély és bejelentés nélkül végezhető építési tevékenységeket.** (A korábban hatályos, Ör-ben is hivatkozott 46/1997. (XII.29.) KTM rendelet 9.§ (1) bekezdése valóban lehetőséget adott arra, hogy az önkormányzat rendeletében építési engedélyhez kössön egyéb, magasabb szinten engedélyhez nem kötött építési munkákat, e rendelkezés azonban jogalkotási szempontból aggályos volt, mivel önkormányzati rendeletalkotásra felhatalmazást kizárólag törvény adhat.)

Az új szabályozás alapján az állattartásra szolgáló épületek **építési engedély nélkül** építhetők, egyes esetekben a jogszabály bejelentési kötelezettséget ír elő. A rendelet 1. számú melléklete alapján:

- a II. fejezet 4. pontja szerint *bejelentés alapján* végezhető a 100 m² vagy annál kisebb bruttó alapterületű, 4,0 m vagy annál kisebb építménymagasságú, emberi tartózkodásra nem alkalmas vagy nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése; továbbá a 21. pont szerint a védett természetvédelmi területen és Natura 2000 területen az ott meghatározott jellemzőjű állattartási építmény, állatkifutó, trágyatároló.

- a III. fejezet 4. pontja alapján *építési engedély és bejelentés nélkül* végezhetőek az 50 m² vagy annál kisebb bruttó alapterületű, 2,5 m vagy annál kisebb építménymagasságú, emberi tartózkodásra nem alkalmas vagy nem emberi tartózkodásra szolgáló építmények építése; továbbá a 24. pont szerint az állatkifutó (karám), és a 25. pont szerint a háztartási célú trágyatároló, komposztáló, árnyékszék építése is.

III. Határozatlan jogfogalom miatti jogellenesség

Az Ör. a 11.§ 10. pontjában előírja, hogy **„e rendelet hatályba lépése előtt ... épült és jóhiszeműen működő állattartó helyek (ólak, istállók, karámok) esetében az állattartás akkor tartható fenn, ha az 1.§-ban meghatározott érdekek összeegyeztethetők.”**

A 22/2003. (IV. 28.) AB határozatban is kifejtettek értelmében **nem tekinthető jogszerűnek azon feltétel előírása, hogy az állattartás akkor tartható fenn, „ha az 1.§-ban meghatározott érdekek összeegyeztethetők.”** Az „érdekek összeegyeztethetőségének” feltételül szabása azért alkotmányellenes, mert az „érdekek összeegyeztethetősége” **teljesen határozatlan jogfogalom**, és így annak előírása ellentétes az Alkotmány 2. § (1) bekezdéséből levezetett jogállamiság elvével, és az ebből levezetett normavilágosság és egyértelműség alkotmányos követelményével.

Az „érdekek összeegyeztethetőségének” megítélése teljesen szubjektív. Kizárólag az állattartással érintett értékelésétől függ, hogy valamely érdekét az adott konkrét esetben összeegyeztethetőnek ítéli-e az állattartással érintett más személy érdekeivel, illetőleg a saját érdekeit mikortól és mennyiben érzi megsértettnek.

Ezért az érdekek összeegyeztethetőségének jogszabályi előírása egyrészt az Alkotmány 2. § (1) bekezdésében meghatározott jogállamiság, normavilágosság követelményébe ütközik, másrészt pedig e fogalom jogilag eleve meghatározhatatlan. Ebből tehát nem az következik, hogy a jogalkotónak e fogalmat pontosan kellene meghatároznia, hanem az, hogy a szabályozásból ki kell vennie ezt a kritériumot.

VII. A vakvezető és jelzőebre vonatkozó kivételek

Az **Ör. 16. § értelmében** tilos ebet beengedni, bevinni vagy tartani az ott felsorolt helyiségekbe, illetőleg területekre. E tiltás alól a vakvezető és jelzőkutyák vonatkozásában kivételt enged az Ör.

A segítő kutya kiképzésének, vizsgáztatásának és alkalmazhatóságának szabályairól szóló 27/2009. (XII. 3.) SZMM rendelet (a továbbiakban: SZMM rendelet) 9. § (1) bekezdése szerint a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Fot.) 7/A. § (1) bekezdésében meghatározott, a közszolgáltatásokhoz való egyenlő esélyű hozzáférés biztosítása érdekében a segítő kutyát alkalmazó személy jogosult **segítő kutyával tartózkodni** és a segítő kutyát használni a lakosság elől elzárt területek kivételével **a Fot. 4. § f) pontja szerinti közszolgáltatást nyújtó szerv, intézmény, szolgáltató területén és egyéb, mindenki számára nyitva álló létesítményben (területen), így különösen**

- a) közforgalmú tömegközlekedési eszközön,
- b) üzletben, ideértve az élelmiszert árusító üzletet és a vendéglátó üzletet is,
- c) bevásárlóközpontban,
- d) piacon,
- e) vásáron,
- f) szálláshelyen,
- g) játszótéren,
- h) közművelődési, oktatási, szociális, gyermekjóléti, gyermekvédelmi intézményben,
- i) közfürdő területén,
- j) állatkertben,
- k) közterületen.

Tekintettel az SZMM rendelet, valamint a Fot. hivatkozott rendelkezéseire, **nincs lehetőség arra, hogy a segítő kutyáknak a központi jogszabályok által felsorolt területeken történő tartózkodását az önkormányzati rendelet kizárja.**

Az Ör.-ben megfogalmazott tilalom a vakvezető, őrző-védő és jelzőkutyákra ugyan nem vonatkozik, **segítő kutyának azonban nem csak ezen ebek minősülnek.**

X. Szabálysértési bírság összege

Az **Ör. 15. § (2) bekezdése a szabálysértésen tetten ért elkövetőt ötszáztól tízezer forintig terjedő szabálysértési bírsággal engedi sújtani.**

Az Ör.-ben rögzített értékhatárok módosultak, a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény (Sztv.) 135. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy **„a helyszíni bírság összege háromezer forinttól húszezer forintig terjedhet.”**

* * *

Tájékoztatom Jegyző Asszonyt, hogy a fentebb már említett, 2010. március 1. napjától hatályos jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet a jogalkotók – így a képviselőtestület – számára a jogszabály megalkotása, módosítása, illetőleg hatályon kívül helyezése során alkalmazandó részletszabályokat állapít meg. Amennyiben tehát az elemzés tapasztalatai indokoltá teszik a rendelet felülvizsgálatát, illetőleg módosítását, az már csak ezen IRM rendelet előírásainak maradéktalan betartásával tehető meg.

Szeretném tájékoztatni, hogy a fentiekkel kapcsolatosan, vagy egyéb, önkormányzati ügyben felmerülő szakmai kérdésben hivatalunk munkatársai továbbra is készséggel állnak rendelkezésre.

Budapest, 2010. március „17.”.

Tisztelettel:



Dr. Danka Ferenc
Dr. Danka Ferenc