



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: **PEB/030/179-6/2013.**

Ügyintéző: Serfőző Beatrix

Telefon: (06 1) 328 58 70

Tárgy: **tájékoztatás törvényességi felhívásról**

Hiv. szám: -

Melléklet: 1 pld. törvényességi felhívás

Lehota Vilmos részére
polgármester

Gomba

Bajcsy-Zs. u. 2.
2217

Tisztelt Polgármester Úr!

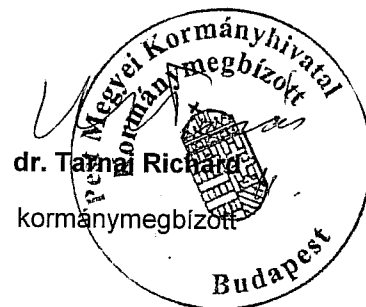
A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet 7. § a) pontja alapján tájékoztatásul megküldöm Önnek a képviselő-testülethez intézett, PEB/030/179-5/2013. számú törvényességi felhívásomat.

Kérem tisztelt Polgármester urat, hogy a fenti jogszabályhely által előírt kötelezettségre figyelemmel szíveskedjék tájékoztatni a képviselő-testületet a törvényességi felhívás tartalmáról.

Kérem továbbá, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettség alapján a képviselő-testület által tett intézkedésről vagy a testület egyet nem értéséről tisztelt Polgármester úr a törvényességi felhívásban megadott határidőn belül **írásban** adjon tájékoztatást a kormányhivatal részére.

Budapest, 2013. május „14.”.

Tisztelettel:





**PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT**

Ügyiratszám: **PEB/030/179-5/2013.**
 Ügyintéző: Serfőző Beatrix
 Telefon: (06 1) 328 58 70

Tárgy: **törvényességi felhívás** / állattartási rendelet,
 Hiv. szám: -
 Melléklet: -

**Gomba Község Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Gomba

Bajcsy-Zs. u. 2.
2217

Gomba Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 2217 Gomba, Bajcsy-Zs. u. 2.	
Dátum:	2013. 05. 21.
Szám:	987/2013.
Megjegyzés:	-
Előadó:	Kovács E. Á.

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel) az Möt. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy a képviselő-testület állattartásról szóló 11/2010. (VI.25.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Az Ör. 8-10. §-ai a macska és az eb tartásának szabályait rögzítik. E rendelkezések a kedvtelésből tartott állatok vonatkozásában az országos szintű szabályozást kiegészítő helyi szintű előírásokat is tartalmaznak.

Az Ör. 8. § (1) és (5) bekezdései az ingatlanon tartható ebek, macskák és ezek szaporulatának maximálisan tartható számát írja elő.

Az Ör. 11. §-a az ebtenyésztet működésének engedélyezésével kapcsolatos szabályokat tartalmazza. A rendelet meghatározza, hogy az ebtenyésztet működését a polgármester engedélyezi legfeljebb 5 év időtartamra, továbbá felsorolja az engedély iránti kérelem tartalmi elemeit is.

Az Ör. 9. § (5) bekezdése a kennek legkisebb területéről, a (7) bekezdés pedig a megkötött eb mozgásteréről rendelkezik.

Az Ör. 15. §-a szerint a polgármester kötelezi az állattartót a megfelelő tartásra a rendeletben foglalt szabályok megsértése esetén.

Az állattartás önkormányzati rendeletben történő szabályozására – 2013. január 1-jéig – konkrét törvényi felhatalmazás nem volt. A rendeleti szabályozás alapját korábban az Alkotmány 44/A. §-a, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 16. § (1) bekezdése képezte. 2012. január 1-jétől az Ötv. szabályozásán túl Magyarország Alaptörvénye ad felhatalmazást a helyi önkormányzatoknak eredeti jogalkotói hatáskörben rendelet megalkotására. A 32. cikk a következőket határozza meg:

„(2) Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.

(3) Az önkormányzati rendelet más jogszabállyal nem lehet ellentétes.”

Néhány magasabb szintű jogszabály egy-egy témakör kapcsán utal az állattartásról szóló önkormányzati rendelet megalkotásának lehetőségére, illetve szükségességére.

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvényen (a továbbiakban: Ávtv.) alapszik a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.), amely a kedvtelésből tartott állatok tartására és az állatokkal való bánásmódra vonatkozóan állapít meg az Ávtv.-hez képest speciális szabályokat. A Kr.-nek a kedvtelésből tartott állatok tartására és az állatokkal való bánásmódra vonatkozó 13. § -17. §-ai 2010. július 1-jén léptek hatályba. E rendelkezések rögzítik többek között azt, hogy a kedvtelésből tartott állatot úgy kell tartani, hogy az állat tartása lehetővé tegye annak természetes viselkedését, illetve azt, hogy az állat tartási helyének milyen méretűnek kell lennie, stb. A kedvtelésből tartott állat fogalmát a Kr. 1. § (2) bekezdés a) pontja határozza meg, amely szerint kedvtelésből tartott állat:

„a rendszertani besorolásától függetlenül minden olyan állat, amelyet nem kizárólag tudományos kutatás, állati eredetű termék előállítása, igavonás, teherhordás, természetvédelem, géntartalék-védelem és – eb és macska kivételével – közcélú bemutatás céljából tartanak, tenyésztenek, forgalmaznak, továbbá az az állat, amelyet más kedvtelésből tartott állat táplálása céljából tartanak és szaporítanak, valamint a nem gazdasági céllal tartott haszonállat, és a vadászatra használt állat.”

Az Ör. hivatkozott eb- és macskatartásról, illetve ebtenyészettről szóló rendelkezései a Kr. szerinti kedvtelésből tartott állattartást szabályozzák. A Kr. megalkotásával a jogi helyzet alapvetően megváltozott az állattartási tárgyú önkormányzati rendeletalkotást illetően, mivel addig nem volt a kedvtelésből tartott állatok tartásáról országos szintű jogi szabályozás, amelyhez az önkormányzatoknak igazodniuk kellett volna. Az önkormányzati rendelkezések megalkotásával a képviselő-testület az országos szintű jogi szabályozásban alkalmazott módszert figyelmen kívül hagyva határozta meg a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályait. A képviselő-testület az országos szintű szabályozással ellentétesen rendelkezett arról, hogy a település bel- és külterületén háromnál több eb nem tartható. Az önkormányzati rendelet a Kr. 14. § (2), valamint (8) bekezdésében meghatározott tartási szabályokon túl nem állapíthat meg azoktól eltérő rendelkezéseket.

Fentiekre tekintettel a Kr. megalkotása óta a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása nem lehet a helyi önkormányzatok képviselő-testületének biztosított jogalkotási tárgy. A Kr. 14. § (2) bekezdése szerint a kedvtelésből tartott állatot úgy kell tartani, hogy az állat tartása lehetővé tegye annak természetes viselkedését, ugyanakkor a környező lakóközösség kialakult élet- és szokásrendjét tartósan és szükségtelenül ne zavarja. A kedvtelésből tartott állatok tartása a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (Ptk.), az Ávtv., valamint a Kr. szabályainak betartásával történhet.

Az állattartó és az állattartással érintett személyek (környező lakóközösség) jogosultságaira és kötelezettségeire is vonatkoznak az előbb említett szabályok, tehát ha az állattartással érintett személyeket tartósan és szükségtelenül zavarja tulajdonjuk gyakorlásában az állattartás, akkor a Ptk. 191. §-a alapján a jegyzőhöz és a bírósághoz fordulhatnak birtokvédelmi igényük érvényesítésére.

Az Ávtv. szabályozza az állattartó kötelezettségeit az állattartás körülményeivel kapcsolatban is. A törvény felhatalmazására született a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről szóló 245/1998. (XII.31.) és az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII.31.) Kormányrendelet. E jogszabályok alapján a jegyző hatósági jogkörben eljárva, az állatvédelmi és állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót, az állattartást korlátozhatja, megtilthatja, továbbá bírságot szabhat ki. Az Ör. 15. §-a a fentiekkel ellentétesen úgy szabályoz, hogy a rendeletben foglaltak megsértése esetén a polgármester kötelezi az állattartót a megfelelő tartásra.

A Kr. 14. §-a a kedvtelésből tartott állatok tartásának részletszabályait tartalmazza, köztük ezen állatok tartási helyének méretét is meghatározza. A Kr. 14. § (4) bekezdése alapján „a kedvtelésből tartott állat tartási helyének olyan méretűnek kell lennie, hogy az állat fajára jellemző mozgásigényét ki tudja elégíteni”. Ezen túl a Kr. a tartási hely területét négyzetméterben is meghatározza, mely szerint a kistestű ebet 10 m²-nél, közepes testű ebet 15 m²-nél, nagytestű ebet 20 m²-nél kisebb területen tartani tilos. Az Ör. 9. § (5) bekezdése azonban az eb tartásának legkisebb területét egységesen 10 m²-ben határozza meg.

A Kr. 14. § (5) bekezdés b) pontja szerint kistestű ebet 4 m-nél, közepes testű ebet 6 m-nél, nagytestű ebet 8 m-nél rövidebb eszközzel tartósan kikötve tartani tilos. Ezzel szemben az Ör. 9. § (7) bekezdése szerint az „ebet megkötni a mozgástér biztosítása érdekében legalább 4 m huzalhoz csatlakozó, legalább 3 méteres lánccal lehet”.

Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény (a továbbiakban: Átt.) tartalmaz rendelkezéseket az állattenyésztés szabályozására. Az Átt. IV. fejezete sorolja fel az engedélyhez, hozzájáruláshoz kötött tenyésztési tevékenységeket. A törvényben felsorolt tenyésztési tevékenységek esetében a tenyésztési hatóság engedélyét kell beszerezni. Az Ör.-ben szabályozott ebtenyésztési tevékenység azonban nem szerepel az Átt.-ben felsoroltak között.

Egy tevékenység – jelen esetben az ebtenyésztés – hatósági engedélyhez kötése a tevékenység feltételes tiltásával egyenlő, mivel ilyen esetben a tevékenység engedély nélküli folytatása tiltott. Az önkormányzati hatósági engedélyhez kötés alkotmányjogi feltétele ezért az, hogy az önkormányzatnak egyáltalán joga legyen az engedélyhez kötött tevékenységet megtiltani. Ez a feltétel adott esetben nem teljesült. A Kr. meghatározza, hogy milyen feltételekkel lehet állatokat kedvtelésből tartani (illetve velük kereskedni), ami a Kr. szerint a tenyésztést is magában foglalja. E szabályok szerint nem kell hatósági engedély egyik tevékenységhez sem. Az állatvédelmi törvény egyes esetekben engedélyhez köti az állattartást, de ezek között a kedvtelésből tartott állatok, mint az eb tenyésztése nem fordul elő.

Az Ávtv. 48/A. §-a meghatározza az önkormányzatok állatvédelmi feladatait, melyek között azonban a kedvtelésből tartott állatok tenyésztésének engedélyezése nem szerepel. A jegyző viszont számos hatósági intézkedést tehet, ám ezek feltétele mindig az állatvédelemre vagy állattartásra vonatkozó szabályok megsértése. Az önkormányzat rendeletben sem írhatja elő az ebtenyésztés engedélyhez kötését, mert egyáltalán nem tilthatja meg a jogszabályoknak megfelelően tartott állatok tartását. Egyedül a jogszabályok megsértése esetén jogosult (akkor is államigazgatási hatáskörben) az állattartóval szemben (aki lehet tenyésztő is) hatósági eszközökkel fellépni.

Gomba Község Önkormányzat Képviselő-testületének az állattartásról szóló 11/2010. (VI.25.) rendelete a kedvtelésből tartott állatok létszámának korlátozását, illetve az ebtenyésztés engedélyezését illetően az idézett jogszabályok rendelkezéseibe ütközik. Az Ör. 9. § (5) és (7) bekezdése a Kr. 14. § (5) bekezdésében, míg a 15. § a 245/1998. (XII.31.) Korm. rendeletben meghatározott szabályokkal tartalmaz ellentétes rendelkezéseket.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdése első mondatában foglaltak alapján felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézhezvételét követő

30 napon belül

tűzze napirendjére, és az Ör.-nek a kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozó hivatkozott rendelkezései hatályon kívül helyezésével a törvénysértést szüntesse meg.

Szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testületet arra is, hogy az Ör. rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése során a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (pl. 10.§, 12. §) és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet XV. fejezetének előírásaira figyelemmel járjanak el.

Az Mötv. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – **írásban** adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Mötv. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2013. május 14.

Tisztelettel:

dr. Tarnái Richárd

kormány megbízott

