



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: **PEB/030/1680-1/2014.**

Tárgy: **törvényességi felhívás**

Ügyintéző: dr. Antalóczi-Szilágyi Adrienn

Hiv. szám: -

Telefon: (06 1) 235 17 85

Melléklet: -

**Községi Önkormányzat
Képviselő-testülete részére**

Gomba

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában a kormányhivatal számára biztosított törvényességi felügyeleti jogkörben eljárva (a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 8. § a) pontjában foglalt felhatalmazásra figyelemmel) az Mötv. 132. § (3) bekezdés b) pontja alapján vizsgáltam, hogy Gomba község önkormányzat képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról szóló 24/2013. (IX.13.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) megfelel-e a jogszabályoknak. Vizsgálatom alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvénynek (a továbbiakban: Étv.) a 2012. évi CLVII. törvénnyel történt módosításával olyan jogintézmények kerültek bevezetésre, amelyek a településképi védelme terén az önkormányzatok számára új lehetőségeket biztosítanak. Az Étv. 2013. január 1-től hatályos 62. § (6) bekezdés 3. pontja felhatalmazta az önkormányzatokat arra, hogy rendeletben állapítsák meg azon – jogszabályban építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – építési tevékenységek, rendeltetésváltoztatások és reklámelhelyezések körét, amelyek megkezdését településképi bejelentési eljáráshoz köti, valamint a településképi bejelentési eljárás részletes szabályait.

A településképi bejelentési eljárás bizonyos szabályait a magasabb szintű jogszabályok [Étv., a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.1.)] tartalmazzák, a helyi rendeletben az alkalmazási körök és egyes működési és eljárási szabályok kerülhetnek megállapításra. Az önkormányzati szabályozás a felhatalmazásban foglaltakon nem terjeszkedhet túl, illetve a magasabb szintű jogszabályokban foglaltakkal nem lehet ellentétes.

Hivatalom elvégezte Gomba község önkormányzat képviselő-testülete által a témakörben alkotott önkormányzati rendelet felülvizsgálatát. A felülvizsgálat eredményeként megállapítottam, hogy a rendelet a jogszabályi felhatalmazáson túlterjeszkedik, illetve több tekintetben nincs összhangban a központi szabályozással az alábbiak szerint:

1.) Az Ör. 3. § (1) bekezdés 1. pontjában foglaltak szerint településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a műemléki jelentőségű terület határához legközelebb, de legfeljebb 50 méterre álló meglévő, építési engedéllyel építhető építmény felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása esetén, ha az építési tevékenységgel az építmény tartószerkezeti rendszerét vagy tartószerkezeti elemeit nem kell megváltoztatni, átalakítani, elbontani, kicserélni, megerősíteni vagy változatlan formában újjáépíteni.

A Korm. rend.1. 23. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a polgármester településképi bejelentési eljárást folytathat le az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rend.2.) építési engedélyhez nem kötött azon építési tevékenységek tekintetében, melynek megkezdését a települési önkormányzat helyi önkormányzati rendeletben bejelentési eljárás lefolytatásához kötötte.

A helyi önkormányzatot megilleti a választás joga abban a tekintetben, hogy a Korm. rend.2. 1. számú mellékletében felsorolt, építési engedély nélkül végezhető tevékenységek közül – a helyi sajátosságokhoz igazodóan – mely tevékenységek vonatkozásában biztosít a polgármesternek eszközt ahhoz, hogy a településképi alakulását befolyásolhassa. A településképi bejelentési eljárás lefolytatását tehát az önkormányzat kizárólag a Korm. rend.2. 1. mellékletében feltüntetett tevékenységekre nézve írhatja elő. Az Ör. 3. § (1) bekezdés 1. pontjában megfogalmazott rendelkezés a Korm. rend.2. 1. melléklet 1. pontjában rögzítettek pontatlan, módosított tartalmú szövegezése. Az önkormányzatnak – felhatalmazás hiányában – nincs lehetősége arra, hogy a központi jogszabályban felsorolt esetek bármelyikét megváltoztatott, módosított szövegezéssel „emelje át” az önkormányzati rendeletbe. A magasabb szintű jogszabály szövegének megváltoztatása révén az önkormányzati rendelet rendelkezései más értelmet nyerhetnek.

A Korm. rend.2. 1. melléklet 1. pontja az ott rögzített előírás alkalmazhatósága vonatkozásában kivételként a telek közterületi határához legközelebb, de legfeljebb 10 méterre lévő épületeket jelöli meg. A kivétel szempontjából a Korm. rend.2.-ben megfogalmazottakhoz képest más tartalmú rendelkezés az önkormányzati rendeletben nem állapítható meg.

2.) Az Ör. 3. § (1) bekezdés 12. pontja településképi bejelentéshez köti az elektronikus hírközlési építmények közül a műtárgynak minősülő antennatartó szerkezet létesítését, ha annak bármely irányú mérete a bruttó 6,0 m-t nem haladja meg, illetve az antennatartó szerkezet méretétől függetlenül a szerkezetre antenna felszerelését, ha az antenna bármely irányú mérete a 4,0 m-t nem haladja meg.

A Korm. rend.1. 23. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a polgármester településképi bejelentési eljárást folytathat le az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Korm. rend.2.) építési engedélyhez nem kötött azon építési tevékenységek tekintetében, melynek megkezdését a települési önkormányzat helyi önkormányzati rendeletben bejelentési eljárás lefolytatásához kötötte. A településképi bejelentési eljárás lefolytatását tehát az

önkormányzat kizárólag a Korm. rend.2.-ben felsorolt, építési engedélyhez nem kötött tevékenységekre nézve írhatja elő.

Az Ör.-ben megjelölt építési munkát a Korm. rend.2. 1. számú melléklet 31. pontja korábban építési engedély nélkül végezhető tevékenységként sorolta fel. A Korm. rend.2. hivatkozott pontját azonban a felszín alatti vasutak engedélyezésével kapcsolatos egyes kormányrendeletek módosításáról szóló 358/2013. (X. 9.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdés a) pontja 2013. október 14-étől hatályon kívül helyezte. Mindezek alapján a jelzett építési munka bejelentési eljárásához kötése jogszabályba ütközik.

3.) Az Ör. 3. § (2) bekezdése településképi bejelentéshez köti az építésügyi hatósági engedélyhez kötött, de a jogerős engedélytől eltérően megvalósuló – az eltérést illetően építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – építési munkákat.

Az építési engedélytől való eltérés eseteit valamint az eltérés esetén követendő eljárást a Korm. rend.2. 22. §-a határozza meg. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 19. § (4) bekezdése kimondja, hogy a hatóságtól a hatáskörébe tartozó ügy nem vonható el.

A fenti jogszabályi rendelkezésekre tekintettel az építésügyi hatósági engedélyhez kötött, de a jogerős engedélytől eltérően megvalósuló, az eltérést illetően építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységekre nézve a települési önkormányzat eljárást nem alapíthat. Ez esetben ugyanis az önkormányzat a Ket. 19. § (4) bekezdésében megfogalmazott hatáskör elvonás tilalmába ütköző módon járna el. Az önkormányzati rendeleti szabályozás nem térhet ki olyan kérdéskörök rendezésére, amelyek nem tartoznak a hatáskörébe, illetve amelyeket magasabb szintű jogszabály szabályozott.

4.) Az Ör. hiányosan szabályoz, mert nem tér ki az igazolás érvényességének meghatározására.

A Korm. rend.1. 23. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében a településképi bejelentési eljárás lefolytatásának egyik feltétele az, hogy a települési önkormányzat a tárgykörben alkotott helyi önkormányzati rendeletében rendelkezik a 24. § (1) bekezdés a) pontja szerinti igazolás érvényességi idejéről. Az igazolás érvényességének meghatározása tehát az önkormányzati rendelet kötelező tartalmi eleme, ezen kérdés szabályozásának hiánya mulasztásos törvénysértést valósít meg.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés első mondatában foglaltak alapján felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a felhívást, annak kézhezvételét követő

30 napon belül

tűzze napirendjére, és az Ör. 3. § (1) bekezdés 1. és 12. pontja, valamint 3. § (2) bekezdése hatályon kívül helyezésével, továbbá a Korm. rend.1. 24. § (1) bekezdés a) pontja szerinti igazolás érvényességi idejének az Ör.-ben történő szabályozásával a törvénysértést szüntesse meg.

Szeretném felhívni a tisztelt Képviselő-testületet arra is, hogy az Ör. rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése során a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény és a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet előírásaira figyelemmel járjanak el.

Az Möt. 134. § (1) bekezdés második mondatában meghatározott törvényi kötelezettségnek eleget téve vizsgálják meg a törvényességi felhívásban foglaltakat és az annak alapján tett intézkedésről vagy egyet nem értésükről a kormányhivatal részére – a fentiekben megadott határidőn belül – **írásban** adjanak tájékoztatást.

Szükségesnek tartom jelezni, hogy az Möt. 134. § (2) bekezdése alapján a megadott határidő eredménytelen leteltét követően a törvényességi felügyeleti eljárás körébe tartozó egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörömben hozok döntést.

Budapest, 2014. augusztus „13.”.

Tisztelettel:

