

**Feladó:**

Gomba Község Önkormányzata  
2217 Gomba, Bajcsy-Zsilinszky u. 2.

**Cím:**

MVH Főváros és Pest Megyei Kirendeltség  
1390 Budapest, Pf. 248.

**Támogatási kérelem azonosító száma:** 2049781964 (Gomba Község Önkormányzata)

**Támogatást kérő MVH regisztrációs száma:** 1003281714 (Gomba Község Önkormányzata)

## FELLEBBEZÉS

Alulírott Lehota Vilmos, Gomba község polgármestere **208/1301/36611/2009** számú végzésükkel, illetve az ebben megjelölt elutasított kiadási kérelmekkel **kapcsolatban fellebbezést nyújtok be.**

**Fellebbezésünk oka, hogy**

- (1) az MVH saját szabályainak és az ingatlan-nyilvántartási jognak ellentmondóan alkalmazza a per- és igénymentesség jogi kategóriáját;
- (2) az MVH olyan kiadási tételeket utasított el, amelyek a 135/2008 (X.18.) FVM rendelet 2. sz. melléklete alapján kifejezetten elszámolható költségeket képviselnek (játsszótéri játsszóeszközök beszerzése, valamint a játsszótér körüli kerítés kialakítása);
- (3) az MVH helytelenül jelöli meg egy elutasított tétel indokaként a támogatási kérelem olyan hiányosságát, amely hiányosság a benyújtott támogatási kérelem dokumentációjában nem áll fenn;
- (4) végül pedig méltányosságot kérünk a támogatási kérelem összeállítása során általunk (mint támogatást kérők által) elkövetett adminisztrációs hiba megítélése kapcsán.

Részletes indokaink a következők:

### **(1) Per- és igénymentesség**

A támogatási kérelmünkben szereplő 3-as hivatkozási számú játsszótér beruházás megvalósítási helyszíne (hrs.: 718/1) a 208/1301/36611/2009 MVH végzés elutasított kiadási tételek táblázatában szereplő indoklás szerint nem per- és igénymentes.

A 135/2008 (X.18.) és a kapcsolódó 23/2007 (IV.17.) FVM rendeletek szerint támogatás feltétele, hogy a támogatási kérelem benyújtásakor a beruházással érintett ingatlan per- és igénymentes legyen, **ám**

**nem szükséges tehermentesnek lennie.** Ezt megerősíti a támogatási kérelemhez kapcsolódó „Gyakran Ismételt Kérdések” dokumentációban megjelent egyik kérdésre az MVH által adott válasz is, amely szerint „Igen, jelzáloggal terhelt ingatlanon megvalósítható a fejlesztés, mivel **az ingatlannak nem tehermentesnek, hanem per- és igénymentesnek kell lennie.**” (Lásd a csatolt CD melléklet *gyik1\_korr.doc* dokumentumának 5. oldalán a „Használati térelem, hátrányos helyzetű terület, Világörökség, saját erő igazolása, jelzálog, Zrt tulajdonú épület” című kérdéscsoportjához adott válaszokat!)

A szóban forgó 718/1 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapja III. részébe **életjáradéki és haszonélvezeti jogok kerültek bejegyzésre, amely ingatlannal kapcsolatos jogok terhek, nem pedig az ingatlannal kapcsolatos perek- és/vagy igények.**

- **A szóban forgó jogok megítélésével kapcsolatban az MVH is adott tájékoztatást,** lásd jelen levél CD mellékletén található *UMVP III tengely nem horizontalis.ppt* fájl „Általános végrehajtási elvek” szakaszát (9. ,10. és 11. oldal), amely szerint „**nem minősülnek igénynek az ingatlannyilvántartásba bejegyzett terhek, így például a jelzálog és a haszonélvezeti jog.**”
- A bejegyzett jogok megítélésével **kapcsolatban idézzük a [www.magyarország.hu portál Ingatlan-nyilvántartással kapcsolatos jogi háttér tájékoztatóját is:](http://www.magyarország.hu/portál/Ingatlan-nyilvántartással%20kapcsolatos%20jogi%20háttér%20tájékoztatóját%20is%3A%28http%3A%2F%2Fwww.magyarország.hu%2Fallampolgar%2Fugyek%2Fokmany20050822%2Fazon20050822%2Fingyilv20090319.html%2Fugyleirasjogi%2Fparagr9%29)**  
(<http://www.magyarország.hu/allampolgar/ugyek/okmany20050822/azon20050822/ingyilv20090319.html/ugyleirasjogi#paragr9>)

**„A tulajdoni lap III. része: az ingatlan terhei**

*A tulajdoni lap III. részéből tudhatjuk meg, hogy az ingatlannak milyen terhei vannak, és ezeknek kik a jogosultjai, ennek megfelelően ez a rész rögzíti például:*

1. megállapodáson és bírósági határozaton alapuló földhasználati jogot, **haszonélvezeti jogot** és használat jogát,
2. lakásszövetkezeti tagot megillető állandó használati jogot,
3. telki szolgalmi jogot,
4. állandó jellegű földmérési jelek, valamint villamosberendezések elhelyezését biztosító használati jogot, továbbá vezetékjogot, vízvezetési és bányaszolgalmi jogot, valamint törvény rendelkezésén alapuló közérdekű szolgalmi és használati jogot,
5. elő- és visszavásárlási, valamint vételi jogot,
6. tartási és **életjáradéki jogot**,
7. jelzálogjogot (önálló zálogjogot) és végrehajtási jogot.”

Összességében tehát a 718/1 helyrajzi számú ingatlan tulajdoni lapon bejegyzett jogok nem igények, és nem az ingatlan tulajdonjogára vonatkozó perek, hanem olyan terhek, mint pl. a jelzálogjog. Ez pedig azt jelenti, hogy a pályázat benyújtásának időpontjában **a szóban forgó ingatlan per- és igénymentes volt (illetve jelenleg is az), így a támogatási szabályok alapján a beruházás ezen az ingatlanon megvalósítható. Kérjük az erre vonatkozó elutasító végzés felülvizsgálatát.**

## **(2) Az MVH által elutasított, ám 135/2008 (X.18.) FVM rendelet 2. számú melléklete által elszámolható kiadások**

1. Az MVH végzésében elutasította a 3-as hivatkozási azonosítóval megjelölt játszótér beruházás 45-ös kódú „*Lakatos szerkezetek elhelyezése*” munkanemet. **A 135/2008 FVM rendelet 2. számú melléklete 4.2-es pontja alapján a kerítés beszerzése elszámolható kiadás.** Támogatási kérelmünkben **ez a munkanem a játszótér körüli** (drótfonatos) **kerítés kialakítását** tartalmazza. A munkanemet az ÉNGY által megjelölt munkanem és tételkódok alapján állítottuk be a támogatási kérelem dokumentációba, az ÉNGY kódok alapján a kerítés kizárólag a 45-ös munkanem kód alá sorolható be.

Mivel **elszámolható költséget, az ÉNGY alapján, szabályosan tüntettünk fel a támogatáskérő dokumentációban, kérjük az elutasítási végzés felülvizsgálatát,** és az erre a munkanemre beállított támogatási igény elismerését.

2. Az MVH végzésében elutasította a 3-as hivatkozási azonosítóval megjelölt játszótér beruházás 92-es kódú „*Szabadidő és sport létesítmények*” munkanemet. **A 135/2008 (X.18.) FVM rendelet 2. melléklete 4.1-es pontja alapján a játszótéri eszközök beszerzése elszámolható kiadás.** Az IH által kiadott GYIK alapján lehetőség van arra is, hogy az ÉNGY-ben nem szereplő játszószerkezet beszerzését tervezzük (idézet a szóban forgó *ih\_valaszol\_081212-1.doc* fájlból a 11. oldalról, a fájlt lásd a jelen levélhez csatolt CD-n!)

„Kérdés

*Játszótéri játékok elszámolása*

*..... község önkormányzata játszótér építését tervezi a falumegújítás intézkedés keretén belül. Két fogalmazótól kaptam játszótéri eszközök telepítéséről árajánlatot, melynek feltüntetése az Építési betétlapon több kérdést is felvet. 5 játszótéri eszköz, mint felépítmény tételszerűen felsorolt árat tartalmaz, de az alépítmény munkanemenként az összes eszközt érintően összegezett (11 tételben). Kérdésem, hogy 1 játék és a hozzátartozó alépítmény együttesen kerüljön-e egy összegben feltüntetésre vagy az egész játszótér ajánlat egyetlen tételként szerepelhet? Az **építési normagyűjteményben ezek a játékok nem szerepelnek** és az alépítmény sem beazonosítható.*

Válasz

*A játékok elhelyezése esetén a játékok elhelyezése érdekében a alépítmény kialakítása az ÉNGY alapján a 21 tétel az Irtás föld és sziklamunka munkanemhez tartozik (Építési betétlap A és B). **Maga a felépítmény vagyis a játékok K tételként 2 árajánlat becsatolása mellett elszámolhatóak** (Építési betétlap C)”*

A tervezés során az építési normagyűjteményben nem szereplő játszószerkezetet terveztünk, a játszószerkezet beszerzéséhez két árajánlatot csatoltunk a támogatási kérelem dokumentációjához. Az árajánlatokat a kapcsolódó „C” betétlapon feltüntettük, valamint a bekerülési költségeket az „A” betétlapra is felvezettük. A támogatáskérő dokumentációban mind a „C”, mind az „A” betétlapon be kellett sorolni az egyedi tételeket az ÉNGY-ben megadott kódok alapján. A játszószerkezet kizárólag a 92-es ÉNGY kóddal jelölt munkanemek

közé sorolhatók, így a dokumentációba ezeket az ÉNGY kódokat tüntettük fel.

Mivel két csatolt árajánlat alapján, elszámolható munkanemet, az MVH által előírt ÉNGY kódolása alapján, szabályosan tüntettünk fel a támogatáskérő dokumentációban, kérjük az elutasítási végzés felülvizsgálatát, és az erre a munkanemre beállított támogatási igény elismerését.

### **(3) Tétel elutasítása, olyan hiányosságot megjelölve, amely hiányosság nem áll fenn a támogatási kérelem dokumentációjában**

A MVH elutasította a 3-as hivatkozási azonosítóval megjelölt játszótér beruházás 61-es munkanemét azzal az indokkal, hogy nem szerepel az építési betétlapokon. **Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a 3-as hivatkozási azonosítóval megjelölt játszótér beruházás 61-es munkaneméhez tartozó tételek a vonatkozó - 3-as hivatkozási azonosítóval megjelölt, a játszótér beruházáshoz tartozó - építési „B” betétlapon, az építési tételadatok táblázat első oszlopának utolsó, valamint második oszlopának első két tétele tartalmazza.** (A szóban forgó építési „B” betétlapot jelen levelünkhöz is csatoltuk.)

Mivel elszámolható munkanemet szabályosan tüntettük fel a támogatáskérő dokumentációban, kérjük az elutasítási végzés felülvizsgálatát, és az erre a munkanemre beállított támogatási igény elismerését.

### **(4) Méltányosság kérése a pályázó által a támogatási kérelemben elkövetett adminisztrációs hiba megítélése tárgyában**

Az MVH elutasította a 2-es hivatkozási azonosítóval megjelölt piactér kialakítása beruházás 61-es kódú munkanemét. Az elutasítás oka, hogy a 2-es hivatkozási azonosítóval megjelölt piactér kialakítása beruházás 61-es kódú munkanemét a támogatást kérő csak az építési „A” betétlapon tünteti fel, miközben az építési „B” betétlapon 61-es munkanemmel nem szerepel tétel.

Tervezői költségvetési kiírásunkban ez a munkanem egyetlen tételt tartalmaz, 61-005-06-75476 ÉNGY azonosítóval (teherbíró térburkolatok ágyazata), és ennek a tételnek a mennyisége  $75,6 \text{ m}^3$ . Mivel ez a tétel a 61-es munkanemben egyedülként szerepel, a megadott mennyiség alapján utólag is ellenőrizhető, hogy az MVH által az ÉNGY-ben feltüntetett referenciaár alapján terveztük-e a költségét. Ennek ellenőrzéséhez kérjük, hogy az „A” betétlapon a 61-es munkanemhez feltüntetett elszámolható költséget osszák el a megadott mennyiséggel ( $75,6 \text{ m}^3$ ), majd az így kapott egységárat a megadott 61-005-06-75476 ÉNGY kód alapján szíveskedjenek ellenőrizni az ÉNGY-ben. A visszaellenőrzést követően láthatóvá válik, hogy a költséget a megadott normával, szabályosan számoltuk ki és állítottuk be az „A” betétlapra.

Bár tény, hogy a szóban forgó munkanemet nem tüntettük fel az építési „B” betétlapon, az MVH által kért hiánypótlás erre vonatkozóan hiányosságot nem jelölt meg, a hiánypótlás után pályázatunkat formailag és tartamilag is befogadta. (Indoklásul csatoljuk a hiánypótlási felszólítást és a befogadó nyilatkozatot.) **Tisztelettel kérjük, hogy méltányosságot gyakorolva tegyék lehetővé ennek a tételnek az elszámolását.**

Az MVH elutasított kiadási kérelmek táblázatban megjelölt elutasított tételek, valamint a fellebbezés összefoglalóan:

Pontozási szint megnevezése	Hivatkozási azonosító	Kód	Megnevezés	Mennyiség	A fellebbezés indoklása összefoglalóan
kérelem	3	21	játszótér		A helyszín per- és igénymentes – indoklásul lásd jelen fellebbezés (1) részében leírtakat!
kérelem	3	23	játszótér		A helyszín per- és igénymentes – indoklásul lásd jelen fellebbezés (1) részében leírtakat!
kérelem	3	31	játszótér		A helyszín per- és igénymentes – indoklásul lásd jelen fellebbezés (1) részében leírtakat!
kérelem	3	33	játszótér		A helyszín per- és igénymentes – indoklásul lásd jelen fellebbezés (1) részében leírtakat!
kérelem	3	45	játszótér		A munkanem a 135/2008 (X.18.) támogatási rendelet 2. melléklete alapján elszámolható költség – lásd jelen fellebbezés (2) részében leírtakat!
kérelem	3	61	játszótér		A helyszín per és igénymentes – indoklásul lásd jelen levél (1) részében leírtakat!
kérelem	3	62	játszótér		A helyszín per és igénymentes – indoklásul lásd jelen levél (1) részében leírtakat!
kérelem	3	91	játszótér		A helyszín per- és igénymentes – indoklásul lásd jelen levél (1) részében leírtakat!
kérelem	3	92	játszótér		A munkanem a 135/2008 (X.18.) támogatási rendelet 2. melléklete alapján elszámolható költség – lásd jelen fellebbezés (2) részében leírtakat!
kérelem	3	61	játszótér		A munkanem szabályosan feltüntetésre került a vonatkozó építési „A” és „B” betétlapokon – indoklásul lásd jelen fellebbezés (3) részében leírtakat!
kérelem	2	61	Piactér kialakítása	75,6 m <sup>3</sup>	A megadott mennyiség és a 61-005-06-75476 ÉNGY tételazonosító alapján ellenőrizhető a munkanem árazása – indoklásul lásd jelen fellebbezés (4) részében leírtakat!

Tisztelettel:

Lehota Vilmos  
polgármester

Gomba, 2009. augusztus 17.

*Mellékletek:*

- CD melléklet, amely az alábbi ÚMVP tájékoztatót és Gyakran Ismételt Kérdések és válaszok dokumentációkat tartalmazza:
  - UMVP III. tengely nem horizontális.ppt
  - gyik1\_korr.doc
  - ih\_valaszol\_081212-1.doc
- 03-as kódú beruházás (játsszótér) építési „B” betélapja
- Felszólítás hiánypótlásra
- Befogadási nyilatkozat